



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 16 grudnia 2024 r.

WRPS-VI.431.2.41.2024.XX

Pani

Xxxxxx Xxxxxx

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy

Spółecznej w Grębkowie

ul. Wspólna 5

07-110 Grębków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2024, kontrolująca Xxxxxx Xxxxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego³, przeprowadziła w okresie od 24 września do 8 października 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Grębkowie⁴.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁵, zwanej dalej ustawą, w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 24 września 2024 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr xxxxxxxx z xxxxxx r.

⁴ Dalej GOPS, Ośrodek, jednostka kontrolowana.

⁵ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993) – dalej ustawa, ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grębkowie w zakresie organizacji zadania, natomiast pozytywnie pomimo nieprawidłowości w przedmiocie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej od xxxxx r. jest Pani XXXXXXXX XXXXXXXX, zatrudniona na tym stanowisku w pełnym wymiarze czasu pracy.

Obsługę finansowo-księgową prowadzi Pani XXXXXXXX XXXXX – główny księgowy, zatrudniona na tym stanowisku od xxxxxx r. na umowę o pracę, która wykonuje zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki w wymiarze x/x etatu.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania jednostki kontrolowanej określa regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem⁶ Kierownika GOPS z xxxxxx r. W części dotyczącej struktury organizacyjnej regulaminu, w § 10 ust. 4 wyodrębniono stanowisko pracy: inspektora do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego. Zadania dotyczące realizacji świadczeń z funduszu alimentacyjnego określono w § 11 ust. 9, jednakże w ustępie tym wskazano, że „*do zadań i obowiązków referenta do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego należą...*”. W związku z powyższym nastąpiła rozbieżność między nazewnictwem stanowiska pracy, tj. inspektora do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego a stanowiskiem, któremu przypisano zadania tj. referenta do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego.

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników⁷, zadania związane z prowadzeniem postępowań w sprawach z funduszu alimentacyjnego realizowały niżej wymienione osoby na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Wójta Gminy Grębków, na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów:

1. Pani XXXXXXXX XXXXXXXX – Kierownik GOPS, która Zarządzeniem⁸ Wójta Gminy została powołana na stanowisko Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej

⁶ Zarządzenie nr xxxxxxxx z xxxxxx r.

⁷ Wykaz pracowników realizujących w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

⁸ Zarządzenie nr xxxxxxxx z xxxxxx r.

2. Pani XXXXXX XXXXXX – inspektor do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego, zatrudniona w Ośrodku od xxxxxxxx r. na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, realizująca kontrolowane zadanie od xxxxx r., posiadająca upoważnienie⁹, udzielone na pisemny wniosek Kierownika Ośrodka, do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego z wyłączeniem wydawania decyzji.

II. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

Kontroli poddano wszystkie sprawy z okresu podlegającego kontroli. W sprawach tych wydano łącznie 27 decyzji, w tym: 21¹⁰ decyzji przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego, 2¹¹ decyzje przyznające z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 2¹² decyzje zmieniające oraz 2¹³ decyzje uchylające prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

¹³ Decyzje uchylające nr: xxxxxx z xxxxxx r., xxxxxx z xxxxxx r.,

uprawnionej w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie ani osoby uprawnionej, która zawarła związek małżeński.

Postępowanie w sprawach o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy. W 6 skontrolowanych sprawach wniosek został złożony przez osobę uprawnioną do alimentów, w 17 sprawach przez rodzica małoletniej osoby uprawnionej. Wnioski zostały złożone w formie papierowej w terminach wynikających z art. 20 ust. 3 ustawy. Zostały opatrzone datą wpływu, parafką osoby przyjmującej wniosek oraz numerem z dziennika korespondencyjnego. Złożone wnioski zawierały informacje określone w art. 15 ust. 3 pkt 1 ustawy oraz w § 2 pkt 1-7 rozporządzenia wykonawczego z dnia 27 lipca 2017 r.¹⁴, obowiązującego do 13 lipca 2023 r. Po ww. dacie wniosek zawierał informacje, które zostały określone w § 2 pkt 1-7 rozporządzenia wykonawczego z dnia 7 lipca 2023 r.¹⁵. 9 wniosków na 23 skontrolowane, zostały kompletnie i prawidłowo wypełnione, natomiast 14 wniosków zawierało błędy formalne. W 2¹⁶ wnioskach osoby wypełniające dokonały poprawek i skreśleń w numerze pesel nie uwierzytelniając swoim podpisem dokonanych poprawek. W przypadku dokonania przez wnioskodawcę zmian w treści wniosku strona powinna pod dokonaną poprawką lub skreśleniem złożyć własnoręczny podpis w celu potwierdzenia, że osobiście dokonała korekty. Ponadto w tych wnioskach przedstawiciel ustawowy, w pierwszym przypadku bezzasadnie podpisał i wypełnił, a w drugim przypadku tylko podpisał, oświadczenie składane przez pełnoletnią osobę uprawnioną do alimentów. W 2¹⁷ wnioskach wnioskodawcy w składzie rodziny nie uwzględnili siebie jako członka rodziny, w tym w 1 wniosku – wnioskodawca podpisał oświadczenie składane przez pełnoletnią osobę uprawnioną do alimentów. W 1¹⁸ wniosku nie uzupełniono danych członka rodziny, tj. imienia i nazwiska osoby wchodzącej w skład rodziny pomimo, że wskazano jego nr pesel i datę urodzenia. W 4¹⁹ wnioskach przedstawiciel ustawowy bezzasadnie podpisał i wypełnił oświadczenie składane przez pełnoletnią osobę uprawnioną do alimentów, w 2²⁰ wnioskach tylko podpisał. Natomiast

¹⁴ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1467).

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2023 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1341).

¹⁶ Wniosek nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

¹⁷ Wniosek nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

¹⁸ Wniosek nr: xxxxx z xxxxx r.

¹⁹ Wniosek nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

²⁰ Wniosek nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

w ²¹ kolejnych wnioskach pełnoletnia osoba wypełniła i podpisała oświadczenie składane przez przedstawiciela ustawowego.

W powyższych sprawach należało w okresie świadczeniowym 2022/2023, na podstawie § 8 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego z dnia 27 lipca 2017 r.²², oraz w okresie świadczeniowym 2023/2024, na podstawie § 7 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego z dnia 7 lipca 2023 r.²³, wezwać pisemnie wnioskodawców do poprawienia lub uzupełnienia wniosków w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. W sytuacji niezastosowania się do wezwania wniosek należało pozostawić bez rozpatrzenia.

W żadnej ze skontrolowanych spraw wnioskodawcy nie dołączyli do wniosków oświadczenia o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny. W tych sprawach należało pisemnie wezwać wnioskodawców do uzupełnienia oświadczeń pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia. Nieegzekwowanie od wnioskodawców złożenia takiego oświadczenia uniemożliwia wytaczanie powództwa w sprawach o roszczenia alimentacyjne, stosownie do przepisu art. 7 ust. 1 ustawy. Poza wskazanym oświadczeniem wszystkie inne wymagane prawem zaświadczenia lub dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczeń, takie jak: oświadczenia o uzyskanym dochodzie, o wielkości gospodarstwa rolnego, o wysokości otrzymanego stypendium, kopie umów o pracę, kopie świadectw pracy, były dołączane do wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Niezależnie od dokumentów dołączonych przez wnioskodawców, jednostka kontrolowana zgodnie z art. 15a ust. 1 ustawy, samodzielnie pozyskiwała informacje o wysokości dochodów, wysokości składki na ubezpieczenia społeczne, należnych podatków i przysługujących zwrotów (MF) wnioskodawców oraz członków ich rodzin, co jest niezbędne przy ustalaniu wysokości dochodów rodziny. Weryfikowała dane wnioskodawców oraz członków ich rodzin w rejestrze PESEL, CBB, CWU. Natomiast nie zweryfikowała w ²⁴

²¹ Wnioski nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

²² Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1467).

²³ Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2023 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1341).

²⁴ Sprawy zakończone decyzjami: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

sprawach – danych w SIO MEN, w 6²⁵ sprawach weryfikacje w SIO MEN pozyskała dopiero po wydaniu rozstrzygnięcia, w 2²⁶ sprawach nie zweryfikowała w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitorowania i Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN) orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności oraz w 8²⁷ sprawach na 23 skontrolowane wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne (ZUS). Kierownik Ośrodka wyjaśnił²⁸, że „*nie były wykonywane weryfikacje w systemie ZUS, ponieważ osoby po weryfikacji w systemie Ministerstwa Finansów, nie osiągnęły żadnego dochodu oraz oświadczyły, że nie nastąpiło uzyskanie dochodu oraz utrata dochodu*”. Zgodnie z art. 15a ust. 1 ustawy, organ właściwy wierzyciela ustalając prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jest obowiązany do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną, za pośrednictwem ministra właściwego do spraw rodziny lub ministra właściwego do spraw finansów publicznych informacji oświatowej, o której mowa w przepisach o systemie informacji oświatowej, a także informacji o wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne, w tym informacji o wysokości składek od poszczególnych płatników i okresach opłacania przez nich tych składek, zgodnie z pkt 3 cyt. przepisu ustawy oraz informacji o legitymowaniu się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, zgodnie z pkt 5 cyt. przepisu ustawy. Wszelkie weryfikacje powinny być przeprowadzane przed wydaniem decyzji.

Prawo do świadczeń przyznano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, gdyż egzekucja okazała się bezskuteczna. Kwoty świadczeń przyznano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł na dziecko do ukończenia przez nie 18 lat lub starsze – do ukończenia 25 lat, jeżeli uczyło się w szkole lub szkole wyższej. W 2 przypadkach prawo do świadczeń przyznano osobie uprawnionej powyżej 18 roku życia posiadającej orzeczenie o znacznym stopniu niepełnosprawności.

Prawo do świadczeń ustalano począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek wraz z dokumentacją, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego, tj. od 1 października danego roku do 30 września roku następnego. W 19 sprawach prawo ustalono na cały okres świadczeniowy, natomiast w 4 sprawach na okres krótszy niż świadczeniowy. W 2²⁹ sprawach przyznanie prawa do świadczenia nastąpiło od 1 grudnia 2022 r., tj. od

²⁵ Sprawy zakończone decyzjami: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

²⁶ Sprawy zakończone decyzjami: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

²⁷ Sprawy zakończone decyzjami nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

²⁸ Wyjaśnienie Kierownika GOPS z xxxxx r.

²⁹ Sprawy zakończone decyzjami nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

miesiąca, w którym wpłynął wniosek do jednostki kontrolowanej, w 1³⁰ sprawie przyznanie nastąpiło do 30 czerwca 2024 r., tj. do czasu ważności orzeczenia o znacznym stopniu niepełnosprawności oraz w 1³¹ sprawie – do ukończenia przez osobę uprawnioną 18 roku życia. W tym ostatnim przypadku przyznanie świadczeń do ukończenia 18 roku życia było nieuzasadnione, ponieważ w sytuacji oświadczenia przez stronę we wniosku, że osoba uprawniona, w imieniu której ubiega się o świadczenie z funduszu alimentacyjnego, w kolejnym roku szkolnym będzie uczyć się w szkole, świadczenie należało przyznać do końca okresu świadczeniowego lub zakończenia nauki w szkole, tj. do 31 sierpnia 2023 r.

Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawano osobom uprawnionym, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 900 zł w okresie świadczeniowym 2022/2023, natomiast w okresie świadczeniowym 2023/2024 kwoty 1209 zł. W 2 sprawach, dochód rodziny przekroczył wskazaną kwotę, o kwotę nie wyższą niż kwota świadczenia z funduszu alimentacyjnego, zatem świadczenie z funduszu alimentacyjnego przysługiwało w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującą danej osobie uprawnionej, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”.

Ustalono, że dochody rodzin w przeliczeniu na jednego członka, w 21 sprawach wyliczono w sposób prawidłowy w oparciu o właściwy rok bazowy z uwzględnieniem dochodów uzyskanych, utraconych, wysokości należnych podatków, ulg na dzieci, składek społecznych, składek zdrowotnych oraz innych dochodów niepodlegających opodatkowaniu. W 2 sprawach błędnie wyliczono dochód członków rodziny. W 1³² przypadku w sprawie wniosku złożonego na okres świadczeniowy 2023/2024, na dochód członków rodziny składał się dochód wnioskodawczyni za 2022 r. tj. dochód z powiatowego urzędu pracy, który został utracony xxxxx r., kwota zwrotu ulgi na dzieci oraz dochód uzyskany od xxxxx r., który był kontynuowany po roku bazowym. Przy obliczaniu dochodu rodziny Organ błędnie wziął pod uwagę wyłącznie dochód uzyskany w roku bazowym 2022 za czerwiec 2022 r. (do którego dodał miesięczną kwotę ulgi na dzieci) i podzielił przez liczbę członków rodziny. Prawidłowo należało od dochodu uzyskanego w roku bazowym 2022 odjąć dochód utracony, a następnie dochód uzyskany (który był uzyskiwany w okresie ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego) podzielić przez liczbę miesięcy, przez które był

³⁰ Sprawa zakończona decyzją nr: xxxxx z xxxxx r.

³¹ Sprawa zakończona decyzją nr: xxxxx z xxxxx r.

³² Sprawa zakończona decyzją nr: xxxxx z xxxxx r.

uzyskiwany, dodać miesięczną kwotę ulgi na dzieci i dopiero podzielić przez liczbę członków rodziny.

Zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy ustalając dochód członka rodziny, osiągnięty w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy, dochód dzieli się przez liczbę miesięcy, w którym dochód był uzyskiwany, jeżeli dochód ten jest uzyskiwany w okresie, na który ustalane lub weryfikowane jest prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Powyższy błąd nie miał wpływu na prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W drugim³³ przypadku w okresie świadczeniowym 2022/2023 dochody pozyskane z systemu Ministerstwa Finansów, które jednostka kontrolowana wzięła pod uwagę przy obliczaniu dochodu rodziny nie dotyczyły strony wnioskującej o świadczenie z funduszu alimentacyjnego, tylko innej osoby. Po weryfikacji dochodów osoby wnioskującej o świadczenie z funduszu alimentacyjnego, przeprowadzonej podczas kontroli, ustalono, że przeciętny miesięczny dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie wyniósł xxx zł i był wyższy niż kwota świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługująca osobie uprawnionej. Organ na podstawie niewłaściwych dochodów przyznał świadczenie w kwocie xxx zł na okres od xxxx r. do xxxx r. W związku z powyższym Organ niezasadnie wypłacił świadczenia z funduszu alimentacyjnego w wysokości xxxx zł w okresie świadczeniowym 2022/2023. Kwota xxxxxx zł została wydatkowana w sposób niezgodny z przepisami i stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości.

Wszystkie badane sprawy załatwiono terminowo, licząc od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 20 ust. 4-7 ustawy oraz art. 35 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego³⁴ (dalej k.p.a.).

W 2³⁵ sprawach świadczenie zostało przyznane z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Ustalono, że w sprawach tych prawidłowo obliczono dochód rodziny wyliczając dochód członków rodziny, wzięto pod uwagę właściwy dochód z roku bazowego, dochód uzyskany, który został przeliczony na osobę w rodzinie w okresie na jaki rozpatrywane było prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w okresie świadczeniowym 2022/2023 i 2023/2024. W jednym przypadku świadczenie z funduszu alimentacyjnego prawidłowo przyznano w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującego danej osobie uprawnionej a kwotą, o którą został przekroczony dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie,

³³ Sprawa zakończona decyzją nr: xxxxx z xxxxx r.

³⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572),

³⁵ Sprawy zakończone decyzjami przyznającymi z zastosowaniem „zł za zł” nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

zgodnie z art. 9 ust. 2a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W drugim³⁶ przypadku świadczenie, co prawda zostało przyznane w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującego danej osobie uprawnionej a kwotą, o którą został przekroczony dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie, jednak kwota świadczeń przysługujących tej osobie została błędnie wskazana. Zgodnie z wyrokiem sądu kwoty alimentów na rzecz syna i córki przyznane zostały w wysokości po xxxx zł. Organ nie zastosował się do orzeczenia Sądu Rejonowego z dnia xxxxxx r. i ustalił kwotę świadczeń z funduszu alimentacyjnego w wysokości xxx zł dla syna i xxx zł – dla córki. W związku z tym powstała rozbieżność między kwotą zasądzonych alimentów przez sąd a kwotą świadczenia przyznanego danej osobie uprawnionej. Kierownik Ośrodka wyjaśniła³⁷, że „*wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia xxxxx r. zostały zasądzone alimenty na córkę w wysokości xxxx zł i syna w wysokości xxx zł i do xxxx r. matka dzieci w tej kwocie pobierała świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Następnie na dostarczonym przez komornika zaświadczeniu o bezskuteczności egzekucji zostało wpisane rozbieżności na xxx zł dla syna i xxx zł dla córki. Przy składaniu kolejnych wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na zaświadczeniu o bezskuteczności egzekucji wskazana była kwota całościowa zasądzonych alimentów, tj. xxx zł bez rozbieżności na poszczególne dzieci. Na podstawie przedstawionego zaświadczenia od Komornika do dnia xxxx r. świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawane były na podstawie w/w rozbieżności. Łączna kwota świadczenia pobieranego z funduszu alimentacyjnego nie uległa zmianie*”. Świadczenia z funduszu alimentacyjnego powinny być przyznawane w wysokości bieżąco zasądzonych alimentów (w kwocie nie wyższej niż 500 zł). Wszelkie rozbieżności dotyczące zasądzonych przez sąd kwot alimentów a kwot wskazanych przez komornika w zaświadczeniu o bezskuteczności egzekucji należało wyjaśniać z organem prowadzącym postępowanie egzekucyjne i dopiero na tej podstawie przyznać świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Pomimo powyższego, w decyzjach tych przedstawiono czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia dochodu oraz kwot przekroczenia kryterium dochodowego.

W 2 sprawach jednostka kontrolowana wydała decyzje zmieniające. W 1³⁸ sprawie w związku z przyznaniem świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobie pełnoletniej ze znacznym stopniem niepełnosprawności do końca ważności orzeczenia, tj. do xxxxx r. zmieniono decyzję przyznającą w ten sposób, że przyznano świadczenia od xxxx r. do xxxx r. Sformułowanie w sentencji decyzji zmieniającej, w ten sposób okresu przyznania

³⁶ Sprawa zakończona decyzją nr: xxxxx z xxxxx r.

³⁷ Wyjaśnienie Kierownika GOPS w Grębkowie z xxxxx r.

³⁸ Sprawa zakończona decyzją zmieniającą nr: xxxxx z xxxxx r.

wyeliminowało przyznanie świadczenia z funduszu alimentacyjnego w okresie od xxxxx r. do xxxxx r. W tym przypadku decyzja zmieniająca jest kontynuacją decyzji przyznającej a jej rozstrzygnięcie powinno jasno i precyzyjnie wskazywać okresy przyznania świadczeń. Zmiana okresu przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego nastąpiła na podstawie ustawy z dnia 19 grudnia 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach służących zachowaniu ważności niektórych orzeczeń o niepełnosprawności oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności³⁹, która przedłużyła ważność orzeczenia do 30 września 2024 r., w przypadku upływu okresu ważności orzeczenia po 5 sierpnia 2023 r. ale przed 30 września 2024 r. W tej sprawie Ośrodek wydając decyzję zmieniającą nie zweryfikował w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitorowania i Orzekania o Niepełnosprawności (EKSMOoN), czy osoba uprawniona legitymuje się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności. Podczas czynności kontrolnych inspektor do spraw świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego dokonał weryfikacji w systemie EKSMOoN tego orzeczenia i ustalił, że okres ważności orzeczenia został przedłużony do 31 marca 2025 r. W kolejnej⁴⁰ sprawie w związku z przyznaniem świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej do 18 roku życia (tj. do xxxxx r.) zmieniono decyzję przyznającą w ten sposób, że świadczenie przyznano w okresie od xxxx r. do xxxx r., tj. wyłącznie do końca roku szkolnego z uwagi na brak kontynuacji nauki w szkole. Nieprawidłowo sformułowana sentencja decyzji zmieniającej wyeliminowała przyznanie świadczenia z funduszu alimentacyjnego od xxxxx r. do xxxx r. W decyzji tej odstąpiono od jej uzasadnienia powołując się na art. 107 k.p.a. oraz wskazując, że przesłanki określone w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów zostały spełnione, jednakże takie działanie było niezgodne z art. 9 i art. 107 § 3 k.p.a., ponieważ świadczenie przyznano na okres krótszy niż okres świadczeniowy, w związku z tym wydana ww. decyzja powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Ponadto odstępując od uzasadnienia decyzji należy wskazywać art. 107 § 4 k.p.a. oraz informować, że odstępuje się od jej uzasadnienia, gdyż uwzględnia ona w całości żądanie strony.

W 2⁴¹ przypadkach przed upływem końca okresu świadczeniowego Organ uchylił decyzje przyznające świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W pierwszej⁴² sprawie na podstawie oświadczenia strony o rezygnacji z pobierania od xxxxx r. na jednego z trzech synów świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Jednostka kontrolowana wydała

³⁹ Ustawa z dnia 19 grudnia 2023 r. o szczególnych rozwiązaniach służących zachowaniu ważności niektórych orzeczeń o niepełnosprawności oraz orzeczeń o stopniu niepełnosprawności (Dz.U. z 2023 r. poz. 2768)

⁴⁰ Sprawa zakończona decyzją zmieniającą nr: xxxxx z xxxxx r.

⁴¹ Sprawy zakończone decyzjami uchylającymi nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

⁴² Sprawa zakończona decyzją uchylającą nr: xxxxx z xxxxx r.

decyzję, jednak w sentencji tej decyzji nieprawidłowo sformułowała rozstrzygnięcie orzekając o „zmianie decyzji nr (...) z dnia (...) uchylając od xxxxx r. świadczenie z funduszu alimentacyjnego na osobę uprawnioną, w wieku od 18 lat do ukończenia 25 roku życia, przyznane na (...)”. W decyzji pierwotnej przyznano prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego na troje osób uprawnionych, dlatego w tej sprawie należało orzec jedynie o uchyleniu decyzji nr (...) z dnia (...) w części dotyczącej świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznanego na jedną z osób uprawnionych, bez wskazywania okresu uchylenia. W drugiej⁴³ sprawie strona również złożyła oświadczenie o rezygnacji z dniem xxxxx r. ze świadczeń wypłacanych z funduszu alimentacyjnego. Ośrodek wydał decyzję uchylającą, jednak w sentencji tej decyzji orzekł o „zakończeniu realizacji decyzji nr (...) z dnia (...) od dnia xxxx”. Oświadczenie strony, które powoduje zaprzestanie dalszej realizacji decyzji powinno kończyć postępowanie uchyleniem decyzji. W powyższej sprawie należało zatem uchylić decyzję pierwotną i ograniczyć się wyłącznie do zapisu „uchylić decyzję nr (...) z dnia (...)”. W wymienionych sprawach decyzje uchylające nie zawierały uzasadnienia prawnego. W myśl art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie prawne decyzji powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Powinno stanowić powołanie zastosowanych w podstawie prawnej decyzji przepisów prawa materialnego w kontekście ustalonego stanu faktycznego, czego efektem jest rozstrzygnięcie.

W powyższych postępowaniach nie stwierdzono nienależnie pobranych świadczeń, a uchylenie decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego było zasadne.

22 decyzje na 27 skontrolowanych zawierały wszystkie elementy określone w art. 107 k.p.a. takie jak: oznaczenie organu właściwego, tj. Wójta Gminy Grębków, datę wydania, oznaczenie strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie. Uzasadnienie faktyczne i prawne, jako jeden z elementów wymaganych w decyzji zostało uwzględnione w 2 decyzjach przyznających świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, oraz w 1 decyzji zmieniającej. W 19 decyzjach przyznających odstąpiono od uzasadnienia decyzji powołując się na art. 107 k.p.a. oraz wskazując, że przesłanki określone w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów zostały spełnione. Organ odstępując od uzasadnienia błędnie przytoczył w decyzji cały art. 107 k.p.a., zamiast art. 107 § 4 k.p.a., który stanowi o możliwości odstąpienia od uzasadnienia decyzji, gdy uwzględnia ona w całości żądanie strony. W 1⁴⁴ decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego odstąpiono od jej uzasadnienia

⁴³ Sprawa zakończona decyzją uchylającą nr: xxxxx z xxxxx r.

⁴⁴ Decyzja przyznająca nr: xxxxx z xxxxx r.

Decyzje zawierały również informację o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Natomiast decyzje przyznające, zmieniające oraz 1 uchylająca zawierały w pouczeniu informacje o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informacje, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. W decyzjach przyznających zawarto zapis o terminie i sposobie ich wypłaty. Wszystkie decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania.

- w 20 na 27 poddanych analizie decyzjach administracyjnych, stroną postępowania i adresatem decyzji nie była osoba uprawniona tylko jeden z rodziców. Zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy ilekroć w ustawie jest mowa o osobie uprawnionej – oznacza to osobę uprawnioną do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. W myśl powyższego świadczenia powinny zostać przyznane dziecku, które dopóki jest niepełnoletnie, reprezentowane jest przez rodzica jako przedstawiciela ustawowego. Skoro, zatem rodzic składa wniosek o świadczenie alimentacyjne, to składa go w imieniu i na rzecz dziecka, a nie we własnym imieniu.

⁴⁷ Ustawa z 26 stycznia 2023 r. o zmianie ustaw w celu likwidacji zmian barier administracyjnych i prawnych.

W takim przypadku stroną postępowania i adresatem decyzji powinno być dziecko z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego, któremu należy doręczyć decyzję i do jego rąk wypłacić świadczenie przysługujące dziecku,

- w treści wszystkich decyzji wydanych w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego, nie przytoczono art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, z wyjątkiem decyzji w sprawach dotyczących nienależnie pobranych świadczeń, klauzulę natychmiastowej wykonalności.

Skontrolowane decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a.

Analiza kart świadczeń osoby wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacono w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. W decyzjach termin wypłaty w okresie świadczeniowym 2022/2023 został określony na „ok. 25 każdego miesiąca”, a wypłaty w 2022 r. następowały: 31 października, 25 listopada, 21 grudnia 2022 r. oraz w 2023 r.: 25 stycznia, 24 lutego, 23 marca, 24 kwietnia, 25 maja, 21 czerwca, 25 lipca, 24 sierpnia oraz 25 września. W okresie świadczeniowym 2023/2024 termin wypłaty został w decyzjach określony do końca każdego miesiąca i jego realizacja była terminowa. Powyższe realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. W 14 sprawach nie wezwano wnioskodawców do poprawienia lub uzupełnienia wniosków, co jest niezgodne § 8 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego z dnia 27 lipca 2017 r. obowiązującego do 13 lipca 2023 r. oraz § 7 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego z dnia 7 lipca 2023 r. obowiązującego po 13 lipca 2023 r.
2. W 23 skontrolowanych sprawach nie egzekwowano od wnioskodawców złożenia oświadczeń o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny.
3. W 9 sprawach nie weryfikowano w systemie SIO MEN oraz w 6 sprawach przed wydaniem rozstrzygnięcia, informacji oświatowej, o której mowa w przepisach o systemie informacji oświatowej, w 3 sprawach – informacji o legitymowaniu się

orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności w systemie EKSMOoN, w tym w 1 sprawie przed wydaniem decyzji zmieniającej oraz w 8 sprawach – wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne (ZUS).

4. W 1 sprawie przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego nastąpiło do ukończenia przez osobę uprawnioną 18 roku życia, zamiast do zakończenia nauki w szkole, tj. do 31 sierpnia 2023 r.
5. W 1 sprawie nieprawidłowo ustalono dochód rodziny, tj. niezgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
6. W 1 sprawie kwota xxxxx zł została wydatkowana w sposób niezgodny z przepisami art. 169 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych⁴⁸ i stanowi dotację pobraną w nadmiernej wysokości, ponieważ świadczenie przyznano pomimo przekroczenia kryterium dochodowego uprawniającego do pobierania świadczeń z funduszu alimentacyjnego (dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie został obliczony na podstawie dochodów innej osoby niż wnioskująca, a właściwy dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie wyniósł xxxx zł i przekraczał kryterium dochodowe uprawniające do przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego).
7. W 1 sprawie nie wyjaśniono z organem prowadzącym postępowanie egzekucyjne rozbieżności pomiędzy kwotą zasądzonych alimentów przyznanych przez sąd, a kwotą wskazaną w zaświadczeniu o bezskuteczności egzekucji, co spowodowało przyznanie świadczeń poszczególnym osobom uprawnionym w nieprawidłowych kwotach (łączna kwota do wypłaty była prawidłowa).
8. W 2 decyzjach zmieniających nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie, eliminując w ten sposób wcześniejszy okres przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
9. 1 decyzji zmieniającej oraz 1 decyzji przyznającej nie uzasadniono faktycznie i prawnie, powołując się na cały art. 107 k.p.a. odstąpiono od jej uzasadnienia, pomimo że nie spełniała w całości żądania strony.
10. W sentencji 1 decyzji uchylającej nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie w ten sposób, że orzeczono o „zmianie decyzji nr (...) z dnia (...) uchylając od xxxx r. świadczenie z funduszu alimentacyjnego na osobę uprawnioną, w wieku od 18 lat do ukończenia 25 roku życia, przyznane na (...)”, zamiast

⁴⁸ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1530)

- o uchyleniu decyzji nr (...) z dnia (...) w części dotyczącej świadczenia z funduszu alimentacyjnego na jedną z osób uprawnionych, bez wskazywania okresu uchylenia.
11. W sentencji 1 decyzji uchylającej nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie w ten sposób, że orzeczono o „zakończeniu realizacji decyzji nr (...) z dnia (...) od dnia xxxx”, zamiast o uchyleniu decyzji nr (...) z dnia (...).
 12. 2 decyzji uchylających oraz w 1 decyzji przyznającej nie uzasadniono prawnie.
 13. W 19 decyzjach przyznających odstępując od uzasadnienia decyzji powołano cały art. 107 k.p.a., zamiast odpowiedni jego paragraf, który o tym stanowi, tj. art. 107 § 4 k.p.a.
 14. 1 decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego na okres krótszy niż świadczeniowy nie uzasadniono prawnie.
 15. W pouczeniu 14 decyzji przyznających wydanych po 12 maja 2023 r., w których odstąpiono od uzasadnienia, pouczono stronę o możliwości wniesienia odwołania do samorządowego kolegium odwoławczego w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji, zamiast prawidłowo o możliwości wniesienia skargi do wojewódzkiego sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia.
 16. W 20 decyzjach nieprawidłowo oznaczono stronę postępowania i adresata decyzji.
 17. W treści wszystkich decyzji w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego nie przytoczono art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności.

Uwaga:

W regulaminie organizacyjnym zadania dotyczące realizacji świadczeń z funduszu alimentacyjnego przypisano stanowisku, które w rzeczywistości nie funkcjonuje.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani Xxxxxx Xxxxx jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Grębkowie oraz pracownik realizujący kontrolowane zadanie.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. W przypadku, nieprawidłowo wypełnionego wniosku lub w przypadku, gdy do wniosku nie załączono oświadczenia o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny, wzywania wnioskodawców na podstawie § 7 rozporządzenia wykonawczego do ich poprawienia lub uzupełnienia pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

2. Dokonywania, każdorazowo przed wydaniem rozstrzygnięcia, niezbędnych weryfikacji dotyczących wnioskodawców bądź członków ich rodzin w Systemie Informacji Oświatowej MEN, w systemie EKSMOoN oraz w systemie ZUS, stosownie do treści art. 15a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
3. W przypadku ukończenia przez osobę uprawnioną 18 roku życia przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego do końca okresu świadczeniowego lub do zakończenia nauki w szkole.
4. Ustalania dochodu rodziny w przeliczeniu na członka rodziny z uwzględnieniem przepisów art. 9 ust. 4 ustawy, tj. dzielenia dochodu uzyskanego w roku bazowym, przez liczbę miesięcy, przez które był uzyskiwany.
5. Dokonania zwrotu na konto Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie xxxxx zł w związku przyznaniem świadczeń z funduszu alimentacyjnego pomimo przekroczenia kryterium dochodowego, które nie uprawniało do pobierania tych świadczeń w okresie świadczeniowym xxxxxx w sprawie zakończonej wydaniem decyzji nr xxxxxx z xxxxx r. Zwrotu dotacji należy dokonać wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, zgodnie art. 169 ust.1 pkt 2 i ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
6. Wyjaśniania z organem prowadzącym postępowanie egzekucyjne wszelkich rozbieżności pomiędzy kwotami zasądzonych alimentów przyznanych przez sąd, a kwotami wskazanymi w zaświadczeniu o bezskuteczności egzekucji.
7. Przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, nie wyższej jednak niż 1000 zł, stosownie do przepisu art. 10 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
8. W wydawanych decyzjach administracyjnych:
 - w rozstrzygnięciu decyzji zmieniających orzekania o „zmianie decyzji pierwotnej z dnia (...) w ten sposób, że ...”,
 - zawierania uzasadnienia faktycznego i prawnego, stosownie do przepisu art. 107 § 3 k.p.a. , w tym w decyzjach przyznających w szczególności, gdy żądanie strony nie jest w całości spełnione, lub gdy świadczenie przyznane jest na okres krótszy niż świadczeniowy,
 - w rozstrzygnięciu decyzji uchylających orzekania o „uchyleniu decyzji nr (...) z dnia (...)” w całości lub w części, bez wskazywania zapisów o zmianie lub zakończeniu realizacji decyzji oraz okresie uchylenia,

- powoływania w podstawie prawnej art. 107 § 4 k.p.a. w przypadku odstąpienia od uzasadnienia decyzji,
- w decyzjach przyznających, w których odstąpiono od uzasadnienia, pouczenia strony o możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia,
- wskazywania małoletniego dziecka uprawnionego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jako stronę postępowania oraz adresata decyzji, z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego, zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy,
- przytaczania w treści decyzji przyznających, zmieniających i uchylających art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności.

Ponadto zwraca się uwagę na konieczność:

- podjęcia działań zmierzających do zaktualizowania regulaminu organizacyjnego poprzez określenie rzeczywistego stanowiska realizującego kontrolowane zadania.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Katarzyna Kieszek
Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki
Společnej

/podpisano kwalifikowanym
 podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: Pan XXXXXX XXXXX, Wójt Gminy Grębków