



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 03 października 2024 r.

Znak sprawy: WRR-I.431.4.2024

**Pani
Katarzyna Żelazowska
Wójt
Gminy Liw
ul. Adama Mickiewicza 2
07-100 Węgrów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 31 ust. 1 ustawy z 23 października 2018 r. o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg (Dz. U. z 2023 r. poz. 1983; zwanej dalej „Ustawą”), w związku z art. 28 ust. 4 pkt 7) Ustawy i § 7 umowy o dofinansowanie nr RFRD/35/2022 z 14 czerwca 2022 r. (zwanej dalej: „UoD”), kontrolerzy:

1) Damian Stańczykowski – kierownik Oddziału Projektów i Kontroli w Wydziale Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr WRR/7/2024 z 17 czerwca 2024 r., pełniący funkcję przewodniczącego zespołu kontrolującego, dokonujący ustaleń w zakresie procesu rzeczowo – finansowej realizacji zadania;

2) Sylwia Luc – główny specjalista w Oddziale Projektów i Kontroli w Wydziale Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, upoważnienie nr WRR/8/2024 z 17 czerwca 2024 r., dokonująca ustaleń w zakresie procesu rzeczowo – finansowej realizacji zadania;

przeprowadzili w okresie od 18 czerwca 2024 r. do 20 września 2024 r. kontrolę problemową w Gminie Liw z siedzibą w Węgrowie przy ul. Adama Mickiewicza 2, 07-100 Węgrów.

Przedmiotem kontroli była prawidłowość wykorzystania dofinansowania udzielonego na podstawie UoD pod względem zgodności z przeznaczeniem oraz wysokości dofinansowania,

a stopniem realizacji zadania pod nazwą „Przebudowa drogi gminnej nr 420311W Ludwinów-Osowiec” oraz terminu oddania ww. odcinka drogi do użytkowania.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania od 24 sierpnia 2021 r. do 20 września 2024 r.

Niniejszym, przekazuję Pani Wójt wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono czynności kontrolne dotyczące zadania polegającego na przebudowie drogi gminnej nr 420311W relacji Ludwinów-Osowiec na odcinku o długości 1 946,90 m.

W ramach kontroli ocenie poddany został proces rzeczowo-finansowej realizacji zadania, polegający na sprawdzeniu, czy dokumenty dotyczące realizacji inwestycji (w tym finansowe) oraz faktycznie wykonany zakres rzeczowy zadania (ustalony na podstawie przeprowadzonych oględzin w miejscu realizacji zadania, opisany w protokole z oględzin) potwierdzają, że zadanie zrealizowano zgodnie z zasadami określonymi w Ustawie, wnioskiem o dofinansowanie, UoD oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami.

W toku kontroli ustalono, że proces rzeczowej realizacji zadania zgodny jest z zasadami Ustawy, UoD oraz sprawozdaniem z realizacji zadania i obowiązującymi przepisami, w zakresie:

- 1) zaliczenia drogi objętej zadaniem do kategorii dróg publicznych;
- 2) realizacji umowy z wykonawcą, z niżej opisanymi niezgodnościami;
- 3) dokumentacji uprawniającej do rozpoczęcia realizacji inwestycji;
- 4) realizacji drogi na działkach będących własnością jednostki kontrolowanej;
- 5) zezwolenia na wycinkę drzew;
- 6) projektu budowlanego;
- 7) projektu stałej organizacji ruchu;
- 8) dziennika budowy, z niżej opisaną niezgodnością;
- 9) sporządzenia geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej;
- 10) przystąpienia do użytkowania;
- 11) dysponowania przez Kontrolowanego książką drogi objętej zadaniem;

- 12) zgodności klasy drogi wskazanej w wykazie efektów rzeczowych i usług realizowanych w ramach zadania, stanowiącym załącznik do UoD, z klasą wynikającą z książki drogi;
- 13) materiałów wykorzystanych przy realizacji zadania;
- 14) wykonania zadania w pasie drogowym;
- 15) wykonania zadania zgodnie z zakresem rzeczowym określonym w wykazie efektów rzeczowych i usług realizowanych w ramach zadania, stanowiącym załącznik do UoD;
- 16) zgodności szerokości pasa ruchu i poboczy z wielkościami odpowiednich parametrów wskazanych w rozporządzeniu z 2 marca 1999 r. Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz. U. z 2016 r. poz. 124, z późn. zm.);
- 17) wywiązania się z obowiązku umieszczenia na drodze objętej zadaniem tablicy informacyjnej;
- 18) zgodności oryginału protokołu końcowego odbioru robót budowlanych objętych zadaniem z kserokopią dołączoną do sprawozdania z realizacji zadania;
- 19) zgodności dowodów księgowych z wymogami określonymi w art. 21 i 22 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm.);
- 20) zgodności pomiędzy kwotami wynikającymi z protokołu końcowego robót i dowodu księgowego oraz postanowieniami umowy z wykonawcą zadania;
- 21) zgodności kwoty i terminu zapłaty z danymi określonymi w dowodzie księgowym oraz postanowieniami umowy z wykonawcą zadania;
- 22) zgodności wykorzystania dofinansowania z postanowieniami UoD;
- 23) nieodzyskania przez jednostkę kontrolowaną podatku VAT, w zakresie wydatków kwalifikowanych;
- 24) przyjęcia środka trwałego do użytkowania.

Akta kontroli: str. 26 – 358, 376 – 386 oraz oryginały i potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów, znajdujące się w teczce zadania w Wydziale Rozwoju Regionalnego.

W wyniku kontroli, stwierdzono następujące uchybienia oraz przyczyny i skutki ich powstania:

1. Zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1) umowy nr FZP 272.2.2022 z 22 marca 2022 r. z wykonawcą robót budowlanych zrealizowanych w ramach zadania strony ustaliły, że będzie dokonywany m.in. odbiór robót zanikających lub ulegających zakryciu.

Ze złożonych wyjaśnień z 22 sierpnia 2024 r. (pismo znak FZP 041.7.2021) wynika, że nie był sporządzany tego rodzaju protokół odbioru, a za odbiór robót zanikających lub ulegających zakryciu należy uznać zatwierdzane przez inspektora nadzoru receptury mieszanki mineralno-asfaltowej i deklaracje właściwości użytkowych.

Odnosząc się do powyższej kwestii należy zauważyć, że za roboty zanikające lub ulegające zakryciu, należy uznać takie, których efekty nie są widoczne, np. prace związane z korytowaniem, wykonaniem podbudowy, odwodnienia. Natomiast ww. receptury i deklaracje dotyczą zgodności materiałów używanych w toku realizacji zadania z normami dla nich przewidzianymi, a nie faktu ich wmontowania lub wykonania prac niewymagających użycia materiałów. Zatem nie stanowią potwierdzenia wykonania robót zanikających lub zakrytych. Tym samym, nie można ich uznać za alternatywną formę protokołu odbioru, skutkiem czego należy stwierdzić nieodbieranie na bieżąco robót zanikających lub zakrytych.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że doszło do naruszenia § 8 ust. 1 pkt 1) umowy z wykonawcą, poprzez niedokonywanie bieżącego odbioru robót zanikających i lub ulegających zakryciu. Powyższe zaniechanie, z uwagi na dokonanie odbioru końcowego przedmiotu umowy z wykonawcą, należy uznać za uchybienie, ponieważ stanowi formalne odstępstwo od postanowień umowy, które nie rodzi skutków finansowych związanych z nieprawidłowym wykorzystaniem udzielonego dofinansowania.

Akta kontroli: str. 129 – 153, 376 – 377 oraz oryginały i potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów, znajdujące się w teczce zadania w Wydziale Rozwoju Regionalnego.

2. Z § 8 ust. 3 umowy nr FZP 272.2.2022 z 22 marca 2022 r. z wykonawcą robót budowlanych zrealizowanych w ramach zadania wynika, że wykonawca powinien prowadzić dziennik budowy.

W ww. wyjaśnieniach Gminy Liw wskazano, że prace w ramach umowy z wykonawcą były prowadzone na podstawie zgłoszenia robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, dlatego też nie był prowadzony dziennik budowy. Postanowienia umowy dotyczące ww. dziennika zostały w niej zamieszczone pomyłkowo.

W tym miejscu należy zauważyć, że gmina nie dokonała zmian stosownych postanowień umowy. Zatem pomimo braku konieczności prowadzenia dziennika budowy, wynikającego z przepisów ustawy z 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2024 r. poz. 725, z późn. zm.), należy

stwierdzić, że winien być on prowadzony (jako dokument wewnętrzny), zgodnie z postanowieniami umowy z wykonawcą.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że doszło do naruszenia § 8 ust. 3 umowy nr FZP 272.2.2022, poprzez nieprowadzenia dziennika budowy. Powyższe zaniechanie, z uwagi na brak konieczności prowadzenia dziennika budowy, wynikający z przepisów Prawa budowlanego, należy uznać za uchybienie, ponieważ stanowi formalne odstępstwo od postanowień umowy, które nie rodzi skutków finansowych związanych z nieprawidłowym wykorzystaniem udzielonego dofinansowania.

Na marginesie należy zauważyć, że gdyby dziennik budowy był prowadzony najprawdopodobniej nie doszłoby do uchybienia związanego z nieudokumentowaniem faktu dokonania odbiorów robót zanikających lub ulegających zakryciu, gdyż zapewne znalazłyby się w nim wpisy dotyczące odbioru powyższych prac.

Akta kontroli: str. 129 – 153, 376 – 377 oraz oryginały i potwierdzone za zgodność z oryginałem kserokopie dokumentów, znajdujące się w teczce zadania w Wydziale Rozwoju Regionalnego.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia kontroli, w tym w szczególności stwierdzone niezgodności w stosunku do umowy zawartej z wykonawcą, realizację zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 420311W Ludwinów-Osowiec” oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

Wnioski pokontrolne:

Realizacja zadań współfinansowanych ze środków publicznych nakłada na inwestora liczne obowiązki, i jak wynika z wyżej przedstawionych ustaleń i stwierdzonych uchybień, Gmina Liw nie wywiązała się ze wszystkich w sposób należyty.

W celu zapobiegania w przyszłości stwierdzonym niezgodnościom, Gmina Liw powinna z większą starannością przestrzegać postanowień i procedur określonych w umowach zawieranych z wykonawcami, w tym w szczególności w zakresie odbioru robót i prowadzenia dziennika budowy.

Biorąc pod uwagę ustalenia kontroli oraz powyższe oceny dotyczące realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 420311W Ludwinów-Osowiec”, należy stwierdzić, że pomimo stwierdzonych w niniejszym dokumencie uchybień zadanie zostało zrealizowane, a dofinansowanie wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem.

Jednocześnie nakładam na Panią obowiązek przekazania do Wydziału Rozwoju Regionalnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykorzystania wniosków pokontrolnych.

Z poważaniem

z up. Wojewody Mazowieckiego

Katarzyna Harmata

Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/