



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 grudnia 2024 r.

WRPS-VI.431.2.45.2024.XX

Pani

XXXXX XXXXXXXXXXXXX

Kierownik

Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy

Spółecznej w Czerwińsku nad Wisłą

ul. Władysława Jagiełły 16

09-150 Czerwińsk nad Wisłą

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na 2024 rok, kontrolerzy: xxxx xxxxxxxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxxxx xxxxxxxx – starszy administrator, posiadające upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w dniach od 04 do 18 listopada 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą³.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴, zwanej dalej ustawą, w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Dalej Organ, Ośrodek, jednostka kontrolowana.

⁴ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1993) – dalej ustawa.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 04 listopada 2024 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie pomimo uchybień ocenił działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania, natomiast pozytywnie pomimo nieprawidłowości w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą jest Pani xxxxx xxxxxxxxx, zatrudniona na tym stanowisku od xxxxxxxx r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Obsługę finansowo-księgową od xxxxxxxx r. prowadzi Pani xxxxx xxxxxxx – główna księgowa Ośrodka, która wykonuje zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki.

Szczegółową strukturę organizacyjną Ośrodka, organizację pracy, zasady funkcjonowania, zakres zadań, uprawnień i obowiązków pracowników w nim zatrudnionych określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r.⁵

W strukturze organizacyjnej w § 6 regulaminu wyodrębniono stanowisko pracy starszego inspektora ds. świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Zadania tego stanowiska określono w § 10 regulaminu. Przed wprowadzeniem w życie ww. regulaminu Ośrodek w okresie kontrolowanym funkcjonował w oparciu o regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Kierownika MGOPS z dnia xxxxxxxx r. oraz Zarządzeniem Kierownika MGOPS z dnia xxxxxxxxxxxx r.⁶, w których również wyodrębniono

⁵ Zarządzenie Nr xxxxxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą z dnia xxxxxxxx r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą.

⁶ Zarządzenie Nr xxxxxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą z dnia xxxxxxxx r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą oraz Zarządzenie Nr xxxxxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą z dnia xxxxxxxx r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą.

stanowisko pracy ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego oraz określono jego zadania.

Zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego realizował Kierownik Ośrodka oraz pracownik merytoryczny:⁷

1. Pani xxxx xxxxxxxxxxxx – Kierownik Ośrodka, kontrolowane zadania realizuje od xxxxxxxx r., posiada wielozadaniowe upoważnienie m.in. do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego udzielone przez Burmistrza Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą⁸.
2. Pani xxxx xxxxxxxxxxxx – starszy inspektor ds. świadczeń rodzinnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego, kontrolowane zadania realizuje od xxxxxxxx r. posiada wielozadaniowe upoważnienie m.in. do prowadzenia postępowań w zakresie spraw świadczeń z funduszu alimentacyjnego udzielone przez Wójta Gminy Czerwińsk nad Wisłą⁹.

Ww. upoważnienia zostały udzielone na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Jednakże upoważnienie pracownika merytorycznego udzielone na pisemny wniosek kierownika jednostki kontrolowanej przez Wójta Gminy Czerwińsk nad Wisłą zawierało niewłaściwą datę przywołanej ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, zamiast wskazać datę ustawy 7 września 2007 r., wskazano 11 lutego 2016 r. Niezależnie od powyższego 01 stycznia 2020 r. miejscowości Czerwińsk nad Wisłą nadano status miasta i zmieniono nazwę organu wykonawczego gminy z wójta na burmistrza. Nadanie statusu miasta spowodowało, że jednostka kontrolowana, zmieniła swoją nazwę na Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą. Natomiast upoważnienie Pani xxxx xxxxxxxxxxxx, w którym wprost wskazano, że upoważniono pracownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą nie zostało zmienione. W przypadku zmiany nazwy organu wykonawczego gminy z wójta na burmistrza zachowują, co prawda, ważność wszystkie wydane przez wójta dotychczasowej gminy udzielone upoważnienia, ale w tym przypadku, z uwagi na powyższe, upoważnienie pracownika merytorycznego powinno zostać zmienione.

⁷ Wykaz pracowników realizujących w MGOPS w Czerwińsku nad Wisłą zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w okresie od 1 lipca 2022 r. do dnia kontroli, tj. do 04 listopada 2024 r.

⁸ Zarządzenie Nr xxxxxx Burmistrza Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą z dnia xxxxxxxx r. w sprawie udzielenia upoważnienia.

⁹ Upoważnienie Nr xxxxxxxx Wójta Gminy Czerwińsk nad Wisłą z dnia xxxxxxxx r.

Realizację zadań wynikających z udzielonego upoważnienia uwzględniono w zakresie czynności pracownika merytorycznego, który poprzez złożenie podpisu przyjął go do wiadomości i stosowania.

II. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W sporządzonym na potrzeby kontroli zestawieniu dotyczącym liczby złożonych wniosków i wydanych decyzji w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego wykazano, że w okresie świadczeniowym 2022/2023 do Ośrodka wpłynęły 32 wnioski. Wydano łącznie 39 decyzji w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 30 decyzji przyznających prawo do świadczeń, 2 decyzje przyznające świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 3 decyzje zmieniające, w tym 1 decyzję zmieniającą wysokość świadczeń na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów, 2 decyzje uchylające, 1 decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń oraz 1 decyzję o rozłożeniu na raty. W kolejnym okresie świadczeniowym 2023/2024 do Ośrodka wpłynęło 26 wniosków, z tego 1 wniosek przekazano według właściwości miejscowej. Wydano łącznie 30 decyzji w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 23 decyzje przyznające świadczenia, 2 decyzje zmieniające oraz 3 decyzje uchylające oraz 2 decyzje o umorzeniu postępowania w związku z wycofaniem wniosku przez wnioskodawcę.

W bieżącym okresie świadczeniowym 2024/2025 do dnia kontroli do Ośrodka wpłynęło 18 wniosków. Wydano 18 decyzji przyznających, w tym 1 decyzję przyznającą świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W ww. okresie żadnego wniosku nie pozostawiono bez rozpatrzenia. Nie odnotowano spraw, w których należało odmówić prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Nie odnotowano również przypadku umieszczenia osoby uprawnionej w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie ani osoby uprawnionej, która zawarła związek małżeński.

Kontroli poddano losowo wybranych 20 postępowań zakończonych wydaniem decyzji ostatecznych z okresu podlegającego kontroli. W postępowaniach tych wydano łącznie 29 decyzji, w tym 15 decyzji przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego, 3 decyzje przyznające świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 3 decyzje zmieniające, 4 decyzje uchylające, 1 decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń, 1 decyzję o rozłożeniu należności na raty oraz 2 decyzje o umorzeniu postępowania w związku z wycofaniem wniosku przez wnioskodawcę. Ponadto kontroli poddano 1 decyzję

zmieniającą, wydaną w kontrolowanym okresie, dotyczącą zmiany wysokości świadczeń na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów w okresie świadczeniowym 2021/2022.

Ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz ich wypłata następowała odpowiednio na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego (rodzica osoby uprawnionej), o czym stanowi art. 15 ust. 1 ustawy. W 5 sprawach¹⁰ wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego złożyła osoba uprawniona, w pozostałych 15¹¹ przedstawiciel ustawowy osoby uprawnionej. Wnioski składane były w formie papierowej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu i podpisem (parafką) osoby przyjmującej wniosek. Wnioski na nowy okres świadczeniowy przyjmowano w terminach określonych w art. 20 ust. 3-7 ustawy. 9 wniosków było kompletnie i prawidłowo wypełnionych, zawierały one dane określone w art. 15 ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy. Zawarte w nich oświadczenia i pouczenia były podpisane przez osoby uprawnione lub ich przedstawicieli ustawowych. Natomiast pozostałe 11 wniosków¹², co stanowi 55% badanych wniosków, wypełniono nieprawidłowo. W jednym z nich w części dotyczącej dochodów członków rodziny nie zaznaczono, że w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy lub po tym roku nastąpiła/nie nastąpiła utrata dochodu przez członka rodziny oraz nastąpiło/nie nastąpiło uzyskanie dochodu przez członka rodziny (strona 7 wniosku). W 10 wnioskach nie wskazano prawidłowo pokrewieństwa osób wchodzących w skład rodziny, zamiast wskazać je względem osoby uprawnionej wskazano je względem wnioskodawcy. 3 wnioski nie zawierały adresu organu właściwego wierzyciela realizującego świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W jednym wniosku osoba wypełniająca dokonała skreśleń i nie potwierdziła ich własnoręcznym podpisem (strona 1 i 5 wniosku). W kolejnych 2 wnioskach osoba wypełniająca wniosek dokonała poprawek w numerze pesel nie uwierzytelniając ich własnoręcznym podpisem. W przypadku dokonania przez wnioskodawcę zmian w treści wniosku

¹⁰ Wnioski o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego numer: xxxxxxxx z dnia xxxxxx r., xxxxxx z dnia xxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r.

¹¹ Wnioski o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oznaczone jako: xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r.

¹² Wnioski o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego numer: xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r.

wnioskodawca powinien dokonać poprawkę lub skreślenie potwierdzić własnoręcznym podpisem.

Do wszystkich wniosków dołączono oświadczenia wnioskodawców o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, stosowanie do treści art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy. Wszystkie ww. oświadczenia zostały wypełnione nieprawidłowo, ponieważ nie wskazano w nich wszystkich osób zobowiązanych do alimentacji względem osoby uprawnionej, czyli dziadków osoby uprawnionej zarówno ze strony rodzica zobowiązanego do alimentacji, jak i drugiego rodzica. Poza tym w 2 oświadczeniach oprócz osób zobowiązanych do alimentacji innych niż dłużnik wskazano także dłużnika alimentacyjnego.

W ww. przypadkach zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia wykonawczego do ustawy (dotyczy wniosków złożonych do 13 lipca 2023 r.) oraz zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 nowego rozporządzenia wykonawczego do ustawy (dotyczy wniosków złożonych po 13 lipca 2023 r.) należało pisemnie wezwać wnioskodawców do poprawienia wniosków oraz do uzupełnienia brakujących dokumentów pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia, czego jednostka kontrolowana nie uczyniła.

Wnioskodawcy załączali do wniosków, odpowiednio do sprawy, inne dokumenty, stanowiące podstawę ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, o których mowa w art. 15 ust. 4 ustawy, w tym: oświadczenia dokumentujące wysokość innych dochodów niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych (dochody uzyskane z gospodarstwa rolnego), zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne albo oświadczenia stwierdzające bezskuteczność egzekucji, odpisy podlegających wykonaniu orzeczeń sądu zasadzającego alimenty lub postanowienia sądu o zabezpieczeniu powództwa o alimenty, oświadczenia o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły, oświadczenia dotyczące dochodu utraconego oraz zaświadczenia dotyczące dochodu uzyskanego za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu.

Podstawą obliczenia dochodu członków rodziny wnioskodawców w przypadku wniosków złożonych w okresie świadczeniowym 2022/2023 były dochody osiągnięte w roku 2021, do wniosków złożonych w okresie świadczeniowym 2023/2024 do obliczeń przyjęto dochody osiągnięte w roku 2022, natomiast do wniosków złożonych w bieżącym okresie świadczeniowym 2024/2025 do obliczeń przyjęto dochody osiągnięte w roku 2023. We wszystkich sprawach jednostka kontrolowana pozyskiwała informacje o dochodach wnioskodawców i ich członków rodzin za pomocą Systemu Informatycznego Ministerstwa Finansów.

W jednej sprawie¹³, spośród 20 badanych, nieprawidłowo obliczono dochód rodziny. W rodzinie w roku bazowym 2021 nastąpiła utrata i uzyskanie dochodu. Mąż wnioskodawczyni utracił zasiłek dla bezrobotnych, a uzyskał dochód z tytułu podjęcia zatrudnienia. Ww. zasiłek dla bezrobotnych prawidłowo, zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy, uznano za dochód utracony i nie uwzględniono go przy ustalaniu dochodu rodziny. Natomiast dochód uzyskany przez męża wnioskodawczyni z tytułu podjęcia zatrudnienia stanowił pozostałą jego część, którą należało uwzględnić przy ustalaniu dochodu rodziny. Dochód ten należało pomniejszyć między innymi o należyty podatek, ale obliczony w oparciu o proporcję w jakiej podatek dotyczący części osiągniętego dochodu męża wnioskodawczyni pozostaje w stosunku do całego dochodu, czego jednostka kontrolowana prawidłowo nie ustaliła. Powyższe miało bezpośredni wpływ na wysokość przyznanych świadczeń, ponieważ osobie uprawnionej przysługiwały świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Nieprawidłowo obliczony dochód rodziny (zawyżony) spowodował, że przyznanie świadczeń nastąpiło niezgodnie z przepisem art. 9 ust. 2a ustawy i spowodowało, że osobie uprawnionej przyznano miesięcznie kwotę 489,43 zł zamiast 490,40 zł. W sprawie tej w trakcie trwania okresu świadczeniowego 2022/2023 nastąpiła kolejna zmiana sytuacji dochodowej rodziny poprzez podjęcie zatrudnienia przez matkę osoby uprawnionej i uzyskanie dochodu – który w przeliczeniu na osobę wynosił 2 034,72 zł i nie uprawniał do świadczeń z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Na podstawie oświadczenia złożonego w dniu 14 czerwca 2023 r. przez matkę osoby uprawnionej nastąpiło uchylenie decyzji przyznającej. Przyznanie świadczeń niezgodnie z przepisem art. 9 ust. 2a ustawy nastąpiło wyłącznie w okresie od 1 października 2022 r. do 31 maja 2023 r. i spowodowało niedopłatę w łącznej kwocie 7,76 zł.

W kolejnej sprawie¹⁴ w wyniku podwyższenia wysokości zasądzonych alimentów, nieprawidłowo dokonano zmiany wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Zgodnie z orzeczeniem sądu, od 30 sierpnia 2022 r. nastąpiło podwyższenie alimentów z kwoty 400 zł do 700 zł. W tym przypadku wysokość świadczenia za sierpień 2022 r. powinna wynosić zgodnie z wyliczeniem: $400 \text{ zł} \times 29 \text{ dni} / 30^{15} \text{ dni} + 700 \text{ zł} \times 2 \text{ dni} / 30 \text{ dni} = 419,99 \text{ zł}$, a nie 406,45 zł. Powyższe obliczenie wynika z warunku zawartego w przepisie art. 10 ust. 1 ustawy, tj. prawo do świadczeń ustala się w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże w kwocie nie wyższej niż 500 zł. Nieprawidłowe dokonanie zmiany wysokości świadczeń

¹³ Wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego: nr xxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxx r.

¹⁴ Wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego: nr xxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxx r.

¹⁵ Jeżeli termin jest oznaczony w miesiącach (...), a ciągłość terminu nie jest wymagana, miesiąc liczy się za dni trzydzieści (...) - art. 114 Kodeksu cywilnego.

ustalonych alimentów nie wyższej jednak niż 500 zł miesięcznie. W 3 przypadkach²¹ w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego prawo do świadczeń przyznano miesięcznie w wysokości różnicy między kwotą świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługującego osobie uprawnionej a kwotą, o którą przekroczony został dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie. Przyznana z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” kwota świadczenia nie była niższa niż 100 zł. W sentencji decyzji przyznających świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” zawarto wyłącznie informację o kwocie przysługującego świadczenia na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy. Prawidłowo należało orzec o przysługujących pełnych kwotach świadczeń, a następnie w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy ustalić przysługującą do wypłaty kwotę świadczenia w wysokości różnicy pomiędzy łączną kwotą przysługującego świadczenia a kwotą, o którą przekroczony został dochód rodziny. Niezależnie od powyższego w uzasadnieniu decyzji zawarto czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia dochodu oraz kwot przekroczenia kryterium dochodowego (za wyjątkiem jednej sprawy, w której świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” z uwagi na nieprawidłowo obliczony dochód rodziny, o czym mowa wyżej, przyznano niezgodnie z przepisami art. 9a ust. 2a-2b ustawy).

Sprawy załatwiano terminowo, licząc od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 20 ust. 4-7 ustawy oraz art. 35 § 1 k.p.a.

W badanych sprawach wydano 4 decyzje zmieniające²² pierwotne decyzje przyznające, w części dotyczącej wysokości świadczeń. 2 pierwsze decyzje dotyczyły zmiany wysokości zasądzonych alimentów, zgodnie z orzeczeniem sądu oraz art. 29 ust. 1 ustawy. W obydwu decyzjach rozstrzygnięcie zostało nieprawidłowo sformułowane. W decyzjach tych jednostka kontrolowana orzekła zmienić decyzje pierwotne w następujący sposób: w pierwszej decyzji wstrzymać świadczenia od dnia 30 sierpnia 2022 r. i przyznać: 1. Świadczenie z funduszu alimentacyjnego (...) od 30 sierpnia 2022 r. do 31 sierpnia 2022 r. w wysokości 6,45 zł miesięcznie. 2. Świadczenie z funduszu alimentacyjnego (...) od 01 września 2022 r. do 30 września 2022 r. w wysokości 100 zł miesięcznie. W drugiej natomiast wstrzymać świadczenia od dnia 01 października 2022 r. i przyznać: 1. Świadczenie z funduszu alimentacyjnego (...) od

xxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r.

²¹ Decyzje administracyjne „złotówka za złotówkę”: xxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r.

²² Decyzje administracyjne (zmieniające) xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxx r.

01 października 2022 r. do 30 listopada 2022 r. w wysokości 100 zł miesięcznie. 2 Świadczenie z funduszu alimentacyjnego (...) od 01 października 2022 r. do 30 listopada 2022 r. w wysokości 500 zł miesięcznie. 3. Świadczenie z funduszu alimentacyjnego (...) od 01 grudnia 2022 r. do 30 września 2023 r. w wysokości 500 zł miesięcznie.

Rozstrzygnięcia obydwu decyzji sformułowane zostały w sposób niejasny i niezrozumiały oraz nie rozstrzygały w jakiej wysokości i od kiedy przysługują świadczenia w wysokości ustalonych/podwyższonych alimentów. W sentencji ww. decyzji orzeczono o wstrzymaniu świadczeń, które były należne i zostały wypłacone na podstawie ostatecznych decyzji przyznających oraz o wyrównaniu świadczeń w kwocie 100 zł za 2 miesiące i jednocześnie o przyznaniu świadczeń w wysokości bieżąco ustalonych alimentów w kwocie 500 zł za ww. 2 miesiące. Wyrównanie świadczeń jest wyłącznie czynnością wynikającą z przyznania świadczenia w wyższej wysokości, a wstrzymanie świadczeń występuje tylko w przypadkach, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy i jest czynnością materialno-techniczną, która nigdy nie następuje w trybie decyzyjnym. Prawdłowo należało zmienić decyzję nr... z dnia... w ten sposób, że od dnia... do dnia... przyznać świadczenia z funduszu alimentacyjnego w kwocie... zł miesięcznie. Informację dotyczącą wysokości oraz terminu wypłaty wyrównania za okres od dnia zmiany wysokości alimentów należało umieścić w pouczeniu decyzji.

W kolejnej sprawie wydano decyzję zmieniającą, ponieważ w trakcie trwania okresu świadczeniowego nastąpiła zmiana sytuacji dochodowej (podjęcie zatrudnienia), która spowodowała, że osobie uprawnionej mającej do tej pory przyznane świadczenia w pełnej wysokości należało przyznać świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Ustalono, że w powyższej sprawie prawidłowo obliczono dochód rodziny oraz prawidłowo zastosowano mechanizm „złotówka za złotówkę”. W rozstrzygnięciu decyzji orzeczono o przyznaniu osobie uprawnionej świadczenia w obniżonej wysokości.

W ostatniej sprawie wydano decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń²³. Prawdłowo wskazano w niej, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi wraz z odsetkami za opóźnienie, co jest zgodne z art. 23 ust. 1a i ust. 7 ustawy oraz pouczonego stronę, że nienależnie pobrane świadczenia wraz z odsetkami podlegają egzekucji, o czym stanowi art. 23 ust. 6 ustawy.

Strona po otrzymaniu decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń wniosła o jej zmianę w części dotyczącej kwoty nienależnie pobranych świadczeń. Jednostka

²³ Decyzja o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranego świadczenia z FA: xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxx r.

kontrolowana po ponownej analizie dokumentacji w ww. sprawie ustaliła, że prawidłowa kwota nienależnie pobranych świadczeń podlegających zwrotowi to kwota 645,32 zł, a nie jak pierwotnie ustalono 322,66 zł. W tej sytuacji, za zgodą strony, wydano decyzję zmieniającą decyzję o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń w ten sposób, że uznano kwotę 645,32 zł za nienależnie pobrane świadczenia z funduszu alimentacyjnego i zobowiązano do ich zwrotu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

W ww. sprawie, na wniosek strony, po przeprowadzeniu postępowania i zgromadzeniu dokumentacji, która uwzględniała trudną sytuację dochodową rodziny, wydano decyzję o rozłożeniu na raty nienależnie pobranego świadczenia z funduszu alimentacyjnego²⁴. Strona zgodnie z ww. decyzją dokonała zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wraz z odsetkami za opóźnienie, których wysokość została ustalona na dzień dokonywania spłaty.

W 4 sprawach²⁵ przed upływem końca okresu świadczeniowego Ośrodek uchylił prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Powodem uchylenia w pierwszym przypadku była rezygnacja z pobierania świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Natomiast w pozostałych trzech przekroczenie kryterium dochodowego spowodowane uzyskaniem dochodu przez członka rodziny i tym samym brak przesłanek do zmiany wysokości świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W pierwszym przypadku rodzina osiągnęła dochód w wysokości 1 576,94 zł miesięcznie na osobę w rodzinie, w drugim dochód ten wyniósł 2 034,72 zł miesięcznie na osobę, a w trzecim 2 462,33 zł miesięcznie na osobę.

Prawidłowo i zasadnie uchylano prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Zasadnie zmieniano także prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, przy czym prawidłowo uczyniono to tylko w 2 sprawach spośród 4 badanych. Nieprawidłowość dotyczyła 2 decyzji zmieniających²⁶, w których niewłaściwie sformułowane sentencje nie rozstrzygały w jakiej wysokości i od kiedy przysługują świadczenia w wysokości podwyższonych alimentów.

Decyzje administracyjne w sprawach świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały oznaczenie organu właściwego, tj. Burmistrza Miasta i Gminy w Czerwińsku nad Wisłą, datę wydania, oznaczenie strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie prawne i faktyczne, pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Decyzje

²⁴ Decyzja w sprawie rozłożenia na raty nienależnie pobranego świadczenia: xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r.

²⁵ Decyzje uchylające: xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r.

²⁶ Decyzje zmieniające: xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r.

zawierały w pouczeniu informacje o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały również informację o terminie i sposobie ich wypłaty.

Analiza badanych decyzji wykazała, że w podstawie prawnej decyzji uchylających powołano przepisy ustawy, które nie miały zastosowania w tych sprawach – art. 9, art. 10, art. 15, art. 18, art., 19 oraz cały art. 20 ustawy, podczas gdy należało powołać art. 20 ust. 2 ustawy, stanowiący o tym, że decyzje w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego są natychmiast wykonalne i pouczyć o tym w treści decyzji uchylających.

Zgodnie z art. 107 k.p.a. prawidłowa podstawa prawna decyzji administracyjnej powinna zawierać powołanie wszystkich faktycznych przepisów, które stanowią podstawę jej wydania. W sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów oraz punktów, to należy wskazać ten, który znajduje zastosowanie w danej sprawie, bowiem w przeciwnym przypadku będzie to naruszało wymóg dokładnego podania podstawy prawnej.

We wszystkich przypadkach decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a., znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia.

Analiza kart zrealizowanych wypłat wykazała, że za wyjątkiem jednej sprawy²⁷, świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. W jednej ww. sprawie²⁸ świadczenia zostały wypłacone niezgodnie z wydanym rozstrzygnięciem, ale zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. W tym przypadku rozstrzygnięcie decyzji wskazywało, że osobie uprawnionej za miesiące październik i listopad 2022 r. należało wypłacić po 600 zł miesięcznie, natomiast prawidłowo, tj. zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy za ww. miesiące wypłacono po 500 zł miesięcznie.

Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z żądaniem strony wskazanym we wniosku, za miesiąc, za który przysługiwało świadczenie.

²⁷ Decyzja administracyjna numer: xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r.

²⁸ Decyzja administracyjna numer: xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r.

Z analizy kart zrealizowanych wypłat wynika, że w 7 przypadkach²⁹ świadczenia wypłacono w innym dniu niż wskazany w harmonogramie wypłat przekazanym do organów egzekucyjnych. Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 1a ustawy dłużnik alimentacyjny jest obowiązany do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, które naliczane są od pierwszego dnia następującego po dniu wypłaty świadczeń, do dnia spłaty. Zatem ma to istotny wpływ na prowadzoną egzekucję świadczeń. Dlatego świadczenia z funduszu alimentacyjnego należy wypłacać w terminach określonych w harmonogramie, a w przypadku każdej zamiany, bezzwłocznie informować odpowiedni organ prowadzący postępowanie egzekucyjne.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Upoważnienie pracownika merytorycznego zawierało nieprawidłowo przywołaną datę ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ponieważ zamiast wskazać datę ustawy 7 września 2007 r., wskazano 11 lutego 2016 r. Ponadto ww. upoważnienie, z którego wprost wynikało, że upoważniony został pracownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą, mimo zmiany nazwy jednostki kontrolowanej na Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą, nie zostało zmienione.
2. 11 wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego zostało nieprawidłowo wypełnionych przez wnioskodawców, a organ nie wezwał wnioskodawców do ich poprawienia pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia.
3. Wszystkie oświadczenia o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, zostały wypełnione nieprawidłowo, ponieważ nie wskazano w nich wszystkich osób zobowiązanych do alimentacji względem osoby uprawnionej. Poza tym w 2 oświadczeniach oprócz osób zobowiązanych do alimentacji innych niż dłużnik wskazano także dłużnika alimentacyjnego. Organ nie wezwał wnioskodawców do poprawienia ww. dokumentów pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia.

²⁹ Informacja o rozpoczęciu realizacji decyzji: xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r., xxxxxxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxxxxxx r.

4. W jednej sprawie nieprawidłowo obliczono dochód w rodzinie, ponieważ dochód uzyskany w roku bazowym przez męża wnioskodawczynie należało pomniejszyć o należny podatek, obliczony w oparciu o proporcję w jakiej podatek dotyczący części osiągniętego dochodu męża wnioskodawczynie pozostaje w stosunku do całego dochodu.
5. W ww. sprawie, z uwagi na nieprawidłowo obliczony dochód rodziny, świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” przyznano niezgodnie z przepisem art. 9 ust. 2a ustawy, ponieważ osobie uprawnionej w okresie od 1 października 2022 r. do 31 maja 2023 r. przyznano miesięcznie kwotę 489,43 zł zamiast 490,40 zł. Powyższe spowodowało niedopłatę w kwocie 7,76 zł.
6. W jednej sprawie nieprawidłowo dokonano zmiany wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego przysługujących za sierpień 2022 r. w wyniku ich podwyższenia. Spowodowało to niedopłatę w kwocie 13,54 zł.
7. W 12 sprawach nie weryfikowano danych w Systemie Informacji Oświatowej MEN.
8. W 18 sprawach nie pozyskano i nie zweryfikowano danych w NFZ, w AC Rynku Pracy, CEiDG oraz EKSMoON.
9. W sentencji decyzji przyznającej świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” zawarto wyłącznie informację o kwocie przysługującego świadczenia na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy, podczas gdy prawidłowo należało orzec o przysługujących pełnych kwotach świadczeń, a następnie w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy ustalić przysługującą do wypłaty kwotę świadczenia w wysokości różnicy pomiędzy łączną kwotą przysługującego świadczenia a kwotą, o którą przekroczony został dochód rodziny.
10. W 2 decyzjach zmieniających sformułowane rozstrzygnięcia były niejasne i niezrozumiałe oraz nie rozstrzygały w jakiej wysokości i od kiedy przysługują świadczenia w wysokości ustalonych/podwyższonych alimentów. Ponadto w decyzjach tych orzeczono o wyrównaniu świadczeń oraz o wstrzymaniu świadczeń należnych i wypłaconych na podstawie decyzji ostatecznych.
11. W podstawie prawnej decyzji uchylających powołano przepisy ustawy, które nie miały zastosowania w tych sprawach – art. 9, art. 10, art. 15, art. 18, art., 19 oraz cały art. 20 ustawy, podczas gdy należało powołać art. 20 ust. 2 ustawy, stanowiący o tym, że decyzje w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego są natychmiast wykonalne i poinformować o tym w treści decyzji uchylających.

12. W jednej sprawie świadczenia wypłacono niezgodnie z wydanym rozstrzygnięciem, ale zgodnie z obowiązującymi przepisami, ponieważ rozstrzygnięcie decyzji wskazywało, że osobie uprawnionej za miesiące październik i listopad 2022 r. należy wypłacić po 600 zł miesięcznie, tymczasem prawidłowo, tj. zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy za ww. miesiące wypłacono po 500 zł miesięcznie.
13. W 7 przypadkach świadczenia wypłacono w innym dniu niż wskazany w harmonogramie wypłat przekazanym do organów egzekucyjnych.

Ponadto zwrócono uwagę, że:

1. W decyzjach przyznających nie pouczano stron o wynikającym z art. 23 ust. 1 ustawy obowiązku zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wraz odsetkami.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwińsku nad Wisłą oraz pracownik realizujący kontrolowane zadania.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią kierownik do podjęcia następujących działań:

1. Uzyskania od Burmistrza Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą prawidłowo udzielonego upoważnienia dla pracownika merytorycznego, tj. z uwzględnieniem zmienionej nazwy jednostki kontrolowanej oraz właściwej daty ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wraz z oświadczeniami o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku, wzywania wnioskodawców do poprawienia wniosku pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia.
3. W sprawie zakończonej wydaniem decyzji administracyjnej numer xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxxxx r. prawidłowego ustalenia dochodu rodziny w przeliczeniu na jedną osobę w rodzinie, tj. pomniejszenia dochodu uzyskanego w roku bazowym przez męża wnioskodawczyni o należny podatek, obliczony w oparciu o proporcję w jakiej podatek dotyczący pozostałej części osiągniętego dochodu męża wnioskodawczyni pozostał w stosunku do całego dochodu, a następnie wyrównania przysługujących

z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” świadczeń z funduszu alimentacyjnego za okres od 1 października 2022 r. do 31 maja 2023 r. w kwocie 7,76 zł.

4. W sprawie oznaczonej numer xxxxxxxxxxxx z dnia xxxxxxxxxx r. prawidłowego dokonania zmiany wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego od dnia zmiany wysokości zasądzonych alimentów, tj. od 30 sierpnia 2022 r. i wypłacenia wyrównania świadczeń za sierpień 2022 r. w kwocie 13,54 zł.
5. Dokonywania, każdorazowo przed wydaniem rozstrzygnięcia, niezbędnych weryfikacji dotyczących wnioskodawców i członków ich rodzin w dostępnych rejestrach publicznych, stosownie do treści art. 15a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
6. W wydawanych decyzjach administracyjnych:
 - w rozstrzygnięciach decyzji przyznających świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” orzekania o przysługujących pełnych kwotach świadczenia, a następnie w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, ustalania przysługujących do wypłaty kwot świadczenia w wysokości różnicy pomiędzy łączną kwotą przysługującego świadczenia a kwotą, o którą przekroczony został dochód rodziny, o czym stanowi art. 9 ust. 2a ustawy,
 - zawierania w decyzjach zmieniających jednoznaczne rozstrzygnięcia w zakresie wysokości i okresu od jakiego przysługuje świadczenie w wyższej wysokości w związku z podwyższeniem alimentów przez sąd. Informowania o wyrównaniu świadczeń w pouczeniu decyzji i nieorzekania w rozstrzygnięciu decyzji o wstrzymaniu świadczeń.
 - powoływania w podstawie prawnej decyzji uchylających wyłącznie tych przepisów, które mają zastosowanie w danej sprawie i bezpośrednio odnoszą się do sytuacji strony oraz wskazywania w treści ww. decyzji, że są natychmiast wykonalne, stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
7. Wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego zgodnie z rozstrzygnięciem wydanym w oparciu o obowiązujące przepisy art. 10 ust. 1 ustawy oraz w dniach wskazanych w harmonogramach wypłat przekazanych do organów egzekucyjnych. W przypadku zmiany terminu wypłaty świadczeń niezwłocznego informowania odpowiedniego organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne.

Ponadto zwraca się uwagę na konieczność:

1. Pouczania w decyzjach przyznających o obowiązku zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wraz odsetkami wynikającym z art. 23 ust. 1 ustawy.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Katarzyna Kieszek
Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki
Společnej

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxxxxx xxxxxxxxxxxx

Burmistrz Miasta i Gminy Czerwińsk nad Wisłą