



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 17 stycznia 2025 r.

WBZK-IV.431.3.7.2024

Pani

Magdalena Ejsmont

Komendant Straży Miejskiej

m.st. Warszawy

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 9 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *o strażach gminnych* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1763) oraz § 5 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w *sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych(miejskich)* (Dz. U. Nr 220, poz. 1733, ze zm.), działając z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego:

1. podinsp. Edyta Bednarczyk-Marek, ekspert Wydziału Prewencji KSP, upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 128/WBZK/2024 z dnia 27 września 2024 roku;
2. podinsp. Marzena Mikołajczyk, ekspert Wydziału Prewencji KSP, upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 129/WBZK/2024 z dnia 27 września 2024 roku;
3. nadkom. Arkadiusz Szczucki, ekspert Wydziału Prewencji KSP, upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 130/WBZK/2024 z dnia 27 września 2024 roku;
4. podkom. Karolina Świszcz, ekspert Wydziału Prewencji KSP, upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 132/WBZK/2024 z dnia 27 września 2024 roku;
5. asp. Kamil Paduch, specjalista Wydziału Prewencji KSP, upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 134/WBZK/2024 z dnia 27 września 2024 roku;
6. podinsp. Piotr Hanusewicz, kierownik Sekcji ds. Specjalistycznych Uzbrojonych Formacji Ochronnych Wydziału Postępowań Administracyjnych KSP, upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 135/WBZK/2024 z dnia 27 września 2024 roku;

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie www.gov.pl/web/uw-mazowiecki w zakładce ochrona danych osobowych.

7. sierż. szt. Maciej Birkowski, referent Sekcji ds. Ochrony Osób i Mienia Wydziału Postępowań Administracyjnych KSP, upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr 136/WBZK/2024 z dnia 27 września 2024 roku;

przeprowadzili w terminie od 16 października 2024 roku do 12 grudnia 2024 roku kontrolę okresową Straży Miejskiej m.st. Warszawy.

Zakres kontroli obejmował:

1. prawidłowość wykonywania i dokumentowania czynności wynikających z art. 12 ustawy *o strażach gminnych*;
2. zasadność użycia broni palnej oraz środków przymusu bezpośredniego;
3. prowadzenie ewidencji, o których mowa w art. 9a ust. 1 ww. ustawy;
4. Kontrola dokumentacji służbowej w zakresie:
 - a) Skarga z dnia 19 lutego 2024 r. – Pana XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX dotycząca nieprawidłowości przy realizowaniu czynności wyjaśniających przez Naczelnika V Oddziału Terenowego Straży Miejskiej m.st. Warszawy XXXXXXXX XXXXXXXXXXXX oraz starszą inspektor XXXXXXXX XXXXXX-XXXXX, dotyczy sprawy: SM-OT5-4086-25048/17.
 - b) Skarga z dnia 26 marca 2024 r. – Zarządu Wspólnoty Mieszkaniowej Widoki Mokotów, ul. Puławska 77, 02-595 Warszawa dotycząca braku adekwatnej reakcji ze strony Straży Miejskiej m.st. Warszawy na zgłaszane interwencje w związku z naruszeniami przepisów ruchu drogowego (parkowanie pojazdów w miejscu niedozwolonym).
 - c) Skarga z dnia 28 marca 2024 r. – Pana XXXXXX XXXXXXXX dotycząca braku podejmowanych działań ze strony Straży Miejskiej m.st. Warszawy odnośnie porzuconego pojazdu marki Citroen nr rej. XXXXXXXX przy ulicy Wyczółki 35 w Warszawie.
 - d) Skarga z dnia 25 kwietnia 2024 r. – Pani XXXXX XXXXX-XXXXXX dotycząca wniosku o anulowanie bezpodstawnego nałożonego mandatu karnego i zwrotu kosztów odholowania samochodu.
 - e) Skarga z dnia 12 sierpnia 2024 r. – Pana XXXXX XXXXXXXX dotycząca nieprawidłowości w działalności funkcjonariuszy Straży Miejskiej m.st. Warszawy.

Kontrolą objęto okres od 1.04.2024 r. do 30.06.2024 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole z czynności kontrolnych l.dz. PR-9148/186/24 z dnia 20 grudnia 2024 r., działając na podstawie § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 grudnia 2009 r. w sprawie trybu sprawowania nadzoru nad działalnością straży gminnych (miejskich) (Dz. U.

Nr 220, poz. 1733, ze zm.), przekazuję Pani Komendant Straży Miejskiej m.st. Warszawy niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Zgodnie z zakresem kontroli:

1. Wykonywania uprawnień, o których mowa w art. 12 ustawy *o strażach gminnych* oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. w *sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności*, to jest:
 - 1) udzielania pouczeń, zwracania uwagi, ostrzegania lub stosowania innych środków oddziaływania wychowawczego;
 - 2) legitymowania osób w uzasadnionych przypadkach w celu ustalenia ich tożsamości;
 - 3) ujęcia osób stwarzających w sposób oczywisty bezpośrednie zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzkiego, a także dla mienia i niezwłocznego doprowadzenia do najbliższej jednostki Policji;
- 3a) dokonywania kontroli osobistej, przeglądania zawartości podręcznych bagaży osoby w przypadku istnienia uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego pod groźbą kary lub w związku z wykonywaniem czynności określonych w ust. 1 pkt 3 – na zasadach i w sposób określony w ust. 1c–1m;
- 3b) dokonywania sprawdzenia prewencyjnego osób doprowadzanych, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 7, w celu ochrony przed bezprawnymi zamachami na życie lub zdrowie osób lub mienie, a także w celu ochrony przed nieuprawnionymi działaniami skutkującymi zagrożeniem życia lub zdrowia;
- 4) nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym za wykroczenia określone w trybie przewidzianym przepisami o postępowaniu w sprawach o wykroczenia;
- 5) dokonywania czynności wyjaśniających, kierowania wniosków o ukaranie do sądu, oskarżania przed sądem i wnoszenia środków odwoławczych – w trybie i zakresie określonych w Kodeksie postępowania w sprawach o wykroczenia;
- 6) usuwania pojazdów i ich unieruchamiania przez blokowanie kół w przypadkach, zakresie i trybie określonych w przepisach o ruchu drogowym;
- 7) wydawania osobom poleceń określonego zachowania się w granicach niezbędnych do wykonywania czynności określonych w pkt 1-6;
- 8) żądania niezbędnej pomocy od instytucji państwowych i samorządowych;
- 9) zwracania się, w nagłych przypadkach, o pomoc do jednostek gospodarczych, prowadzących działalność w zakresie użyteczności publicznej oraz organizacji

społecznych, jak również do każdej osoby o udzielenie doraźnej pomocy na zasadach określonych w ustawie o Policji;

- 10) respektowania godności ludzkiej oraz przestrzegania i ochrony praw człowieka.
2. Użycia broni palnej oraz środków przymusu bezpośredniego.
3. Ewidencji, o której mowa w art. 9 a ust. 1 ustawy o strażach gminnych oraz rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 12 listopada 2009 roku w *sprawie zakresu i sposobu prowadzenia przez stráže gminne (miejskie) ewidencji etatów, wyposażenia oraz wyników działań straży* (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1763), to jest:
 - 1) etatów;
 - 2) wyposażenia, w tym środków przymusu bezpośredniego, broni palnej, środków technicznych służących do obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń w miejscach publicznych, pojazdów;
 - 3) wyników działań straży.
4. Kontrola dokumentacji służbowej ww. skarg, w zakresie prawidłowości realizacji czynności służbowych przez strażników.

Stwierdzono następujące nieprawidłowości, przyczyny i skutki ich powstania.

Ad. 1. 2.

W większości kontrolowanych notatników stwierdzono braki dotyczące prawidłowego dokumentowania czynności legitymowania wynikającego z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r., w *sprawie wykonywania niektórych czynności przez strażników gminnych (miejskich)* (Dz.U. z 2019 r. poz. 2484).

Najczęściej powtarzające się błędy dotyczyły: braku wskazania rodzaju i cech dokumentu na podstawie, którego ustalono tożsamość osób legitymowanych, braku wskazania podstawy faktycznej, braku wskazania pełnych danych w zakresie adresu zamieszkania lub pobytu osoby legitymowanej, braku pełnych danych w zakresie daty urodzenia i miejsca urodzenia, braku informacji o zakończeniu interwencji, braku informacji o potwierdzeniu zgodności uzyskanych danych osobowych osoby legitymowanej w rejestrach, ewidencjach i zbiorach, do których straż posiada dostęp w przypadku ustalenia tożsamości osoby na podstawie oświadczenia.

Obowiązek odnotowania ww. zapisów w sporządzanej dokumentacji przez funkcjonariusza staży gminnych (miejskich) nakłada rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. w *sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2484).

Przyczyną powstania ww. uchybień był brak staranności przy dokonywaniu wpisów.

Ad. 1. 3.

W części kontrolowanej dokumentacji stwierdzono brak prawidłowego udokumentowania w notatnikach służbowych oraz notatkach, dokonania czynności kontroli osobistej w związku z ujęciem osoby, o którym mowa w art. 12 ust. 1c pkt 1n ustawy *o strażach gminnych*.

Ponadto stwierdzono przypadki, w których wykazano ujęcia przez strażników osób o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3 ustawy o strażach gminnych, gdzie z przedstawionej dokumentacji jednoznacznie wynika, że osoba nie została „ujęta”, tylko zatrzymana na podstawie m.in. art. 244 kodeksu karnego przez funkcjonariusza Policji w trakcie pełnienia wspólnej służby z policjantem.

Przyczyną powstania ww. uchybień był brak znajomości aktualnych przepisów prawnych przez strażników.

Ad. 1. 3a.

W większości kontrolowanej dokumentacji stwierdzono brak prawidłowego udokumentowania w notatnikach służbowych oraz notatkach dokonania czynności kontroli osobistej oraz przeglądania zawartości bagaży osoby, wynikający z art. 12 ust. 1n ustawy *o strażach gminnych*.

Z informacji przekazanych przez Straż Miejską m.st. Warszawy wynika, że w kontrolowanym okresie zostało dokonanych 313 czynności kontroli osobistej oraz przeglądania zawartości bagaży osoby.

Stwierdzono rozbieżność przekazanych danych z ilością wykonanych i udokumentowanych czynności kontroli osobistej, przeglądania zawartości podręcznych bagaży osoby. Na podstawie przedstawionej dokumentacji tj. notatników służbowych, notatek oraz danych statystycznych jednoznacznie wynika, że ilość udokumentowanych kontroli jest mniejsza. W kontrolowanym okresie z powyższych czynności został sporządzony jeden protokół.

Po analizie kontrolowanej dokumentacji jednoznacznie wynika, że czynności służbowe związane ze sprawdzeniem prewencyjnym, o którym mowa w art. 12 ust. 1 pkt 3b ustawy *o strażach gminnych* realizowane przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej m.st. Warszawy, w większości przypadków są błędnie kwalifikowane, jako zrealizowanie czynności kontroli osobistej oraz przeglądania zawartości bagaży osoby i umieszczane w zestawieniu „Pozostałe wyniki działania”.

Przyczyną powstania ww. uchybień był brak staranności przy dokumentowaniu realizowanych czynności służbowych oraz brak znajomości aktualnych przepisów prawa przez strażników, co wpłynęło na przekazanie błędnej kwalifikacji zrealizowanej czynności do dyżurnego odpowiedzialnego za wprowadzenie powyższych danych do systemu informatycznego.

Ad. 1. 3b.

W większości kontrolowanej dokumentacji stwierdzono brak prawidłowego udokumentowania w notatnikach służbowych dokonania sprawdzenia prewencyjnego osób doprowadzanych, o których mowa w art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy *o strażach gminnych*, w celu ochrony przed bezprawnymi zamachami na życie lub zdrowie osób lub mienie, a także w celu ochrony przed nieuprawnionymi działaniami skutkującymi zagrożeniem życia lub zdrowia.

W części notatników służbowych stwierdzono brak zapisów, które ma obowiązek udokumentować strażnik zgodnie z dyspozycją § 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2019 r. w *sprawie zakresu i sposobu wykonywania przez strażników gminnych (miejskich) niektórych czynności* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2484) oraz przyjęcie błędnej kwalifikacji dokonanego sprawdzenia prewencyjnego w stosunku do osób nietrzeźwych doprowadzonych do izby wytrzeźwień lub miejsca zamieszkania, jako kontroli osobistej oraz przeglądania zawartości bagaży osoby.

W części skontrolowanych protokołów doprowadzenia w celu wytrzeźwienia stwierdzono następujące błędy i uchybienia:

- brak stosowania uzupełnień i wykreśleń,
- brak paraflowania omyłek pisarskich,
- brak prawidłowego uzupełniania rubryki dotyczącej rysopisu (nagminne stosowanie rysopisu zgodny z dowodem osobistym lub innym dokumentem),
- brak dokonywania wpisu przez doprowadzającego strażnika godziny zakończenia oraz podpisu protokołu,
- w przypadkach doprowadzenia osoby nietrzeźwej do miejsca zamieszkania lub pobytu stosowanie na protokole zapisów potwierdzających przyjęcie osoby nietrzeźwej pod opiekę, pomimo braku wymogów formalnych wynikających z wzoru przedmiotowego protokołu (dowolność wpisów osób potwierdzających przyjęcie pod opiekę osoby nietrzeźwej w rubrykach do tego niededykowanych),
- nieczytelność protokołu spowodowana zalaniem dokumentu,

- niezgodność danych strażnika doprowadzającego z danymi zawartymi w rubryce „podpis doprowadzającego strażnika”. Zgodnie z dyspozycją art. 40 pkt 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*, „Funkcjonariusz Policji lub strażnik straży gminnej doprowadzający osobę w stanie nietrzeźwości do izby wytrzeźwień lub placówki, jednostki placówki, Policji, podmiotu leczniczego albo do miejsca zamieszkania lub pobytu, zwany dalej „doprowadzającym”, sporządza protokół doprowadzenia w celu wytrzeźwienia (...)”, co jednoznacznie wskazuje na osobę fizycznie realizującą czynność doprowadzenia osoby do izby wytrzeźwień. W związku z powyższym należy uznać błędem, gdy w pierwszej części protokołu w rubryce „imię i nazwisko doprowadzającego” widnieją inne dane strażnika niż w protokole na ostatniej stronie w rubryce „podpis doprowadzającego strażnika”.

Przyczyną powstania ww. uchybień był brak staranności przy dokumentowaniu realizowanych czynności służbowych oraz brak znajomości aktualnych przepisów prawnych przez strażników.

Ad. 1. 4.

Na podstawie przekazanych informacji za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2024 roku stwierdzono, że nałożone mandaty, poza jednym zostały rozliczone przez poszczególne oddziały.

Po zapoznaniu się z wystawionym mandatem karnym kredytowanym Seria Xx Nr XXXXXXXX, stwierdzono niedopełnienie formalności - brak podpisu osoby ukaranej.

Pomimo braku podpisu na przekazanych drukach do rozliczenia, ww. mandat karny kredytowany został opłacony i zaksięgowany. Zapoznano się z materiałami sporządzonymi na potrzeby wyjaśnienia braku podpisu na odcinku D i E mandatu karnego kredytowanego. Zgodnie z udostępnionymi wyjaśnieniami osoby wystawiającej mandat karny kredytowany wynika, że sprawca wykroczenia, na który nałożono grzywnę w formie mandatu karnego podpisał odcinek C, lecz podpis na odcinku D i E nie odbił się na druku samokopiującym. Mandat pomimo prawomocności i uiszczenia grzywny w dniu 20 maja 2024 roku, nie został w terminie rozliczony przez niedopatrzenie pracowników realizujących zadania związane z rozliczaniem.

Przyczyną powstania ww. uchybienia był brak właściwego nadzoru.

Ad. 1. 5.

W części kontrolowanej dokumentacji stwierdzono okresy nieuzasadnionej bezczynności w sprawie sięgające od 2 do nawet 6 miesięcy, a także okresy około 1 miesiąca bezczynności pomiędzy wpływem zgłoszenia, a jego rejestracją i nadaniem mu biegu. W

sporadycznych przypadkach zaobserwowano nieprawidłowe kwalifikowanie czynu sprawcy ujawnionego przez obywatela, który za pośrednictwem poczty elektronicznej lub aplikacji „19115” powiadamiał o możliwości popełnienia wykroczenia, a także rozbieżne i niewłaściwe podstawy zakończenia czynności wyjaśniających wskazane w systemie MKOP i w dokumentacji przesyłanej do osób zawiadamiających o wykroczeniu. Ponadto w wielu z kontrolowanych spraw, w których kierowano wnioski o ukaranie do sądów nie wskazywano jako świadków wykroczenia strażników miejskich ujawniających wykroczenie, a także osób zawiadamiających.

Często zauważanymi przypadkami było stosowanie grzywien w drodze mandatu lub środków oddziaływania wychowawczego w stosunku do sprawcy wykroczenia, za jedno tylko wykroczenie, podczas gdy naruszył on więcej niż jeden przepis karny. W dokumentacji brakuje informacji co do procedowania w sprawie drugiego i/lub kolejnego wykroczenia. Ponadto w przypadkach, gdzie pojazd, którym popełniono wykroczenie ma dwóch lub więcej właścicieli, a jeden z nich odmówił wskazania użytkownika pojazdu w dniu popełnienia wykroczenia, odstępuje się od przeprowadzenia czynności z drugim i kolejnym współwłaścicielem. Jednocześnie w każdym przypadku zastosowania postępowania mandatowego lub skierowania wniosku o ukaranie o czyn określony w art. 96 § 3 Kodeksu wykroczeń, przyjmuje się, iż jest to wystarczające do zakończenia czynności wyjaśniających i nie prowadzi się dalej czynności oraz nie sporządza się wniosku o zakończenie czynności prowadzonych wobec zgłoszonego czy ujawnionego pierwotnie czynu, a także nie powiadamia się o fakcie zakończenia czynności wyjaśniających osób, które zawiadomiły o możliwości popełnienia wykroczenia, stosownie do treści art. 54 § 2 oraz art. 56a Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. Z kolei w sprawach prowadzonych o czyn z art. 144 § 1 Kodeksu wykroczeń niepodjęmowane są czynności wobec właścicieli pojazdów, którzy odmówili wskazania użytkownika w dniu popełnienia wykroczenia.

We wszystkich kontrolowanych sprawach, prowadzonych ze zgłoszeń obywateli, zakończonych zastosowaniem wobec sprawcy środka oddziaływania wychowawczego w postaci pouczenia brakuje pism informujących osoby zawiadamiające o wykroczeniu o fakcie i przyczynie zakończenia czynności wyjaśniających, stosownie do treści art. 54 § 2 oraz art. 56a Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia. W nielicznych przypadkach powiadomienia takie nie zostały sporządzone i przesłane do osób zawiadamiających w sprawach zakończonych odstępieniem od skierowania wniosku o ukaranie z innych niż wskazanych wyżej powodów.

Przyczyną powstania ww. uchybień było stosowanie zapisów wprowadzonej do użytku „Instrukcji czynności w sprawach o wykroczenia”, stanowiącej załącznik do zarządzenia nr 28/2019 Komendanta Straży Miejskiej m.st. Warszawy z dnia 25 kwietnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji czynności w sprawach o wykroczenia (z późn. zm.), które wskazują rozbieżne terminy na przeprowadzenie poszczególnych czynności od 1 miesiąca do 6 miesięcy opisane w § 3 ust. 2 i 2a, § 42 ust. 6, § 97 ust. 2 ww. Instrukcji, niewłaściwa interpretacja przepisów w zakresie zastosowania środków oddziaływania wychowawczego jako prawomocnego zakończenia czynności wyjaśniających oraz w zakresie zastosowania postępowania mandatowego lub sądowego za wykroczenie z art. 96 § 3 k.w., w prowadzonych już czynnościach wyjaśniających i błędne wskazywanie ich jako przyczynę zakończenia czynności.

Ad. 1. 6.

W 2682 skontrolowanych sprawach, co stanowi 74% wszystkich wydanych dyspozycji usunięcia pojazdów odholowanych na podstawie art. 50a i 130a Prawo o ruchu drogowym, w części sporządzonej dokumentacji stwierdzono zapisy niezgodne z wzorem, który reguluje załącznik nr 1 do rozporządzenia MSWiA z dnia 22 czerwca 2011 r., (z późn. zm.) w sprawie usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczych.

W kontrolowanej dokumentacji stwierdzono następujące uchybienia:

- umieszczanie zapisów niezwiązanych z dedykowanymi rubrykami,
- brak stosowania uzupełnień i wykreśleń,
- brak parafowania naniesionych poprawek,
- błędne podpisywanie przez dwóch funkcjonariuszy na jednej dyspozycji usunięcia pojazdu w rubryce „imię, nazwisko i podpis osoby wydającej dyspozycję usunięcia pojazdu”.

W części skontrolowanych druków powiadomienia właścicieli pojazdów, który reguluje załącznik nr 2 do rozporządzenia MSWiA z dnia 22 czerwca 2011 r., (z późn. zm.) w sprawie usuwania pojazdów, których używanie może zagrażać bezpieczeństwu lub porządkowi ruchu drogowego albo utrudniających prowadzenie akcji ratowniczych, stwierdzono:

- brak umieszczenia daty bądź czytelnego podpisu w przypadku osobistego odbioru powiadomienia,
- brak uzupełnionych dat i adresatów/właścicieli pojazdów w drukach powiadomienia.

Przyczyną powstania ww. uchybień był brak staranności przy sporządzaniu dokumentacji służbowej oraz niewłaściwa interpretacja zapisów w drukach w dyspozycji usunięcia pojazdów, które skutkowało nieprawidłowymi wpisami w poszczególnych rubrykach dyspozycji.

Ad. 3. 3.

Ujawnione nieprawidłowości opisane w pkt Ad. I. 3 i 3a wpływają na rozbieżność z danymi ujętymi w tabeli „Pozostałe wyniki działania” sporządzonej w oparciu o przekazane informacje pisemne Straży Miejskiej m.st. Warszawy, w zakresie ilości osób ujętych oraz wykazanej ilości kontroli osobistej, przeglądania zawartości podręcznych bagaży osoby, będzie niezgodne ze stanem faktycznym.

Przyczyną powstania powyższych rozbieżności są ustalenia zawarte w pkt. Ad. 1. 3 i 3a.

W związku z powstałymi uchybieniami, należy zapewnić wzmożenie nadzoru położonych nad realizacją zadań przez funkcjonariuszy straży, przeprowadzić szkolenia z zagadnień w których stwierdzono nieprawidłowości oraz wypracować wewnętrzne procedury (instrukcje) w zakresie realizacji zadań, które będą w oczywisty sposób wskazywać strażnikom realizację zleconych zadań.

Jednocześnie zobowiązuję Panią Komendant do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego do Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, informacji o sposobie realizacji zaleceń i wniosków pokontrolnych.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Mariusz Sepelowski
Zastępca Dyrektora Wydziału
Bezpieczeństwa i Zarządzania
Kryzysowego

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

1. Komendant Stołeczny Policji
2. Prezydent m.st. Warszawy

