



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa 28 stycznia 2025 r.

WIG-II.7220.1.8.2024

Pan

Sylwester Ziemkiewicz

Starosta Płocki

ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Płocku, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13 grudnia 2024 r., znak WIG-II.7220.1.8.2024, sprostowanego dnia 27 stycznia 2025 r., działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11–57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 19/2024, 20/2024 i 21/2024, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 27 sierpnia 2024 r. do 12 września 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Płocku, z siedzibą przy ul. Bielskiej 59, 09-400 Płock.

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowy organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5) ustawy Pgik, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacja jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych⁴) oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁵), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych MWINGiK zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 7 lutego 2022 r. nr WG-II.431.1.18.2021, sprawozdaniu z kontroli z dnia 10 grudnia 2021 r. nr WG-II.431.1.19.2021.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 12 września 2024 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce, przy czym w odniesieniu do niżej wymienionych punktów 2.1.2, 2.1.4 - od dnia 1 stycznia 2022 r. w związku z otrzymaniem przez Starostę sprawozdania z kontroli z dnia 10 grudnia 2021 r. nr WG-II.431.1.19.2021.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib
 - 2.1.2. Termin ujawniania danych w egib
 - 2.1.3. Aktualizacja egib

⁴ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 342, dalej: rozporządzenie w sprawie systemu odniesień

⁵ Dz.U. z 2012 r. poz. 1246, dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- 2.1.4. Modernizacja egib
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN)
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji operatów
 - 2.2.3. Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu
 - 2.2.4. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
 - 2.2.5. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
 - 2.2.6. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych
 - 2.2.7. Struktura i dostosowanie baz danych
 - 2.2.8. Format wymiany danych
- 2.3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
- 3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
 - 3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 7 lutego 2022 r. nr WG-II.431.1.18.2021
 - 3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 10 grudnia 2021 r. nr WG-II.431.1.19.2021

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych
- Tabela 2.1.2 - Termin ujawnienia danych w egib
- Tabela 2.1.2 i 2.1.4 - Modernizacja egib
- Tabela 2.1.3 - Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych

- Tabela 2.1.3.2.3 - Postępowania administracyjne w sprawie aktualizacji egib
- Tabela 2.1.5 - Automatyczna kontrola jakości danych egib
- Tabela 2.2.7 - Terminowość przeprowadzania porad koordynacyjnych
- Tabela 2.4 - Postępowania administracyjne w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
- Tabela 3.1.8 - Sprawozdawczość
- Tabela 3.1.11 - Rozpatrywanie wniosków obywateli o udostępnienie materiałów zasobu.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z tabelami, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Płockiemu przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 12 września 2024 r. W dniu 17 września 2024 r. Starosta Płocki zwrócił podpisane arkusze wraz z dodatkowymi wyjaśnieniami.

[akta kontroli nr 158.1-160.2, 170]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Płocki upoważnił w dniu 20 sierpnia 2024 r., do składania wyjaśnień i przekazywania dokumentów dotyczących przeprowadzanej kontroli, pracowników:

- Geodetę Powiatowego - Pana Leszka Majewskiego - Dyrektora Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: WG) - upoważnienie nr 263/2024,
- Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru - upoważnienie nr 259/2024,
- Zastępcę Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru - upoważnienie nr 260/2024,
- Dyrektora Centrum Usług Wspólnych - upoważnienie nr 261/2024,
- Kierownika Biura Kadr i Szkolenia - upoważnienie nr 262/2024,
- Zastępcę Dyrektora WG - upoważnienie nr 264/2024,
- dwóch Głównych specjalistów w WG - upoważnienia nr 265/2024 i 268/2024,
- dwóch Inspektorów w WG - upoważnienia nr 266/2024 i 270/2024,
- Podinspektora w WG - upoważnienie nr 267/2024,
- Geodetę w WG - upoważnienie nr 269/2024.

[akta kontroli nr 19]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Starostą Płockim, kierownikiem jednostki kontrolowanej, jest Pan Sylwester Tadeusz Ziemkiewicz, wybrany Uchwałą Nr 258/XXVIII/2021 Rady Powiatu w Płocku z dnia 22 września 2021 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Starosty Płockiego oraz Uchwałą Nr 3/I/2024 Rady Powiatu w Płocku z dnia 6 maja 2024 r., co wynika z dokumentów zamieszczonych w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Płocku (dalej: BIP-SP) oraz złożonego oświadczenia.

[akta kontroli nr 45]

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

W okresie objętym kontrolą organizację i zasady funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Płocku regulował:

- Statut Powiatu Płockiego, stanowiący załącznik do obwieszczenia Rady Powiatu w Płocku z dnia 9 września 2020 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Powiatu Płockiego,
- Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego w Płocku, stanowiący załącznik do uchwały nr 1033/2022 Zarządu Powiatu w Płocku z dnia 26 stycznia 2022 r., zmieniony uchwałami Zarządu Powiatu w Płocku: nr 1080/2022 z dnia 22 marca 2022 r., nr 1573/2023 z dnia 27 września 2023 r., nr 1652/2023 z dnia 30 listopada 2023 r., nr 1783/2023 z dnia 17 kwietnia 2024 r., nr 1794/2024 z dnia 26 kwietnia 2024 r., nr 4/2024 z dnia 14 maja 2024 r. (dalej: RO),
- Regulamin Wewnętrzny WG, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 6/2022 Starosty Płockiego z dnia 31 marca 2022 r. (dalej: RW z 2022 r.),
- Regulamin Wewnętrzny WG, stanowiący załącznik do zarządzenia nr 49/2024 Starosty Płockiego z dnia 24 lipca 2024 r. (dalej: RW z 2024 r.).

Ze Statutu Powiatu Płockiego wynika, że powiat wykonuje określone ustawami zadania o charakterze ponadgminnym w zakresie m.in. geodezji, kartografii i katastru (§6 ust. 1 pkt

6). Wykonuje również m.in. zadania z zakresu administracji rządowej na mocy ustaw (§6 ust. 3).

Według RO:

- Starostwem kieruje Starosta przy pomocy Sekretarza (§5);
- do zadań i kompetencji Starosty jako kierownika Starostwa należy m.in. nadzorowanie bezpośrednio pracy Geodety Powiatowego (§6 ust. 1 pkt 6 lit. g);
- do zadań i kompetencji Sekretarza należy m.in. sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad wszystkimi wydziałami Starostwa (§9 ust. 1 pkt 2), nadzorowanie bezpośrednio pracy WG za wyjątkiem pracy Geodety Powiatowego (§9 ust. 1 pkt 9 lit b);
- Wicestarosta, Sekretarz, Skarbnik, dyrektor wydziału, Geodeta Powiatowy (...) pozostają w bezpośredniej podległości służbowej w stosunku do Starosty (§11 ust. 1);
- Dyrektor wydziału wykonuje swoje zadania pod merytorycznym nadzorem odpowiednio Starosty, Wicestarosty, Sekretarza lub Skarbnika (§11 ust. 2);
- Dyrektor wydziału realizuje swoje zadania i obowiązki przy pomocy zastępcy dyrektora wydziału (§13 ust. 6);
- w skład starostwa wchodzi m.in. WG, (§15 ust. 1, pkt 5);
- do zakresu działania WG należy w szczególności zadania Starosty w zakresie geodezji i kartografii określone w art. 7d ustawy Pgik tj. prowadzenie zasobu, koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, zakładanie osnów szczegółowych, ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, przekazywanie i odbiór danych systemu teleinformatycznego Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach, a także zadania z zakresu gospodarki nieruchomościami (§22 ust. 1);
- w WG działa Geodeta Powiatowy. WG zapewnia obsługę Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: ODGiK) i punktu informacyjno – konsultacyjnego dla mieszkańców Powiatu udzielającego szczegółowych informacji i wyjaśnień problematyki geodezyjnej (§22 ust. 2-3);
- Starosta, w drodze zarządzenia, nadaje regulaminy wewnętrzne poszczególnym wydziałom Starostwa. Regulamin określa wewnętrzną strukturę oraz szczegółowy zakres zadań komórek organizacyjnych, zakres zadań i odpowiedzialności zastępców

- dyrektora wydziału oraz inne uregulowania istotne dla prawidłowego funkcjonowania wydziału (§42)
- załącznik do RO określa strukturę organizacyjną Starostwa Powiatowego w Płocku.

Struktura organizacyjna przedstawiona w schemacie organizacyjnym jest zgodna z zapisami RO. Geodeta Powiatowy wchodzący w skład WG podlega Staroście, któremu podlega również Sekretarz Powiatu. Sekretarz Powiatu nadzoruje bezpośrednio pracę WG.

RW z 2022 r. i 2024 r. określa wewnętrzną strukturę i zasady organizacji pracy w WG m.in.: podział zadań między Dyrektorem WG, Geodetą Powiatowym i Zastępcą Dyrektora, zakresy zadań poszczególnych komórek organizacyjnych, zasady obiegu dokumentów oraz współdziałania pomiędzy referatami WG.

Według RW z 2022 r. WG kieruje Dyrektor, pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego, przy pomocy Zastępcy Dyrektora WG. W przypadku nieobecności w pracy Dyrektora WG lub braku możliwości pełnienia przez niego obowiązków służbowych, w zakres jego praw i obowiązków wchodzi:

- 1) Zastępca Dyrektora - w zakresie organizacyjnym całego WG oraz w zakresie merytorycznym bezpośrednio nadzorowanych zadań;
- 2) Kierownik Referatu Ewidencji Gruntów i Budynków (dalej: Referat EGIB) w zakresie merytorycznym działania powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej;
- 3) Kierownik Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: ODGiK) w zakresie merytorycznym działania podległego Referatu.

W skład WG wchodzi następujące referaty: Referat EGIB, Referat Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Gruntów Rolnych (dalej: GN), ODGiK.

Kierownicy podlegają merytorycznie:

- 1) Kierownik Referatu EGIB - Dyrektorowi WG;
- 2) Kierownik Referatu GN - Zastępcy Dyrektora WG;
- 3) Kierownik ODGiK - Dyrektorowi WG.

Dyrektor WG działając jako Geodeta Powiatowy bezpośrednio nadzorował wykonywanie zadań i podejmował decyzje w imieniu organu w zakresie powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej.

Zastępca Dyrektora WG bezpośrednio nadzorował wykonywanie zadań i współuczestniczył w podejmowaniu decyzji w imieniu organu dotyczące: realizacji zadań organu w zakresie gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa i Powiatu, ochrony i rekultywacji gruntów rolnych, uczestniczył w organizowaniu pracy i w nadzorze w WG, w tym w części organizacyjnej w odniesieniu do funkcjonowania powiatowej służby geodezyjnej, uczestniczył w programowaniu celów realizowanych z dotacji celowych i środków budżetowych WG przydzielonych na wykonanie zadań leżących w jego kompetencji i składania sprawozdań z ich wykonania.

W przypadku nieobecności w pracy lub w przypadku, gdy Dyrektor WG nie pełnił obowiązków służbowych, prawo podpisu pism i decyzji przysługiwało:

- Zastępcy Dyrektora, w zakresie spraw organizacyjnych WG zgodnie z §10 RW z 2022 r. (*zadania realizowane przez wszystkie stanowiska pracy i komórki organizacyjne w Wydziale*) oraz w zakresie merytorycznym określonym w §8 RW z 2022 r. (*zadania Referatu GN*);
- Kierownikowi Referatu EGİB w zakresie spraw merytorycznych działania powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej, zgodnie z §7 i § 9 RO (*Zadania realizowane przez wszystkie stanowiska pracy i komórki organizacyjne WG*): pism i decyzji w zakresie spraw merytorycznych wykonywanych przez Referat, decyzji w zakresie spraw merytorycznych wykonywanych przez ODGiK;
- Kierownikowi ODGiK - pism w zakresie działania Referatu.

Do Referatu EGİB należało wykonywanie zadań organu w zakresie określonym w RO, w szczególności:

- 1) wykonywanie zadań powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej w zakresie:
 - a) prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego:
 - egib: część opisowa bazy w pełnym zakresie, część graficzna bazy w zakresie zatwierdzania zmian. Pozyskiwanie, ewidencjonowanie, przechowywanie, zabezpieczanie materiałów operatu ewidencyjnego;
 - Rejestru Cen Nieruchomości (dalej: RCN);
 - wydawanie, wymiana, przekazywanie, udostępnianie danych z części opisowej bazy egib, sporządzanie i wydawanie wyrysów z mapy ewidencyjnej;

- b) prowadzenia powszechnej taksacji nieruchomości, opracowanie i prowadzenie tabel taksacyjnych dotyczących nieruchomości;
- 2) prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie egib;
- 3) prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów;
- 4) przekazywanie i odbiór danych systemu teleinformatycznego ZSIN;
- 5) wyłączenie z zasobu dokumentów i materiałów, które utraciły wartość użytkową w zakresie działania Referatu;
- 6) wykonywanie zadań organu w zakresie prowadzenia postępowania scalania i wymiany gruntów;
- 7) opiniowanie projektów podziałów nieruchomości, stanowiących własność SP dokonywanych z urzędu oraz opiniowanie projektów podziałów nieruchomości stanowiących własność Powiatu;
- 8) realizacja zasad i trybu postępowania przy wydawaniu decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o pozwoleniu na budowę oraz zatwierdzaniu projektu budowlanego, wynikających z zarządzenia Starosty Płockiego;
- 9) prowadzenie punktu informacyjno-konsultacyjnego dla mieszkańców powiatu płockiego udzielającego szczegółowych informacji i wyjaśnień problematyki prawnej i geodezyjnej o rodzaju i sposobie działań niezbędnych do uzyskania tytułu prawnego do zajmowanych przez nich nieruchomości i ujawniania ich praw w księgach wieczystych;
- 10) gospodarowanie środkami finansowymi będącymi w dyspozycji Starosty Płockiego na realizację zadań w zakresie działania Referatu;
- 11) prowadzenie postępowań zamówień publicznych w zakresie działania Referatu;
- 12) wykonywanie innych zadań zleconych przez Dyrektora WG oraz Zastępcę Dyrektora.

Zadania, o których mowa w ust. 1 realizowane są przez:

- 1) Kierownika Referatu EGIB;
- 2) Wieloosobowe stanowisko pracy ds. ewidencji gruntów i budynków.

Do zadań ODGiK należy wykonywanie zadań organu w zakresie określonym w RO, w szczególności:

- 1) wykonywanie zadań powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej:
 - a) prowadzenie zasobu: pozyskiwanie, ewidencjonowanie, przechowywanie i zabezpieczanie materiałów i dokumentów.
 - b) prowadzenie zbiorów danych zasobu wchodzących w skład krajowego systemu informacji o terenie:
 - egib: w zakresie wprowadzania zmian na mapie ewidencyjnej;
 - geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (gesut);
 - szczegółowych osnów geodezyjnych (bdsog);
 - obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500 - 1:5000;
 - wydawanie, wymiana, przekazywanie, udostępnianie danych i materiałów z zasobu z zakresu działania Referatu;
 - c) opracowywanie i prowadzenie map taksacyjnych dotyczących nieruchomości;
 - 2) koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu;
 - 3) zakładanie osnów szczegółowych;
 - 4) ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych;
 - 5) weryfikacja wyników zgłoszonych prac geodezyjnych przed ich przyjęciem do zasobu;
 - 6) rejestrowanie granic terenów zamkniętych;
 - 7) wykonywania zarządu nieruchomościami państwowymi wydzielonymi w związku z usytuowaniem na nich znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych, urządzeń zabezpieczających te znaki i budowli triangulacyjnych;
 - 8) wyłączenie z zasobu dokumentów i materiałów, które utraciły wartość użytkową w zakresie działania Referatu;
 - 9) gospodarowanie środkami finansowymi będącymi w dyspozycji Starosty Płockiego na realizację zadań w zakresie działania Referatu;
 - 10) prowadzenie postępowań zamówień publicznych w zakresie działania Referatu;
 - 11) wykonywanie innych zadań zleconych przez Dyrektora WG oraz Zastępcę Dyrektora
- Zadania, o których mowa realizowane są przez:
- 1) Kierownika ODGiK;
 - 2) Wieloosobowe stanowisko pracy ds. obsługi powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego;

- 3) Samodzielne stanowisko: Inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Według RW z 2024 r.

WG kieruje Dyrektor, pełniący jednocześnie funkcję Geodety Powiatowego, przy pomocy Zastępcy Dyrektora WG. W przypadku nieobecności w pracy Dyrektora WG - Geodety Powiatowego lub braku możliwości pełnienia przez niego obowiązków służbowych, w zakres jego praw i obowiązków wchodzi Zastępca Dyrektora WG. W przypadku jednoczesnej nieobecności w pracy Dyrektora WG oraz Zastępcy Dyrektora WG lub braku możliwości pełnienia przez nich obowiązków służbowych, w zakres ich praw i obowiązków wchodzi:

- 1) Kierownik Referatu GN w pełnym zakresie swojego Referatu oraz w zakresie organizacyjnym działania WG;
- 2) Kierownik ODGiK w zakresie merytorycznym działania podległego Referatu;
- 3) Główny specjalista w Referacie EGiB w zakresie merytorycznym działania Referatu.

W Wydziale tworzy się referaty: Referat EGiB, Referat GN, ODGiK.

Referatem EGiB kieruje Zastępca Dyrektora WG, natomiast w zakresie organizacyjnym obowiązki te wykonuje główny specjalista w Referacie. Referatami GN oraz ODGiK kierują ich kierownicy, a w przypadku nieobsadzenia stanowiska kierownika, obowiązki te wykonuje pracownik danego referatu wyznaczony każdorazowo przez Dyrektora.

Dyrektor WG działając jako Geodeta Powiatowy bezpośrednio nadzoruje wykonywanie zadań i podejmuje decyzje w imieniu organu w zakresie powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej.

Zastępca Dyrektora WG m.in. bezpośrednio nadzoruje wykonywanie zadań i współuczestniczy w podejmowaniu decyzji w imieniu organu w zakresie powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej, uczestniczy w organizowaniu pracy i w nadzorze w WG.

Zadania Referatu EGiB i ODGiK w stosunku do zapisów RW z 2022 r. pozostały bez zmian.

Zapisy zarówno RW z 2022 r. jak i RW z 2024 r. określają, że Dyrektor WG działający jako Geodeta Powiatowy bezpośrednio nadzoruje wykonywanie zadań i podejmuje decyzje w imieniu organu w zakresie powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej. Zmiana zapisów RW z 2024 r. w stosunku do zapisów RW z 2022 r. uwzględniła zmiany

kadrowe, w tym brak obsadzenia stanowiska kierownika ODGiK.

Na podstawie dokumentów udostępnionych do kontroli, ustalono, że Geodeta Powiatowy posiada dyplom ukończenia studiów wyższych, uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii nr 15173 w zakresach 1 i 2, ponad 2-letni staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego i korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Spełnia on wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁶. Geodeta Powiatowy został zatrudniony na podstawie otwartego naboru na wolne stanowisko urzędnicze.

W okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 26 lipca 2023 r. Z-ca Dyrektora nie nadzorował pod względem merytorycznym zadań z zakresu geodezji i kartografii. Nadzorował realizację zadań organu w zakresie gospodarki nieruchomościami SP i Powiatu oraz ochrony i rekultywacji gruntów rolnych. Od dnia 1 czerwca 2024 r., funkcję Zastępcy Dyrektora WG pełni Kierownik Referatu EGiB. Na podstawie RW z 2024 r. Kierownik Referatu EGiB, w przypadku nieobecności Dyrektora WG – Geodety Powiatowego, nadzoruje pod względem merytorycznym zadania z zakresu geodezji i kartografii. Kierownik Referatu EGiB posiada dyplom ukończenia studiów wyższych, uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 2, ponad 2-letni staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego i korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Stwierdzono, że Zastępca Dyrektora nie spełnia wymagań, jakim powinni odpowiadać geodeci powiatowi, określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań dla geodety powiatowego tj. nie posiada uprawnień zawodowych w zakresie nr 1, tym samym nie posiada kwalifikacji do zastępowania Geodety Powiatowego podczas jego nieobecności, co uznano za nieprawidłowość.

W okresie objętym kontrolą stanowisko Kierownika ODGiK nie było obsadzone.

⁶ Dz.U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań dla geodety powiatowego

W latach 2022 - 2024 Starosta Płocki ogłosił 9 naborów na stanowisko kierownika ODGiK. Ogłoszenie kolejnego naboru planowane jest na wrzesień 2024 r.

Brak obsadzenia stanowiska Kierownika ODGiK, który bezpośrednio ma wpływ na prawidłowość i terminowość realizacji zadań ODGiK, z uwagi na nieskuteczność podejmowanych działań, uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 46, 157]

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii
Na podstawie danych przekazanych przez Starostę ustalono, że w okresie objętym kontrolą zadania z zakresu geodezji i kartografii realizowało 30 pracowników zatrudnionych na 29 etatach. Wszyscy pracownicy byli zatrudnieni na cały etat.

Na dzień zakończenia czynności kontrolnych:

- zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii realizowało 23 pracowników,
- było 5 wakatów spowodowanych rozwiązaniem umowy o pracę,
- dodatkowo 2 etaty są zajmowane przez pracowników długotrwale nieobecnych - na 1 etat zatrudniono pracownika na zastępstwo.

Ponadto ustalono, że Starosta Płocki w ankiecie przekazanej do Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) przy piśmie nr GGN-I.6620.15.2024 z dnia 28 marca 2024 r. wskazał, że liczba etatów osobowych realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii wg stanu na dzień 1 marca 2024 r. wynosi 24,5 w tym 1 etat jest nieobsadzony.

Brak skutecznych działań Starosty w celu uzupełnienia nieobsadzonych etatów, co przekłada się na poprawność i terminowość realizacji zadań WG w zakresie geodezji i kartografii, uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie przedłożonych dokumentów tj. Tabela nr 1 - Zestawienie pracowników.xlsx ustalono, że na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych 30 pracowników zatrudnionych w WG posiadało:

- 1) wykształcenie:
 - wyższe geodezyjne – 19 pracowników,
 - wyższe inne niż geodezyjne- 3 pracowników w tym 1 pracownik podjął studia o kierunku geodezja i kartografia, 1 ma wykształcenie techniczne geodezyjne,

- średnie – 8 pracowników, w tym 5 pracowników posiada wykształcenie średnie geodezyjne, 1 pracownik posiada wykształcenie średnie geodezyjne i jest w trakcie studiów wyższych geodezyjnych, 1 pracownik posiada wykształcenie średnie inne niż geodezyjne i jest w trakcie studiów wyższych geodezyjnych, 1 pracownik posiada wykształcenie średnie inne niż geodezyjne;
- 2) doświadczenie zawodowe:
 - w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego – do 17 lat, w tym 19 pracowników nie posiadało żadnego doświadczenia zawodowego w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego,
 - w administracji – do 29 lat (średnio 9,5 lat);
- 3) uprawnienia zawodowe:
 - w zakresie 1 i 2 – 3 pracowników (w tym 1 pracownik, który w dniu 30 stycznia 2023 r. rozwiązał umowę o pracę),
 - w zakresie 2 - 4 pracowników (w tym 1 pracownik, który w dniu 30 stycznia 2024 r. rozwiązał umowę o pracę);
- 4) studia podyplomowe ukończył 1 pracownik o kierunku:
 - szacowanie i wycena nieruchomości,
 - gleboznawcza klasyfikacja gruntów i kartografia gleb.
- 5) 17 z 30 pracowników WG w okresie objętym kontrolą odbyło szkolenia z zakresów:
 - koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu - 1 pracownik,
 - EWMAPA 14 - obsługa baz BDOT500, GESUT i EGiB – 5 pracowników,
 - OŚRODEK 10 - zarządzanie zasobem GiK – 2 pracowników,
 - „Wybrane aspekty prawne i techniczne aktualizacji baz danych EGIB w świetle aktualnie obowiązujących uregulowań prawnych” – 4 pracowników,
 - „Wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej i leśnej, w tym po zmianie przepisów z planowania przestrzennego” – 2 pracowników,
 - EWMAPA 14 - kompleksowa obsługa programu – 2 pracowników,
 - geodezyjne pomiary sytuacyjno-wysokościowe, realizacyjne i inwentaryzacyjne – 2 pracowników,
 - „Co należy zrobić, jeśli zmiany zostały przyjęte z błędami ewidencyjnymi, a ustawodawca nie przewiduje wprowadzenia poprawek” – 1 pracownik,

- „Ostatnie zmiany w przepisach związane z geodezją. Granice w ewidencji gruntów i budynków. Wznowienie/wyznaczenie, ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych” – 1 pracownik,
- klasyfikacja gleboznawcza od strony postępowań administracyjnych – 1 pracownik,;
- szkolenie z zakresu ustawy Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: K.p.a.) – 1 pracownik,
- wybrane aspekty prowadzenia i aktualizacji ewidencji gruntów i budynków – 2 pracowników,
- „Analiza materiałów zasobu, zasady zawiadamiania stron, czynności geodety uprawnionego oraz rola zainteresowanych podmiotów przy sporządzaniu protokołów dokumentujących położenie punktów granicznych i przebieg granic nieruchomości” – 2 pracowników.

4 pracowników, za zgodą Starosty, odbywa nieodpłatne praktyki zawodowe, o których mowa w art. 44 ust 1 pkt. 4 Pgik, niezbędne do zdobycia uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

Na podstawie przedłożonych dokumentów ustalono, że Starosta umożliwia pracownikom WG rozwój zawodowy poprzez udział w szkoleniach merytorycznych oraz zdobywanie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

Wszyscy pracownicy WG mieli określone zakresy czynności służbowych, uprawnień i odpowiedzialności.

[akta kontroli nr 47, 56, 146.2, 157]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Starosta Płocki wydał dla 26 z 30 pracowników upoważnienia do wykonywania zadań w jego imieniu. 3 upoważnienia nie zostały poprzedzone wnioskami Geodety Powiatowego, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

1) Geodecie Powiatowemu

- a) z dnia 2 maja 2022 r., na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy Pgik oraz art. 76a §2b K.p.a. do „podpisywania w imieniu Starosty Płockiego pism i decyzji w sprawach określonych w RO w zakresie działania WG oraz poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95
 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem (art. 76a § 2b kpa)”;

- b) z dnia 24 lipca 2024 r., na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 6a ust. 1 pkt 2 lit b. ustawy Pgik, art. 76a § 2b K.p.a. oraz § 22 RO do podpisywania w imieniu Starosty Płockiego pism i decyzji w sprawach określonych w RO (w zakresie działania powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej) oraz poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań (art. 76a § 2b K.p.a.).

Ustalono, że Geodeta Powiatowy na podstawie ww. upoważnień m.in. weryfikował prace geodezyjne, przewodniczył naradom koordynacyjnym, podpisywał decyzje administracyjne z zakresu geodezji i kartografii. Ww. zadania zostały określone w zakresie obowiązków Geodety Powiatowego, w którym wskazano zadanie koordynowania pracy i kierowanie działalnością WG wynikającymi m.in. z RO i RW.

Mając na uwadze, że w § 22 ust. 1 RO (co zostało opisane w pkt 1.2. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) określono wszystkie zadania Starosty wynikające z zapisów art. 7d ustawy Pgik, upoważnienie uznano za wystarczające do działania w imieniu Organu.

2) Zastępcy Dyrektora WG

- a) z dnia 3 czerwca 2024 r., na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy Pgik oraz art. 76a § 2b K.p.a. do podpisywania w imieniu Starosty Płockiego, w przypadku nieobecności w pracy Dyrektora WG lub w przypadku, gdy Dyrektor WG nie pełni obowiązków służbowych, - pism i decyzji w sprawach określonych w RO:
- w zakresie spraw organizacyjnych WG,
 - w zakresie merytorycznym określonym § 8 RW,
 - do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem (art. 76a §2b K.p.a.);
- b) z dnia 24 lipca 2024 r. na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 6a ust. 1 pkt 2 lit b. ustawy Pgik, art. 76a § 2b Kpa oraz § 22 RO do:
- podpisywania w imieniu Starosty Płockiego pism i decyzji w sprawach określonych w RO w zakresie działania WG i w zakresie merytorycznym określonym w § 7 ust. 1 pkt 1-4, pkt 7-9 RW z 2024;
 - podpisywania w imieniu Starosty Płockiego, w przypadku nieobecności w pracy

Dyrektora WG lub w przypadku, gdy Dyrektor WG nie pełni obowiązków służbowych, - pism i decyzji w zakresie organizacyjnym i merytorycznym w sprawach określonych w RO;

- prowadzenia narad koordynacyjnych usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu i podpisywania „opinii o koordynacji” - według zasad ustalonych w aktach prawa wewnętrznego;
- weryfikacji pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji, dokumentów i materiałów składanych do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, podpisywania protokołu weryfikacji w pełnym zakresie;
- kontroli oraz odbioru umów zamówień publicznych prac, usług, dostaw realizowanych na rzecz Starosty Płockiego, Powiatu Płockiego w zakresie działania WG w pełnym zakresie;
- poświadczania za zgodność odpisów dokumentów, przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań, z oryginałem (art. 76a § 2b kpa).

Ustalono, że Zastępca Dyrektora WG (do 31 maja 2024 r. Kierownik Referatu EGİB) na podstawie ww. upoważnień weryfikowała prace geodezyjne, przewodniczyła naradom koordynacyjnym, podpisywała decyzje administracyjne z zakresu geodezji i kartografii.

Ww. zadania zostały określone w zakresie obowiązków Zastępcy Dyrektora WG, w którym wskazano zadanie wspomagania i współdziałania z Dyrektorem WG w realizacji zadań WG wynikających z §13, §17, §22 RO, §6 ust. 1 RW z 2024 r., bezpośredni nadzór i wykonywanie zadań oraz współuczestnictwo w podejmowaniu decyzji w imieniu organu w zakresie zadań wymienionych w §6 ust 4 RW z 2024 r.

Ustalono, że do dnia 31 maja 2024 r. pracownik zatrudniony na stanowisku Zastępcy Dyrektora WG nie nadzorował zadań z zakresu geodezji i kartografii.

3) Kierownikowi Referatu EGİB

- a) z dnia 2 maja 2022 r., na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy Pgik oraz art. 76a § 2b K.p.a. do:
 - wprowadzania i zatwierdzania udokumentowanych zmian w prowadzonych przez Referat bazach danych: egib (części opisowej i graficznej), RCN itp. podpisywania zawiadomień o wprowadzonych zmianach;
 - sporządzania i podpisywania wydawanych z egib, RCN: zawiadomień, wypisów

- i wyrysów, raportów, podpisywanie licencji wykorzystywania wydanych materiałów, itp. - w zakresie działania Referatu (art.40a, art. 40b, art. 40e Pgik);
- naliczania opłat z tytułu odpłatnego udostępnienia danych i materiałów oraz dokonania czynności dotyczących powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i podpisywania Dokumentu Obliczania Opłaty (dalej: DOO) w/w tytułu w zakresie działania Referatu (art. 40a, art. 40b, art. 40e Pgik);
 - przyjmowania wniosków bezpośrednio na stanowisku pracy ds. obsługi petenta w Referacie dla spraw: wydanie wypisu, wyrysu z ewidencji gruntów i budynków, wniosków o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - w zakresie działania Referatu;
 - poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań (art. 76a § 2b kpa);
 - kontroli, weryfikacji dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej składanej do przyjęcia do zasobu, podpisywania protokołu weryfikacji w zakresie działania Referatu, (art. 12b ust. 1 Pgik);
 - podejmowania decyzji o wydaniu, podpisywaniu i przekazywaniu organom administracji publicznej, organom ścigania, organom sądowym, udostępnianych zbiorów danych i materiałów z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie działania Referatu;
 - podpisywania w imieniu Starosty Płockiego w przypadku nieobecności Dyrektora WG w pracy lub braku możliwości pełnienia przez Dyrektora WG obowiązków służbowych w siedzibie Starostwa: pism i decyzji w zakresie spraw merytorycznych wykonywanych przez Referat, decyzji w zakresie spraw merytorycznych wykonywanych przez ODGiK;
 - udziału w odbiorze zamówień publicznych realizowanych w zakresie zadań geodezyjnych i kartograficznych z udziałem i na rzecz Starosty Płockiego lub Powiatu Płockiego;
 - prowadzenia Punktu Konsultacyjno-Informacyjnego dla mieszkańców Powiatu Płockiego udzielającego szczegółowych informacji i wyjaśnień problematyki geodezyjnej.

Brak upoważnienia kierownika Referatu EGiB do przewodniczenia naradom

koordynacyjnym, z uwagi na wpisanie ww. czynności do obecnie obowiązującego upoważnienia Zastępcy Dyrektora WG uznano za uchybienie.

4) p.o. Kierownika ODGiK

- a) z dnia 2 maja 2022 r., na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy Pgik oraz art. 76a §2b K.p.a. do:
- kontroli, weryfikacji pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji, dokumentów i materiałów składanych do zasobu, podpisywania protokołu weryfikacji w pełnym zakresie;
 - przyjęcia zbiorów danych i materiałów do zasobu oraz podpisywania przyjmowanych i udostępnianych z zasobu dokumentów i materiałów z Referatu;
 - podpisywania pism w imieniu organu w zakresie działania Referatu, podczas nieobecności Dyrektora WG - Geodety Powiatowego, z wyłączeniem podpisywania decyzji administracyjnych w imieniu organu - Starosty Płockiego;
 - sporządzania i podpisywania wydawanych zbiorów danych, materiałów, dokumentów i licencji do korzystania z zasobu w zakresie działania Referatu;
 - wprowadzania i zatwierdzania udokumentowanych zmian w prowadzonych przez Referat rejestrach i baz danych powiatowego zasobu;
 - przewodniczenia naradom koordynacyjnym usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu i podpisywania „opinii o koordynacji” - podczas nieobecności Przewodniczącego narad koordynacyjnych;
 - naliczania opłat z tytułu odpłatnego udostępnienia danych i materiałów oraz dokonania czynności dotyczących powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i podpisywania DOO z ww. tytułu;
 - przyjmowania wniosków o udostępnienie materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego bezpośrednio na stanowisku pracy ds. obsługi petenta w Referacie;
 - wykonywania obowiązków administratora geodezyjnego portalu internetowego;
 - poświadczania za zgodność z oryginałem odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań;
 - udziału w odbiorze zamówień publicznych w zakresie zadań realizowanych przez Referat.

- 5) pracownikom Referatu EGiB
- a) z dnia 6 listopada 2019 r., na podstawie art. 35 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 6a ust. 3a ustawy Pgik oraz art. 76a § 2b K.p.a.
 - b) z dnia 2 maja 2022 r., na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy Pgik oraz art. 76a §2b K.p.a.
 - c) z dnia 2 maja 2022 r., 15 lutego 2023 r., 15 kwietnia 2023 r., na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym i ustawy Pgik;
 - d) z 1 sierpnia 2024 r., na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 6a ust. 3a ustawy Pgik oraz art. 76a §2b K.p.a.
- 6) Pracownikom ODGiK
- a) z dnia 2 maja 2022 r., 27 października 2022 r., 15 lutego 2023 r., na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, ustawy Pgik;
 - b) z dnia 2 maja 2022 r., 1 lutego 2024 r., na podstawie art. 34 ust. 1 o samorządzie powiatowym, ustawy Pgik oraz art. 76a §2b K.p.a.;
 - c) z dnia 18 stycznia 2024 r., 14 marca 2024 r., na podstawie art. 34 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, art. 6a ust. 3a ustawy Pgik oraz art. 76a §2b K.p.a.;

Ponadto Starosta Płocki wydał:

- Zarządzenie nr 9/2022 z dnia 12 maja 2022 r. oraz Zarządzenie nr 39/2023 z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie powołania Przewodniczącego narad koordynacyjnych sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w Starostwie Powiatowym w Płocku, na podstawie art. 28b ust. 8, art. 28c ustawy Pgik, §7 RO, o powołaniu na Przewodniczącego narad koordynacyjnych sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia w Starostwie Powiatowym w Płocku Dyrektora WG - Geodetę Powiatowego. W zarządzeniach ustalono zastępstwa w przypadku jego nieobecności;
- Zarządzenie nr 52/2024 z dnia 22 sierpnia 2024 r. w sprawie uchylecia Zarządzenia nr 39/2023 Starosty Płockiego z dnia 29 grudnia 2023 r. w sprawie powołania Przewodniczącego narad koordynacyjnych sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w Starostwie Powiatowym w Płocku.

Na podstawie przekazanych upoważnień dla pracowników Referatu EGiB i ODGiK, w tym Geodety Powiatowego, Zastępcy Dyrektora WG, Kierownika Referatu EGIB oraz p.o.

Kierownika ODGiK ustalono, że:

- w wydanych upoważnieniach brak jest przywołania art. 6a ust. 3a ustawy Pgik – upoważniającego do wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii, co uznano za nieprawidłowość;
- w wydanych Geodecie Powiatowemu, Zastępcy Dyrektora WG upoważnieniach obowiązujących do 23 lipca 2024 r. oraz w upoważnieniu wydanym Kierownikowi Referatu EGIB brak jest przywołania art. 268 a ustawy K.p.a. - na podstawie, którego organ upoważnia do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem, co uznano za uchybienie;
- 3 upoważnienia, do wykonywania zadań Starosty określonych w art. 7d ustawy Pgik, nie zostało poprzedzone pisemnymi wnioskami Geodety Powiatowego, co uznano za nieprawidłowość;
- brak jest pokwitowania przez 3 pracowników odbioru upoważnień, co uznano za uchybienie;
- wszyscy pracownicy posiadali upoważnienia do czynności wpisanej w zakresie obowiązków.

[akta kontroli nr 48, 146.2-3]

Dla 10 pracowników zostały złożone wnioski o przyznanie uprawnień dostępu do portalu ZSIN. Do kontroli przedłożono kopie ww. wniosków o przyznanie dostępu do ZSIN. Ponadto dla 8 pracowników przedłożono upoważnienia Głównego Geodety Kraju (dalej: GGK) do przetwarzania danych osobowych. Dla 2 pozostałych pracowników upoważnienia GGK nie zostały wydane z uwagi na zmianę formy wniosku o przyznanie dostępu do portalu ZSIN. Ustalono również, że Starosta wnioskował o odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN dla 3 pracowników ze względu na rozwiązanie umowy o pracę.

Dla 1 pracownika Starosta złożył wniosek o przyznanie dostępu do Systemów Informatycznych GUGiK.

[akta kontroli nr 48, 110, 146.2]

W wyniku kontroli przedłożonych upoważnień do przetwarzania danych osobowych stwierdzono, że:

- dla 1 pracownika nie wydano nowego upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w związku ze zmianą nazwiska. Wyjaśniono, że „Zmiana nazwiska nastąpiła w trakcie usprawiedliwionej nieobecności pracownika w pracy.” Obecnie pracownik jest długotrwale nieobecny,
- brak jest pokwitowania przez 1 pracownika odbioru upoważnienia.

[akta kontroli nr 133, 146.2, 170]

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

Infrastrukturę programową stosowaną do obsługi i prowadzenia zasobu, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib, gesut, bdsog i bdot500, stanowi oprogramowanie firmy GEOBID, tj.:

- EWOPIS wersja 9.06 - do prowadzenia i obsługi części opisowej bazy danych egib;
- EWMAPA FB wersja 14.16 - do prowadzenia części graficznej bazy danych zasobu;
- OŚRODEK wersja 10.12 - do prowadzenia i obsługi ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej;
- BANK OSNÓW wersja 4.00 - do prowadzenia i obsługi bdsog;
- GEOPORTAL.

W Starostwie Powiatowym w Płocku obieg dokumentów odbywa się w oparciu o obowiązujące rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁷. Ustalono, że Starosta Płocki wydał Zarządzenie Nr 54/2011 z dnia 12 lipca 2011 r. w sprawie zasad i trybu obiegu korespondencji w Starostwie Powiatowym w Płocku. Wg ww. zarządzenia zasady i tryb wykonywania czynności kancelaryjnych w Starostwie określa instrukcja kancelaryjna. Korespondencję adresowaną do Starostwa przyjmuje Kancelaria Ogólna Starostwa. Dla prowadzenia korespondencji za pośrednictwem poczty elektronicznej ustanawia się w Starostwie jeden adres poczty elektronicznej obsługiwany przez Kancelarię Ogólną.

⁷ Dz.U. z 2011 nr 14 poz. 67 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej

W wydziałach Starostwa obowiązuje mieszany system kancelaryjny oparty na podwójnym rejestrowaniu dokumentacji, raz pojedynczych pism w dzienniku korespondencji (kontrolka wpływów), prowadzonym przez sekretariat wydziału i drugi raz w spisie spraw prowadzącego sprawę gdzie kolejnych pism dotyczących danej sprawy nie wpisuje się do spisu spraw, lecz dołącza do akt sprawy w porządku chronologicznym. Starostwo oprócz podstawowego - tradycyjnego systemu wykonywania czynności kancelaryjnych, pracuje również w systemie EOD. Dokumenty elektroniczne podpisane podpisem kwalifikowanym mogą być składane przez interesantów do Starostwa Powiatowego w Płocku tylko za pośrednictwem Elektronicznej Skrzynki Podawczej. Korespondencja wpływająca na Elektroniczną Skrzynkę Podawczą jest odbierana przez Administratora Systemu EOD, rozumianego jako systemu obiegu i kontroli przepływu korespondencji i zarządzania dokumentami.

Ustalono, że w zarządzeniu Starosty Płockiego Nr 54/2011 brak jest zapisów dotyczących jednoznacznego wskazania sposobu, który z systemów wykonywania czynności kancelaryjnych (papierowy/ tradycyjny czy elektroniczny) jest podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu, niezgodnie z §1 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej oraz nie wskazano w jaki sposób mają być rejestrowane dokumenty wpływających do Urzędu za pośrednictwem geoportalu powiatowego. Brak powyższych regulacji uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego oraz przedłożonych do kontroli dokumentów sprawdzono sposób wykonywania procedur i obiegu dokumentacji w Wydziale.

- a) Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych odbywa się w formie:
- elektronicznej poprzez:
 - geoportal powiatu płockiego: dokumenty przesyłane tą drogą są automatycznie rejestrowane w systemie służącym do prowadzenia zasobu – dalej zwanym „Ośrodek” lub
 - skrzynkę podawczą ePUAP, skrzynkę e-doręczeń Starostwa Powiatowego w Płocku: dokumenty wysyłane tym sposobem są rejestrowane w Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Płocku, następnie przekazywane i rejestrowane w sekretariacie WG. Po dekretacji Dyrektora WG i / lub Zastępcy Dyrektora WG i Kierownika ODGiK,

zgłoszenia przekazywane są na stanowiska pracownicze, gdzie są rejestrowane w systemie Ośrodek;

- papierowej – dokumenty są rejestrowane w Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Płocku, następnie są przekazywane i rejestrowane w sekretariacie WG. Po dekretacji Dyrektora WG i / lub Zastępcy Dyrektora WG i Kierownika ODGiK przekazywane są na stanowiska pracownicze, gdzie są rejestrowane w systemie Ośrodek.

W okresie objętym kontrolą za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz ePUAP wpłynęły 4 zgłoszenia. Pozostałe zgłoszenia wpłynęły za pośrednictwem geoportalu powiatowego. Szczegółowo proces przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych został opisany w pkt 2.2.4.2 niniejszego wystąpienia.

b) Przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych do weryfikacji odbywa się w formie elektronicznej poprzez:

- geoportal powiatu płockiego: dokumenty przesyłane tą drogą są automatycznie rejestrowane w systemie Ośrodek

lub

- skrzynkę podawczą ePUAP albo skrzynkę e-doręczeń Starostwa Powiatowego w Płocku: dokumenty wysyłane tym sposobem są rejestrowane w Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Płocku, następnie są przekazywane i rejestrowane w sekretariacie WG. Po dekretacji Dyrektora WG i / lub Zastępcy Dyrektora WG i Kierownika ODGiK przekazywane są na stanowiska pracownicze.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przypadki operatów przekazanych przez wykonawców prac geodezyjnych za pomocą ePUAP lub skrzynki podawczej.

Szczegółowo proces przekazywania za pośrednictwem geoportalu powiatowego przez wykonawców wyników prac został opisany w pkt 2.2.4.3. niniejszego wystąpienia.

c) Udostępnianie materiałów zasobu odbywa się w formie:

- papierowej – wnioski wpływają bezpośrednio do ODGiK i rejestrowane są przez pracownika w systemie Ośrodek. Po zrealizowaniu wniosku, wnioskodawca odbiera materiały osobiście bądź są wysyłane pocztą na podany adres we wniosku;
- elektronicznej:
 - poprzez geoportal powiatu płockiego: dokumenty przesyłane tą drogą są automatycznie rejestrowane w systemie Ośrodek. Po zrealizowaniu wniosku materiały są udostępniane za pośrednictwem geoportalu powiatu płockiego lub odbierane przez wnioskodawcę osobiście;
 - poprzez skrzynkę podawczą ePUAP lub skrzynkę e-doręczeń Starostwa Powiatowego w Płocku: wnioski wysyłane tym sposobem są rejestrowane w Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Płocku, następnie są przekazywane i rejestrowane w sekretariacie WG. Po dekretacji Dyrektora WG i / lub Zastępcy Dyrektora i Kierownika ODGiK przekazywane są na stanowiska pracownicze. Po zrealizowaniu wniosku materiały są wysyłane przez pocztę, ePUAP bądź odbierane osobiście.

Do kontroli przedłożono dokumenty, które potwierdziły złożone wyjaśnienia.

Szczegółowo proces udostępniania materiałów zasobu poprzez geoportalu powiatowy został opisany w pkt 2.2.5.1 niniejszego wystąpienia.

- d) Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń na wniosek podmiotów odbywa się w formie:
- papierowej – wnioski wpływają bezpośrednio do ODGiK i rejestrowane są przez pracownika w systemie Ośrodek. Po zrealizowaniu wniosku wnioskodawca odbiera materiały i zaświadczenia osobiście, bądź są wysyłane pocztą na podany adres we wniosku;
 - elektronicznej - poprzez geoportal powiatu płockiego: dokumenty przesyłane tą drogą są automatycznie rejestrowane w programie komputerowym Ośrodek. Po zrealizowaniu wniosku materiały są udostępniane w systemie geoportal powiatu płockiego lub odbierane przez wnioskodawcę osobiście;
 - poprzez skrzynkę podawczą ePUAP lub skrzynkę e-doręczeń Starostwa Powiatowego w Płocku: wnioski wysyłane tym sposobem są rejestrowane w Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Płocku, przekazywane i rejestrowane w sekretariacie WG.

Po dekretacji Dyrektora WG i / lub Zastępcy Dyrektora WG (uprzednio przez Kierownika Referatu EGiB) przekazywane są na stanowiska pracownicze. Po zrealizowaniu wniosku materiały są wysyłane przez pocztę, ePUAP bądź odbierane osobiście.

Do kontroli przedłożono dokumenty, które potwierdziły złożone wyjaśnienia.

e) Obsługa narad koordynacyjnych odbywa się w formie:

- elektronicznej :
 - poprzez geoportal powiatu płockiego: dokumenty przesyłane tą drogą są automatycznie rejestrowane w systemie Ośrodek. Po zrealizowaniu wniosku materiały są udostępniane za pośrednictwem geoportalu powiatu płockiego;
 - poprzez skrzynkę podawczą ePUAP lub skrzynkę e-doręczeń Starostwa Powiatowego w Płocku: wnioski wysyłane tym sposobem są rejestrowane w Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Płocku, następnie są przekazywane i rejestrowane w sekretariacie WG. Po dekretacji Dyrektora WG i / lub Zastępcy Dyrektora WG i Kierownika ODGiK przekazywane są na stanowiska pracownicze. Po zrealizowaniu wniosku materiały są wysyłane poprzez ePUAP;
- papierowej – wnioski wpływają do Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Płocku, następnie przekazywane są i rejestrowane w Sekretariacie WG. Po dekretacji Dyrektora WG i / lub Zastępcy Dyrektora WG i Kierownika ODGiK przekazywane są na stanowiska pracownicze i rejestrowane są przez pracownika w systemie Ośrodek. Po zrealizowaniu wniosku wnioskodawca otrzymuje protokół z narady koordynacyjnej wraz z podpisanym elektronicznie planem zagospodarowania terenu na wskazany adres.

Do kontroli przedłożono dokumenty, które potwierdziły złożone wyjaśnienia.

Szczegółowo proces obsługi narad koordynacyjnych został opisany w pkt 2.2.6.1 niniejszego wystąpienia.

f) Pobieranie opłat za usługi

Opłaty za powyższe usługi pobierane są:

- automatycznie poprzez geoportal powiatu płockiego za pośrednictwem usługi PayByNet;

- poprzez przelew bankowy lub w kasie Starostwa Powiatowego w Płocku, po czym informacja o uiszczeniu opłaty odnotowywana jest w systemie „Ośrodek” po okazaniu potwierdzenia zapłaty.

[akta kontroli nr 29, 77, 96, 111, 126]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

W Starostwie Powiatowym w Płocku dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej dane wykorzystywane są na podstawie i w zakresie wynikającym z Zarządzenia nr 11/2018 Starosty Płockiego z dnia 25 kwietnia 2018 r. w sprawie zapewnienia dostępu do bazy danych powiatowego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dla pracowników Starostwa Powiatowego w Płocku Wydziału Architektury i Budownictwa, Wydziału Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Zarządu Dróg Powiatowych w Płocku.

Dostęp zapewniony został poprzez środki komunikacji elektronicznej do baz danych zasobu w następujący sposób:

- 1) dla pracowników Starostwa Powiatowego w Płocku Wydziału Architektury i Budownictwa:
 - część opisowa egib w zakresie: rejestru gruntów, rejestru budynków, rejestru lokali – w trybie niepublicznym,
 - mapy zasadniczej – w trybie niepublicznym;
- 2) dla pracowników Starostwa Powiatowego w Płocku Wydziału Środowiska i Rozwoju Obszarów Wiejskich:
 - część opisowa egib w zakresie: rejestru gruntów, rejestru budynków, rejestru lokali – w trybie niepublicznym,
 - mapy zasadniczej – w trybie niepublicznym;
- 3) dla pracowników jednostki organizacyjnej powiatu Zarządu Dróg Powiatowych w Płocku:
 - część opisowa egib w zakresie: rejestru gruntów, rejestru budynków, rejestru lokali – w trybie niepublicznym,
 - mapy zasadniczej – w trybie niepublicznym.

Wyjaśniono, że dane zasobu wykorzystywane są do realizacji zadań starosty działającego jako organ administracji publicznej na podstawie przepisów prawa budowlanego, o lasach, prawo ochrony środowiska, o odpadach, o ochronie przyrody oraz powiatu jako zarządcy dróg kategorii powiatowych. Dane wykorzystywane są do sprawdzania ich aktualności w postępowaniach prowadzonych przez ww. wydziały i jednostkę – w celu przyspieszenia terminów i zachowania prawidłowego sposobu załatwiania spraw.

Ponadto Starosta Płocki zapewnia dostęp do danych opisowych i graficznych bazy egib, poprzez geoportal powiatowy w trybie chronionym, MWINGiK do realizacji jego zadań ustawowych.

Dane zasobu udostępniane są również przy pomocy e-usług oraz usług przeglądania i pobierania baz danych (WMS i WFS)

[akta kontroli nr 112]

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Kontrola zagadnienia 1.2 - struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej wykazała nieprawidłowości:

- brak posiadania kwalifikacji tj. uprawnień zawodowych w zakresie I przez Zastępcę Dyrektora WG, a tym samym brak kwalifikacji do zastępowania Geodety Powiatowego podczas jego nieobecności,
- brak obsadzenia stanowiska Kierownika ODGiK, który bezpośrednio ma wpływ na prawidłowość i terminowość realizacji zadań ODGiK.

Kontrola zagadnienia 1.3 - zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe wykazała nieprawidłowości:

- brak skutecznych działań w celu uzupełnienia nieobsadzonych etatów.

Kontrola zagadnienia 1.4 - upoważnienia wydane przez organ wykazała uchybienia:

- brak upoważnienia kierownika Referatu EGiB do przewodniczenia naradom koordynacyjnym;
- brak przywołania, w wydanych upoważnieniach do podpisywania pism i decyzji, art. 268a ustawy K.p.a. na podstawie której organ upoważnia do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność

odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem;

- brak pokwitowania przez 3 pracowników odbioru upoważnień;
- nieprawidłowości:
- brak przywołania w wydanych upoważnieniach art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, upoważniającego pracowników do realizowania w imieniu Starosty zadań z zakresu geodezji i kartografii;
 - brak poprzedzenia pisemnymi wnioskami Geodety Powiatowego 3 upoważnień do wykonywania zadań Starosty określonych w art. 7d ustawy Pgik, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Kontrola zagadnienia 1.5 - regulacje wewnętrzne wykazała nieprawidłowości:

- brak regulacji dotyczących sposobu rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do organu za pomocą geoportalu powiatu płockiego,
- brak jednoznacznego wskazania sposobu, który z systemów wykonywania czynności kancelaryjnych (papierowy / tradycyjny czy elektroniczny) jest podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw.

Kontrola zagadnienia 1.6 - wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości.

2.1. Jakość danych egib

2.1.1. Forma udostępniania danych z egib

Powiat płocki składa się z 19 jednostek ewidencyjnych: 1) 141901_2 Bielsk, 2) 41902_4 Bodzanów miasto, 3) 141902_5 Bodzanów obszar wiejski, 4) 141903_2 Brudzeń Duży, 5) 141904_2 Bulkowo, 6) 141905_4 Drobin miasto, 7) 141905_5 Drobin obszar wiejski, 8) 141906_4 Gąbin miasto, 9) 141906_5 Gąbin obszar wiejski, 10) 141907_2 Łąck, 11) 141908_2 Mała Wieś, 12) 141909_2 Nowy Duninów, 13) 141910_2 Radzanowo, 14) 141911_2 Słubice, 15) 141912_2 Słupno, 16) 141913_2 Stara Biała, 17) 141914_2 Staroźreby, 18) 141915_4 Wyszogród miasto, 19) 141915_5 Wyszogród obszar wiejski.

W jednostce kontrolowanej do prowadzenia i świadczenia usług sieciowych w zakresie bazy danych egib wykorzystywany jest system teleinformatyczny firmy GEOBID.

Baza danych egib prowadzona jest w programie EWOPIS (część opisowa) oraz programie EWMAPA FB (część graficzna). Oprogramowanie umożliwia wygenerowanie plików w formacie gml, swde i pdf oraz plików graficznych w formatach dxf, eob, eom, emu, gml, shp, swde, pdf.

Wynik walidacji bazy danych egib (format gml) dla całego obszaru powiatu płockiego wykazuje, że dane w ww. bazie zawierają błędy składniowe oraz atrybutowe i nie jest ona w pełni dostosowana do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. sprawie ewidencji gruntów i budynków.⁸ Walidację wykonano za pomocą programu GMLFactory. Analiza modelu pojęciowego w programie Notepad++ wykazała, że dla wszystkich 19 jednostek ewidencyjnych powiatu płockiego schemat aplikacyjny gml dotyczący wymiany danych ewidencji jest zgodny ze schematem pojęciowym określonym w załączniku nr 6 rozporządzenia w sprawie egib.

W okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 7 sierpnia 2024 r. do organu wpłynęły 74 wnioski o udostępnienie danych z bazy egib w postaci plików w formie elektronicznej, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik.

Do kontroli losowo wytypowano 10 z 74 wniosków:

- 1) GGN-I.6621.3016.2023 - wniosek Gminy Radzanowo (wpływ do Starostwa Powiatowego w Płocku w dniu 26 kwietnia 2023 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.
Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: dane opisowe i graficzne dla działek ewidencyjnych, klasoużytków i budynków (bez danych osobowych), w formacie shp i swde.
W dniu 10 maja 2023 r. jednostka kontrolowana przekazała dane w formacie gml za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP.
- 2) GGN-I.6621.4913.2023 - wniosek Państwowego Gospodarstwa Rolnego Wody Polskie (wpływ do Starostwa Powiatowego w Płocku w dniu 13 lipca 2023 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

⁸ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 219, dalej: rozporządzenie w sprawie egib

Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: pełny zbiór danych egib (przedmiotowe i podmiotowe) wraz z mapą zasadniczą, brak określenia formatu danych.

W dniu 24 lipca 2023 r. jednostka kontrolowana przekazała dane tj. zbiór danych egib w formacie gml i mapę zasadniczą w formacie dxf za pomocą poczty elektronicznej. Udostępnione dane nie zostały zabezpieczone hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją.

- 3) GGN-I.6621.5475.2023 - wniosek Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (wpływ do Starostwa Powiatowego w Płocku w dniu 8 sierpnia 2023 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: pełny zbiór danych egib (przedmiotowe i podmiotowe), w formacie swde/gml.

W dniu 11 sierpnia 2023 r. jednostka kontrolowana przekazała ww. dane w formacie gml za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP.

- 4) GGN-I.6621.7321.2023 - wniosek Centralnego Portu Komunikacyjnego Sp. z o. o. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Płocku w dniu 13 października 2023 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: pełny zbiór danych egib (przedmiotowe i podmiotowe), w formacie swde/gml.

W dniu 20 października 2023 r. jednostka kontrolowana przekazała ww. dane w formacie gml za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP.

- 5) GGN-III.6642.4275.2023 - wniosek Polskich Sieci Elektroenergetycznych S.A. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Płocku w dniu 22 listopada 2023 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: pełny zbiór danych egib (przedmiotowe i podmiotowe), w formacie swde/gml.

W dniu 5 grudnia 2023 r. jednostka kontrolowana przekazała ww. dane w formacie gml za pomocą poczty elektronicznej. Udostępnione dane nie zostały zabezpieczone hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją.

- 6) GGN-I.6621.2959.2024 - wniosek firmy Databout Sp. z o. o. (wpływ do Starostwa Powiatowego w Płocku w dniu 23 kwietnia 2024 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.
Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: pełny zbiór danych egib (przedmiotowe i podmiotowe), w formacie gml wraz z mapą zasadniczą w formacie dxf. W dniu 6 maja 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała dane tj. zbiór danych egib w formacie gml i mapę zasadniczą w formacie dxf za pomocą serwera FTP.
- 7) GGN-I.6621.4870.2024 – wniosek Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej (wpływ do Starostwa Powiatowego w Płocku w dniu 28 maja 2024 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.
Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: pełny zbiór danych egib (przedmiotowe i podmiotowe), w formacie pdf/gml.
W dniu 7 czerwca 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała ww. dane w formacie gml za pomocą poczty elektronicznej. Udostępnione dane nie zostały zabezpieczone hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją.
- 8) GGN-I.6621.5134.2024 - wniosek Urzędu Miasta Płocka (wpływ do Starostwa Powiatowego w Płocku w dniu 7 czerwca 2024 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.
Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: zbiór danych egib (przedmiotowe), w formacie pdf lub w postaci papierowej.
W dniu 27 czerwca 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała ww. dane w formacie gml za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej ePUAP.
- 9) GGN-III.6642.368.2024 - wniosek Mazowieckiego Biura Geodezji i Urzędów Rolnych w Ostrołęce (wpływ do Starostwa Powiatowego w Płocku w dniu 18 stycznia 2024 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.
Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: pełny zbiór danych egib (przedmiotowe i podmiotowe) oraz zbiór danych gesut i bdot500 w formacie wymiany danych EWMAPY/swde/gml.
W dniu 29 stycznia 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała ww. dane w formacie gml i emu za pomocą serwera FTP.

- 10) GGN-I.6621.6612.2024 - wniosek Gminy Staroźreby (wpływ do Starostwa Powiatowego w Płocku w dniu 31 lipca 2024 r.) o udostępnienie materiałów zasobu. Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: zbiór danych egib. Wniosek pozostawiony bez rozpatrzenia w związku z brakiem jego uzupełnienia do dnia 12 sierpnia 2024 r. (wezwanie z dnia 5 sierpnia 2024 r.).

W 1 (z 9) przypadku (oznaczenie kancelaryjne wniosku GGN-I.6621.5134.2024) dane zostały udostępnione w terminie niezgodnym z określonym w § 3 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym⁹ natomiast w 3 (z 9) przypadkach (oznaczenie kancelaryjne wniosku GGN-I.6621.4913.2023, GGN-III.6642.4275.2023, GGN-I.6621.4870.2024) udostępnione dane nie zostały zabezpieczone przed nieuprawnioną modyfikacją zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych¹⁰, co uznano za nieprawidłowość.

W 9 (z 9) przypadkach licencja zawiera nieprawidłową nazwę organu, który ją wydał oraz brakowało jednego lub kilku elementów obligatoryjnych tj. identyfikatora zasobu, określenie obszaru/obiektu, do którego odnosi się licencja i daty sporządzenia licencji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji¹¹, co uznano za uchybienie.

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP) (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla zbioru danych egib zgłoszono usługę:

- wyszukiwania: <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/service/CSW/guest/CSWStartup>,
- przeglądania: <https://powiat-plock.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>,
- pobierania: <http://powiat-plock.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

⁹ tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 29, dalej: rozporządzenie w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

¹⁰ Dz.U. z 2024 r. poz. 773, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

¹¹ Dz.U. z 2020 r. poz. 1322 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie wzorów

Zgłoszony zbiór zawierający ww. usługi otrzymał identyfikator PL.PZGiK.119.

W kontroli ustalono, że usługa wyszukiwania zintegrowana jest z geoportalem krajowym (<https://mapy.geoportal.gov.pl/>). W wyniku sprawdzenia niniejszej usługi, nie odnotowano nieprawidłowości w jej działaniu.

Udostępnianie danych egib za pomocą usługi przeglądania (WMS) i usługi pobierania (WFS), zostało opisane w zagadnieniu 2.2.1.1 i 2.2.1.2 niniejszego wystąpienia.

Na podstawie przedłożonych dokumentów, zestawień z systemu do prowadzenia zasobu, wyjaśnień oraz ustaleń kontrolnych stwierdzono, że organ udostępnia dane z egib w formie określonej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik oraz w formie zaświadczenia określonego w art. 217 i 218 K.p.a.

[akta kontroli nr 20, 28, 29, 126, 156.2, 167, 168, 171]

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

W okresie objętym kontrolą, od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 12 września 2024 r., przeprowadzono i zakończono modernizacje egib obrębów ewidencyjnych: 1) Rydzyno jednostka ewidencyjna (dalej: j. ew.) Słupno, 2) Rogozino j. ew. Radzanowo, 3) Potrzebna j. ew. Gąbin - obszar wiejski, 4) Biała j. ew. Stara Biała. Projekty modernizacji egib uzgodniono pismami z dnia: 1) 29 czerwca 2022 r. nr WG-I.7231.31.2022, 2) 23 czerwca 2022 r. nr WG I.7231.27.2022, 3) 9 stycznia 2023 r. nr WG-I.7231.58.2022, 4) 9 stycznia 2023 r. nr WG-I.7231.57.2022.

W trakcie realizacji były modernizacje egib obrębów: 1) Setropie j. ew. Drobin, 2) Matyldów j. ew. Łąck, 3) Miszewko Strzałkowskie j. ew. Słupno, 4) Boryszewo Nowe j. ew. Radzanowo, 5) Boryszewo Stare i Stróżewko j. ew. Radzanowo, 6) Kostrogaj j. ew. Radzanowo, z terminami wykonania prac, według uzgodnionego projektu modernizacji i zawartej umowy, do dnia: 1) 7 kwietnia 2024 r., 2) 27 kwietnia 2024 r., 3) 7 czerwca 2024 r., 4- 6) 17 czerwca 2024 r. Projekty operatów opisowo-kartograficznych ww. modernizacji podlegały wyłożeniu do wglądu osób fizycznych i jednostek w dniach od 16 sierpnia 2024 r. do 5 września 2024 r., co oznacza, że ww. modernizacje nie zostały wykonane w terminach określonych w projektach modernizacji i umowach, co uznano za nieprawidłowość.

W marcu 2024 r. rozpoczęto modernizacje egib obrębów: 1) Koszelówka j. ew. Łąck, 2) Łąck j. ew. Łąck, 3) PSO Łąck j. ew. Łąck, 4) Wincentów j. ew. Łąck, 5) Wincentów

Folwark j. ew. Łąck, 6) Grabina j. ew. Łąck, 7) Nowe Rumunki j. ew. Łąck, 8) Zaździerz j. ew. Łąck, 9) Zdwórz j. ew. Łąck, 10) Zofówka j. ew. Łąck, z terminami wykonania prac do połowy 2025 r.

Wyłożenie projektów operatów opisowo-kartograficznych w zakresie wykonanych modernizacji egib zakończono w dniach: 1) 1 września 2023 r., 2) 4 stycznia 2024 r., 3) 22 stycznia 2024 r., 4) 19 lutego 2024 r. Wobec powyższego, dzień ustawowy, z którym dane z projektu operatu stały się danymi egib i podlegały ujawnieniu w egib przypadł na dni: 1) 23 września 2023 r., 2) 26 stycznia 2024 r., 3) 13 lutego 2024 r., 4) 12 marca 2024 r.

Dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego ujawniono w bazie danych egib, w przypadku modernizacji egib obrębu 1) Rydzyno i 4) Biała w części opisowej bazy (w części graficznej) w terminie: 1) 3 dni po dniu ustawowym - dalej: dn. ust., 4) w dn. ust. (5 dni przed dn. ust.), zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik. W przypadku modernizacji pozostałych obrębów: 2) Rogozino - 10 (6) dni po dn. ust., 3) Potrzebna - 12 dni przed dn. ust. (12 dni przed dn. ust.), niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Informacje Starosty, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, zawierały treść, że operaty: 1) P.1419.2023.3798, 2) P.1419.2024.423, 3) P.1419.2024.430, 4) P.1419.2024.865, przyjęte do zasobu w dniach: 1) 26 września 2023 r., 2) 1 lutego 2024 r., 3) 1 lutego 2024 r., 4) 7 marca 2024 r., stały się operatami egib. Nie zawierały informacji z którym dniem, wynikającym z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, dane zawarte w projektach operatów stały się danymi egib, co uznano za nieprawidłowość. Informacje wytworzono w dniu przyjęcia do zasobu operatów technicznych stanowiących wyniki modernizacji egib, w terminach: 1) 3 dni po dn. ust., 2) 6 dni po dn. ust., 3) 12 dni przed dn. ust., 4) 5 dni przed dn. ust., następnie opublikowano w Dzienniku urzędowym województwa mazowieckiego w zakresie ww. modernizacji: 1) 11 dni, 2) 18 dni i 4) 2 dni po dn. ust., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie. W przypadku modernizacji 3) informację opublikowano w dniu następnym po dn. ust.

Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych po modernizacji egib przekazano do organów podatkowych poprzez ePUAP, w przypadku modernizacji egib obrębu Rydzyno w terminie: 1) 49 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość. W zakresie modernizacji egib kolejnych obrębów zawiadomienia przekazano do ww. organów w terminach: 2) w dniu sporządzenia zawiadomienia, 3) 4 dni po

sporządzeniu zawiadomienia, 4) w dniu sporządzenia zawiadomienia, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. Do sądu prowadzącego KW zawiadomienia przekazano dwukrotnie, w terminach: 1) 2 i 5 mies., 2) 1,5 i 2,5 mies., 3) 3,5 i 4,5 mies., 4) 2,5 i 3,5 mies., niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość. Przekroczenie terminu przekazania zawiadomień do KW spowodowane było wezwaniem wykonawcy prac do poprawy wykazów synchronizacyjnych w ramach gwarancji udzielonej przez wykonawcę, co wynika z przekazanych wyjaśnień.

Modernizacje egib obrębów Rydzyno, Potrzebna i Biała zakończono przed terminami określonymi w uzgodnionych projektach modernizacji i umowach, tj.: 8, 4 i 29 dni przed terminami w umowach. Modernizację egib obrębu Rogozino zakończono 4 miesiące po terminie wynikającym z umowy, tj.: 4 października 2023 r., co uznano za nieprawidłowość.

W wyniku kontroli WG-II.431.1.19.2021 ustalono, że latach 2014-2021 na terenie powiatu nie realizowano modernizacji egib, wobec powyższego wydano zalecenie nr 1 - przedstawienie harmonogramu planowanych modernizacji egib. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 4 modernizacje egib, 6 modernizacji jest na etapie zakończenia, a 10 modernizacji rozpoczęto, co świadczy o zintensyfikowaniu działań i zrealizowaniu ww. zalecenia, co opisano w zagadnieniu 3.2.1.

[akta kontroli nr 21, 39, 68.1-68.3, 73, 142.1-2, 151, 159.1-2, 163, 173, 174, 175]

2.1.3. Aktualizacja egib

- 1) Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON

Starostwo Powiatowe w Płocku wykorzystuje narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW i PESEL przy bieżącej aktualizacji bazy danych egib, w trakcie ujawniania zmian danych ewidencyjnych, co wynika z przekazanych informacji. Dostęp do portalu ZSIN oraz dostęp dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN przyznany jest obecnie dla 7 pracowników. Pobieranie danych z ww. rejestrów daje poprawność ujawnianych danych, usprawnia tempo wprowadzania zmian (nie ma konieczności wpisywania danych ręcznie), a także w przypadku wprowadzania zmiany np. na podstawie postanowienia sądowego gdzie często brakuje danych adresowych istnieje możliwość pozyskania ich poprzez rejestr PESEL.

Kompleksowe pobieranie danych z bazy PESEL w celu aktualizacji następuje np. dla obiektów które są w fazie modernizacji gruntów (istnieje konieczność udostępnienia aktualnej bazy). Program EWOPIS obsługuje wszystkie funkcjonalności udostępnione przez usługę ZSIN związane z komunikacją z rejestrem PESEL. Wdrożona została usługa weryfikacji danych osoby fizycznej zgromadzonych w ewidencji ze zgodnością z rejestrem PESEL, wprowadzono pobieranie danych osoby fizycznej takich jak: imiona rodziców, adres, numer dokumentu tożsamości z rejestru PESEL wprost do zasobu ewidencji oraz udostępniono możliwość przeszukania rejestru w celu określenia numeru PESEL dla wybranego podmiotu. Oprogramowanie EWOPIS obsługuje funkcjonalność odbioru zawiadomień z wydziału KW poprzez usługę ZSIN, daje możliwość wglądu do zawiadomienia, założenia dokumentu w słowniku dokumentów na jego podstawie oraz przypisania zawiadomienia do zmiany ewidencyjnej. Elektroniczne zawiadomienia z wydziału KW mogą znajdować się w jednym z czterech statusów: a) zawiadomienia przyjęte - otrzymane zawiadomienia z serwisu EKW - w EWOPISIE można odczytać jego treść i założyć na jego podstawie dokument oraz powiązać z dowolną zmianą, b) w trakcie wysyłki potwierdzenia - zawiadomienie zostało przez operatora wskazane do przesłania potwierdzenia otrzymania do wydziału KW poprzez usługę ZSIN, c) w trakcie zwrotu - zawiadomienie zostało wskazane przez operatora do zwrotu do wydziału KW, d) wysłano potwierdzenie lub zwrot - zawiadomienie zostało skutecznie dostarczone do serwisu ZSIN realizującego połączenie z wydziałami KW.

Z zestawienia przekazanego przez GUGiK pismem z dnia 5 września 2024 r. wynika, że Powiat Płocki korzystał w okresie od 1 stycznia 2023 r. z narzędzi do komunikacji z rejestrem PESEL - 272880 razy, z NKW - 4074 razy. Nie korzystał z rejestru REGON.

Organ wyjaśnił, że baza REGON to aplikacja umożliwiająca dostęp do informacji zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Urzędowym Podmiotów Gospodarki Narodowej. Rejestr REGON nie łączy się poprzez szynę ZSIN tylko bezpośrednio z ogólnodostępną bazą. Narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami NKW, PESEL łączą się poprzez szynę ZSIN. Dostęp do danych rejestrowych REGON możliwy jest automatycznie poprzez usługę sieciową udostępnioną w programie EWOPIS. Nie jest wymagane dodatkowe ustawienia przez inne systemy, pomimo takiej możliwości technicznej. Korzystanie z rejestru REGON podczas wprowadzania zmian w części opisowej egib pozwala na aktualizację danych podmiotowych w oparciu o państwowy rejestr REGON. Ponadto pobieranie danych

z wykorzystaniem narzędzi programu EWOPIS z rejestru REGON pozwala na szybsze i automatyczne wprowadzanie zmian oraz unikanie pomyłek.

W wyniku kontroli ustalono, że pracownicy prowadzący egib korzystają z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL i EK W, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 i 4, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹². Korzystanie z rejestru REGON realizowane jest automatycznie poprzez usługę sieciową udostępnioną w programie EWOPIS.

[akta kontroli nr 22, 28, 29, 110, 135, 151, 163]

2) Sposób aktualizacji bazy egib

Infrastrukturę programową wykorzystywaną doprowadzenia zasobu, w tym baz danych egib i świadczenia e-usług dotyczących egib, opisano w zagadnieniu 1.5 wystąpienia.

Kontrolą objęto 40 wytypowanych losowo zmian danych ewidencyjnych, w tym: 19 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznej, 7 zmian dotyczących budynków, 9 zmian w wyniku przeprowadzonych postępowań administracyjnych w zakresie aktualizacji egib, 5 zmian w wyniku przeprowadzonych postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Zmiany danych ewidencyjnych wprowadzane były i zatwierdzane w części opisowej przez operatora, który dokonywał zatwierdzenia tej zmiany w części graficznej. Dane z operatorów zostały wprowadzone w części graficznej bazy po dokonanej weryfikacji i oczekiwały na zatwierdzenie. Występują przypadki, że dane z operatorów zostają wprowadzone przez operatorów EWMAPY na warstwy projektowe podczas weryfikacji i oczekują na zatwierdzenie (dotyczy to głównie dokumentacji sporządzonej w zakresie przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych) - zatwierdzenie dokonuje wówczas niezwłocznie inny operator, po wcześniejszym zatwierdzeniu zmiany w części opisowej.

¹² Dz.U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN

Część opisową bazy danych egib zaktualizowano w 23 przypadkach w terminach do 10 dni od wpływu dokumentacji stanowiącej podstawę ujawnienia zmian, w 17 przypadkach do 28 dni, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

Część graficzną bazy danych egib zaktualizowano (5 zmian nie skutkowało zmianą części graficznej bazy), w odniesieniu do aktualizacji w części opisowej (dalej: cz. op.):

- w dniu aktualizacji cz. op., prawidłowo - w 30 przypadkach,
- w terminach: 3 dni po cz. op., 3 dni po cz. op., 4 dni po cz. op., 1 dzień przed cz. op., 34 dni przed cz. op. - w 5 przypadkach, co uznano za nieprawidłowość.

Powyższe świadczy o braku zrealizowania zalecenia nr 5 z kontroli WG-II.431.1.19.2021, co opisano w zagadnieniu 3.2.5.

Zawiadomienia o zmianie danych ewidencyjnych sporządzone zostały w programie EWOPIS i wydrukowane. Przechowywane były przez organ w wersji papierowej. Na potrzeby kontroli przekazano skany wydruków papierowych. Zawierały nazwę organu „Starosta Płocki” wraz z adresem, a także imię i nazwisko operatora wprowadzającego zmianę, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto zawierały podpis pracownika wprowadzającego zmianę w pieczęci „Z up. Starosty”. Pracownicy dokonujący aktualizacji posiadali upoważnienia Starosty do m.in. wprowadzania i zatwierdzania udokumentowanych zmian w prowadzonych przez bazach danych egib (części opisowej i graficznej) oraz podpisywania zawiadomień o wprowadzonych zmianach.

Organy podatkowe zawiadamiano o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych, poprzez przekazanie, za pomocą platformy teleinformatycznej ePUAP (po wstępnym email pracowników do kancelarii starostwa o treści np. „proszę o przesłanie załączonych plików oraz informacji o przekazaniu zawiadomień przez ePUAP do UM/UG”), zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych oraz zrzutów ekranowych z EWOPIS dokumentujących wprowadzenie zmiany, niezgodne § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość. Platforma ePUAP nie stanowi środka komunikacji elektronicznej, o którym mowa w ww. przepisie prawa.

Zawiadomienie organów podatkowych o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych zrealizowano w terminach:

- do 14 dni - w 34 przypadkach, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,

- od 15 do 23 dni - w 6 przypadkach, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o zmianie przekazywano do sądu prowadzącego KW listem poleconym, a także do podmiotów ewidencyjnych w postaci papierowej drogą poczty tradycyjnej wraz z ZPO, zgodnie z § 35 ust. 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib oraz z art. 39 K.p.a., w terminach do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia. Powyższe świadczy o zrealizowaniu zalecenia nr 7 z kontroli WG-II.431.1.19.2021, co opisano w zagadnieniu 3.2.7. O zmianach danych ewidencyjnych zawiadamiano wszystkie zainteresowane podmioty oraz dokumentowano przekazanie zawiadomień.

Zmiany: 4) 141903_2 - 82 - 177 - 5 - 7 - 2024, 9) 141906_5 - 809 - 572 - 15 - 17 - 2023, 12) 141909_2 - 1197 - 35 - 2 - 17 - 2023, 13) 141910_2 - 1607 - 381 - 30 - 12 - 2023 i 14) 141911_2 - 116 - 6 - 2 - 2023, polegające na połączeniu działek ewidencyjnych, ujawniono na wniosek, w trybie czynności materialno-technicznych, na podstawie operatów technicznych przyjętych do zasobu. W trakcie kontroli wpłynęły wyjaśnienia, że ww. zmiany ujawniono na podstawie § 7 ust. 7 rozporządzenia w sprawie egib, na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu, powołując się na wyrok WSA sygn. akt IV SA/Wa896/06, według którego obszar gruntu o jednorodnym stanie prawnym należy uznać jako grunty stanowiące przedmiot prawa własności tej samej osoby. Poinformowano że w ww. zmianach nie wystąpiły przypadki, że granice działek powstały w wyniku podziału na podstawie decyzji zatwierdzającej podział tych granic. Ponadto, przedstawiono stanowisko, że do połączenia działek nie ma konieczności wydania decyzji administracyjnej.

Postępowania administracyjne w sprawie aktualizacji egib prowadzono zgodnie z art. 35 § 3 K.p.a. Zawiadomienia o wszczęciu postępowań, z dniem wpływu wniosku, na podstawie art. 61 § 1 K.p.a., sporządzano w terminach od 4 do 28 dni od wpływu wniosku. W ramach postępowań zawiadamiano strony o nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 K.p.a., w przypadku gdy występowała taka konieczność. Decyzje administracyjne wydano w 7 postępowaniach w terminie miesiąca od wpływu wniosku, lub terminie wskazanym w zawiadomieniach o wyznaczeniu nowego terminu na podstawie art. 36 K.p.a. W postępowaniu GGN-I.6622.344.2024 decyzję wydano 1 dzień po terminie wynikającym z zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu, co uznano za uchybienie. Powyższe

świadczy o zrealizowaniu zalecenia 2 z kontroli WG-II.431.1.19.2021, co opisano w zagadnieniu 3.2.2.

[akta kontroli nr 23, 24, 25, 28, 29, 151, 159.3, 159.4]

2.1.4. Modernizacja egib

Organ w okresie objętym kontrolą, tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 12 września 2024 r., przeprowadził i był w trakcie modernizacji egib opisanych w zagadnieniu 2.1.2.

Kontrolę prawidłowości realizacji procedury modernizacji egib, o której mowa w art. 24a ustawy Pgik, przeprowadzono w zakresie modernizacji egib obrębów:

- 1) Biała, jednostka ewidencyjna Stara Biała - P.1419.2024.865 z 7 marca 2024 r.,
- 2) Rydzyno, jednostka ewidencyjna Słupno - P.1419.2023.3798 z 26 września 2023 r.

Projekty ww. modernizacji egib zostały uzgodnione i przekazane pismami z dnia:

- 1) 9 stycznia 2023 r. nr WG-I.7231.57.2022, 2) 29 czerwca 2022 r. nr WG-I.7231.31.2022, zgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Po otrzymaniu uzgodnionych projektów modernizacji egib organ zawarł z wykonawcami prac, zgodnie z § 28 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib, umowy: 1) w dniu 22 marca 2023 r. umowę z której wynikał termin realizacji prac do 22 marca 2024 r., 2) w dniu 20 września 2022 r. umowę z której wynikał termin realizacji prac do 20 września 2023 r.

Informacje Starosty o rozpoczęciu prac, opisujące procedurę modernizacji egib, tj.: 1) zawiadomienie z dnia 5 kwietnia 2023 r. znak GGN-I.6622.1801.2023, 2) zawiadomienie z dnia 4 października 2022 r. nr GGN-I.6622.6006.2022, wywieszono na tablicy ogłoszeń SP w dniach: 1) 7-21 kwietnia 2023 r. (14 dni), 2) 10-24 października 2022 r. (14 dni), zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik. Ponadto, opublikowano w BIP-SP w ww. terminach.

Informacje Starosty o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego do wglądu osób fizycznych i prawnych oraz jednostek organizacyjnych, tj. zawiadomienia: 1) z dnia 11 stycznia 2024 r. znak GGN-I.6622.1801.2023, 2) z dnia 24 lipca 2023 r. znak GGN-I.6622.6006.2022, wywieszono na tablicy ogłoszeń SP i UG oraz publikowano w prasie o zasięgu krajowym w terminach powyżej 14 dni przed dniem

wyłożenia, zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik. Ponadto opublikowano w BIP-SP powyżej 14 dni przed wyłożeniem.

Projekt operatu podlegał wyłożeniu w siedzibie SP w dniach: 1) od 29 stycznia 2024 r. do 19 lutego 2024 r., 2) od 11 sierpnia 2023 r. do 1 września 2023 r., na okres 15 dni roboczych, jak również udostępnieniu za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik. Udostępnienie projektu w sposób elektroniczny polegało na opublikowaniu w BIP-SP dokumentów: 1. „zawiadomienia Starosty Płockiego o wyłożeniu do wglądu (...) projektu operatu (...) modernizacji egib obrębu (...), 2. skanów map ewidencyjnych w postaci analogowej w skali 1:1000 w kroju arkuszowym, 3. skanów rejestru gruntów bez danych osobowych obrębu (...), w terminach: 1) od 11 stycznia 2024 r. (18 dni przed wyłożeniem) do 20 lutego 2024 r., 2) od 25 lipca 2023 r. (17 dni przed wyłożeniem) do 2 września 2023 r.

Starosta Płocki wydał w dniu 26 stycznia 2024 r. upoważnienie dla Geodety Powiatowego, Kierownika Referatu EGIB i Inspektora, na podstawie art. 24a ust. 4 i 7 ustawy Pgik, do udziału w wyłożeniu do wglądu zainteresowanych stron, na okres 15 dni roboczych, projektu operatu modernizacji egib obrębu Biała. W dniu 3 sierpnia 2023 r. Starosta wydał upoważnienie dla Geodety Powiatowego, Kierownika Referatu EGIB, Inspektora i Geodety do udziału w wyłożeniu do wglądu projektu operatu modernizacji egib obrębu Rydzyno.

Uwagi do danych ujawnionych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, o których mowa w art. 24a ust. 6 ustawy Pgik, nie zostały zgłoszone w zakresie modernizacji egib obrębu Biała. W przypadku modernizacji egib obrębu Rydzyno zgłoszono 4 uwagi, które zostały rozpatrzone, w terminie 2 dni przed terminem wynikającym z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, zawiadomieniami w sprawie rozpatrzenia uwagi podpisanymi w pieczęci „z up. Starosty” (...) Kierownik Referatu EGIB”. Odnośnie ww. osoby przekazano upoważnienie Starosty z dnia 24 lipca 2024 r. znak BKS.077.1.254.2024 wydane dla Zastępcy Dyrektora WG, do podpisywania w imieniu Starosty Płockiego pism i decyzji w sprawach określonych w RO w zakresie działania WG, w zakresie merytorycznym określonym w § 7 ust. 1 pkt 1-4, pkt 7-9 Regulaminu Wewnętrznego WG. Nie przekazano upoważnienia do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu, co oznacza, że uwagi rozpatrzyła osoba która nie posiadała odrębnego upoważnienia do realizacji zadań na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

Wyniki kontroli dotyczące terminu ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu w bazie danych egib, zawiadomienia organu podatkowego o dokonanych zmianach danych egib oraz opublikowania informacji Starosty, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, opisano w zagadnieniu 2.1.2 wystąpienia.

[akta kontroli nr 23, 24, 25, 28, 29, 151, 159.3, 159.4]

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

- 1) Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

W powiecie plockim występują 2 działki o obszarach niejednostopólnych, w obrębach Grabina i Wincentów gm. Łąck. W zakresie ww. obrębów i działek prowadzone są modernizacje egib.

- 2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek.

Z raportów z analizy przylegania działek w jednostkach ewidencyjnych wynika:

- w 4 jednostkach ewidencyjnych Bodzanów obszar wiejski, Drobin obszar wiejski, Łąck, Słubice występuje 5 przypadków braku ciągłości geometrii działek ewidencyjnych,
 - w pozostałych 14 jednostkach ewidencyjnych nie występują przypadki braku ciągłości geometrii działek ewidencyjnych.
- 3) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej

W bazach danych egib występuje 155265 działek ewidencyjnych i 77090 budynków, w tym:

- 27 rozbieżnych działek występujących w Ewmapie,
- 23217 budynków brakujących w Ewmapie.

Przyczyna braku występowania budynków w Ewmapie spowodowana jest brakiem identyfikatorów na mapie (np.141906_4-m.Gąbin), co wynika z przekazanych wyjaśnień.

Ponadto, w części graficznej bazy danych egib nie są widoczne budynki, które były ujawniane w części opisowej bazy egib jako budynki o statusie „w budowie lub projektowany” i nadano im identyfikatory w części opisowej. W części graficznej bazy egib wykazane są budynki nie ujawnione w części opisowej egib, które faktycznie winny być wykazane w bazie bdot500.

- 4) Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej

W bazach danych egib występuje 155265 działek ewidencyjnych i 77090 budynków, w tym:

- 32 rozbieżnych działek występujących w Ewopisie,
 - 4421 budynków brakujących w Ewopisie.
- 5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową.

Powierzchnia ewidencyjna powiatu wynosiła 179789 ha, a powierzchnia geodezyjna 179665 ha, według stanu na dzień 1 stycznia 2024 r. Różnica powierzchni wynosi 124 ha i spowodowana jest wykazaniem od chwili założenia ewidencji gruntów powierzchni działek wchodzących w skład rzeki Wisły, co wynika z przekazanych wyjaśnień. Dotyczy to głównie miasta Wyszogród 141915_4 oraz gminy Bodzanów 141902_5.

W bazach danych egib powiatu występuje 155265 działek ewidencyjnych, w tym:

- 14 % działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy jest zgodna z powierzchnią wykazaną w części opisowej,
 - 32 % działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 1-10%,
 - 54 % działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 11-100% i więcej %.
- 6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji).

W raportów wynika, że bazach danych egib występuje 557354 punktów granicznych, w tym:

- 471956 (85 %) punktów z brakiem określonego BPP/ISD,
- 439314 (79 %) punktów z brakiem określonego ZRD/SPD,
- 444546 (80 %) punktów z brakiem określonego STB,
- 44829 (8 %) punktów z brakiem przypisanego numeru operatu technicznego w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do egib.

Przypadki występowania atrybutów punktów „ZRD/SPD-brak informacji” oraz „STB-brak informacji” są sukcesywnie usuwane na podstawie jednostkowych opracowań geodezyjnych przyjmowanych do zasobu oraz prowadzonych z urzędu kompleksowych modernizacji egib, co wynika z przekazanych informacji.

- 7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków.

W bazach danych egib występują w 18572 przypadkach niedozwolone oznaczenia klas i użytków, w szczególności W, ponadto m.in.: PsVIz, Br-LsIV, PsIV, dr-RVI, Bp-RV, Bp-PsVI, dr-PsV, Br-LsIV, dr-LsVI, Wsr, E-W, E-ŁV, E-PsVI, PsVIz, dr-RII.

8) Występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą. W bazach danych egib nie występują numery KW niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą.

9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów.

Powiat plocki graniczy z miastem Płock (miasto na prawach powiatu) oraz powiatami: sierpecki, płoński, sochaczewski, gostyniński, włocławski (województwo kujawsko-pomorskie), lipnowski (województwo kujawsko-pomorskie).

Kontrola spójności danych na granicach powiatów nie została przeprowadzona. Pismem poinformowano, cyt. „Starosta wyjaśnił, że nie posiada danych zawierających granice powiatów sąsiednich. Po konsultacji z dostawcą oprogramowania do prowadzenia zasobu (GEOBID) stwierdzono, że nie ma możliwości przeprowadzenia automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatów na szczeblu powiatowym. Możliwość ta funkcjonuje dopiero przy analizie na poziomie bazy PRG.”

10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Z ww. raportów dotyczących poszczególnych jednostek ewidencyjnych wynika, że:

- identyfikatory 100% działek są zgodne z obecnie obowiązującą strukturą,
- identyfikatory 98 % budynków są niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą,
- identyfikatory 2 % budynków są zgodne z obecnie obowiązującą strukturą.

W wyniku kontroli stwierdzono brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, co uznano za nieprawidłowość. Powyższe oznacza, że nie podjęto skutecznych działań w celu realizacji zalecenia nr 1 z kontroli WG-II.431.1.19.2021, dotyczącego m.in. utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem prac w zakresie uzupełnienia atrybutów punktów granicznych, co opisano w zagadnieniu 3.2.1.

[akta kontroli nr 81, 93, 143.2, 150.2, 151, 153, 159.5, 163, 176, 177]

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

Zgodnie z zapisami § 8 rozporządzenia w sprawie ZSIN jednostka kontrolowana w terminie do dnia 16 marca 2023 r. miała obowiązek przekazania do centralnego repozytorium ZSIN (dalej: CR ZSIN) po raz pierwszy kopię zbioru danych egib.

O niniejszym obowiązku przypomniał również GGK pismem skierowanym do Starostów/Prezydentów Miast z dnia 27 stycznia 2023 r. znak IZZSIN.4040.13.2022.

W dniu 14 marca 2023 r. jednostka kontrolowana za pomocą usług sieciowych (<https://dysk.gugik.gov.pl>) w katalogu 1419_ImportZSIN_przekazała zbiór danych egib dla całego powiatu plockiego (19 jednostek ewidencyjnych w formacie gml).

Pismem z dnia 16 stycznia 2024 r., skierowanym do Starostów/Prezydentów Miast GGK wystąpił, aby dane które powinny zostać przekazane do dnia 31 stycznia 2024 r. zostały zamieszczone na www.dysk.gugik.gov.pl.

W dniu 29 stycznia 2024 r. jednostka kontrolowana za pomocą usług sieciowych (<https://dysk.gugik.gov.pl>) w katalogu 1419_ImportZSIN_przekazała zbiór danych egib dla całego powiatu plockiego (19 jednostek ewidencyjnych w formacie gml).

W obydwu przypadkach przekazania danych jednostka kontrolowana otrzymała informację od GGK o „braku możliwości wykonania kolejnego etapu weryfikacji poprawności danych egib oraz możliwości zaimportowania danych do CR ZSIN dla jednostki ewidencyjnej nr 141909_2”. Dane zostały ponownie wygenerowane i w dniu 2 stycznia 2024 r. oraz w dniu 4 września 2024 r. przekazane za pomocą usług sieciowych (<https://dysk.gugik.gov.pl>) w katalogu 1419_ImportZSIN. Jednostka wyjaśniła, że „po przekazaniu przez tut. organ danych nie otrzymano kolejnych informacji o możliwości dokonania zasilenia CR ZSIN lub braku zasilenia.”

Za pomocą aplikacji GUGiK do walidacji plików XML i GML, wersja 3.0.148.0 jednostka dokonała kontroli przekazanego zbioru danych egib za 2023 r. W 18 (z 19) przypadkach (oprócz jednostki ewidencyjnej nr 141902_4) zbiór danych egib zawiera błąd lub kilka błędów krytycznych o złożonej strukturze.

Ze względu na dokonanie konwersji bazy danych egib i dostosowanie jej do odpowiedniego modelu pojęciowego, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie egib jednostka kontrolowana stosownie do wytycznych GGK nie dokonała kontroli przekazanego zbioru danych egib za 2024 r. za pomocą ww. aplikacji, lecz za pomocą programu QGIS. Z przekazanych raportów

wynika, że zbiór danych egib zawiera błędy, lecz błędy krytyczne zostały zniwelowane. Mając na uwadze, że Starosta w tym przypadku nie otrzymał informacji od GGK, który jest w istocie właściwy do oceny przekazanych plików, iż dostarczone dane nie pozwolą na zasilenie w sposób prawidłowy CR ZSIN, a przeciwnie uzyskał potwierdzenie przekazania danych, brak weryfikacji i poprawienia wszystkich błędów występujących w zbiorze danych egib uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 69.1-2, 125, 127]

2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.1 - forma udostępniania danych z egib uchybienie:

- dotyczące sporządzania licencji, niezgodnie ze wzorem nr 6 określonym w rozporządzeniu w sprawie wzorów, nieprawidłowość:
- dotyczącą rozpatrzenia wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w terminie powyżej 14 dni, niezgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym oraz brak zabezpieczenia udostępnionych danych przed nieuprawnioną modyfikacją, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.2 - termin ujawnienia danych w egib następujące uchybienia:

- występowanie przypadków publikowania informacji Starosty o której mowa w art. 24a ust. 8 w DzUWM z przekroczeniem terminu wynikającego z ww. przepisu prawa, nieprawidłowości:
- zakończenie modernizacji egib obrębu Rogozino 4 mies. po terminie wynikającym z uzgodnionego projektu modernizacji i umowy, realizowanie modernizacji egib obrębów Setropie, Matyldów, Miszewko Strzałkowskie, Boryszewo Nowe, Boryszewo Stare i Stróżewko i Kostrogaj z przekroczeniem ww. terminów wykonania prac, z pominięciem wymogu ponownego uzgodnienia projektu operatu w przypadku przedłużenia terminu wykonania prac,

- ujawnienie, w bazie danych egib, danych objętych modernizacją zawartych w projekcie operatu w przypadku modernizacji obrębów Rogozino i Potrzebna - 10 dni po dniu ustawowym i 12 dni przed dniem ustawowym, brak w informacjach Starosty daty z którą dane zawarte w projektach operatów stały się danymi egib, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
- występowanie pojedynczych przypadków przekazywania zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych po modernizacji egib do organów podatkowych w terminie powyżej 14 dni, przekazywanie zawiadomień do sądów prowadzących KW ze znacznym przekroczeniem terminu 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.3 - jakość danych egib następujące nieprawidłowości:

- występowanie przypadków braku równoczesnego aktualizowania części graficznej z częścią opisową w terminach określonych w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- zawiadamianie organów podatkowych o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych, poprzez przekazanie za pomocą platformy teleinformatycznej ePUAP niezgodnie § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych oraz zrzutów ekranowych z EWOPIS dokumentujących wprowadzenie zmiany, występowanie przypadków przekazywania zawiadomień o zmianie danych ewidencyjnych do organów podatkowych w terminie powyżej 14 dni niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.4 - modernizacja egib uchybienia:

- brak wydania przez Starostę odrębnego upoważnienia do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik dla osoby realizującej ww. zadanie.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.5 - automatyczna kontrola jakości egib nieprawidłowości:

- występowanie 2 przypadków działek o obszarach niejednostajnych,
- występowanie przypadków nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek ewidencyjnych,

- występowanie przypadków działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,
- występowanie przypadków geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej,
- występowanie różnicy 124 ha pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną powiatu, występowanie 14 % działek których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy jest zgodna z powierzchnią w części opisowej, 32 % działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni w części opisowej o 1-10%, 54 % działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni w części opisowej o 11-100% i więcej %,
- występowanie 471956 (85 %) punktów granicznych z brakiem określonego atrybutu BPP/ISD, 439314 (79 %) punktów z brakiem ZRD/SPD, 444546 (80 %) punktów z brakiem STB, 44829 (8 %) punktów z brakiem przypisanego numeru operatu technicznego w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do egib,
- występowanie w 18572 przypadkach niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,
- brak przeprowadzania kontroli spójności danych na granicach powiatów i podejmowania przez organ działań w przypadku stwierdzenia braku spójności,
- występowanie identyfikatorów 98 % budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,

tj. brak podjęcia efektywnych działań i dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów obowiązujących przepisów prawa.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.6 - kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilania ZSIN uchybienie:

- ze względu brak weryfikacji i poprawienia wszystkich błędów występujących w zbiorze danych egib przed przekazaniem do CR ZSIN.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę przeglądania:

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
 00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95
 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

<https://powiat-plock.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.119.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Działki” i dla warstwy „Budynki” zawierała wszystkie wartości atrybutów obligatoryjnych i fakultatywnych, w zakresie warstwy „Użytek” i „Kontur” zawierała wszystkie wartości atrybutów obligatoryjnych określonych w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji, jednakże w 7249 (z 79330) przypadkach dane publikowane w usłudze nie miały uzupełnionej wartości atrybutu obligatoryjnego w zakresie rodzaju budynku według Klasyfikacji Środków Trwałych (dalej: KŚT), co uznano za uchybienie ze względu na niewielki stopień występowania tj. 9,14%. W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy danych egib i są publikowane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. serwisie rządowym (<https://geoportal.gov.pl>) oraz programie QGIS. Sprawdzenia dokonano w dniu 11 września 2024 r. ze względu na zatwierdzenie zmian w bazie danych egib w dniu 10 września 2024 r. na podstawie operatu przyjętego do zasobu w dniu 9 września 2024 r. pod nr P.1419.2024.3483.

W wyniku kontroli bazy danych egib (format dxf) i udostępnianej usługi WMS stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib.

Dodatkowo w usłudze publikowane są dane w zakresie bdsog i bdot500, co uznano za uchybienie ze względu na brak wpływu łącznego publikowania zakresu danych na stan usług danych przestrzennych.

[akta kontroli nr 26, 113, 167]

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę pobierania:

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

<https://powiat-plock.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.119.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40a ust. 2 pkt i oraz j ustawy Pgik. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Działki” i dla warstwy „Budynki” zawiera wartości atrybutów obligatoryjnych określonych w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola usługi w programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji oraz możliwość pobrania danych w zakresie geometrii i identyfikatora działki oraz geometrii i identyfikatora budynku. W zakresie rodzaju budynku według KŚT, w 7249 (z 79330) przypadkach nie można pobrać danych, co uznano za uchybienie ze względu na niewielki stopień występowania tj. 9,14%. W wyniku kontroli bazy danych egib (format dxf) i udostępnianej usługi WMS i WFS stwierdzono, że zakres danych bazy egib udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS. Zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS nie jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib. Brak pokrycia obszarowego w zakresie działki nr 192/12 obręb Koszelówka gmina Łąck oraz działki nr 31/25 obręb Łąck gmina Łąck uznano za nieprawidłowość ze względu na występowanie interoperacyjności usług i zbiorów danych przestrzennych.

Dodatkowo w usłudze można pobrać dane w zakresie bdsog, co uznano za uchybienie ze względu na brak wpływu łącznego publikowania zakresu danych na stan usług danych przestrzennych.

[akta kontroli nr 26, 167]

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę przeglądania:

<https://powiat-plock.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.4048.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 2

do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych.¹³

Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGiS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji. Publikowane punkty osnowy szczegółowej posiadają wartości atrybutów obligatoryjnych. Jednostka kontrolowana oświadczyła, że „dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bdsog. Dane są aktualizowane na bieżąco jeden raz na dobę w okresie nocnym.” Jednakże w kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły operaty skutkujące zmianą w bdsog.

Dodatkowo w usłudze publikowane są dane w zakresie egib i bdot500, co uznano za uchybienie ze względu na brak wpływu łącznego publikowania zakresu danych na stan usług danych przestrzennych.

[akta kontroli nr 26, 82, 167]

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono pobierania:

<https://powiat-plock.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.4048.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Osnowa pozioma” i dla warstwy „Osnowa wysokościowa” zawiera wartości atrybutów obligatoryjnych określonych w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie osnów.

Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGiS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji oraz możliwość pobrania danych w zakresie wartości atrybutów obligatoryjnych, co jest zgodne z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g. Dodatkowo można pobrać dane w zakresie egib, co uznano za uchybienie ze względu na brak wpływu łącznego publikowania zakresu danych na stan usług danych przestrzennych.

¹³ Dz.U. z 2021 r. poz. 1341, dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

W usłudze nie są udostępniane opisy topograficzne. Opisy topograficzne są udostępniane w geoportalu powiatowym. Jednostka kontrolowana oświadczyła, „że udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych, dane takie zostały usunięte.” Kontrola losowo wybranych 12 punktów osnowy nie odnotowała, udostępniania danych osobowych w treści opisów topograficznych.

W toku kontroli stwierdzono, że zakres bdsog udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

[akta kontroli nr 26, 82, 167]

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że zgłoszono zbiór danych gesut.

Zgłoszony zbiór otrzymał identyfikator PL.PZGiK.4047.

W ramach ww. zbioru danych przestrzennych nie zgłoszono usługi przeglądania wraz z adresem URL. W kontroli brak możliwości sprawdzenia funkcjonalności usługi.

Z przedłożonych pism między Starostą Płockim a GGK wynika, że jednostka nie udostępnia danych gesut za pomocą usługi przeglądania ze względu na posiadane na obszarze powiatu płockiego obiektów stanowiących infrastrukturę krytyczną.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że usługa przeglądania „dostępna w trybie niepublicznym dla zarejestrowanych użytkowników geoportalu powiatu płockiego, na podstawie umów zawieranych z wykonawcami prac geodezyjnych i kartograficznych, organach administracji publicznej, władającymi sieciami uzbrojenia terenu” oraz, że „dane bazy GESUT dostępne w trybie niepublicznym są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu.” Ponadto oświadczone, że „dane bazy GESUT dostępne w trybie niepublicznym odzwierciedlają aktualny stan. Dane są aktualizowane na bieżąco jeden raz na dobę w okresie nocnym.”

W wyniku kontroli usługi danych egib, bdot500 i bdsog w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) ustalono, że GGK udostępnia dane bazy gesut z obszaru całego powiatu.

Kontrola w dniu 10 września 2024 r. aktualizacji niniejszej usługi dla danych gesut na podstawie operatu przyjętego do zasobu w dniu 9 września 2024 r. pod nr P.1419.2024.3483 wykazała, że dane gesut nie są publikowane. Zgodnie z pismem GGK z dnia 24 września 2024 r. znak KN-IUP.842.588.2024 dane bazy gesut na podstawie zawartego porozumienia dotyczącego współpracy starostów/prezydentów miast na prawach powiatu z GGK w zakresie tworzenia i utrzymywania wspólnych elementów infrastruktury technicznej przeznaczonej do publikacji danych zasobu, dane do zasilenia usług uruchomionych przez GUGiK powinny być aktualnymi danymi.

Biorąc pod uwagę powyższe należy podkreślić, że art. 4 ust. 1c ustawy Pgik jednoznacznie określa, że dla zbiorów danych objętych bazami danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a, w tym bazy danych gesut oraz dla związanych z nimi usług tworzy się metadane opisujące te zbiory i usługi zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej.¹⁴ Następnie zgodnie z art. 9 ust. 1 i 2 oraz art. 11 ust. 1 ustawy IIP organy administracji prowadzące rejestry publiczne, które zawierają zbiory związane z wymienionymi w załączniku do ustawy tematami danych przestrzennych, tworzą i obsługują, w zakresie swojej właściwości, sieć usług dotyczących zbiorów i usług danych przestrzennych, do których zalicza się m.in. usługi przeglądania, która jest powszechnie dostępna za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Powszechny dostęp do zbiorów i usług, o których mowa w art. 9 ust. 1, nie dotyczy danych, które ze względu na wiążące Rzeczpospolitą Polską umowy międzynarodowe, bezpieczeństwo publiczne lub bezpieczeństwo państwa uznane zostały za niejawne lub dostęp do tych danych podlega ograniczeniom na podstawie odrębnych przepisów.

Na obszarze powiatu plockiego obiekty stanowiące infrastrukturę krytyczną stanowią obiekty bazy danych gesut, której wyłączenie z prowadzenia i udostępniania danych możliwe jest jedynie w odniesieniu do terenów zamkniętych określonych w trybie przepisów art. 4 ust. 2 ustawy Pgik, które ustalane są przez właściwych ministrów i kierowników urzędów centralnych w drodze decyzji, zgodnie z art. 4 ust. 2a ww. ustawy. Zatem brak utworzenia usługi przeglądania dla danych gesut i brak możliwości sprawdzenia jej funkcjonalności uznano za nieprawidłowość.

¹⁴ Dz.U. z 2021 r. poz. 214, dalej: ustaw IIP

[akta kontroli nr 26, 113, 167]

2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że zgłoszono zbiór danych gesut.

Zgłoszony zbiór otrzymał identyfikator PL.PZGiK.4047.

W ramach ww. zbioru danych przestrzennych nie zgłoszono usługi pobierania wraz z adresem URL. W kontroli brak możliwości sprawdzenia funkcjonalności usługi.

Z przedłożonych pism między Starostą Płockim a GGK wynika, że jednostka nie udostępnia danych gesut za pomocą usługi pobierania ze względu na posiadane na obszarze powiatu płockiego obiektów stanowiących infrastrukturę krytyczną.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że „usługa pobierania (WFS) zbioru danych GESUT do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy gesut zgodnie § 10 rozporządzenia ws. gesut nie jest dostępna.”

W wyniku kontroli usługi danych egib, bdot500 i bdsog w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) ustalono, że GGK udostępnia dane bazy gesut z obszaru całego powiatu płockiego jednakże jest brak możliwości wyświetlenia danych opisowych dla wybranego obiektu.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz ustalenia zawarte w zagadnieniu 2.2.1.5 niniejszego wystąpienia oraz wytyczne GGK zawarte w piśmie z dnia 19 października 2023 r. znak KN-EGIB.5301.20.2023 Starosta Płocki winien utworzyć usługę pobierania dla danych gesut tj. usługę zabezpieczoną przed nieuprawnionym dostępem.

Brak utworzenia ww. usługi uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 26, 167]

2.2.1.7. Stan usług przeglądania dla danych bdot500

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych bdot500 zgłoszono usługę przeglądania:

<http://powiat-plock.geoportal2.pl/map/geoportal/wms.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.4046.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej.¹⁵

Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji. Jednakże ze względu na brak dostosowania bazy egib do aktualnie obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib w zakresie budynków warstwa „Budynki i obiekty towarzyszące” nie zawiera żadnych obiektów. Publikowane dane posiadają wartości atrybutów obligatoryjnych i fakultatywnych.

W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bdot500 i są publikowane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. serwisie rządowym (<https://geoportal.gov.pl>) oraz programie QGIS. Sprawdzenia dokonano w dniu 10 września 2024 r. na podstawie operatu przyjętego do zasobu w dniu 9 września 2024 r. pod nr P.1419.2024.3483.

Dodatkowo w usłudze publikowane są dane w zakresie egib i bdsog, co uznano za uchybienie ze względu na brak wpływu łącznego publikowania zakresu danych na stan usług danych przestrzennych.

[akta kontroli nr 26, 113, 167]

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ustalono, że Starosta Płocki zgłosił do EZiUDP usługę przeglądania i pobierania dla bazy danych egib, bdsog, oraz usługę przeglądania danych bdot500. Brak utworzenia usługi przeglądania i pobierania w ramach zbioru danych gesut.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- rodzaju budynku według KŚT udostępnianego w usłudze przeglądania i pobierania danych egib,
- udostępniania w zgłoszonych usługach, innych zbiorów danych niż docelowe, nieprawidłowość w zakresie:
- występowania dla danych egib interoperacyjności usług i danych przestrzennych,

¹⁵ tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

- braku utworzenia usługi przeglądania i pobierania dla danych gesut.

2.2.2. Stan cyfryzacji operatów

2.2.2.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Na podstawie przesłanych wyjaśnień oraz przedłożonych raportów ustalono, że procesowi cyfryzacji poddano

- 99% (94 541 z 95 056) operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu do dnia 30 maja 2021 r.
- 100% (2 234 z 2 234) operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu od dnia 31 maja 2021 r. do dnia przyjęcia ostatniego operatu w formie papierowej tj. 23 lutego 2022 r.

Od roku 2022 przetworzono do postaci cyfrowej 99 677 z 97 290 operatów technicznych.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „Szkice polowe stanowiące integralną część operatów technicznych asortymentu mapy do celów projektowych, które w latach wcześniejszych zostały z nich wyjęte i były gromadzone oddzielnie. Dane tych szkiców polowych wynosiły 15,55 metrów bieżących. W trakcie pracy zostały one ponownie włączone do operatów, a pracami objęto również operaty uprzednio przetworzone do postaci 1 pliku PDF (bez szkiców polowych), do których włączono szkice polowe w postaci pliku PDF. Stąd dla części operatów już uprzednio przetworzonych do postaci PDF nastąpiło zwiększenie ich zawartości o szkice polowe stanowiące ich integralną część. Stąd ogólna liczba operatów w PDF ujawnionych w ewidencji materiałów zasobu (97 290) jest mniejsza od łącznej liczby operatów objętych pracami przetworzenia 99 677.”

Liczba operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji wynosi 96 775 (94 541+2 234).

Liczba operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nonelektronicznej – 97 290 (95 056+2 234).

Procentowy stopień cyfryzacji operatów archiwalnych – 99,47%

Ustalono, że 515 operatów nie zostało przetworzonych do postaci cyfrowej. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „Proces przetwarzania operatów technicznych do postaci dokumentów elektronicznych na terenie powiatu plockiego jest działaniem w toku i będzie realizowanym jeszcze w latach 2024-2025.”

W wyniku kontroli ustalono, że wszystkie opracowania przetworzone do postaci cyfrowej zostały podłączone do systemu służącego do prowadzenia pzgik. Ponadto stwierdzono, że 5 z 34 operatów poddanych kontroli, nadano identyfikatory niezgodne z datą (rokiem) wpisania operatu do ewidencji materiałów zasobu. W zakresie ww. operatów, Starosta w ramach bieżącej weryfikacji poprawności danych skorygował identyfikator zasobu. Do kontroli zostały przekazane dane potwierdzające zweryfikowanie poprawności nadania identyfikatorów wymienionym materiałom zasobu.

Na podstawie przekazanych wyjaśnień ustalono, że materiały zasobu zostały przetworzone do postaci cyfrowej poprzez prace wykonane przez pracowników Starostwa oraz podmioty zewnętrzne. Starosta w ramach budżetu powiatu na prace związane z przetworzeniem operatów do postaci cyfrowej przeznaczył w roku 2022 - 988 973,98 zł, w 2023 r. - 130 826,40 zł. W 2023 r. powiat uzyskał również finansowanie zewnętrzne w ramach projektów ASI i SOD o wartości 131 649 zł.

[akta kontroli nr 34, 58, 170]

2.2.2.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

W Starostwie Powiatowym w Płocku procesowi cyfryzacji poddano **99%** operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej.

2.2.3. Stan systemu do prowadzenia zasobu

2.2.3.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Płocku wdrożono system teleinformatyczny, który spełnia wymogi określone w art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy z dnia 17 maja 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹⁶, w związku z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu. W skład systemu firmy GEOBID, wchodzi programy tj. EWMAPA, EWOPIS, OŚRODEK, BANK OSNÓW i REJCEN.

W wyniku kontroli, rejestrów z systemu do prowadzenia zasobu i ewidencji materiałów zasobu z okresu objętego kontrolą ustalono, że system umożliwia:

- prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych,

¹⁶ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 307

- wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną,
- wsparcie i monitorowanie procesów przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu,
- prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenie metadanych dotyczących materiałów,
- prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
- wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu – drogą elektroniczną i usług sieciowych.

Kontrola rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych wykazała, że nie zawiera on wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu. W 52 (z 9299) przypadkach brak jest informacji o położeniu przestrzennym obszaru objętego zgłoszonymi pracami geodezyjnymi lub umową. W 53 (z 9299) przypadkach brak jest informacji o identyfikatorach materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne. W 25 (z 9299) przypadkach brak jest informacji o dacie otrzymania opłaty w związku z uzupełnieniem zgłoszonych prac geodezyjnych. W 3501 (z 9299) brak jest informacji o dacie sporządzenia protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych oraz daty doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołu weryfikacji. Ustalenia w zakresie braków dotyczących ww. informacji uznano za uchybienie.

Ewidencja materiałów nie zawiera wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu. W 69 (z 8466) przypadkach brak jest informacji o nazwie materiału zasobu. W 8466 (z 8466) przypadkach brak jest informacji o dostępie do materiału zasobu. Ustalenia w zakresie braków dotyczących ww. informacji uznano za uchybienie.

Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie zawiera wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu. W 3 (z 6254) przypadkach brak jest informacji dotyczącej imienia i nazwiska lub nazwy wnioskodawcy. W 2 (z 6254) przypadkach brak jest informacji w zakresie opisu wniosku. W 545 (z 6254) brak jest innej informacji dotyczącej obsługi wniosku tj. daty sporządzenia licencji. Ww. brak informacji w rejestrze uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 63, 71, 95]

2.2.3.2. Portal do udostępnienia danych

Starostwo Powiatowe w Płocku posiada własny geoportal (<https://powiat-plock.geoportal2.pl/>) wraz z e-usługami:

- geoportal mapowy w trybie publicznym i chronionym,
- udostępnienie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną – ZUD w trybie publicznym,
- dane opisowe egib w trybie chronionym,
- obsługa wykonawcy prac geodezyjnych w trybie chronionym,
- internetowy narady koordynacyjne – ZUD w trybie chronionym,
- dane RCN w trybie chronionym.
- zapytania komornicze w trybie chronionym,

który służy m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu.

[akta kontroli nr 63, 95, 161, 162, 165]

2.2.3.3. Bezpieczeństwo danych

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie Starosty Płockiego Nr 40/2021 z dnia 27 października 2021 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Ochrony Danych, która stanowi załącznik do ww. zarządzenia oraz zarządzenie nr 21/2023 Starosty Płockiego w sprawie wprowadzenia Polityki Bezpieczeństwa Teleinformatycznego, która stanowi załącznik do ww. zarządzenia.

Na podstawie przedłożonych dokumentów i wyjaśnień ustalono, że kopie bezpieczeństwa baz danych i materiałów zasobu w postaci elektronicznej wykonywane są codziennie w dni robocze i zapisywane na serwerach. Dodatkowo kopiowane są również przechowywane na dodatkowych urządzeniach niż urządzenia służące do ich przetwarzania - zgodnie z harmonogramem prowadzonym w jednostce. Wykorzystywany sprzęt informatyczny dotyczący przetwarzaniu zasobu znajduje się w budynku jednostki kontrolowanej w pomieszczeniu chroniącym je przed zniszczeniem, w szczególności przed skutkami zdarzeń losowych tj. pożar lub powódź oraz kradzieżą i dostępem do nich osób nieuprawnionych.

Raz w tygodniu kopia zapasowa bezpieczeństwa ww. danych jest wykonywana na zaszyfrowany dysk danych, który jest przechowywany w pomieszczeniu zlokalizowanym

poza budynkiem jednostki kontrolowanej. W ww. lokalizacji przechowywane są dwie ostatnie wykonane kopie baz danych i materiałów zasobu w postaci elektronicznej.

Kierownictwo jednostki zapewnia możliwość bezpiecznego przetwarzania jak i warunki umożliwiające realizację i egzekwowanie podejmowania działań gwarantujących, że osoby zaangażowane w proces przetwarzania informacji posiadają stosowne uprawnienia adekwatne do realizowanych zadań i obowiązków. W przypadku zmiany zadań następuje nadanie/modyfikacja/odebranie uprawnień do systemów teleinformatycznych - w zależności od potrzeb. Procedura dotyczy wszystkich programów/aplikacji/systemów funkcjonujących w Starostwie. Koordynację i pieczę nad powyższym sprawuje Administrator Systemów Informatycznych.

W zawieranych umowach dotyczących prowadzonych baz danych podpisanych ze stronami trzecimi zawarte są zapisy gwarantujące odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji. Zapisy obligują strony umów do stosowania środków technicznych, organizacyjnych oraz fizycznych, gwarantujących poziom bezpieczeństwa adekwatny do potencjalnych zagrożeń. Ponadto zawierają zapisy o ochronie danych osobowych, informacje w ramach realizacji umowy, opisujących sposób działania, w przypadku niepożądanego udostępnienia danych osobowych oraz opis sankcji dopuszczonych przez prawo w sytuacji, gdy wykonawca nie przestrzegałby warunków umownych.

Testy odtworzeniowe kopii bezpieczeństwa wykonywane są raz w miesiącu i odnotowywane w raporcie testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa.

Analiza ryzyka i audyt w zakresie bezpieczeństwa został przeprowadzony w jednostce w okresie objętym kontrolą.

Kontrola wykazała, że w jednostce w pełnym zakresie przestrzega się przepisów prawa określonych w § 11 rozporządzenia w sprawie zasobu i realizuje wymagania określone w § 19 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie KRI, lecz tak jak potwierdza ww. audyt przeprowadzony w jednostce w 2023 r. stosowane procedury wymagają usprawnienia.

[akta kontroli nr 63, 64.1-2, 102, 170, 178]

2.2.3.4. Archiwizacja danych

Starosta Płocki powołał komisję do przeprowadzenia oceny przydatności materiałów zasobu. W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie Nr 28/2021 Starosty Płockiego z dnia 25 sierpnia 2021 r. w sprawie „powołania stałej Komisji do spraw

wyłączenia materiałów z państwowego powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.”

W dniach 7 marca 2023 r., 7 września 2023 r. i 29 grudnia 2023 r. komisja w składzie ośmioosobowym przeprowadziła ocenę materiałów zasobu. Z każdego posiedzenia komisji sporządzono protokół wraz z wykazem materiałów zasobu, które w ocenie komisji utraciły przydatność użytkową.

Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. 12 września 2024 r. nie przeprowadzono oceny materiałów zasobu za br.
[akta kontroli nr 63, 65]

2.2.3.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Płocku wdrożono system do prowadzenia zasobu. Starostwo posiada własny geoportal (<https://powiat-plock.geoportal2.pl/>) w technologii firmy GEOBID, który służy m.in. do udostępniania danych z zasobu w postaci e-usług. Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku dostosowania rejestru prac geodezyjnych, ewidencji materiałów zasobu i rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów § 8 ust. 2 pkt 9 lit. a, e, i, g oraz h i ust. 3 pkt 1 i 8 oraz ust. 4 pkt 1, 5 i 9 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.4. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

2.2.4.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego (<https://powiat-plock.geoportal2.pl/>) poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”. W systemie, można ustawić opcję dodatkowej wysyłki komunikatów na podany adres e-mail.

W wyniku kontroli ustalono, że system nie dopuszcza dokonania zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy. Przewidywany termin realizacji prac nie może być dłuższy niż rok. Wskazanie obszaru

objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez wskazanie działki na mapie w geoportalu. Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego. System umożliwia wykonawcy samodzielne pobranie materiałów zasobu po dokonaniu opłaty. W przypadku opłaty dokonanej za pomocą PayByNet możliwość pobrania plików odbywa się automatycznie przez system, natomiast w przypadku przelewu wykonawca jest zobowiązany do przesłania potwierdzenia opłaty, a możliwość pobrania danych zostaje odblokowana przez pracownika.

Po dokonaniu opłaty system automatycznie udostępnia dane z zakresu:

- eksport działek obszar EWMAPY,
- eksport działek z obszaru – format SHP
- eksport konturów EWMAPY,
- eksport konturów – format SHP,
- eksport użytków EWMAPY,
- eksport użytków – format SHP,
- eksport punktów granicznych obszar EWMAPY,
- eksport punktów do formatu txt,
- eksport SWDE zakres obszar,
- eksport ME do formatu dxf,
- eksport MZ do formatu dxf,
- eksport punktów do formatu txt,
- multi eksport danych MZ do formatu txt,
- multi eksport danych ME do formatu txt,
- multi eksport danych MZ do formatu txt – do modyfikacji,
- multi eksport danych ME do formatu txt – do modyfikacji.

Po dokonaniu opłaty automatycznie generowana jest również lista materiałów zasobu z obszaru zgłoszenia pracy oraz lista prac geodezyjnych na zgłoszonym obszarze. Materiały zasobu w zakresie dokonanego w kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych były w pełni przetworzone i podłączone do systemu do prowadzenia zasobu. System nie umożliwia

przeglądania treści operatów bez konieczności ich pobierania. Dane bdsog wraz z opisami topograficznymi są udostępniane z obszaru całego powiatu.

W oparciu o wybraną do kontroli dokumentację dotyczącą 34 zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że materiały zasobu udostępniane są poprzez geoportal, po dokonaniu opłaty.

W ww. przypadkach, w tym 34 DOO występuje nieprawidłowa nazwa organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób, co uznano za uchybienie.

Wraz z podpisanymi arkuszami ustaleń kontroli Starosta Płocki przekazał, po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce, poprawiony DOO, w którym zastosowano prawidłową nazwę organu prowadzącego zasób.

Na podstawie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych ustalono, że umożliwia on wprowadzenie prac wykonywanych na podstawie umów zawartych pomiędzy wykonawcą, a Starostą jako organem służby geodezyjnej, a niepodlegających zgłoszeniu.

[akta kontroli nr 77, 149.2, 156.2, 161, 170]

2.2.4.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 27 sierpnia 2024 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 9341 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym 9337 złożono w postaci elektronicznej za pomocą e-usługi. Natomiast 4 zgłoszenia prac geodezyjnych złożono w postaci elektronicznej za pomocą poczty elektronicznej i ePUAP.

Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 99,96 %.

[akta kontroli nr 77]

2.2.4.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

W wyniku kontroli ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego.

Wykonawca prac informację o wyniku weryfikacji otrzymuje w formie elektronicznej, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja przekazywana jest również na maila podanego w systemie „w opcji dodatkowej”.

Po zalogowaniu do systemu informacja o wyniku weryfikacji prac geodezyjnych wraz z protokołem weryfikacji jest dostępna dla wykonawcy prac po potwierdzeniu jej otrzymania.

W kontroli ustalono, że w przypadku 4 (z 9341) zgłoszeń prac geodezyjnych, opisanych w zagadnieniu 2.2.4.2 niniejszego wystąpienia wyniki zostały przekazane do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: SGiK) w postaci elektronicznej za pomocą systemu geoportal.

W okresie objętym kontrolą tylko w jednym przypadku (identyfikator nr GGN-III.6640.1151.2022) wykonawca prac geodezyjnych został powiadomiony o wyniku weryfikacji w dwóch procedurach: pierwsza za pomocą systemu geoportal oraz druga za pomocą poczty.

W wyniku kontroli 30 dokumentacji, w tym 43 protokołów weryfikacji ustalono, że wynik weryfikacji prac geodezyjnych był dostępny w systemie dla wykonawcy prac, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Protokół weryfikacji był podłączony do systemu do prowadzenia zasobu w dniu jej zakończenia.

W 27 (z 30) przypadkach (oprócz identyfikator nr GGN-III.6640.3530.2023, GGN-III.6640.2683.2023, GGN-III.6640.1163.2023) w protokołach weryfikacji występuje nieprawidłowa nazwa organu do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne, co uznano za uchybienie.

W przypadku 29 (z 30) operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą wykonawcy prac geodezyjnych nie przekazali zbiorów do aktualizacji baz danych zasobu w formacie gml. Wykonawcy prac przekazywali pliki w formacie txt, emu, eob i eom. W przypadku 1 (z 30) operatów technicznych (identyfikator nr GGN-III.6640.640.2024) rezultat prac nie wymagał przekazania zbiorów danych aktualizacji baz danych zasobu.

Kontrola wykazała, że bazy danych zasobu są aktualizowane niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁷ tj. na podstawie plików w formatach innych niż gml. Jednakże mimo braku realizacji ww. przepisu prawa bazy danych zasobu są aktualizowane na podstawie plików w formacie txt i EWMAPY. Stosowanie nieodpowiedniego formatu danych plików zasilających nie ma znaczącego wpływu na ocenę działania jednostki w

¹⁷ tekst jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1670, dalej: rozporządzenie w sprawie standardów

kontrolowanym zakresie. Aktualnie jednostka kontrolowana jest w trakcie prac dotyczących dostosowania baz danych zasobu do aktualnych przepisów prawa. Biorąc pod uwagę powyższe aktualizowanie baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml uznano za uchybienie.

Wykonawca prac i pracownicy jednostki komunikują się poprzez wbudowany w systemie komunikator. W systemie widoczny jest status pracy i wszystkie czynności wykonane w związku ze zgłoszoną pracą geodezyjną.

[akta kontroli nr 55, 77, 149.2, 156.2, 161, 166]

2.2.4.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie wybranej do kontroli próby 30 (z 34) operatów technicznych (4 prace w toku) ustalono, że w 2 (z 30) przypadkach (identyfikator zgłoszenia prac geodezyjnych: GGN-III.6640.141.2023, GGN-III.6640.177.2023) operat został przyjęty do zasobu w terminie 2-3 dni od dnia uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji. W 28 (z 30) przypadkach operaty zostały przyjęte do zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji.

[akta kontroli nr 77, 149.2, 156.2]

2.2.4.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system teleinformatyczny, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych elektronicznie (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu).

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- DOO, ponieważ do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce wykazywany była nieprawidłowa nazwa organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób,
- protokołów weryfikacji, ponieważ występuje nieprawidłowa nazwa organu do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne.
- aktualizowanie baz danych zasobu po 31 grudnia 2022 r. na podstawie plików innych niż gml.

2.2.5. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

2.2.5.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

Starostwo Powiatowe w Płocku posiada własny geoportal (<https://powiat-plock.geoportal2.pl/>) za pośrednictwem którego udostępnia materiały zasobu w postaci elektronicznej.

W kontroli ustalono, że geoportal umożliwia, po zalogowaniu złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego oraz pobranie wnioskowanych materiałów. System umożliwia również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z pracownikiem poprzez wbudowany komunikator.

Po dokonaniu opłaty w postaci elektronicznej i zaksięgowaniu płatności zamówione materiały generują się automatycznie lub są przygotowywane przez pracownika. Mapa zasadnicza albo ewidencyjna w postaci wektorowej (dxf) lub rastrowej (GeoTIFF, pdf z opisem i skalą) są udostępniane za pomocą usług sieciowych tj. bezpośrednio przez system lub na wskazany we wniosku adres e-mail zamawiającego lub nośnik danych (płyta CD, DVD) przez pracownika.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „materiały zasobu w postaci elektronicznej udostępniane za pomocą poczty elektronicznej są zabezpieczone hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją. Hasło przekazywane jest za pomocą aplikacji HOST SMS na numer telefonu podany we wniosku lub w przypadku braku numeru telefonu - kanałem komunikacji elektronicznej innym niż ten, przez który materiały zostały udostępnione.”

Mapę zasadniczą lub ewidencyjną w postaci papierowej wnioskodawca może odebrać osobiście w siedzibie jednostki kontrolowanej lub jest ona wysłana na wskazany we wniosku adres zamawiającego. Licencja dotycząca udostępnianych materiałów zasobu i DOO, są generowane w sposób automatyczny lub przez pracownika w zależności od formy udostępnianego materiału zasobu.

W przypadku wniosków o wydanie wypisu/ wyrysu/ wypisu i wyrysu, danych dotyczących zbiorów danych egib oraz danych dotyczących rejestrów danych egib w formie elektronicznej należy dokonać pełnej autoryzacji danych tj. potwierdzić zadeklarowane dane za pomocą profilu zaufanego.

W kontroli złożono 4 wnioski tj. o udostępnienie mapy zasadniczej w formacie dxf, mapy ewidencyjnej w formacie GeoTIFF i pdf oraz inny materiał (operat techniczny identyfikator nr P.1419.1977.193).

W 3 (z 4) przypadkach w DOO (12438/2024, 12426/2024, 12430/2024) występuje niewłaściwa nazwa organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącego zasób. Ponadto wydane licencje nie zawierały daty wystawienia licencji lub/i daty wykonania kopii, identyfikatora zasobu, prawidłowej nazwy organu. Ww. braki uznano za uchybienie. Wraz z podpisanymi arkuszami ustaleń kontroli Starosta Płocki przekazał, po zakończeniu czynności kontrolnych w jednostce, poprawiony DOO i licencje, w których zastosowano prawidłową nazwę organu prowadzącego zasób.

Wszystkie udostępnione materiały zasobu posiadały nieprawidłową klauzulę tj. niezgodną ze wzorem xml klauzuli określonej w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.

W 3 (z 4) przypadkach (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GGN-III.6642.3516.2024, GGN-III.6642.3515.2024, GGN-III.6642.3509.2024) klauzula urzędowa nie zawierała identyfikatora ewidencyjnego lub/i nazwy organu prowadzącego zasób, daty wykonania kopii, sumy kontrolnej. Ww. braki uznano za uchybienie. Udostępniony materiał zasobu (mapa zasadnicza) za pomocą poczty elektronicznej (email) nie został zabezpieczony przed nieuprawnioną modyfikacją danych, co uznano za nieprawidłowość.

W kontroli stwierdzono, że wnioski o udostępnienie materiałów z zasobu były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji¹⁸ natomiast DOO były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 8, a licencje były zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 6 ww. rozporządzenia.

Na podstawie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu z okresu od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 27 sierpnia 2024 r. ustalono, że wnioskowany materiał zasobu w 2 (z 1341) przypadkach (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GGN-III.6642.199.2023 GGN-III.6642.683.2023) był udostępniony przed dokonaniem opłaty, co uznano za nieprawidłowość.

¹⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 1322 ze zm.

Ze względu na stwierdzone powyżej uchybienia i nieprawidłowości oraz częściową realizację zaleceń pokontrolnych dotyczących rozpatrywania wniosków obywateli o udostępnienie materiałów zasobu - zagadnienie 3.1.11 niniejszego wystąpienia należy uznać, że jednostka kontrolowana w dalszym ciągu w nieprawidłowy sposób udostępnia obywatelom wnioskowany materiał zasobu, co uznano za nieprawidłowość.
[akta kontroli nr 97.1-2, 101, 114, 156.2, 162, 170]

2.2.5.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu. Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- stosowania nieprawidłowej klauzuli urzędowej w zakresie udostępnianych materiałów zasobu tj. niezgodnie ze wzorem xml klauzuli określonej w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- licencji, gdyż nie zawierały daty wystawienia licencji lub/i daty wykonania kopii, identyfikatora zasobu, prawidłowej nazwy organu prowadzącego zasób,
- braku występowania w DOO właściwej nazwy organu lub jednostki organizacyjnej prowadzącego zasób,

nieprawidłowość w zakresie:

- niewłaściwego udostępniania materiałów zasobu w postaci elektronicznej tj. zgodnie z przepisami ustawy Pgik oraz rozporządzenia w sprawie zasobu i rozporządzenia w sprawie KRI.

2.2.6. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

2.2.6.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej, w czerwcu 2022 r. wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą komunikacji elektronicznej firmy GEOBID Sp. z o. o., w tym pełną obsługę wniosków przedkładanych na naradę.

Wnioski o naradę, po uprzednim zalogowaniu można złożyć za pomocą geoportalu powiatowego <https://powiat-plock.geoportal2.pl/> poprzez zakładkę „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną (ZUD)”. Wnioskodawca, po

wskazaniu zakresu projektu w geoportalu, ma możliwość załączenia do wniosku planu sytuacyjnego w formacie pdf i dxf, warunków technicznych w formacie pdf oraz innych dokumentów. Poprzez system możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za koordynację poprzez system płatności internetowych PayByNet. Płatności można również dokonać przelewem tradycyjnym.

W wyniku kontroli stwierdzono, że powiadomienia o naradzie wysyłane są na adres email wskazany we wniosku. Nie jest to czynność automatyczna, wymaga ingerencji pracownika. System natomiast automatycznie powiadamia o dodaniu nowego dokumentu w systemie (protokół z narady, mapa).

Wszelkie zmiany statusu wniosku widoczne są w geoportalu (po zalogowaniu).

Na podstawie pisemnego oświadczenia i przedłożonych dokumentów ustalono, że pierwsza narada z wykorzystaniem systemu odbyła się w dniach od 22 do 29 czerwca 2022 r.

W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2023 do 27 sierpnia 2024 odbyło się 84 narad koordynacyjnych. Wszystkie narady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej. Do czasu podpisania umów z wszystkimi gestorami komunikacja odbywała się za pośrednictwem maila.

W systemie konto ma 28 z 29 gestorów. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że wobec gestora, który nie ma konta w systemie „podjęto czynności mające na celu udział ww. podmiotu w naradach koordynacyjnych organizowanych przez Starostę Płockiego”. Starosta Płocki wielokrotnie kierował do gestora pisma w celu zawarcia umowy, na podstawie której ww. gestor uzyskałby dostęp do geoportalu. Ponadto wyjaśniono, że gestor który nie ma konta w systemie „nie wyraził zgody na doręczane zawiadomień o terminach zakończenia narad za pomocą środków komunikacji elektronicznej, stąd nie były przekazywane zawiadomienia na podany przez niego adres. Możliwości techniczne skrzynki elektronicznej formularza kontaktowego (...) na jego stronie internetowej, nie pozwalają na techniczne dołączenie plików z projektem sieci uzbrojenia terenu.”

Do kontroli przedłożono dokumenty na potwierdzenie złożonych wyjaśnień.

W wyniku kontroli ustalono również, że poprzez system do obsługi narad koordynacyjnych uczestnicy narady mają możliwość podglądu projektu w formacie pdf, zakresu projektu oraz projektu załączonego do wniosku jako plik wektorowy dxf lub emu - na

tle geoportalu powiatowego. System umożliwia dokonywanie sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

Wnioskodawca ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień. Ponadto ma możliwość komunikacji z Przewodniczącym narady za pomocą wbudowanego komunikatora. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „dotychczas nie wystąpił przypadek wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci dotychczas podczas prowadzonej narady” jednakże system zapewnia taką funkcjonalność.

Ustalono, że po zakończeniu narady protokół generowany jest automatycznie przez pracownika Starostwa, który również wprowadza obiekty projektowane do bazy gesut. [akta kontroli nr 165, 181]

2.2.6.2. Poprawność prowadzenia narad

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

W przypadku 1 z 34 wybranych do kontroli wniosków, 1 gestor uczestniczył w naradzie za pośrednictwem korespondencji mailowej. Starosta podejmował próby zawarcia z gestorem umowy na dostęp do geoportalu. Umowa na dostęp do geoportalu powiatowego została z nim podpisana w dniu 8 lutego 2024 r. Do kontroli przedłożono stosowne dokumenty.

W wyniku kontroli 34 kompletów dokumentacji stwierdzono:

- dla 3 wniosków nie przeprowadzono narady koordynacyjnej z uwagi na rezygnację wnioskodawcy lub brak uzupełnienia braków formalnych przez wnioskodawcę;
- we wszystkich skontrolowanych DOO w pozycji nr 1 jako nazwę organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób wpisano „Starostwo Powiatowe w Płocku – Powiat Płocki”, co uznano za uchybienie;
- dla 3 wniosków, naradę rozpoczęto przed wniesieniem opłaty przez wnioskodawcę, co uznano za nieprawidłowość z uwagi na naruszenie przepisów art. 40b ust. 1 pkt 6 ustawy Pgik;
- zawiadomienie o 1 naradzie wysłano 2 dni po rozpoczęciu narady koordynacyjnej, co z uwagi na incydentalny charakter naruszenia przepisów art. 28b ust. 3 ustawy Pgik uznano za uchybienie;

- zawiadomienia o terminie narady wysyłano w terminie od 0 do 8 dni, w 1 przypadku w terminie 22 dni licząc od dnia otrzymania planu sytuacyjnego, co z uwagi na incydentalny charakter naruszenia przepisów art. 28b ust. 5 ustawy Pgik uznano za uchybienie;
- narady kończyły się w terminie od 4 (1 przypadek) do 6 dni od dnia dokonania zawiadomienia podmiotów zawiadomienia podmiotów, co z uwagi na incydentalny charakter naruszenia przepisów art. 28b ust. 5a ustawy Pgik uznano za uchybienie;
- odpisy protokołu z narady koordynacyjnej były umieszczane w systemie w dniu zakończenia narady koordynacyjnej, wnioskodawcy pobierali odpisy protokołu za pośrednictwem systemu w dogodnym dla siebie czasie;
- w protokołach nie umieszczono pola dotyczącego podpisu protokołu przez przewodniczącego narady, niezgodnie z przepisami art. 28b ust. 10 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie. W protokołach z narady umieszczany był podpis przewodniczącego narady w polu dotyczącym wniesionych uwag do uzgadnianego projektu, ponadto protokół był podpisany elektronicznie przez przewodniczącego narady;
- protokoły nie zawierały informacji o miejscu przeprowadzenia narady, niezgodnie z zapisami art. 28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie;
- w 20 protokołach nie podano imienia i nazwiska przewodniczącego narady, niezgodnie z zapisami art. 28b ust. 9 pkt 4 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość;
- w 7 protokołach nie wpisano daty sporządzenia protokołu i daty zakończenia narady, niezgodnie z zapisami art. 28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość;
- protokoły nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie;
- protokoły zawierały zapis „protokół z narady koordynacyjnej przeprowadzonej w dniu...”, gdzie w przypadku przeprowadzania narad za pomocą środków komunikacji elektronicznej winien być zapis, zgodnie z art. 28b ust. 9 pkt 1 ustawy

Pgik: „protokół z narady koordynacyjnej zakończonej w dniu...”. Powyższe uznano za uchybienie;

- w treści adnotacji umieszczonej na dokumentacjach projektowych nie zawarto informacji o miejscu przeprowadzenia narady, niezgodnie z zapisami art.28 c ustawy Pgik, co uznano za uchybienie;
- w protokołach z narady nie występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów.

Za nieprawidłowości uznano naruszenia przepisów art. 28b ustawy Pgik, które mogły mieć wpływ na potwierdzenia terminu przeprowadzonej narady koordynacyjnej oraz ustalenie osoby, która przewodniczyła naradzie koordynacyjnej. Za uchybienia uznano naruszenia przepisów art. 28b oraz 28c ustawy Pgik, które miały charakter formalny lub występowały w sposób incydentalny.

[akta kontroli nr 35, 79, 98.1-3, 181]

2.2.6.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

W kontrolowanej jednostce wdrożono usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- wpisywania w pozycji nr 1 DOO nieprawidłowej nazwy organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób;
- braku przestrzegania terminów zawiadamiania o terminie przeprowadzenia narady oraz prowadzenia narad koordynacyjnych, o których mowa w art. 28b ust. 3, 5, 5a ustawy Pgik;
- braku umieszczenia w protokołach z narad koordynacyjnych wszystkich informacji, o których mowa w art. 28b ust. 9-10 ustawy Pgik tj. informacji o miejscu przeprowadzenia narady i dacie jej zakończenia, pola dotyczącego podpisu protokołu przez przewodniczącego narady, adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej;

- braku umieszczenia w treści adnotacji umieszczonej na dokumentacjach projektowych wszystkich informacji, o których mowa w art. 28 c ust. 1 ustawy Pgik tj. informacji o miejscu przeprowadzenia narady.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- rozpoczynania narad koordynacyjnych przed wniesieniem opłaty przez wnioskodawcę, niezgodnie z art. 40b ust. 1 pkt 6 ustawy Pgik;
- brak umieszczenia w protokołach z narad koordynacyjnych informacji, o których mowa w art. 28b ust. 9 pkt. 1 oraz 4 ustawy Pgik tj. imienia i nazwiska przewodniczącego narady oraz daty sporządzenia protokołu i daty zakończenia narady.

2.2.7. Struktura i dostosowanie baz danych

2.2.7.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

W wyniku kontroli w tym walidacji plików z baz danych gesut poszczególnych jednostek ewidencyjnych powiatu ustalono, że powiatowa baza gesut, nie została dostosowana do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu¹⁹. Brak dostosowania powiatowej bazy gesut do przepisów ww. rozporządzenia, w terminie do dnia 31 grudnia 2022 r., uznano za nieprawidłowość.

Starosta jest w trakcie prac mających na celu konwersję danych bazy gesut do wymogów rozporządzenia w sprawie gesut.

Wysokości obiektów bazy danych gesut wykazywane są w układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH.

[akta kontroli nr 55, 166]

2.2.7.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

W wyniku kontroli w tym walidacji plików z baz danych bdot500 poszczególnych jednostek ewidencyjnych powiatu stwierdzono, że powiatowa baza bdot500 nie została dostosowana do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r.

¹⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej²⁰. Brak dostosowania powiatowej bazy gesut do przepisów ww. rozporządzenia, w terminie do dnia 31 grudnia 2022 r., uznano za nieprawidłowość.

Starosta jest w trakcie prac mających na celu konwersję danych bazy bdot500 do wymogów rozporządzenia w sprawie bdot500.

Wysokości obiektów bazy danych bdot500 wykazywane są w układzie wysokościowym PL-EVRF2007-NH.

[akta kontroli nr 55, 166]

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Powiatowe bazy gesut oraz bdot500 nie zostały dostosowane do przepisów odpowiednio rozporządzenia w sprawie gesut oraz rozporządzenia w sprawie bdot500, co uznano za nieprawidłowość. Starosta jest w trakcie prac mających na celu konwersję danych bazy gesut oraz bdot500 do wymogów ww. rozporządzeń.

Wyjaśniono, że dostosowanie modelu pojęciowego powiatowych baz danych gesut i bdot500 do przepisów obowiązujących rozporządzeń planowane jest do końca bieżącego roku. W dniu 30 sierpnia 2024 r. została zawarta umowa nr RU/41/2024/CUW na wykonanie pracy „Mapa zasadnicza – aktualizacja mapy zasadniczej” z zakresem obejmującym dokonanie ww. czynności i terminem realizacji do dnia 30 listopada 2024 r.

Do kontroli przedłożono dokumenty na potwierdzenie złożonych wyjaśnień tj. umowę na wykonanie pracy „Mapa zasadnicza – aktualizacja mapy zasadniczej” oraz szczegółowy opis przedmiotu zamówienia. Ponadto Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że na wykonawcę nałożono obowiązek „prowadzenia w aktualności dziennika roboty, potwierdzania przez powołanego przez wykonawcę – inspektora kontroli i przekazywanie do zamawiającego w okresach na każdy miesiąc od daty zawarcia umowy.”

[akta kontroli nr 148]

²⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

2.2.8. Format wymiany danych

2.2.8.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

W jednostce kontrolowanej do obsługi baz danych (w części graficznej) stosowany jest program EWMAPA FB oraz EWOPIS (w części opisowej). Z programu EWMAPA możliwe jest wygenerowanie plików graficznych w formatach gml, swde, txt, dxf, shp, emu, eob, eom.

Na podstawie e-usługi „Obsługi wykonawcy prac geodezyjnych” ustalono, że do zgłaszanych prac geodezyjnych wykonawca prac nie ma możliwość pobrania plików z baz danych zasobu w formacie gml.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, „że dane do aktualizacji baz danych są udostępniane automatycznie za pomocą systemu geoportal w postaci plików w formacie emu (format programu EWMAPA).”

W wyniku kontroli 29 (z 30) operatorów technicznych przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą ustalono, że wykonawcy prac geodezyjnych nie przekazali zbiorów do aktualizacji baz danych zasobu w formacie gml. Wykonawcy prac przekazywali pliki w formacie txt, emu, eob i eom. W przypadku 1 (z 30) operatorów technicznych (identyfikator nr GGN-III.6640.640.2024) rezultat prac nie wymagał przekazania zbiorów danych aktualizacji baz danych zasobu.

Kontrola wykazała, że bazy danych zasobu są aktualizowane niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów tj. na podstawie plików w formatach innych niż gml. Jednakże mimo braku realizacji ww. przepisu prawa bazy danych zasobu są aktualizowane na podstawie plików w formacie txt i EWMAPA. Stosowanie nieodpowiedniego formatu danych plików zasilających nie ma wpływu na działanie jednostki. Aktualnie jednostka kontrolowana jest w trakcie prac dotyczących dostosowania baz danych zasobu do aktualnych przepisów prawa. Biorąc pod uwagę powyższe aktualizowanie baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 55, 77, 115, 149.2, 156.2, 161, 166]

2.2.8.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Na obszarze całego powiatu plockiego mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci numerycznej, lecz wymaga ona dostosowania i konwersji do aktualnych przepisów prawa. Zatem wymiana danych w formacie gml nie jest w pełni możliwa między jednostką kontrolowaną a wykonawcami prac geodezyjnych, lecz ze względu na ustalenia kontrolne opisane w zagadnieniu 2.2.8.1 i 2.2.4.3 niniejszego wystąpienia brak realizacji § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów uznano za uchybienie.

2.3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

2.3.1. Wdrożenie układu wysokościowego

Na podstawie umowy zawartej w dniu 26 sierpnia 2019 r. zostało wykonane przeliczenie punktów osnowy wysokościowej na terenie całego powiatu plockiego z układu Kronsztadt 86 do układu PL-EVRF2007-NH. Operat z ww. pracy został przyjęty do zasobu w dniu 15 listopada 2019 r. pod nr P.1419.2019.3817, a bdsog została zasilona danymi. W ramach ww. pracy zostały również przeliczone wysokości mapy zasadniczej (obiekty aktualnej bazy danych gesut i bdot500).

Układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH w bazie danych gesut i bdot500 wdrożono stopniowo na obszarze powiatu plockiego, w okresie od września 2019 r. do kwietnia 2023 r.

W kontroli ustalono, że na terenie całego powiatu plockiego szczegółowa osnowa wysokościowa oraz bazy danych bdot500 i gesut stanowiące treść mapy zasadniczej zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH.

[akta kontroli nr 116, 132]

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej zostały zakończone w terminie o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień.

[akta kontroli nr 116, 132]

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Prace dotyczące wdrożenia układu wysokościowego w prowadzonej bazie danych gesut oraz bdot500 zostały zakończone w kwietniu 2023 r., w terminie o którym mowa

w § 16 ust. 3 rozporządzenia w sprawie gesut oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie bdot500.

[akta kontroli nr 116, 132]

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

W powiecie plockim układ wysokościowy został w pełni wdrożony. Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W ramach kontroli poinformowano, że gleboznawcza klasyfikacja gruntów w każdym przypadku prowadzona była w drodze postępowania administracyjnego. W przypadku postępowań wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na gruntach objętych modernizacją egib, w przypadku wystąpienia zmiany użytków gruntowych na gruntach podlegających klasyfikacji W-rowy. Starosta upoważniał klasyfikatorów do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia. Na terenie powiatu plockiego występują grunty, o których mowa w § 4 pkt 4 ww. rozporządzenia, tj. grunty o użytku W-rowy, na terenie 10 obrębów gminy Łąck o łącznej powierzchni 24,5339 ha.

Kontrolą objęto 5 postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wykazanych w tabeli nr 3 przekazanej w ramach analizy przedkontrolnej.

Postępowanie GGN-I.6623.24.2023 przeprowadzono z urzędu, w ramach modernizacji egib.

Postępowania GGN-I.6623.9.2023, GGN-I.6623.13.2023, GGN-I.6623.36.2023 i GGN-I.6623.146.2022 przeprowadzono na wniosek, wypełniany w formularzu pn. „wniosek - na podstawie § 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów o przeprowadzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów”. W jednym postępowaniu GGN-I.6623.146.2022 wnioskodawcy wystąpili o upoważnienie wskazanego klasyfikatora, lecz organ upoważnił innego klasyfikatora.

W postępowaniu GGN-I.6623.9.2023, w terminie 22 dni po wpływie wniosku, zawiadomiono strony na podstawie art. 79 § 1 K.p.a. że na działce zostanie przeprowadzony

dowód z wizji lokalnej w sprawie dotyczącej zasadności przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów ww. działki, a także zawiadomiono zgodnie z art. 36 K.p.a. o nowym terminie zakończenia sprawy. Po spisaniu protokołu z wizji lokalnej, przed wskazanym nowym terminem załatwienia sprawy, wydano postanowienie zobowiązujące wnioskodawców do złożenia zaliczki. Po 11 dniach od wpływu zaliczki, w 50 dniu po wpływie wniosku, wydano na podstawie m.in. art. 84 § 1 ustawy K.p.a. postanowienie o powołaniu biegłego klasyfikatora gruntów w postępowaniu administracyjnym, Starosta wydał upoważnienie dla klasyfikatora oraz wysłano zawiadomienie informujące o wszczęciu postępowania z dniem wpływu wniosku. W decyzji administracyjnej występuje zapis, cyt. „po przeprowadzeniu wizji w terenie (...) stwierdzono zasadność wniosku określając, iż nieruchomości została zalesiona sosną, brzozą i olchą. (...) Starosta Płocki wszczął postępowanie (...)”.

W postępowaniu GGN-I.6623.24.2023 prowadzonym z urzędu, w ramach modernizacji egib, wysłano do stron zawiadomienie o wszczęciu postępowania, zawierające oznaczenie organu „Starosta Płocki” wraz z adresem, podstawę prawną m.in. § 3, § 4 pkt 4, § 6 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, obszar objęty klasyfikacją, miejsce i termin rozpoczęcia czynności, harmonogram klasyfikacji, imię i nazwisko klasyfikatora, zgodnie z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia. Ponadto, w zawiadomieniu występował zapis, że po okresie wyłożenia projektu ustalenia klasyfikacji i po rozpatrzeniu zastrzeżeń nastąpi wydanie decyzji.

W przypadku postępowań prowadzonych na wniosek, organ zawiadamiał strony o wszczęciu postępowania na podstawie art. 61 § 4 K.p.a. oraz § 3 ww. rozporządzenia, w którym m.in. wskazywał upoważnionego klasyfikatora i wyznaczał zgodnie z art. 36 K.p.a. nowy termin rozpatrzenia sprawy.

W postępowaniach prowadzonych na wniosek wydawano postanowienia o złożeniu przez strony zaliczki na pokrycie kosztów związanych z postępowaniem na podstawie art. 262 § 2 K.p.a., jak również jednocześnie z decyzją administracyjną - postanowienia dotyczące wysokości kosztów postępowania, osób zobowiązanych do ich poniesienia oraz terminu i sposobu ich uiszczenia na podstawie art. 264 § 1 K.p.a. Klasyfikatorzy wykonywali prace na podstawie postanowienia o powołaniu biegłego klasyfikatora gruntów. Nie występowano do klasyfikatorów z zapytaniami ofertowymi i nie zawierano umów z klasyfikatorami.

Z wyjaśnień wynika, że cenę zaliczki ustalano na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia stawek wynagrodzenia biegłych, taryf zryczałtowanych oraz sposobu dokumentowania wydatków niezbędnych dla wydania opinii w postępowaniu cywilnym²¹, tj. załącznika nr 3 - taryfa zryczałtowana za typowe czynności techniczne biegłych z zakresu geodezji i kartografii. Klasyfikatorzy przekazywali „komplet opinii w postępowaniu (...)”. Organ odbierał wyniki pracy i sporządzał „protokół odbioru opinii biegłego”. Klasyfikator gruntów przekazywał następnie m.in. „wycenę pracy”. Po wydaniu decyzji wypłacano kwotę za wykonaną pracę, ustaloną w postanowieniu wydanym wraz z decyzją administracyjną, zgodną z wyceną przekazaną przez klasyfikatora. Według wyjaśnień, od 2024 r. wysyłane są zapytania ofertowe do wybranych klasyfikatorów.

Upoważnienia dla klasyfikatorów wskazanych przez wnioskodawców, zostały wydane w postępowaniach na wniosek na podstawie § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, natomiast w postępowaniu z urzędu na podstawie § 4 pkt 4 i § 5 ww. rozporządzenia. Upoważnienia zostały wydane i podpisane przez Starostę. Upoważnienie w postępowaniu GGN-I.6623.13.2023 podpisał „w/z Starosty - Wicestarosta”, zgodnie z § 8 ust. 1 pkt 1 RO, według którego do zadań i kompetencji Wicestarosty należy w szczególności zastępowanie Starosty w czasie nieobecności w pracy (...). Upoważnienia zawierały zakres zadań, tj.: I. przeprowadzenie analizy niezbędnych materiałów zasobu; II. przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie, III. opracowanie projektu ustalenia klasyfikacji. Powyższe świadczy, że upoważnienia zostały wydane zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, a także że zrealizowano zalecenie nr 4 z kontroli WG-II.431.1.19.2021, co opisano w zagadnieniu 3.2.4.

W postępowaniach prowadzonych na wniosek klasyfikator zawiadamiał strony o miejscu i terminie czynności klasyfikacyjnych w terenie, co wynika z ww. zawiadomień załączonych do projektów ustalenia klasyfikacji. Strony zostały zawiadomione w terminie powyżej 7 dni przed czynnościami na gruncie. Klasyfikator przekazywał ww. zawiadomienia również do Starostwa - do wiadomości.

²¹ Dz.U. 2020 poz. 989

W czynnościach klasyfikacyjnych w terenie uczestniczyli pracownicy WG, co uznano za uchybienie, na podstawie upoważnień Starosty do realizacji ww. zadań. W aktach postępowań występują dokumenty sporządzone przez klasyfikatora potwierdzające, że w czynnościach w terenie uczestniczyli dodatkowo pracownicy oraz ww. osoby nie były uznawane za strony zainteresowane. Ww. działania nie wynikają z przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Organ wyjaśnił, cyt. „Upoważnienia dla pracowników do uczestniczenia w czynnościach klasyfikacyjnych w terenie i uczestniczenie pracowników w ww. czynnościach to są dobre praktyki, które mają na celu kontrolowanie każdego etapu prowadzonego postępowania - tu czynności biegłego klasyfikatora gruntów w procedurze ustalenia klasyfikacji gruntów, pomimo, że ww. działania nie wynikają z przepisów rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.”

W przypadku postępowań prowadzonych na wniosek, organ zawiadamiał, na podstawie m.in. § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, o możliwości składania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji w terminie 14 dni, zgodnie z ww. § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W przypadku postępowania GGN-I.6623.24.2023 prowadzonego z urzędu szczegółowe informacje dotyczące terminu wyłożenia projektu operatu nie występowały w zawiadomieniu o wszczęciu ww. postępowania, w ramach opisu harmonogramu klasyfikacji gruntów. Do stron wysyłano zawiadomienie, na podstawie § 9 ust. 1 oraz § 10 ust. 2 ww. rozporządzenia, że w terminie 14 dni od daty otrzymania zawiadomienia nastąpi wyłożenie na okres 14 dni do publicznego wglądu projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w siedzibie SP, zgodnie z ww. § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia. W aktach postępowania nie występują informacje, czy strony uczestniczyły w wyłożeniu.

Mapy klasyfikacji opracowane w postępowaniach na wniosek zostały sporządzone zgodnie z wymogami § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia. Mapy klasyfikacji zawierały zapis, że stanowią załącznik do decyzji oraz w decyzjach występowały zapisy, że stanowią załącznik do decyzji (...), zgodnie z § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Orzeczenia decyzji zawierały zapis cyt. „orzekam o ustaleniu klasyfikacji gruntów w działce nr (...) według projektu ustalenia klasyfikacji gruntów sporządzonego przez klasyfikatora (...), przyjętego do zasobu (...) pod nr P.1419.2023.xxx w dniu (...)”. Nie zawierały sformułowania rozstrzygnięcia w taki sposób, aby możliwe było jego wykonanie na podstawie treści rozstrzygnięcia i mapy klasyfikacji, niezależnie od innych

dokumentów, m.in. wykazów zmian danych ewidencyjnych, niezgodnie z 107 § 1 pkt 5 K.p.a., co uznano za uchybienie.

W uzasadnieniach decyzji zamieszczano informacje, zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, że strony miały możliwość zgłoszenia zastrzeżeń, że skorzystały/nie skorzystały z ww. możliwości oraz że nie wniosły zastrzeżeń.

Pisma w ww. postępowaniach i decyzje administracyjne zostały podpisane „z up. Starosty” przez Dyrektora WG Geodetę Powiatowego, posiadającego upoważnienie Starosty do m.in. podpisywania w imieniu Starosty pism i decyzji w sprawach określonych w RO, opisane w zagadnieniu 1.4.

W trakcie prowadzonych ww. postępowań zawiadamiano strony, na podstawie art. 36 K.p.a., przed terminem określonym w K.p.a., ze względu na termin złożenia dokumentacji przez klasyfikatora, o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy. Decyzje administracyjne zostały wydane, w postępowaniach prowadzonych na wniosek, przed terminem załatwienia sprawy określonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania lub w zawiadomieniu o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy.

[akta kontroli nr 25, 28, 29, 134, 159.7]

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W wyniku kontroli ustalono:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych,
- organ przeprowadził z urzędu, w okresie objętym kontrolą, postępowanie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na podstawie § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w ramach prowadzonej modernizacji egib,
- gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadzał klasyfikator upoważniony przez Starostę na podstawie § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie punktu 2.4:

- uczestniczenie pracowników WG w czynnościach klasyfikacyjnych w terenie,

- brak sformułowania rozstrzygnięć decyzji w taki sposób aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji i dokumentów niezłączonych do decyzji, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 5 K.p.a.
- 3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach
- 3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 7 lutego 2022 r. nr WG-II.431.1.18.2021 - proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania
- 3.1.1. W zakresie formalno-organizacyjnym: zapewnienie odpowiedniej obsady stanowiska kierownika ODGiK, spełniającej minimalne wymagania, o których mowa w § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań; ujednolicenie podległości służbowej Geodety Powiatowego w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Płocku i Strukturze Organizacyjnej Starostwa Powiatowego w Płocku; przywoływanie właściwej podstawy prawnej w wydawanych upoważnieniach do czynności związanych m.in. z wydawaniem decyzji, postanowień i zaświadczeń w imieniu organu

Usytuowanie ODGiK w strukturze WG w okresie objętym kontrolą regulował RW z 2022 r. oraz RW z 2024 r., w których jednoznacznie określono podległość służbową Kierownika ODGiK.

Ponadto w latach 2022 - 2024 Starosta Płocki ogłosił 9 naborów na stanowisko kierownika ODGiK.

- w dniu 2 marca 2022 r. - nie został wybrany żaden kandydat.
- w dniu 12 kwietnia 2022 r. - nie wpłynęła żadna oferta;
- w dniu 9 sierpnia 2022 r. - kandydat nie spełnił oczekiwań pracodawcy;
- w dniach 13 lutego 2023 r., 8 maja 2023 r., 25 listopada 2023 r., 29 listopada 2023 r., 11 stycznia 2024 r. oraz 27 marca 2024 r. - nie wpłynęły żadne oferty.

Starosta poinformował, że kolejny nabór zostanie ogłoszony we wrześniu 2024 r.

Ustalenia szczegółowe w tym zakresie zawarto w pkt IV.1.2 niniejszego wystąpienia.

[akta kontroli nr 46, 157]

Upoważnieniach do podpisywania w imieniu Starosty Płockiego pism i decyzji w sprawach określonych w RO w zakresie działania WG, w tym powiatowej służby geodezyjnej i kartograficznej zostały wydane z pominięciem art. 268a ustawy K.p.a., na podstawie którego organ administracji publicznej może upoważniać, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem. Ustalenia szczegółowe w tym zakresie zamieszczono w pkt IV.1.4 niniejszego wystąpienia. Zalecenie nie zostało zrealizowane w części dotyczącej zapewnienie odpowiedniej obsady stanowiska kierownika ODGiK, prawidłowego wydania upoważnień do podpisywania decyzji, postanowień i zaświadczeń w imieniu organu.

[akta kontroli nr 48, 146.2-3]

3.1.2. Zwiększenie stopnia wykorzystania środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 Pgik na prace mające na celu dostosowanie mapy zasadniczej do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Wiąże się to ze zwiększeniem wydatkowania ww. środków na prace polegające na zakładaniu, aktualizacji i modernizacji map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków (art. 41b ust. 3 pkt 4 Pgik). A tym samym zintensyfikowanie prac związanych z tworzeniem nowoczesnego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w szczególności związanych z dostosowaniem prowadzonych baz danych składających się na treść mapy zasadniczej do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, powinno zapewnić realizację zadań zleconych w tym zakresie w ustawowym terminie 31 grudnia 2023 r., wyznaczonym w art. 53b ust. 2 Pgik

Na terenie całego powiatu płockiego utworzono bazy danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik tj. mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci baz danych. Bazy nie zostały dostosowane do obowiązujących przepisów. Ustalenia szczegółowe w tym zakresie zamieszczono w IV.2.1.1, IV.2.2.7 niniejszego wystąpienia.

W planach finansowych z budżetu powiatu na 2024 r. w tabeli nr II pozycja 4 uwzględnione są wydatki na mapę zasadniczą w zakresie aktualizacji baz danych gesut.

Zalecenie zrealizowano.

[akta kontroli nr 27, 55, 166, 168]

- 3.1.3. Uporządkowanie materiałów zasobu, tj. ustalenie faktycznej liczby operatów technicznych występujących w postaci analogowej, a następnie podjęcie działań zmierzających do przetworzenia ich do postaci elektronicznej i włączenia do systemu pzgik, zgodnie z § 7 i 19 rozporządzenia w sprawie zasobu. Należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w tym zakresie

Ustalono, że Starosta dokonał inwentaryzacji operatów technicznych. Procentowy stopień cyfryzacji operatów archiwalnych - **99,47%**

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w pkt IV.2.2.2 niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zrealizowano.

[akta kontroli nr 34, 58, 170]

- 3.1.4. Niezwłoczne podjęcie działań związanych z przetworzeniem analogowej mapy zasadniczej do postaci cyfrowej (docelowo obiektowej), tj. realizację obowiązku wynikającego z art. 53b ustawy Pgik i § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1385). Należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane prace w tym zakresie

Na terenie całego powiatu plockiego utworzono bazy danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3 i 10 ustawie Pgik. Mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci numerycznej. Bazy nie zostały dostosowane do obowiązujących przepisów.

Szczegółowe dane dotyczące dostosowania mapy zasadniczej do zgodności z obowiązującymi przepisami prawa zawarto w IV.2.2.7 niniejszego wystąpienia.

Z uwagi na termin określony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik mówiący, że w okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia 31 grudnia 2024 r., w przypadku nieutworzenia baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12, mapa zasadnicza może być prowadzona w postaci wektorowej lub w postaci rastrowej uzupełnianej systematycznie danymi

wektorowymi, na zasadach stosowanych przed dniem 1 stycznia 2014 r. - zalecenie zrealizowano.

[akta kontroli nr 27, 55, 166, 168]

3.1.5. Wdrożenie e-usługi dotyczącej:

- a) udostępniania wypisów z rejestru gruntów i wyrysów z mapy ewidencyjnej, zgodnie z art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik i § 12 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- b) przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 28b ust. 10 ustawy Pgik,
- c) pobierania danych bdsog (WFS), zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy IIP oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik

Starosta Płocki wdrożył ww. e-usługi oraz usługę danych przestrzennych.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisano w zagadnieniu 2.2.1.4, 2.2.5.1, 2.2.6.1.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 26, 82, 162, 165, 167, 181]

3.1.6. Pełne wdrożenie układu PL-EVRF2007-NH, w tym:

- a) doprowadzenie do spójności danych udostępnianych w ramach bdsog z danymi udostępnianymi przez Głównego Geodetę Kraju, tj. przypisanie dla tych danych (punktów osnowy wysokościowej) wysokości w układzie PL-EVRF2007-NH,
- b) zastosowanie w bdsog właściwej nazwy układu wysokości, tj. „PL-EVRF2007-NH” zamiast „EVRs 2007”, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych,
- c) przeliczenie wysokości obiektów w pozostałych bazach: bdot500 i gesut, z zachowaniem terminu wynikającego z § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych

W kontroli ustalono, że na terenie całego powiatu płockiego szczegółowa osnowa wysokościowa oraz wysokości bazy danych gesut i bdot500 stanowiące treść mapy zasadniczej zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisano w zagadnieniu 2.3. niniejszego wystąpienia.

W bdsog występuje 408 punktów osnowy wysokościowej. 9 z (408) punktów osnowy wysokościowej (nr punktu: 251.442.2.4., 252.314.2.22, 252.321.2.1, 252.321.2.2, 252.341.2.4, 252.341.2.9, 262.323.2.1, 262.323.2.7, 262.323.2.8) nie ma określonej wysokości. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że punkty nie mają określonej wysokości w układzie PL-EVRF2007-NH ze względu na fakt, iż nie posiadały one wysokości w układzie PL-KRON86-NH, dlatego nie było możliwości przeliczenia wysokości tych punktów. Ww. informacja została zawarta w sprawozdaniu technicznym zawartym w operacie - identyfikator nr P.1419.2019.3817 dotyczącym przeliczenia rzędnych osnów wysokościowych z układu PL-KRON86-NH na układ PL-EVRF2007-NH. Powyższe wyjaśnienia jednostki zostały potwierdzone w wyniku sprawdzenia usługi pobierania dla danych bdsog. Publikacja punktów szczegółowej osnowy wysokościowej została opisana w zagadnieniu 2.2.1.3 niniejszego wystąpienia.

Na podstawie raportu z bdsog w zakresie punktów osnowy wysokościowej, których wysokość została określona w układzie PL-EVRF2007-NH ustalono, że jest stosowana pełna nazwa układu wysokościowego tj. PL-EVRF2007-NH.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 116, 132, 138, 167, 170]

3.1.7. Pełną i rzetelną realizację przedkładanych planów realizacji prac (zawartych m.in. w planach wydatkowania środków z dotacji budżetowej, z budżetu powiatu, planów wieloletnich-perspektywicznych) w sposób zapewniający terminowe i pełne wykonanie ustawowych zadań Starosty, jak również przysługujących limitów dotacji budżetowej

Na podstawie wyjaśnień oraz danych posiadanych przez MWINGiK ustalono, że jednostka kontrolowana w 2023 r. nie wypełniła ustawowego obowiązku wynikającego z art. 41b ust. 3 ustawy Pgik tj. Z budżetu odpowiednio samorządu województwa i powiatu, w wysokości nie mniejszej niż uzyskana w roku poprzednim kwota wpływów, o których mowa w art. 41b ust. 1 i 2, są finansowane zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączaniem materiałów z zasobu. W kontroli ustalono, że kwota z wpływów nie została w pełni wydatkowana na zadania z zakresu geodezji i kartografii, ponieważ w dniu 12

grudniu 2023 r. unieważniono postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego nr CUW.DZP.262.45.2023 zatem nie wypełnienie ww. obowiązku nie nastąpiło z winy jednostki kontrolowanej. Za I i II kwartał 2024 r. ustalono, że wydatki z wpływów są za małe w stosunku do uzyskanych dochodów. Jednostka kontrolowana oświadczyła, że wydatki których realizacja została zaplanowana w budżecie powiatu w 2024 r. zostaną zrealizowane do końca 2024 r., nie istnieje ryzyko, że kwota wydatkowana na zadania związane z geodezją i kartografią nie osiągnie poziomu kwoty mniejszej niż wielkość wpływ w 2023 r.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 86, 172.0-1, 179]

3.1.8. Poprawę poziomu kompletności, poprawności i dokładności corocznej i kwartalnej sprawozdawczości z realizowanych wydatków z budżetu powiatu, oraz planów wydatkowania środków w kolejnych latach, a także prawidłowe klasyfikowanie wydatków według grup wydatków wynikających z 41b ust. 3 ustawy Pgik

Na podstawie posiadanych danych przez MWINGiK dokonano zestawienia terminowości w zakresie sprawozdawczości z realizowanych wydatków z budżetu powiatu, oraz planów wydatkowania środków, a także prawidłowego klasyfikowania wydatków według grup wydatków wynikających z 41b ust. 3 ustawy Pgik.

Mimo poprawy poziomu sprawozdawczości przekazywanej przez jednostkę kontrolowaną terminowość jej przekazania do organu nadzorczego nie została w pełni zachowana zatem należy uznać, że zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 159.8, 172.0, 180]

3.1.9. Gromadzenie dokumentacji związanej ze sprawdzaniem (nie rzadziej niż raz na miesiąc) kopii zapasowych baz danych pzgik (powierzonych Staroście ustawowo do prowadzenia) pod kątem prawidłowości ich odczytu i odtwarzania na wypadek potencjalnej awarii (na wypadek konieczności ich użycia)

W jednostce kontrolowanej testy odtworzeniowe kopii bezpieczeństwa wykonywane są raz w miesiącu i odnotowywane w raporcie testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisano w zagadnieniu 2.2.3.3 niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 63, 64.1-2, 102, 170]

- 3.1.10. Zawieranie i opisywanie w umowach z wykonawcami sposobu działania zamawiającego i wykonawcy, w przypadku niepożądanego przetwarzania danych osobowych, a także stwarzanie odpowiednich warunków technicznych i zabezpieczeń na wypadek gdyby wykonawca nie przestrzegał warunków umowy

Na podstawie umowy nr 66/2023 i 11/2024 ustalono, że w ich treści określono sposób działania zamawiającego i wykonawcy, w przypadku niepożądanego przetwarzania danych osobowych, a także określono odpowiednie warunki techniczne i zabezpieczeń na wypadek gdyby wykonawca nie przestrzegał warunków umowy.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 77]

- 3.1.11. Rozpatrywanie wniosków obywateli o udostępnienie materiałów zasobu z uwzględnieniem konieczności:
- a) stosowania ogólnej zasady określonej w art. 35 § 1 K.p.a., obligującej organy administracji publicznej do załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki,
 - b) sporządzania i udostępniania kopii materiału zasobu po otrzymaniu płatności, zgodnie z art. 40d ust. 3 ustawy Pgik,
 - c) odnotowywania w licencji identyfikatora materiału zasobu i daty wykonania kopii tego materiału, zgodnie z treścią załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji,
 - d) uwierzytelniania kopii materiału zasobu, zgodnie z zasadami określonymi w § 13 rozporządzenia w sprawie zasobu,
 - e) dokumentowania sposobu realizacji danego wniosku, co umożliwi zbadanie prawidłowości podejmowanych działań, w tym terminowości wykonania poszczególnych czynności, w ramach kontroli sprawdzających lub kolejnych kontroli planowanych

Jednostka kontrolowana w zakresie wykonania zaleceń pokontrolnych dotyczących rozpatrywania wniosków obywateli o udostępnienie materiałów zasobu wyjaśniła,

że „zalecenie przyjęto w pełni do wykonania i wdrożono do realizacji na stanowiskach pracy. W związku z powyższym rozpatrywanie wniosków obywateli o udostępnienie materiałów zasobu jest załatwiane bez zbędnej zwłoki.

Każdy pracownik zajmujący się udostępnianiem materiałów z zasobu obowiązkowo zapoznał się z zaleceniami pokontrolnymi, przeanalizował przypadki, w których dopuszczono się błędnego postępowania w celu wyeliminowania tego typu zachowań w przyszłości, między innymi przypadki sporządzania i udostępniania kopii materiału zasobu po otrzymaniu płaatności.

Zgodnie z zaleceniami pokontrolnymi pracownicy odnotowują w licencji identyfikator zgodnie z treścią załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1322) oraz uwierzytelniają kopie materiału zasobu, zgodnie zasadami określonymi w § 13 rozporządzenia Ministra Rozwoju Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (t.j. Dz. U. 2021 r. poz. 820). W celu wyeliminowania błędów w tym zakresie pracownicy Ośrodka realizujący udostępnienie materiałów zasobu, odbyli indywidualne szkolenia z p.o. Kierownikiem Ośrodka mającymi na celu usystematyzowanie wiedzy i doskonalenie umiejętności w zakresie załatwiania spraw udostępniania materiałów zasobu. Dodatkowo w tym celu pracownicy zostali skierowani na szkolenie z obsługi programu „Ośrodek” służącego do prowadzenia w postaci elektronicznej zasobu pzgik w PODGiK. Przeprowadzono również wewnętrzne szkolenie pracowników z zakresu ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w celu usystematyzowania i pogłębienia wiedzy.

Wprowadzono szereg zmian mających na celu rzetelne dokumentowanie każdego z etapów obsługi wniosków.

Wszyscy pracownicy mają specjalnie skonfigurowaną możliwość łatwego skanowania dokumentów w celu wprowadzania i dokumentowania ich kopii w systemie Ośrodek. Takie działanie zapewnia transparentność oraz umożliwi zbadanie prawidłowości podejmowanych działań, w tym terminowości wykonania poszczególnych czynności, w ramach kontroli sprawdzających lub kolejnych kontroli planowanych.”

Na podstawie losowo wybranej próby 15 wniosków o udostępnienie materiałów z zasobu oraz 5 wniosków o wydanie wypisu i wyciągu z egib oraz pełnej dokumentacji w zakresie ich realizacji oraz udostępnionego materiału lub dokumentu dokonano zestawienia dotyczącego rozpatrywania wniosków obywateli o udostępnienie materiałów zasobu, które przekazano Staroście Płockiemu wraz z Arkuszami ustaleń kontroli oraz ustaleń określonych w zagadnieniu 2.2.5.1 dokonano oceny realizacji niniejszego zalecenia.

- a) W zakresie losowo wybranej próby złożone wnioski o udostępnienie materiałów zasobu oraz wnioski o wydanie wypisu i wyciągu z egib zostały zrealizowane bez zbędnej zwłoki.
- b) Na podstawie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu z okresu od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 27 sierpnia 2024 r. ustalono, że wnioskowany materiał zasobu w 2 (z 1341) przypadkach (oznaczenie kancelaryjne wniosku: GGN-III.6642.199.2023 GGN-III.6642.683.2023) był udostępniony przed dokonaniem opłaty.
- c) W większości przypadkach w wydanych licencjach brak jest odnotowywania identyfikatora zasobu i daty wykonania kopii tego materiału, zgodnie z treścią załącznika nr 6 do rozporządzenia w sprawie wzorów. Ponadto występowały przypadki, gdzie brak było daty sporządzenia licencji.
- d) Na podstawie udostępnionych w kontroli wnioskowanych materiałów zasobu oraz losowo wybranej próby wnioski o udostępnienie materiałów zasobu ustalono, że nie wszystkie udostępniane materiały zasobu zgodnie z § 13 rozporządzenia w sprawie zasobu.
- e) Na podstawie losowo wybranej próby w zakresie wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oraz wniosków o wydanie wypisu i wyciągu z egib oraz pełnej dokumentacji w zakresie ich realizacji ustalono, że jednostka kontrolowana dokumentuje realizację danego wniosku, która umożliwia zbadanie prawidłowości podejmowanych działań, w tym terminowości wykonania poszczególnych czynności.

Złożone wyjaśnienia jednostki kontrolowanej w pełni nie znajdują poparcia w zakresie ustaleń kontrolnych.

Zalecenie zostało zrealizowane w zakresie pkt a i e.

Zalecenie nie zostało zrealizowane w zakresie pkt b-d.

[akta kontroli nr 38.1-2, 97.1-2, 114, 162]

3.1.12. Wykonywanie zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami prawa, w tym:

- a) prowadzenie ewidencji materiałów zasobu zgodnie z § 8 ust. 3 pkt 5, 8 i 9 rozporządzenia w sprawie zasobu, ze szczególnym uwzględnieniem prawidłowego położenia przestrzennego obszaru, którego dotyczy materiał zasobu,
- b) ujednolicenie formularzy zgłoszeń prac geodezyjnych w systemie pzgik, tj. stosowanie wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,
- c) przyjmowanie zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wypełnionych zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, tj. zawierających wskazanie zbioru przekazywanych danych (egib, gesut, bdot500), chyba że realizacja danej pracy geodezyjnej nie skutkuje aktualizacją żadnego z tych zbiorów,
- d) opatrywanie udostępnianych kopii materiałów zasobu identyfikatorami ewidencyjnymi (zamiast identyfikatorów wniosków o udostępnienie materiału zasobu lub zgłoszeń prac geodezyjnych), zgodnie z zasadami określonymi w § 9 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- e) przyjmowanie do zasobu operatów skompletowanych w sposób zgodny z § 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

- f) doprowadzenie identyfikatorów ewidencyjnych operatów technicznych (oznaczonych w systemie pzgik jako „...0.0”) do zgodności z § 9 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Na podstawie przedłożonych dokumentów dokonano poniższych ustaleń.

- a) W jednostce kontrolowanej ewidencja materiałów zasobu nie zawiera wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie opisano w zagadnieniu 2.2.3.1 niniejszego wystąpienia.
- b-c) Na podstawie próby 34 zgłoszeń prac geodezyjnych oraz dokonanego w kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych ustalono, że wzór zgłoszenia prac geodezyjnych jest stosowany prawidłowo. Natomiast zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wypełniane są zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, tj. zawierających wskazanie zbioru przekazywanych danych egib, gesut, bdot500.
- d) W ramach dokonanego zgłoszenia prac geodezyjnych udostępnione materiały zasobu we wszystkich przypadkach posiadały identyfikator ewidencyjny.
- e) Na podstawie 30 operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą ustalono, że operaty były skompletowanych w sposób zgodny z § 36 rozporządzenia w sprawie standardów.
- f) Na podstawie raportu z systemu do prowadzenia zasobu - Operaty poddane cyfryzacji do dnia 30 maja 2021 ustalono, że w 8 (z 94541) przypadkach operaty techniczne posiadają oznaczone w systemie do prowadzenia zasobu jako „...0.0”).
- Z przedłożonych dowodów oraz wyjaśnień jednostki kontrolowanej wynika, że „oznaczenie 8 operatów technicznych jako „...0.0” wynika z faktu, że w ewidencji materiałów zasobu istnieją podwójne rekordy dotyczące tego samego materiału zasobu – jeden w ewidencji materiałów zasobu oraz drugi w ewidencjach zamkniętych.
- W wyżej wymienionych 8 przypadkach operaty te mają nadany prawidłowy identyfikator materiału zasobu w ewidencji materiałów zasobu, natomiast zdublowany rekord w ewidencjach zamkniętych zostanie usunięty w ramach porządkowania systemu „Ośrodek.”

Zalecenie zostało zrealizowane w pkt b-f.

Zalecenie nie zostało zrealizowane w pkt a.

[akta kontroli nr 34, 77, 149.2, 156.2, 161]

- 3.1.13. Podjęcie działań w celu zautomatyzowania czynności związanych z przyjęciem operatu do zasobu po wystawieniu protokołu weryfikacji z wynikiem pozytywnym, co pozwoli w pełni wykorzystać funkcjonalność systemu teleinformatycznego do prowadzenia zasobu, zgodnie z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje System STRATEG firmy GEOBID. Jest to zintegrowany system zarządzania informacją przestrzenną, w skład, którego wchodzi dedykowane aplikacje dziedzinowe tj. EWMAPA, EWOPIS, BANK OSNÓW, OŚRODEK oraz geoportal powiatowy (<https://powiat-plock.geoportal2.pl>) wraz z e-usługami. Do obsługi i prowadzenia zasobu w ramach ww. systemu wykorzystywana jest program OŚRODEK. System nie posiada pełnej automatyzacji przy przyjęciu operatu do zasobu, potrzebna jest ingerencja pracownika.

W kontroli na podstawie próby 30 zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że w 2 (z 30) przypadkach operat został przyjęty do zasobu w terminie 2-3 dni od dnia uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji. W 28 (z 30) przypadkach operaty zostały przyjęte do zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji.

Mimo niepełnej automatyzacji czynności związanych z przyjęciem operatu do zasobu jednostka realizuje niniejsze zadanie w sposób prawidłowy.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 77, 149.2, 156.2]

- 3.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 10 grudnia 2021 r. nr WG-II.431.1.19.2021 - jakość danych ewidencji gruntów i budynków jako podstawa do udostępniania danych

- 3.2.1. Przedstawienie harmonogramu prac (wraz z konkretnymi terminami), planowanych w zakresie przeprowadzenia modernizacji egib, zmierzających do wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, uzupełnienia danych bazy egib i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, z uwzględnieniem prac w zakresie uzupełnienia atrybutów punktów granicznych.

Kontrola WG-II.431.1.19.2021 wykazała, że latach 2014-2021 na terenie powiatu nie realizowano modernizacji egib. W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 4 modernizacje egib, 6 modernizacji jest na etapie zakończenia, a 10 modernizacji rozpoczęto, co opisano w zagadnieniu 2.1.2. Powyższe świadczy o zintensyfikowaniu działań w zakresie przeprowadzania modernizacji egib.

W okresie objętym kontrolą nie podjęto skutecznych działań w celu utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z obecnie obowiązującymi przepisami prawa, co opisano w zagadnieniu 2.1.5. W bazach danych egib występuje 85 % punktów granicznych z brakiem określonego BPP/ISD, 79 % punktów z brakiem określonego ZRD/SPD oraz 80 % punktów z brakiem określonego STB.

Zalecenie zostało zrealizowane w zakresie prowadzenia modernizacji egib.

Zalecenie nie zostało zrealizowane w zakresie utworzenia zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

[akta kontroli nr 21, 39, 68.1-68.3, 73, 81, 93, 142.1-2, 143.2, 150.2, 151, 153, 159.1-2, 159.5, 163, 173, 174, 175, 176, 177]

3.2.2. W prowadzonych postępowaniach administracyjnych oraz rozpatrywaniu wszystkich podań, w sytuacji gdy przepisy szczególne nie stanowią inaczej, bezwzględnie przestrzegać przepisów K.p.a., w tym sprawy rozpatrywać w sposób wnikliwie i szybko z uwzględnieniem art. 35 K.p.a.

Postępowania administracyjne w sprawie aktualizacji egib, przeanalizowane w ramach zagadnień 2.1.3 i 2.4, prowadzono zgodnie z art. 35 § 3 K.p.a. W ramach postępowań zawiadamiano strony o nowym terminie załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 K.p.a., w przypadku gdy występowała taka konieczność. Decyzje administracyjne w sprawie aktualizacji egib wydano w 7 postępowaniach w terminie miesiąca od wpływu wniosku, lub terminie wskazanym w zawiadomieniach o wyznaczeniu nowego terminu na podstawie art. 36 K.p.a. W postępowaniu GGN-I.6622.344.2024 decyzję w sprawie aktualizacji egib wydano 1 dzień po terminie wynikającym z zawiadomienia o wszczęciu postępowania z urzędu, co uznano za uchybienie. Decyzje administracyjne w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zostały wydane, w postępowaniach prowadzonych na wniosek, przed terminem załatwienia sprawy określonym w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania lub o wyznaczeniu nowego terminu.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 23, 24, 25, 28, 29, 151, 159.3, 159.4]

3.2.3. W postępowaniach administracyjnych z zakresu aktualizacji egib bezwzględnie przestrzegać deklaratywnego charakteru egib, tj. orzekać wyłącznie na podstawie ustaleń dokonanych w innych trybach np. na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do zasobu, zaświadczeń i dokumentów wytworzonych przez inne organy bądź sądy. Wyniki oględzin należy stosować wyłącznie pomocniczo

W postępowaniu GGN-I.6623.9.2023 sporządzono dowód z wizji lokalnej w sprawie ustalenia zasadności przeprowadzenia postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Z decyzji administracyjnej wynika, że wizja wykazała zasadność wszczęcia postępowania.

Szczegółowe ustalenia zamieszczono w zagadnieniu 2.4.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 25, 28, 29, 134, 159.7]

3.2.4. Przestrzeganie zapisów § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie klasyfikacji poprzez imienne upoważnianie klasyfikatora bezpośrednio przez starostę do wszystkich czynności określonych w ust. 1 pkt 1-3 ww. przepisu

Upoważnienia dla klasyfikatorów zostały wydane i podpisane przez Starostę, co opisano w zagadnieniu 2.4. Zawierały zakres zadań, tj.: I. przeprowadzenie analizy niezbędnych materiałów zasobu; II. przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie, III. opracowanie projektu ustalenia klasyfikacji.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 25, 28, 29, 159.7]

3.2.5. Dokonywanie aktualizacji egib w części opisowej i graficznej na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 24 ust. 2b ustawy Pgik w sposób zsynchronizowany tj. bez zbędnej zwłoki pomiędzy obiema częściami egib.

Część graficzną bazy danych egib zaktualizowano, co opisano w zagadnieniu 2.1.3, w odniesieniu do aktualizacji w części opisowej: w 30 przypadkach w dniu aktualizacji cz.

op., w 5 przypadkach w terminach: 3 dni po cz. op., 3 dni po cz. op., 4 dni po cz. op., 1 dzień przed cz. op., 34 dni przed cz. op., co świadczy o braku zrealizowania zalecenia nr 5.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 23, 24, 25, 28, 29, 151, 159.3, 159.4]

3.2.6. Dokonywanie aktualizacji egib wyłącznie na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 24 ust. 2b ustawy Pgik.

Z ustaleń zawartych w zagadnieniu 2.1.3 wynika, że zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 23, 24, 25, 28, 29, 151, 159.3, 159.4]

3.2.7. Zawiadamianie zainteresowanych stron o wprowadzonych zmianach w egib zgodnie z dyspozycją § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib z 2021 r. oraz w innych sprawach powiadamianie zainteresowanych stron o podjętych przez organ czynnościach w sposób, o którym mowa w art. 39 K.p.a.

Zawiadomienia o zmianie przekazywano do sądu prowadzącego KW listem poleconym, a także do podmiotów ewidencyjnych w postaci papierowej drogą poczty tradycyjnej wraz z ZPO, zgodnie z § 35 ust. 4 i 5 rozporządzenia w sprawie egib oraz z art. 39 K.p.a., w terminach do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, w każdym przypadku gdy dokonana zmiana wymagała zawiadomienia ww. podmiotów, co opisano w zagadnieniu 2.1.3.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 23, 24, 25, 28, 29, 151, 159.3, 159.4]

3.2.8. Określenie zakresu czynności dla geodety powiatowego oraz wydawanie na jego wniosek, zgodnie z zakresem wskazanym w tym wniosku upoważnień dla pracowników, których stanowisko pracy uległo zmianie, a także dla pracowników, którzy wykonują zadania organu inne niż wynikające z K.p.a. a do tej pory nie zostały dla nich wydane stosowne upoważnienia

Geodeta Powiatowy posiada określony zakres czynności służbowych, uprawnień i odpowiedzialności, odebrany w dniu 2 maja 2022 r., w którym wpisano m.in. zadanie:

- koordynowania pracy i kierowania działalnością WG wynikającymi z: RO, RW, ochrony danych osobowych, kontroli zarządczej, zadań obronnych określonych w

- Planie Operacyjnym Funkcjonowania Powiatu Płockiego w zakresie działania WG, przepisów pracy, przepisów BHP i ppoż. obowiązujących w zakładzie pracy;
- wykonywanie zadań Geodety Powiatowego, kierowanie powiatową służbą geodezyjną i kartograficzną (§6 ust. 4 RW);
 - nadzór nad prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych w WG, dokonywanie odbioru zamówień udzielanych przez WG.

Na podstawie przekazanych danych, ustalono że dla 4 pracowników, którzy zmienili stanowisko pracy, zostały wydane nowe upoważnienia do wykonywania zadań organu zgodne z treścią wniosku Geodety Powiatowego.

Starosta wydał dla 26 z 30 pracowników upoważnienia do załatwiania spraw, do których nie stosuje się przepisów ustawy Kpa, zgodnie z art. 6a ustawy Pgik. 1 pracownik (Kierownik Referatu EGiB) nie posiadał upoważnienia Starosty do wykonywania wszystkich czynności wpisanych w zakres czynności i wykonywanych na stanowisku pracy.

Ustalenia szczegółowe w tym zakresie zamieszczono w pkt IV.1.4 niniejszego wystąpienia. Zalecenie nie zostało zrealizowane w części dotyczącej wydania upoważnień dla wszystkich pracowników do wykonują zadania organu inne niż wynikające z K.p.a.

[akta kontroli nr 48, 146.2-3]

3.2.9. Jednoznaczne określenie obowiązków Referatu EGiB i ODGiK, w tym wydanie odpowiednich do ww. obowiązków zakresów czynności i upoważnień dla pracowników tych komórek

W RW z 2022 r. i RW z 2024 r. zostały jednoznacznie określone zadania poszczególnych referatów WG. Pracownikom WG zostały wydane zakresy czynności i upoważnień odpowiadające zadaniom przypisanym do referatów wyodrębnionych w ramach WG. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto pkt. IV.1.2, IV.1.3. IV.1.4 niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane

[akta kontroli nr 46, 47, 56, 146.2-3]

3.2.10. Dostosowanie nazwy komórki Ośrodek Dokumentacji Geodezyjno - Kartograficzny do zapisów art. 40 ust. 2 ustawy Pgik

W § 22 ust. 3 pkt 1 RO wskazano, że WG zapewnia obsługę Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

W §5 RW z 2022 r. wskazano, że w skład WG wchodzi następujące referaty:

- 1) Referat Ewidencji Gruntów i Budynków (GGN-I);
- 2) Referat Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Gruntów Rolnych (GGN-II);
- 3) Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (GGN-III).

W § 3 RW z 2024 r. wskazano, że w skład WG wchodzi następujące referaty:

- 1) Referat Ewidencji Gruntów i Budynków (GGN-I);
- 2) Referat Gospodarki Nieruchomościami i Ochrony Gruntów Rolnych (GGN-II);
- 3) Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (GGN-III).

Nazwa komórki została dostosowana do zapisów art. 40 ust. 2 ustawy Pgik.

Zalecenie zostało zrealizowane

[akta kontroli nr 46]

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

Ponadto GGK w Metodyce kontroli prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego z dnia 17 listopada 2023 r. wskazał, że ogólną ocenę realizacji tematów priorytetowych należy sformułować dokonując podsumowania ocen częściowych przyznając:

- ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami w przypadku braku w zadaniu nieprawidłowości (w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowości);
- ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków dla całości wykonania zadania;
- ocenę negatywną, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonywania zadania.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniami GGK zawartymi ww. metodyce.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2, w szczególności brak posiadania kwalifikacji przez Zastępcę Dyrektora WG do zastępowania Geodety Powiatowego podczas jego nieobecności oraz brak obsadzenia stanowiska Kierownika ODGiK, który bezpośrednio ma wpływ

- na prawidłowość i terminowość realizacji zadań ODGiK - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii - ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.1.3, tj. brak skutecznych działań w celu uzupełnienia nieobsadzonych etatów - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.4, w szczególności wydanie przez Starostę upoważnień do wykonywania zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii z pominięciem w podstawie do wydania upoważnienia art. 6a ustawy Pgik, brak przywołania w wydanych upoważnieniach do podpisywania pism i decyzji art. 268 a ustawy K.p.a., brak wpisania w zakresach obowiązków wszystkich zadań wykonywanych przez Zastępcę Dyrektora WG oraz kierownika Referatu EGiB, brak upoważnienia kierownika Referatu EGiB do wszystkich zadań wykonywanych przez pracownika i wpisanych w zakresie obowiązków - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu - ze względu brak regulacji dotyczących rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do Starosty za pomocą geoportalu powiatowego oraz brak jednoznacznego wskazania sposobu, który z systemów wykonywania czynności kancelaryjnych jest podstawowym sposobem dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw- oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - ze względu na ustalenia w zakresie pkt IV.1.6 - oceniono pozytywnie.
 - 1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych - ze względu uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.1.2, IV.1.3, IV.1.4 i IV.1.5 oraz ustalenia opisane w pkt IV.1.7 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib

- 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib - ze względu na uchybienie i nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.1.1, w szczególności za rozpatrzenie wniosku o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w terminie powyżej 14 dni i udostępnienie danych bez zabezpieczenia, co może skutkować nieuprawnioną modyfikacją – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowość opisane w pkt IV.2.1.2, w szczególności brak w informacjach Starosty publikowanych w DzUWM daty z którą dane zawarte w projektach operatów stały się danymi egib niezgodnie z wymogami art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, przekazywanie zawiadomień po modernizacji egib do sądów prowadzących KW z przekroczeniem terminu 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.3. Aktualizacja egib, w tym prawidłowość rozpatrywania podań klientów administracji - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3, w szczególności: występowanie przypadków braku równoczesnego aktualizowania części graficznej z częścią opisową w terminach określonych w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik przekazywanie zawiadomień o zmianie do organu podatkowego poprzez system ePUAP oraz występowanie przypadków przekazywania ww. zawiadomień w terminie powyżej 14 dni niezgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.4. Modernizacja egib - ze względu uchybienie opisane w pkt IV.2.1.4, tj. brak wydania przez Starostę upoważnienia do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu na podstawie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik dla osoby realizującej ww. zadanie - pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5, w szczególności brak podjęcia efektywnych działań i dostosowania powiatowej bazy egib o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik do wymogów obowiązujących przepisów prawa - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN – ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.1.6 tj. brak weryfikacji i poprawienia wszystkich

błędów występujących w zbiorze danych egib przed przekazaniem do CR ZSIN – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

- 2.1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń jakości danych egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w pkt IV.2.1.1, IV.2.1.2, IV.2.1.3, IV.2.1.4, IV.2.1.5 i IV.2.1.6 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.1.7 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.1.1 – 2.2.1.8, w szczególności występowanie interoperacyjności usług i danych przestrzennych dla danych egib oraz brak utworzenia usługi przeglądania i pobierania dla danych gesut – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji operatów – ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.2.2.1. oraz w pkt IV.2.2.2.2. z uwagi na przetworzenie 99% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej do postaci cyfrowej – oceniono pozytywnie.
 - 2.2.3. Stan systemu do prowadzenia zasobu – ze względu na liczne uchybienie opisane w pkt IV.2.2.3.1. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3.5, w szczególności za brak prowadzenia rejestrów zgodnie z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu prac – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.4. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych – ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.2.4.1 i IV.2.2.4.3 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.4.5 – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
 - 2.2.5. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.5.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5.2., a w szczególności za brak pełnej realizacji zalecenia pokontrolnego w zakresie udostępnienia materiałów zasobu dla obywateli – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.6. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych – ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.6.2. oraz ustalenia opisane w pkt 2.2.6.3. dotyczące w szczególności rozpoczynania porad koordynacyjnych oraz

braku wszystkich informacji w protokole z narady koordynacyjnej określonych w art. 28b ust. 9 ustawy Pgik – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 2.2.7. Struktura i dostosowanie baz danych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.7.1. - IV.2.2.7.2 ustalenia opisane w pkt IV.2.2.7.1. tj. brak dostosowania baz danych gesut oraz bdot500 do przepisów odpowiednio rozporządzenia w sprawie gesut oraz rozporządzenia w sprawie bdot500 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.8. Format wymiany danych – ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.8.1 oraz ustalenia opisane w zagadnieniu IV. 2.2.8.2 – oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH – oceniono pozytywnie.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.4. i IV.2.4.1, w szczególności: uczestniczenie pracowników WG w czynnościach klasyfikacyjnych w terenie, brak sformułowania rozstrzygnięć decyzji w taki sposób aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 5 K.p.a. - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK - ze względu na brak lub częściową realizację zaleceń pokontrolnych 3.1.1, 3.1.8, 3.1.11, 3.1.12, 3.2.1, 3.2.5, 3.2.8 - oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów priorytetowych:

1. Jakość danych egib - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie.
4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Płockiego w zakresie priorytetowym, mając na względzie znaczny zakres prac zrealizowanych w ramach cyfryzacji zasobu od ostatniej kontroli MWINGiK w 2021 r., oraz z uwagi na stwierdzone liczne nieprawidłowości - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Ustalenia formalno-organizacyjne

1. Zapewnienie odpowiedniej obsady stanowisk w WG, gwarantującej prawidłowe wykonywanie zadań Starosty określonych w art. 7d ustawy Pgik, w szczególności poprzez powołanie osób spełniających stosowne wymogi formalne na stanowisku Kierownika ODGiK oraz osoby działającej w zastępstwie Geodety Powiatowego w dłuższym okresie czasu, a także skuteczne uzupełnienie zasobów pracowniczych realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.
2. Stosowanie się do wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, poprzez wydawanie upoważnień dla pracowników WG do załatwiania spraw do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., tj. spraw określonych w art. 7d ustawy Pgik, powoływanie się na art. 6a ust. 3a ustawy Pgik w upoważnieniach do wykonywania zadań określonych w art. 7d ustawy Pgik, realizacja obowiązku wynikającego z wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik poprzez wydawanie w każdym przypadku na podstawie wniosku Geodety Powiatowego upoważnień dla osób realizujących zadania określone w art. 7d ustawy Pgik.
3. Wprowadzenie regulacji wewnętrznych, określających jednoznacznie sposób dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw oraz sposób dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw wpływających do organu za pomocą geoportalu powiatu płockiego.

Jakość danych egib

4. Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w terminie określonym w § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym oraz zabezpieczenia udostępnionych danych przed nieuprawnioną modyfikacją, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI.
5. Wydawanie licencji zawierającej wszystkie informacje określone we wzorze stanowiącym załącznik nr 6 do rozporządzenia w sprawie wzorów.
6. Wykonywanie systematycznej automatycznej kontroli bazy danych egib oraz podjęcie działań dotyczących eliminacji błędów w niej występujących, w tym wykonywanie raportów i dokonanie analizy pod kątem liczby i rodzajów błędów w celu ich eliminacji przed przekazaniem danych do zasilenia CR ZSIN.
7. Zweryfikowanie metodyki ustalania terminów realizacji poszczególnych etapów modernizacji egib przy projektowaniu zamówienia publicznego. Realizowanie modernizacji egib w terminach określonych w uzgodnionych projektach modernizacji. Wywiązywanie się z obowiązku opracowania aneksu i ponownego uzgodnienia projektu modernizacji egib, w przypadku przekroczenia przewidywanego w projekcie terminu zakończenia prac lub zmiany obowiązujących przepisów prawa.
8. Rozstrzyganie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego przez pracownika upoważnionego przez Starostę do realizacji ww. zadań, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.
9. Ujawnianie danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w bazie danych egib w terminie ustawowym zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik oraz ogłaszanie informacji o tym w Dzienniku urzędowym województwa mazowieckiego i BIP-SP, wraz ze wskazaniem dnia, z którym projekty operatów stały się operatami egib.
10. Przekazywanie zawiadomień o zmianach danych ewidencyjnych po modernizacji egib do organów podatkowych i sądów prowadzących KW w terminie do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

11. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległą i niezwłoczną aktualizację w części opisowej i graficznej bazy danych egib, w terminach określonych w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.
12. Wdrożenie systemu do przekazywania zawiadomień o zmianie do organu podatkowego w postaci dokumentu elektronicznego i doręczania za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz przekazywanie zawiadomień w terminie do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.
13. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy danych egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, w szczególności poprzez podjęcie działań naprawczych wobec zidentyfikowanych błędów w automatycznej kontroli bazy danych, przeprowadzonej przy wykorzystaniu systemów do prowadzenia egib w zakresie:
 - a. występowania działek o obszarach niejednostajnych,
 - b. nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek,
 - c. występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,
 - d. występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej,
 - e. występowania budynków określonych w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 - f. występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową,
 - g. występowania rozbieżności między powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną powiatu,
 - h. dostosowania lub określenia atrybutów punktów granicznych,
 - i. występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,
 - j. występowania identyfikatorów budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Ponadto podjęcie działań w zakresie kontroli spójności danych na granicach powiatów, a w przypadku stwierdzenia rozbieżności danych dokonane analizy występujących błędów i doprowadzenie do wzajemnego uzgodnienia granicy pomiędzy powiatami.

Przekazanie szczegółowego harmonogramu zaplanowanych prac.

Proces cyfryzacji zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, tel.: (+48) 22 695 69 95
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

14. W zakresie utworzonych zbiorów danych przestrzennych i udostępnianych usług:
 - a. dostosowanie zgłoszonych usług do wymogów określonych w § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej²² tak, aby dostępne usługi danych przestrzennych były związane ze zbiorem danych przestrzennych wraz z ich adresami URL,
 - b. podjęcie działań w zakresie określenia brakującego rodzaju budynków według KŚT w bazie danych egib, a następnie udostępnienie tych danych w usłudze przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) dla danych egib,
 - c. zachowanie interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych w taki sposób, aby zakres danych usług przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) był spójny z danymi zawartymi w bazie egib,
 - d. utworzenie usługi przeglądania (WMS) i usługi pobierania (WFS) dla danych gesut oraz zgłoszenie ich do EZiUDP.
15. Przestrzeganie przepisów określonych w § 8 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu tj. prowadzenia rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu i rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.
16. W protokołach weryfikacji, wykazywanie prawidłowej nazwy organu do którego zostały zgłoszone prace geodezyjne mając na uwadze art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.
17. Bezwzględne przestrzeganie art. 40d ustawy Pgik, § 13 rozporządzenia w sprawie zasobu oraz § 19 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI w zakresie udostępniania materiałów zasobu.
18. Nadzorowanie trwających prac w zakresie dostosowania i konwersji baz zdanych zasobu określonych pt. „Mapa zasadnicza – aktualizacja mapy zasadniczej” tak, aby termin realizacji został zachowany.

Po dostosowaniu baz danych zasobu, aktualizowanie ich na podstawie plików w formacie, określonym w § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.

²² tekst jedn. Dz.U z 2023 r. poz. 2007

W przypadku stwierdzenia innego formatu danych odnotowanie nieprawidłowości w protokole weryfikacji.

19. Przestrzeganie ustawy Pgik dotyczących przeprowadzania narad koordynacyjnych, dokumentowania ich wyników, opatrywania dokumentacji projektowej będącej przedmiotem narady koordynacyjnej adnotacją, o której mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik, rozpoczynania narad koordynacyjnych po wniesieniu opłaty przez wnioskodawcę oraz wpisanie w formularzu Dokumentu Obliczenia Opłaty prawidłowej nazwy organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób.
20. Dostosowane prowadzonych baz danych gesut i bdot500 do przepisów odpowiednio rozporządzenia w sprawie gesut oraz rozporządzenia w sprawie bdot500.

Gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

21. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z rozporządzeniem w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz ustawą K.p.a., w szczególności:
 - a. wydawanie postanowień o złożeniu przez strony zaliczki na pokrycie kosztów postępowania w postępowaniach administracyjnych, w ramach których zawierane są umowy z klasyfikatorami,
 - b. prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami K.p.a., w szczególności z: art. 61 § 1 i § 4, art. 85, art. 107 § 1 pkt 3 i pkt 5 K.p.a.

Realizacja zaleceń pokontrolnych.

22. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń 1, 8, 11, 12 z kontroli nr WG-II.431.1.18.2021 oraz zalecenia nr 8 ze sprawozdania z kontroli nr WG-II.431.1.19.2021, których niewykonanie ma wpływ na negatywną ocenę działania organu w tematach priorytetowych.

POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni

od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Sebastian Bala

**Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/