

WIG-II.7220.1.9.2024

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli problemowej przeprowadzonej w trybie zwykłym

w Starostwie Powiatowym w Lipsku, w przedmiocie:

- 1) jakość danych ewidencji gruntów i budynków, jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne);
- 2) proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania;
- 3) stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych);
- 4) kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów);
- 5) realizacja zaleceń pokontrolnych Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zawartych w:
 - a) wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 listopada 2021 r. znak WG-II.431.1.15.2021.KP,
 - b) wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 grudnia 2021 r. znak WG-II.431.1.14.2021.MPI.

Kontrolerzy:

[REDACTED]

Kierownik Oddziału Nadzoru nad Organami Administracji Geodezyjnej i Kartograficznej
Upoważnienie nr 25/2024 z dnia 16 października 2024 r.

[REDACTED]

Główny specjalista

w Oddziale Nadzoru nad Organami Administracji Geodezyjnej i Kartograficznej
Upoważnienie nr 26/2024 z dnia 16 października 2024 r.

[REDACTED]

Starszy specjalista

w Oddziale Nadzoru nad Organami Administracji Geodezyjnej i Kartograficznej
Upoważnienie nr 27/2024 z dnia 16 października 2024 r.



**WOJEWODA
MAZOWIECKI**

WIG-II.7220.1.9.2024

Warszawa, 29 stycznia 2025 r.

Pan

Jakub Ochyński

Starosta Powiatu Lipskiego

(doręczenie elektroniczne)

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Lipsku, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 listopada 2024 r., znak WIG-II.7220.1.9.2024, sprostowanego 29 stycznia 2029 r., po uwzględnieniu części zastrzeżeń złożonych pismem z dnia 10 stycznia 2025 r. znak G.6640.1.23.2024, działając na podstawie art. 47 ustawy o kontroli, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 9 ust. 2 oraz art. 7b ust. 1 pkt 2 w związku z art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2 ustawy Pgik, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie, art. 11-57 ustawy o kontroli działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nr 25/2024, 26/2024 i 27/2024, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 17 października 2024 r. do 13 listopada 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Lipsku, z siedzibą przy ul. Rynek 1, 27-300 Lipsko.

Kontrolą objęto zagadnienia opisane na stronie tytułowej w okresie od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 8 listopada 2024 r.

Wykaz skrótów i wyjaśnienie pojęć:

ustawa Pgik – ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn.

Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.),

ustawa o IIP - ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 214),

ustawa o informatyzacji - ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności

podmiotów realizujących zadania publiczne (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 307),

ustawa o kontroli w administracji rządowej - ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli

w administracji rządowej (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224),

ustawa o wojewodzie - ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji

rządowej w województwie (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190),

rozporządzenie w sprawie zasobu - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze zm.),

rozporządzenie w sprawie egib - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 219),

rozporządzenie w sprawie KRI - rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r.

w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla

rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz

minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 773),

rozporządzenie w sprawie gesut - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1374),

rozporządzenie w sprawie bdot500 - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii

z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1385),

rozporządzenie w sprawie bdsog - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z

dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych

i magnetycznych (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1341),

rozporządzenie w sprawie standardów - rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia

2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych

pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670),
rozporządzenie w sprawie wymagań - rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. nr 249, poz. 2498),
rozporządzenie w sprawie ZSIN - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz. U. z 2013 r. poz. 249),
rozporządzenie w sprawie ZSIN z 2022 r. - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (Dz. U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm.),
rozporządzenie w sprawie ewidencji zbiorów i usług - rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 2007),
instrukcja kancelaryjna - rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67),
rozporządzenie o wynagrodzeniach - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 1960),
rozporządzenie w sprawie systemu odniesień - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 342),
rozporządzenie w sprawie kartograficznych opracowań - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 października 2011 r. w sprawie rodzajów kartograficznych opracowań tematycznych i specjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 2011 r., Nr 222, poz. 1328),
rozporządzenie w sprawie gkg - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1246),

RODO - rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), (tekst jedn. Dz. U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1),

bdot500 – baza danych obiektów topograficznych o szczegółowości 1:500,

bdsog – baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych,

DOO – Dokument Obliczenia Opłaty

egib – ewidencja gruntów i budynków,

gesut – geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu,

GGK – Główny Geodeta Kraju,

gkg – gleboznawcza klasyfikacja gruntów,

GUGiK – Główny Urząd Geodezji i Kartografii,

jednostka kontrolowana – Starostwo Powiatowe w Lipsku z siedzibą przy ul. Rynek 1, 27-300 Lipsko,

MWINGiK - Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego,

organ kontrolujący – Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego

i Kartograficznego działający w imieniu Wojewody Mazowieckiego,

PODGiK - Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej

Powiat – Powiat Lipski,

pzgik – państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny,

Rada - Rada Powiatu w Lipsku,

RO – Regulamin Organizacyjny,

Starosta – Starosta Powiatu Lipskiego,

Starostwo – Starostwo Powiatowe w Lipsku,

WGKKN - Wydział Geodezji, Kartografii Katastru i Nieruchomości

Zarząd – Zarząd Powiatu w Lipsku,

ZSIN – Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach,

Spis treści

I. Ustalenia kontroli	8
1 Ustalenia formalno-organizacyjne	8
1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej	8
1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej	8
1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii..	10
1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu	11
1.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	12
1.6 Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej	13
1.7 Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych	14
2 Ocena realizacji tematów priorytetowych	14
2.1 Jakość danych egib	14
2.1.1 Forma udostępniania danych z egib	14
2.1.2 Termin ujawniania danych w egib	16
2.1.3 Aktualizacja egib	17
2.1.4 Modernizacja egib	21
2.1.5 Automatyczna kontrola jakości egib	23
2.1.6 Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty oraz stopień realizacji zadania związanego z przekazaniem danych do zasilenia ZSIN	26
2.1.7 Podsumowanie ustaleń jakości danych egib	27
2.2 Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania	29
2.2.1 Stan usług danych przestrzennych	29
2.2.2 Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map), w tym stopień wykorzystania map rastrowych	33

2.2.3	Stan cyfryzacji operatów, w tym stopień cyfryzacji materiałów archiwalnych.....	35
2.2.4	Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu	36
2.2.5	Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	39
2.2.6	Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.....	43
2.2.7	Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych.....	43
2.2.8	Struktura i dostosowanie baz danych gesut i bdot500	45
2.2.9	Format wymiany danych (§ 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów), w tym format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.....	46
2.3	Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień), w tym przeliczenie osnowy i wdrożenie w bdot500 i gesut	46
2.4	Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	47
2.5	Podsumowanie realizacji zaleceń z poprzednich kontroli WG-II.431.1.15.2021.KP, WG-II.431.1.15.2021.MPI.....	49
II.	Dokumentacja kontrolna	49
III.	Upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej	51
IV.	Ocena realizacji zadań objętych kontrolą	52
V.	Zalecenia.....	56
VI.	Pouczenie	60

I. Ustalenia kontroli

1 Ustalenia formalno-organizacyjne

1.1 Kierownik jednostki kontrolowanej

Starostą, kierownikiem jednostki kontrolowanej jest Pan Jakub Ochyński, wybrany uchwałą Nr XI/63/2024 Rady z dnia 2 grudnia 2024 r. Zgodnie z uchwałą Nr XI/61/2024 z dnia 2 grudnia 2024 r. kierownikiem kontrolowanej jednostki był Pan Jerzy Pasek, wybrany Uchwałą Nr I/3/2024 Rady z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty W okresie objętym kontrolą kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Sławomir Robert Śmieciuch wybrany Uchwałą Nr I/3/2018 Rady z dnia 19 listopada 2018 r.

1.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

W okresie objętym kontrolą organizację i zasady funkcjonowania Starostwa regulował:

- Statut Powiatu stanowiący załącznik do uchwały Rady nr XXII/117/2012 z dnia 29 lutego 2012 r. w sprawie przyjęcia Statutu, zmieniony uchwałami Rady nr IX/42/2015 z dnia 29 kwietnia 2015 r., nr LII/255/2018 z dnia 16 października 2018 r., nr IV/27/2018 z dnia 31 grudnia 2018 r., nr XLIV/248/2021 z dnia 28 października 2021 r.
- Od dnia 27 sierpnia 2019 r. do dnia 31 lipca 2024 r. RO Starostwa, stanowiący załącznik do uchwały nr XXX/77/2019 Zarządu z dnia 27 sierpnia 2019 r. w sprawie uchwalenia RO Starostwa, zmieniony uchwałami Zarządu: nr LXXX/181/2020 z dnia 9 listopada 2020 r., nr CXXIV/282/2021 z dnia 30 grudnia 2021 r., nr CLX/360/2023 z dnia 19 stycznia 2023 r. (RO z 2019 r.),
- Od dnia 31 lipca 2024 r. RO Starostwa stanowiący załącznik do uchwały nr VIII/28/2024 Zarządu z dnia 31 lipca 2024 r. w sprawie uchwalenia RO Starostwa (RO z 2024 r.).

Ze Statutu powiatu wynika, że powiat wykonuje określone ustawami zadania o charakterze ponadgminnym (§5 ust. 1). Wykonuje również m.in. zadania z zakresu administracji rządowej (§5 ust. 3).

Wg RO z 2019 r.: Starostwem kieruje Starosta przy pomocy wicestarosty, członków zarządu powiatu, sekretarza, skarbnika oraz pracowników Starostwa (§5 ust. 2). Do zadań i kompetencji starosty należy m. in. wykonywanie uprawnień zwierzchnika służbowego w stosunku do kierowników jednostek organizacyjnych (§ 5 ust. 3 pkt 9). W przypadku nieobecności starosty i wicestarosty, osobami odpowiedzialnymi za organizację pracy w Starostwie są według kolejności: urzędujący członek zarządu, sekretarz powiatu, skarbnik

powiatu oraz naczelnicy: Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska, Wydziału Komunikacji i Transportu i WGKKN (§5 ust. 9). Naczelnicy wydziałów, kierownicy referatów, pozostali pracownicy podlegają służbowo staroście i wicestarście. Swoje zadania realizują pod kierunkiem starosty i wicestarosty (§10). W strukturze Starostwa jest umiejscowiony WGKKN (§13 pkt 3). Komórka ta realizuje zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, które są przedmiotem kontroli (stanowisko ds. egib, 4 stanowiska w PODGiK, w tym kierownik PODGiK), jak również realizuje zadania z zakresu gospodarowania nieruchomościami (stanowisko ds. gospodarki nieruchomościami rolnymi, stanowisko ds. gospodarki nieruchomościami Skarbu Państwa i mienia powiatowego). Wg RO pracą WGKKN kieruje wyznaczony przez Starostę naczelnik (§ 14 ust. 1 pkt. 1). W RO zapisano również poprawnie, że Starosta jest organem administracji geodezyjnej i kartograficznej. Wykonuje zadania przy pomocy Geodety Powiatowego wchodzącego w skład Starostwa. Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Staroście. Geodeta Powiatowy, będący jednocześnie naczelnikiem WGKKN kieruje pracą WGKKN, przy pomocy zastępcy (§19 ust. 1).

W kontroli WG-II.431.1.15.2021 z 29 listopada 2021 r. zalecono dostosowanie struktury organizacyjnej do wymogów art. 6a ust. 1 pkt 2b ustawy Pgik, co jednostka kontrolowana zrealizowała nowelizując RO.

W RO z 2024 r. zaktualizowano strukturę organizacyjną jednostki poprzez wprowadzenie wieloosobowego stanowiska ds. egib, gdzie wcześniej przewidziane było jednoosobowe stanowisko ds. egib oraz utworzono wieloosobowe stanowisko ds. dokumentacji geodezyjno-kartograficznej, geoinformatyki oraz koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, gdzie wcześniejsze RO przewidywało 3 odrębne, jednoosobowe stanowiska. Taka zmiana jest pozytywna i wpływa na uelastycznienie struktury organizacyjnej.

W jednostce kontrolowanej stanowisko naczelnika (Geodety Powiatowego) było prawidłowo obsadzone w okresie kontrolowanym. Na podstawie dokumentów udostępnionych do kontroli, ustalono, że Geodeta Powiatowy posiada dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym, uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii nr 15892 w zakresach 1 i 2, ponad 2-letni staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego i korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Spełnia on wymagania określone w § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań.

W kontroli WG-II.431.1.15.2021 z 29 listopada 2021 r. zalecono obsadzenie stanowiska kierownika PODGiK osobą spełniającą wymogi powyższego rozporządzenia. Stanowisko kierownika PODIK od dnia 1 stycznia 2024 r. obejmuje osoba posiadająca dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym, uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii nr 23083 w zakresach 1 i 2, ponad 2-letni staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego i korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich, tj. spełnia warunki określone w § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań. To zalecenie również zostało zrealizowane.

W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 grudnia 2021 r. WG-II.431.1.14.2021.MPI sformułowano zalecenie polegające na usunięciu rozbieżności pomiędzy RO a stanem faktycznym w jednostce polegającej na nieobsadzeniu stanowiska Zastępcy naczelnika WGKKN. Jednak pomimo kilku nowelizacji RO nie usunięto tego zapisu ani nie przeprowadzono skutecznie konkursu na to stanowisko, co świadczy o braku realizacji tego zalecenia.

Zgodnie z zaleceniem nr 2 powyższego wystąpienia pokontrolnego, jednostka miała uaktualnić i prawidłowo sformułować zapisy RO w zakresie zadań realizowanych przez WGKKN, jednak tego nie zrobiła, a tym samym nie zrealizowała również tego zalecenia.

1.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Na podstawie danych przekazanych przez Starostę ustalono, że w okresie objętym kontrolą zadania z zakresu geodezji i kartografii realizowało 9 pracowników na 6 etatach. Wszyscy pracownicy byli zatrudnieni na cały etat. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii realizowało 6 pracowników, 3 etaty są zajmowane przez pracowników długotrwale nieobecnych, w tym na 1 etat zatrudniono pracownika na zastępstwo.

Na podstawie przedłożonych dokumentów tj. Tabela nr 1 - Zestawienie pracowników.pdf ustalono, że na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych 9 pracowników zatrudnionych w WGKKN posiadało wykształcenie: wyższe geodezyjne (8 pracowników), wyższe inne niż geodezyjne (1 pracownik), który ukończył studia podyplomowe na kierunku wycena nieruchomości. Doświadczenie zawodowe pracownicy nabywali w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego – do 6 lat oraz administracji (do 37 lat, średnio ok. 10 lat), 6 pracowników nie posiadało żadnego doświadczenia zawodowego w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego. Uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2 posiada 2

pracowników, studia podyplomowe o kierunku wycena nieruchomości ukończyło 2 pracowników. W okresie objętym kontrolą dwóch pracowników WGKKN uczestniczyło w pięciu szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii, pozostali pracownicy WGKKN nie odbyli szkoleń z zakresu geodezji i kartografii, postępowań administracyjnych ani nie odbyli, za zgodą Starosty, praktyk zawodowych, o których mowa w art. 44 ust 1 pkt 4 ustawy Pgik, niezbędnych

do zdobycia uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii. Pracownicy uczestniczący w szkoleniach nie przeprowadzili szkoleń kaskadowych dla pozostałych pracowników WGKKN. Należy zaznaczyć, że pracownik samorządowy ma obowiązek stałego podnoszenia umiejętności i kwalifikacji zawodowych, gdzie przez podnoszenie kwalifikacji zawodowych rozumie się zdobywanie lub uzupełnianie wiedzy i umiejętności przez pracownika, z inicjatywy pracodawcy albo za jego zgodą. W okresie objętym kontrolą Starosta w ogóle nie dbał o podnoszenie kompetencji pracowników wykonujących zadania z dziedziny geodezji i kartografii, co stanowi o braku realizacji zalecenia nr 6 wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 grudnia 2021 r. WG-II.431.1.14.2021.MPI.

1.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Starosta Lipski wydał dla wszystkich 9 pracowników upoważnienia do wykonywania zadań w jego imieniu. Uchybieniem jest fakt, że w upoważnieniach nie powoływano się na art. 6a ustawy Pgik, wskazując jednocześnie przepisy ustawy Pgik odnoszące się do konkretnych działań. Geodetę Powiatowego Starosta upoważnił w pełnym zakresie do realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii oraz gospodarki nieruchomościami. Ustalono, że Geodeta Powiatowy na podstawie ww. upoważnień m.in. weryfikował prace geodezyjne, podpisywał decyzje administracyjne z zakresu geodezji i kartografii. Ww. zadania zostały określone w zakresie obowiązków Geodety Powiatowego. Kierownik PODGiK natomiast został upoważniony do wykonywania zadań przypisanych PODGiK, co w przypadku dłuższej lub nieplanowanej nieobecności Geodety Powiatowego powoduje brak możliwości realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii w pełnym zakresie np. wydawania decyzji administracyjnych z zakresu egib. Pozostałych pracowników Starosta upoważnił w zakresie podpisywania dokumentów i załatwiania w imieniu Starosty spraw w zakresie narad koordynacyjnych, wystawiania i podpisywania Dokumentu Obliczenia Opłaty na podstawie art. 40e ustawy Pgik, podpisywania licencji wydawanej na podstawie art. 40c ustawy Pgik przez organ udostępniający materiały z pzgik, uwierzytelniania dokumentów przyjętych do

PODGiK, weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do pzgik, podpisywania zbioru danych i informacji z bazy egib. Wszyscy pracownicy WGKKN mieli określone pisemne zakresy czynności służbowych, uprawnień i odpowiedzialności. Zalecenie nr 5 kontroli z dnia 23 grudnia 2021 r. WG-II.431.1.14.2021.MPI dotyczące doprowadzenia do spójności zapisów dotyczących pzgik zawartych w upoważnieniach i zakresach czynności do faktycznie wykonywanych zadań zostało zrealizowane.

Pracownicy realizujący zadania w zakresie PODGIK oraz egib posiadali stosowne upoważnienia wydane na wniosek Geodety Powiatowego, co stanowi o realizacji zalecenia nr 4 kontroli z dnia 23 grudnia 2021 r. WG-II.431.1.14.2021.MPI.

1.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Infrastrukturę programową stosowaną do obsługi i prowadzenia zasobu, w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib, gesut, bdsog i bdot500, stanowi oprogramowanie firmy GEOBID, tj.: EWOPIS wersja 9.07 - do prowadzenia i obsługi części opisowej bazy danych egib, EWMAPA FB wersja 14.20 - do prowadzenia części graficznej bazy danych zasobu, OŚRODEK wersja 10.16 - do prowadzenia i obsługi ośrodka dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, REJCEN wersja 4.13 – do prowadzenia rejestru cen nieruchomości, BANK OSNÓW wersja 4.01 - do prowadzenia i obsługi bdsog oraz powiatowy geoportal.

W Starostwie obieg dokumentacji regulują jedynie akty prawne, w tym instrukcja kancelaryjna. W Starostwie nie opracowano i nie wprowadzono wewnętrznych zasad obiegu dokumentacji, co stanowi o braku realizacji zalecenia nr 7 wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 grudnia 2021 r. WG-II.431.1.14.2021.MPI. Każdy z pracowników wydziału prowadzi w formie tradycyjnej indywidualny rejestr/wykaz spraw, co utrudnia nadzorowanie terminowości zadań przez przełożonych.

Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych, obsługa wniosków o wypisy i wyrisy, obsługa narad koordynacyjnych odbywa się w formie elektronicznej poprzez: geoportal powiatu, tu dokumenty przesyłane tą drogą są automatycznie rejestrowane w systemie służącym do prowadzenia zasobu lub skrzynkę podawczą ePUAP Starostwa: dokumenty wysyłane tym sposobem są rejestrowane w Kancelarii Ogólnej Starostwa Powiatowego w Lipsku, następnie przekazywane i rejestrowane w WGKKN lub w formie papierowej – dokumenty są rejestrowane w Kancelarii Ogólnej Starostwa, następnie są przekazywane i rejestrowane

w sekretariacie WGKKN oraz przekazywane do dekretacji pracownikowi. Rejestracja wniosków (również tych realizowanych przez system OŚRODEK) odbywa pośrednictwem Punktu Obsługi Interesanta / Kancelarii Ogólnej Starostwa, następnie są przekazywane i rejestrowane w sekretariacie WGKKN oraz przekazywane do dekretacji pracownikowi. Po zrealizowaniu wniosku wnioskodawca odbiera materiały osobiście, są wysyłane pocztą na podany we wniosku adres lub elektronicznie na adres e-mail.

Jednym z zaleceń pokontrolnych (nr 13 wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 grudnia 2021 r. WG-II.431.1.14.2021.MPI) była rozbudowa i modyfikacja systemu do obsługi i prowadzenia pzgik w jednostce kontrolowanej. W tym zakresie jednostka wypełniła zalecenie pokontrolne, a rozbudowa systemu przyczyniła się do unowocześnienia i przyspieszenia obsługi klientów administracji geodezyjnej i kartograficznej.

1.6 Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

W Starostwie pracownicy innych wydziałów niż WGKKN nie posiadają bezpośredniego dostępu do danych referencyjnych pzgik za pomocą systemów prowadzonych teleinformatycznie. Dane zgromadzone w pzgik są udostępniane pracownikom innych wydziałów na podstawie każdorazowo składanych wniosków. We wniosku zawarte są informacje jakich danych dotyczy, obszar wnioskowanych danych oraz adnotacja o wykorzystaniu zamawianych danych do celów służbowych. Najczęściej dane pzgik są udostępniane pracownikom wydziału Budownictwa i Inwestycji oraz Ochrony Środowiska. Dane wydawane są w formie uproszczonych wypisów z rejestru gruntów (z pieczęcią „do celów służbowych”) i wydruków z mapy zasadniczej lub ewidencyjnej. Umożliwienie korzystania z danych egib wewnątrz jednostki spowodowałoby ograniczenie kosztów związanych chociażby z drukowaniem informacji oraz zmniejszenie zaangażowania pracowników WGKKN w to zadanie.

Ponadto Starosta zapewnia dostęp do danych w zakresie opisowych i graficznych bazy egib, za pośrednictwem powiatowego geoportalu „w trybie chronionym” pracownikom Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego do realizacji ustawowych zadań, usług przeglądania baz danych pzgik za pośrednictwem powiatowego geoportalu pracownikom Urzędów Gminnych powiatu lipskiego na mocy zawartych umów, kopii baz danych egib w formacie GML umieszczanej na platformie wymiany danych prowadzonej przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa.

1.7 Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Organizacja jednostki kontrolowanej nadal, pomimo licznych zaleceń w tym zakresie w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 listopada 2021 r. WG-II.431.1.15.2021.KP i z dnia 23 grudnia 2021 r. znak WG-II.431.1.14.2021.MPI, nie zapewnia prawidłowej realizacji zadań ustawowych. RO wprowadzie był zmieniany, jednak jedynie wybiórczo, procedury wewnętrzne obiegu dokumentacji nie zostały wdrożone, co utrudnia nadzorowanie zadań. Nie funkcjonuje również skuteczny system zastępstw na stanowiskach związanych z nadzorowaniem zadań z zakresu geodezji i kartografii, nadal utrzymywane jest stanowisko zastępcy naczelnika mimo, że nie są podejmowane próby jego obsadzenia. Jako pozytywny należy uznać aspekt wdrożenia przez jednostkę geoportalu do obsługi klientów administracji, co wpływa na szybkość i jakość załatwiania spraw.

2 Ocena realizacji tematów priorytetowych

2.1 Jakość danych egib

2.1.1 Forma udostępniania danych z egib

W jednostce kontrolowanej do prowadzenia i świadczenia usług sieciowych w zakresie bazy danych egib wykorzystywany jest system teleinformatyczny firmy GEOBID. Baza danych egib prowadzona jest w programie EWOPIS (część opisowa) oraz programie EWMAPA FB (część graficzna). Oprogramowanie umożliwia wygenerowanie plików w formacie gml, swde i pdf. Organ wydaje dane z bazy graficznej w formatach dxf, gml, swde. Baza egib jest prowadzona przy pomocy dwóch niezależnych programów i dane wynikające z części opisowej i z części graficznej są niezależne i nie zostały doprowadzone do spójności i zgodności. Dla części powiatu nie istnieje postać wektorowa danych. Ta sytuacja skutkuje brakiem możliwości tworzenia plików w formie elektronicznej, a co za tym idzie również brakiem możliwości kontroli jakości tych plików za pomocą walidatora. Dla danych opisowych istnieje możliwość wymiany danych (udostępniania) w plikach w formacie GML, co jednoznacznie wynika z instrukcji do programu EWOPIS. Generowanie takich plików ma istotne znaczenie przez wzgląd na możliwość zapoznania się z błędami krytycznymi, które należy sukcesywnie eliminować, żeby osiągnąć pożądany efekt tj. bazę danych egib prowadzoną w formie zgodnej z obowiązującymi przepisami. Z pisma znak GKKN.6641.1.6.2024 z dnia 20 sierpnia 2024 r. skierowanego do GGK wynika, że jednostka

kontrolowana wygenerowała pliki w formacie GML zarówno z części opisowej bazy jak i z części graficznej, które następnie przekazała w celu zasilenia ZSIN. Powyższe wskazuje, że organ podaje różne dane do różnych organów nadzorczych i w ten sposób zaciemnia obraz stanu faktycznego prowadzonej bazy egib. Jednostka kontrolowana nie przeprowadza takich czynności analizy wyników kontroli tworzonych plików w formacie GML, ze względu na występujące błędy w tym błędy krytyczne. Takie działanie ma stanowić usprawiedliwienie organu w zakresie wymiany danych w formie niezgodnej z obowiązującymi przepisami a jednocześnie uniemożliwia poprawianie jakości danych poprzez eliminację chociażby błędów krytycznych.

W okresie objętym kontrolą wpłynęło 36 wniosków o udostępnienie danych w formie pliku. Format pliku z udostępnianymi danymi w jednostce kontrolowanej był uzależniony od jakości i formy danych na obszarze objętym wnioskiem oraz od informacji zawartych we wnioskach, w których wnioskodawca wskazywał format pliku. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, forma elektronicznej wymiany danych, w tym także udostępnia, odbywa się w formacie zgodnym z obowiązującym standardem wymiany danych, którym jest schemat aplikacyjny GML, zgodny ze schematem pojęciowym ewidencji zamieszczonym w załączniku nr 6 do rozporządzenia w sprawie egib. Kontrolowany organ nie realizuje powyższego przepisu ze względu na brak bazy danych prowadzonej w systemie teleinformatycznym, która umożliwiałaby wymianę danych w obowiązującym formacie. Dodatkowo organ wydaje dane w formatach wskazanych przez wnioskodawcę, pomimo niezgodności tych formatów z obowiązującymi przepisami. W oparciu o wyjaśnienia jednostki kontrolowanej oraz analizę operatów technicznych ustalono, że organ udostępnia na wniosek o wydanie danych w postaci elektronicznej dane wektorowe pochodzące z „tzw. LPIS-u”, które nie stanowią danych ewidencyjnych.

W wybranej losowo grupie kontrolnej składającej się z 21 wniosków o udostępnienie danych z bazy egib w przypadku 12 wniosków stwierdzono brak kopii wydanej dokumentacji na żądanie wnioskodawcy (arkusz ustaleń kontrolnych nr 2, zagadnienie 2.1.1) . Dla 5 wniosków dotyczących wydania wyrys, stwierdzono brak daty sporządzenia wydawanego dokumentu. Wydawany wyrys jest niezgodny z dyspozycją § 36 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib, gdyż nie zawiera fragmentu mapy ewidencyjnej, a jedynie żadaną działkę lub kilka działek ewidencyjnych wskazanych we wniosku. Treść klauzuli zamieszczanej w formie pieczęci na wydawanych wypisach jest niezgodna z jej treścią wskazaną w § 36 ust. 6 rozporządzenia w sprawie egib. Należy jednak zauważyć, że klauzula wstawiana systemowo podczas

sporządzania wyrysów ma poprawną treść. W jednym przypadku brak jest informacji w jaki sposób zabezpieczono i przekazano wypis w postaci elektronicznej do wnioskodawcy, który złożył wniosek za pomocą systemu teleinformatycznego prowadzonego przez organ.

Przedstawiony zrzut z ekranu programu do obsługi wniosków może wskazywać na przekazanie za pomocą systemu teleinformatycznego prowadzonego przez organ, jednak brak dowodu odebrania tych dokumentów.

Załączone do 21 wytypowanych wniosków DOO są sporządzane na drukach niezgodnych z obowiązującym formularzem, gdyż w pozycji 7 wzoru jest przywołane błędne odwołanie do przepisu wynikającego z ustawy Pgik. Nazwa organu w DOO jest niepoprawna.

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP)

(<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla zbioru danych egib zgłoszono usługę:

- przeglądania: <https://powiatlipsko.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>,
- pobierania: <https://powiatlipsko.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający ww. usługi otrzymał identyfikator PL.PZGiK.276. Usługa wyszukiwania nie została zgłoszona, co jest niezgodne z zapisem art. 4 ust. 1c ustawy Pgik w związku z art. 9 ust. 1 ustawy o IIP.

W kontroli nie odnotowano udostępniania danych egib w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik, co potwierdził organ w wyjaśnieniach.

2.1.2 Termin ujawniania danych w egib

W okresie objętym kontrolą, od dnia 1 stycznia 2022 r. do dnia 17 października 2024 r., organ kontrolowany zarządził modernizację ewidencji gruntów i budynków na obszarze 4 obrębów: Grabowiec, Białobrzegi, Kawęczyn i Zajączków. Prace na obszarze obrębów Białobrzegi, Kawęczyn i Zajączków zostały rozpoczęte w lipcu 2023 r. i zakończone w grudniu 2023 r. Prace na obszarze obrębu Grabowiec rozpoczęły się we wrześniu 2023 r. i zakończyły w marcu 2024 r. Dane graficzne i opisowe dla obrębów Kawęczyn i Zajączków ujawniono w bazie egib w dniu 15 stycznia 2024 r. Dane dla obrębu Białobrzegi zostały ujawnione w bazie opisowej w dniu 15 stycznia 2024 r. a w bazie graficznej 31 stycznia 2024 r. Informacja Starosty wskazująca, że dane zawarte w projektach operatów opisowo-kartograficznych dla tych trzech obrębów, wyłożonych do wglądu osób zainteresowanych w terminie od 20 listopada 2023 r. do 11 grudnia 2023 r., stały się danymi ewidencji gruntów i budynków została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 12 lutego 2024 r. Zatem obie części bazy egib zostały zasilone przed ogłoszeniem informacji w

dzienniku urzędowym województwa i faktycznie z dniem 12 lutego 2024 r. dane te stały się danymi ewidencyjnymi. Dane dla obrębu Grabowiec zostały ujawnione w części opisowej bazy egib w dniu 2 maja 2024 r. a w części graficznej w dniu 6 czerwca 2024 r. Informacja Starosty wskazująca, że dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, wyłożonego do wglądu osób zainteresowanych w terminie od 15 lutego 2024 r. do 6 marca 2024 r., dla tego obrębu stały się danymi egib została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 2 lipca 2024 r. Zatem obie części bazy egib zostały zasilone przed ogłoszeniem informacji w dzienniku urzędowym województwa i faktycznie z dniem 2 lipca 2024 r. dane te stały się danymi ewidencyjnymi. Czynności ujawnienia danych w każdym z wymienionych obrębów nastąpiły po upływie terminu na rozpatrzenie uwag złożonych podczas wyłożenia projektów operatów do wglądu osób zainteresowanych.

2.1.3 Aktualizacja egib

- Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON

Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej komunikacja z rejestrami EKW, PESEL i REGON jest stosowana podczas wprowadzania zmian w bazie egib oraz do weryfikacji wniosków o udostępnienie danych z bazy egib. W oparciu o statystyki otrzymane z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii stwierdzono, że w okresie objętym kontrolą Starostwo skorzystało 29423 razy z rejestru PESEL i 3907 razy z rejestru NKW, z rejestru REGON nie skorzystało ani razu. Na terenie powiatu jest 136757 działek ewidencyjnych ujawnionych w części opisowej bazy. Ilość wejść do rejestru NKW wskazuje na weryfikację numeru księgi dla niespełna 3% działek w okresie objętym kontrolą oraz około 21,5% działek, dla których skorzystano z rejestru PESEL. Jednostka kontrolowana nie realizuje kompleksowych działań mających na celu aktualizację danych PESEL, REGON i KW dla obiektów objętych modernizacją, co umożliwiłoby aktualizację bazy oraz uzyskanie poprawności ujawnianych danych, usprawnienie tempa wprowadzania zmian (nie ma konieczności wpisywania danych ręcznie), a także w przypadku wprowadzania zmiany np. na podstawie postanowienia sądowego, gdzie często brakuje danych adresowych istnieje możliwość pozyskania ich poprzez rejestr PESEL.

- Sposób aktualizacji bazy egib

Ze względu na odrębne systemy informatyczne służące do prowadzenia części opisowej i części graficznej bazy egib aktualizacja danych odbywa się niezależnie w każdej z części bazy i jest wykonywana przez różne osoby. Operator wprowadza, sprawdza i zatwierdza ujawnione zmiany. Z wyjaśnień organu wynika, że zmiany ujawnione w trakcie prac geodezyjnych, których wyniki zostały przyjęte do pzgik są podczas weryfikacji wprowadzane do części graficznej bazy egib. Wśród wytypowanej losowo próby 42 zmian 28 z nich odnosi się do aktualizacji danych opisowych i graficznych. Z analizy przeprowadzonej na tej próbie zmian wynika, że w 19 z nich dane w części graficznej ujawniono przed danymi w części opisowej (poz. 5, 7, 8, 11, 12, 17, 20, 24, 25, 27, 28, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 41, 42). W 9 przypadkach różnica wynosiła mniej niż 10 dni (poz. 5, 7, 12, 20, 27, 28, 33, 36, 39), zaś maksymalna różnica wynosiła 3065 dni odstępu pomiędzy ujawnieniem zmian w zakresie danych opisowych i danych graficznych (poz. 17). W jednym przypadku zmiana w części graficznej nastąpiła 14 dni przed przyjęciem operatu do pzgik (poz. 41), w jednym przypadku aktualizacja części graficznej nastąpiła 229 dni przed sprostowaniem pomyłki oczywistej w decyzji o ustaleniu linii brzegowej w zakresie numeracji działek ewidencyjnych (poz. 42). Takie działania są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa w tym zakresie.

Aktualizacja danych bazy egib przeprowadzana na wniosek dotyczyła 7 z pozyskanych zmian i w 6 z nich wnioskodawca nie spełniał warunku wynikającego z art. 24 ust. 2a pkt 2 ustawy Pgzik. W aktach zmian, pomimo że w 4 przypadkach było prowadzone postępowanie administracyjne, brak jest dokumentów związanych z ustaleniem statusu wnioskodawcy i przedstawieniem stosownych dokumentów uprawniających do wnioskowania o aktualizację danych. Ponadto w toku prowadzonych postępowań błędnie ustalono strony postępowania, nie uwzględniono jako strony podmiotu ujawnionego w rejestrze egib oraz podmiotu, dla którego uległ zmianie stan prawny, należy nadmienić, że brak dokumentów uzasadniających zmianę stanu prawnego (posiadanie samoistne). Powyższe stanowi naruszenie przepisów ustawy Pgzik oraz zasad postępowania administracyjnego.

Wśród wybranych losowo wniosków znajdował się jeden wniosek złożony przez dzierżawcę, który dotyczył usunięcia dzierżawy z rejestru egib ze względu na zakończenie umowy (poz. 10 w tabeli). Wniosek został rozpatrzony i zmiana została wprowadzona. Jednak dane dotyczące dzierżaw nie stanowią danych egib już od 31 lipca 2020 r. Zatem działania organu były niezgodne z obowiązującymi przepisami oraz wykraczały poza posiadane umocowanie. Przy ujawnianiu zmian w zakresie budynków organ nie dokonuje analizy pod kątem spełnienia warunków wynikających z § 15 rozporządzenia w sprawie egib, w którym

wskazano budynki i lokale niewykazywane w egib. Brak tego typu analizy powoduje „poprawienie błędu” w egib poprzez ujawnienie budynku o powierzchni zabudowy 15 m² na podstawie operatu przyjętego do pzgik w 2011 r. W wyniku kontroli brak takiej analizy stwierdzono także we wszystkich badanych czterech operatach z modernizacji przeprowadzonej w okresie objętym kontrolą. W jednym przypadku budynek został ujawniony w części opisowej i pomimo upływu 766 dni do chwili obecnej nie został ujawniony w części graficznej bazy. W przypadku trzech zmian związanych z połączeniem działek nie stwierdzono w operacie technicznym dokumentacji dotyczącej ustalenia granic, analizy spełnienia standardów i dokładności przez dane dotyczące określenia położenia punktów granicznych.

Zmiany dokonywane na podstawie operatów zawierają papierowe kopie części ewidencyjnej operatu, która z odpowiednią klauzulą jest przekazywana do pracowników prowadzących część opisową bazy egib.

W przypadku pięciu zmian wprowadzonych w części graficznej bazy egib stwierdzono, że login wprowadzającego zmianę to „LIMBUS sp. z o.o.”, co organ wyjaśnił jako błąd systemu mający miejsce jedynie w jednej jednostce rejestrowej. Błąd ten jednak wynika z zaniedbania organu, który po przeprowadzeniu modernizacji na obszarze tej gminy wykorzystał bazę utworzoną w trakcie modernizacji i nie zasilił prowadzonej przez siebie bazy lecz wymienił ją na bazę utworzoną przez wykonawcę prac. Takie działanie jest niezgodne z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, który mówi, że obiekty nowe i zmodyfikowane przekazane przez wykonawcę prac służą do aktualizacji baz danych zasobu nie ich podmiany. W kontrolowanych zmianach podlegały aktualizacji zarówno dane dotyczące działek jak i dane dotyczące budynków. Organ aktualizując dane nie wprowadzał poprawnych identyfikatorów zarówno dla działek jak i dla budynków, których niezgodny schemat funkcjonuje dla znacznej ilości danych egib w powiecie. Powyższe działanie jest niezgodne z podstawowym zadaniem organu związanym z prowadzeniem pzgik jakim jest tworzenie, ewidencjonowanie, utrzymanie, udostępnianie i aktualizacja między innymi bazy egib zgodnie z obowiązującymi przepisami, w sposób jednolity dla całego kraju.

Zawiadomienia o zmianie przekazywano do organów podatkowych w poszczególnych urzędach miast i gmin za pomocą przesyłek pocztowych, co jest niezgodnie § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib. W 9 przypadkach zawiadomienia o zmianie zostały przekazane do organu podatkowego przed ujawnieniem zmiany w części graficznej bazy

(tabela poz. 1, 2, 3, 23, 26, 30, 36, 40, 41). Zawiadomienia o zmianie w części opisowej były przekazywane w terminach:

- do 14 dni - w 31 przypadkach, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia ws. egib,
- powyżej 14 dni - w 6 przypadkach, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia ws. egib,
- w jednym przypadku nie przekazano zmiany, a dane z części graficznej zostały po dwóch miesiącach od ujawnienia.

Zawiadomienia o zmianie przekazywane są do sądu prowadzącego KW również za pomocą przesyłek pocztowych. Na 16 zawiadomień skierowanych do sądu 6 zostało przekazanych w terminie do 14 dni (poz. 7, 8, 12, 15, 23, 24,) zaś pozostałe 10 po upływie tego terminu (poz. 11, 18, 25, 29, 34, 36, 38, 39, 41, 42). Maksymalny czas przekazania zawiadomienia do sądu wyniósł w jednym przypadku 210 dni. W dwóch przypadkach zawiadomienie o zmianie zostało odebrane przed ujawnieniem danych w graficznych w bazie egib. Należy również zaznaczyć, że zachowanie terminu odnosi się do zawiadomień o zmianie w części opisowej, ponieważ bazy są prowadzone niezależnie, zmiany są ujawniane niezależnie, zatem terminy też są niezależne.

Kontrola wybranej losowo grupy próbnej 42 zmian związanych z aktualizacją danych egib została poddana ocenie również pod kątem terminu ujawniania danych. W oparciu o przeprowadzoną analizę ustalono, że w wybranej próbie było 29 zmian dotyczących aktualizacji zarówno danych opisowych jak i danych graficznych. Tylko w jednym przypadku dane były ujawniono w tym samym dniu w obu częściach bazy (tabela do zagadnienia 2.1.1. poz. 9). W pięciu przypadkach dane graficzne zostały ujawnione przed danymi opisowymi, wśród których dla dwóch wniosków termin ten wyniósł 1 i 14 dni (poz. 12, 41), dla pozostałych trzech zmian termin ten wynosił 3065 dni, 806 dni i 229 dni. Największe opóźnienia w ujawnianiu zmian w bazie egib powstały w sprawach prowadzonych z urzędu na podstawie operatów technicznych przyjętych do pzgik. Najdłuższy termin ujawnienia zmian w części opisowej odnosił się do czterech zmian i wynosił 52 dni, 162 dni, 808 dni i 1331 dni. W pozostałych przypadkach termin ten nie przekroczył 27 dni. Gorsza sytuacja jest w przypadku części graficznej bazy egib, dla której termin powyżej 50 dni dotyczył 7 z 29 skontrolowanych zmian i maksymalnie wyniósł 1512 dni. W 18 przypadkach termin nie przekroczył 14 dni, w jednym wyniósł 48 dni i aktualizacja dotyczyła ujawnienia zmian na podstawie decyzji ostatecznej. Tak duża rozbieżność w terminach ujawniania zmian w części opisowej i graficznej nie może być w żaden sposób usprawiedliwiona, gdyż skutkuje ona dodatkowymi błędami w prowadzonych bazach, ich niespójnością i nieaktualnością.

W przypadku 6 zmian zainicjowanych z urzędu po otrzymaniu decyzji bądź prawomocnego wyroku sądu organ ujawnił zmiany po upływie ustawowego terminu. W związku z powyższym należy stwierdzić, że kontrolowany organ nie realizuje terminowo zadania związanego z aktualizacją bazy danych egib, która powinna być wykonana niezwłocznie a w przypadku dokumentów wymienionych w art. 23 ust. 1-3 ustawy Pgik nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania tych dokumentów.

2.1.4 Modernizacja egib

Kontrolowany organ w okresie objętym kontrolą przeprowadził modernizację egib na obszarze 4 obrębów. W wyniku tych prac powstały i zostały przyjęte do pzgik 4 operaty opisowo-kartograficzne. Obręb Zajęczków gm. Chotcza oraz Kawęczyn gm. Ciepiałów były objęte jedną umową, która została zarejestrowana pod jednym numerem. Organ zarejestrował te prace jako prace etapowane i w ten sposób było możliwe przyjęcie dwóch operatów do jednego numeru z rejestru zgłoszonych prac. Organ dążył do uzyskania materiałów geodezyjnych do danego obrębu, co jest w sprzeczności z przygotowywanymi i uzgodnionymi z MWINGiK projektami modernizacji. Otóż projekty były sporządzane dla kilku obrębów i następnie były realizowane w całkiem odmiennych kombinacjach. Takie działanie utrudnia ocenę faktycznie poniesionych kosztów w stosunku do planowanych wydatków. Tym bardziej, że projekty nie przewidywały etapowania poprzez rozdzielanie prac ze względów terytorialnych lecz ze względu na zakres prac geodezyjnych.

Mankamentem podstawowym przeprowadzonych modernizacji jest brak realizacji założonego i wskazanego w każdym z uzgodnionych projektów tożsamego celu. Pierwszy ze wskazanych celów, który nie został zrealizowany dotyczył „A. Cyfryzacja baz danych ewidencji gruntów i budynków, poprawa jakości danych ewidencji gruntów i budynków, a także aktualizacja i dostosowanie istniejącej bazy danych ewidencji gruntów i budynków do wymagań określonych w rozporządzeniu w sprawie egib w zakresie numerycznego opisu granic działek ewidencyjnych i ich pól powierzchni oraz danych opisowych i geometrycznych budynków”.

W żadnym z kontrolowanych operatów i warunków technicznych dotyczących zrealizowanych modernizacji nie stwierdzono działań, które wskazywałyby na realizację przywołanego celu. Biorąc pod uwagę stan bazy egib funkcjonującej na terenie kontrolowanej jednostki jest to priorytetowy cel, który pomimo wielokrotnych nakazów realizacji nadal nie został zrealizowany chociaż dla tych czterech obrębów. Zgodnie z wyjaśnieniami organu prace były realizowane zgodnie z dyspozycją wynikającą z art. 24a ustawy Pgik. Jednak analiza pozyskanych dokumentów dotyczących realizacji kontrolowanych prac budzi

wątpliwości. Analiza przekazanych informacji o rozpoczęciu prac związanych z modernizacją wskazuje, że w treści przywołano rejestrację zgłoszenia prac, która nastąpiła po upływie okresu na jaki miały być te informacje podane do publicznej wiadomości. Ponownie organ kontrolowany nie przekazuje rzetelnych i wiarygodnych wyjaśnień i informacji, co w efekcie prowadzi do uznania przekazanych dokumentów za niewiarygodne i nie oddające faktycznego stanu realizacji modernizacji w zakresie podania do publicznej wiadomości informacji o podjęciu prac. Przemawia za tym również fakt braku jakichkolwiek uwag i zastrzeżeń w każdym z czterech obiektów poddanych modernizacji wynikający z faktu, że „nie była obecna żadna z osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej” (cytat z protokołów znajdujących się w operatach). Projekty operatów opisowo-kartograficznych podlegały wyłożeniu w siedzibie Starostwa w formie elektronicznej „w formie przeglądania na komputerze”. Organ nie udostępnił projektów za pomocą środków komunikacji elektronicznej np. z wykorzystaniem usług sieciowych organu lub jego portalu internetowego.

Kontroli szczegółowej poddano wszystkie cztery obiekty objęte modernizacją ewidencji gruntów i budynków i w każdym zakresie prac był jednakowy, a mianowicie dotyczył ewidencji budynków i lokali oraz aktualizacji użytków w zakresie terenów zabudowanych. Na obrębie Zajączków dodatkowo przeprowadzono klasyfikację gruntów dla obszarów ze zmienionym sposobem użytkowania na gruntach podlegających gleboznawczej klasyfikacji gruntów, której wyniki pomimo braku decyzji o ustaleniu klasyfikacji zostały ujawnione już w projekcie operatu opisowo-kartograficznego. Czynności terenowe związane z gleboznawczą klasyfikacją gruntów zostały przeprowadzone w dniu 1 grudnia 2023 r., a wyłożenie projektu operatu było w okresie od 20 listopada 2023 r. do 11 grudnia 2023 r. W oparciu o materiały znajdujące się w operatach stwierdzono, że zasięg użytków B – tereny mieszkaniowe nie został ustalony zgodnie z treścią załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie egib. Przy określaniu użytku B – tereny mieszkaniowe i użytku Br – grunty rolne zabudowane nie była brana pod uwagę dokumentacja architektoniczno-budowlana, a jedynie stan faktyczny na gruncie. Również przy obiektach, dla których wykonawcy prac pozyskali informacje o wydanych pozwoleniach na budowę brak jest odniesienia się do linii wskazanych w projekcie zagospodarowania terenu lub działki. W żadnym z tych opracowań nie odnoszono się do przebiegu granic, zaś rozpatrzone miejsca kolizji budynków i granic działki ewidencyjnej stanowią sygnalizację a nie rozwiązanie problemu.

W modernizowanych obrębach nadal pozostały niepoprawne identyfikatory działek ewidencyjnych oraz powierzchnia sztucznie powiększona do 0,0001 ha poprzez dodanie dwóch zer do powierzchni wykazywanej do 0,01 ha.

Planowanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków nie jest poprzedzone analizą całościową posiadanych danych egib. Czynności ujęte w warunkach technicznych sporządzanych do ogłoszonych w ramach zamówień publicznych prac są okrojone do pojedynczych elementów, co w efekcie nie daje zadowalającego rezultatu i nie realizuje założonego celu modernizacji. W ten sposób wykonywane prace dotyczą prawie tych samych obrębów, tylko raz robione są pomiary związane z budynkami, raz z użytkami, a innym razem będą pomiary związane z działkami. Prowadzone bazy nadal są rozmieszczone punktowo na obszarze powiatu, co nie daje możliwości uzyskania zauważalnych i efektywnych rezultatów. Należy zauważyć, że pomimo tak małego pokrycia danymi w numerycznej bazie egib ponad 61,5% punktów granicznych spełnia obowiązujący aktualnie warunek dokładnościowy, co powinno być wzięte pod uwagę przy planowaniu prac związanych z modernizacją egib. Jednostka kontrolowana zachowała ustawowe terminy we wszystkich przeprowadzonych w kontrolowanym okresie modernizacjach, jednak jakość wykonania zleconych prac i ich zakres nie są adekwatne do potrzeb i stawianych przez Starostę celów w projektach modernizacji.

2.1.5 Automatyczna kontrola jakości egib

- Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

Ocena w tym zakresie opiera się na wyjaśnieniach organu, gdyż szczątkowy stan bazy egib nie daje możliwości kontroli niezależnej w powyższym zakresie. Na terenie powiatu istnieją obszary niejednostopólne, co do istnienia których organ ma pełną świadomość. Podejmowane przez organ działania nie są ukierunkowane na eliminację tych rozbieżności. Wśród przedstawionych do uzgodnienia projektów modernizacji ten problem nie był poruszony, a w wykonanych modernizacjach organ nie przeprowadził działań związanych z utworzeniem poprawnej bazy działek ewidencyjnych.

- Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek.

Z raportów z analizy przylegania działek przeprowadzonej dla miast znajdujących się na terenie powiatu (Ciepielów, Lipsko, Sienno i Solec nad Wisłą) system nie wykrył błędów w przyleganiu działek. W ramach czynności kontrolnych pobrano WFS dla działek w gminie

Chocza i raport z przeprowadzonej analizy przylegania działek zawierał 277 błędów polegających na nakładaniu się granic, gdzie powierzchnia tych działek wahała się od 0,00 m² do 0,54 m², w jednym przypadku było to 10,04 m² i w jednym 26027,41 m² co wskazuje na obszar, dla którego nie został wprowadzony numer działki ewidencyjnej. Próby analizy przylegania w pozostałych gminach nie zostały przeprowadzone ze względu na błąd podczas importu WFS. Jednak ta analiza wskazuje na bardzo słabą jakość prowadzonej fragmentarycznie bazy i jednocześnie na brak działań jednostki kontrolowanej w celu poprawienia jakości tych danych, pomimo, że obręb znajdujący w powyższej jednostce ewidencyjnej był objęty modernizacją ewidencji gruntów i budynków.

- Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej

Dane ewidencji gruntów i budynków prowadzonej dla obszaru powiatu są różne w części opisowej i w części graficznej zarówno w zakresie działek ewidencyjnych jak i budynków. Na ogólną liczbę działek ewidencyjnych ujawnionych w części opisowej wynoszącą 136 757 tylko 55 025 posiada swój odpowiednik w postaci graficznej, co stanowi ponad 40,2% wszystkich działek w powiecie. W większości jednostek liczba działek w części opisowej jest większa od liczby działek w części graficznej, jednak jest również sytuacja odwrotna, gdzie liczba działek w części graficznej jest mniejsza od liczby działek w części opisowej. W przekazywanych przez kontrolowaną jednostkę danych, skierowanych do organów nadzorczych, brak jest jednolitego podejścia do jakości posiadanych danych. W 2022 r. w powiecie było 187 651 punktów granicznych, a w 2023 r. 160 386 punktów, z kolei w danych pozyskanych w ramach kontroli punktów jest już 196 325. Wraz ze zmniejszeniem liczby punktów nastąpił wzrost liczby działek, co jest nielogiczne i niespójne. Wskazuje to na brak rzetelności i staranności przy sporządzaniu zestawień, a przekazywane informacje są rozbieżne i nie pozwalają ocenić faktycznego stanu realizacji prowadzonej bazy egib. W związku z powyższym należy stwierdzić, że kontrolowany organ nie posiada rejestrów pozwalających na określenie liczby działek ewidencyjnych na obszarze powiatu a podawane informacje do organów nadzorczych są nierzetelne i nie oddają stanu faktycznego. W przypadku budynków sytuacja jest równie niespójna. W części graficznej jest ujawnionych 91 714 budynków, a w części opisowej 12 493 budynki, co stanowi 13,62% wszystkich budynków przy założeniu, że dane graficzne są aktualne. Powyższe wskazuje na bardzo małe zaawansowanie i niską jakość i aktualność danych w prowadzonej bazie egib.

- Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej

W bazach danych egib występuje 155265 działek ewidencyjnych i 77090 budynków, w tym:

- ☐ 32 rozbieżnych działek występujących w Ewopisie,
- ☐ 4421 budynków brakujących w Ewopisie.
- Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową

Ponieważ bazy nie są zintegrowane i każda jest prowadzona niezależnie, a dodatkowo nie wszystkie działki są ujawnione w bazie numerycznej, można stwierdzić, że dla znacznej większości działek występują rozbieżności w powierzchni. Pozyskane raporty z porównania powierzchni dla obszarów ujawnionych w bazie egib zawierają 32 716 wierszy z rozbieżnościami. Dla obszarów wiejskich w gminie Lipsko są trzy obręby, w których są wykazane pojedyncze działki z rozbieżnościami, również na obszarach wiejskich gminy Solec nad Wisłą są rozbieżności rzędu kilku, kilkunastu działek w 12 obrębach oraz w mieście Siemno jest takich rozbieżności tylko 36 na 1875 wszystkich działek. Jednak może to wynikać z braku danych w części graficznej dla pozostałych działek i wówczas w raporcie takiej pozycji nie będzie. Priorytetem w ustalonej sytuacji jest utworzenie bazy egib dla całego powiatu i dopiero wówczas będzie można szczegółowo oceniać jakość danych. W obecnym stanie faktycznym dane, które są nie spełniają wymogów spójności, aktualności i rzetelności.

- Atrybuty punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji)

Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej atrybuty punktów granicznych ISD, STB i numer operatu technicznego, z którego pochodzą informacje o punkcie posiada 100% punktów ujawnionych w części graficznej bazy egib, która dotyczy jedynie 36 obrębów ze 163 będących w powiecie. Atrybut SPD jest już widoczny dla 88,77% punktów ujawnionych w części graficznej bazy. Jedynie punkty graniczne na obszarze miasta Ciepłówek posiadają wszystkie atrybuty w 100%.

- Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków

W prowadzonej bazie egib stwierdzono 419 przypadków niedozwolonego oznaczenia użytków, co przy pokryciu bazą jedynie około 22% obrębów stanowi znacząca ilość. Organ podejmował działania w zakresie użytków w – rowy, wp – grunty pod wodami płynącymi oraz wsr – grunty pod stawami, które jednak obejmowały obszar jednej gminy.

- Występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

W prowadzonej bazie egib są ujawnione błędne numery ksiąg wieczystych w 11752 przypadkach co stanowi 41,99 % wszystkich ujawnionych ksiąg w bazie. Pomimo tak niskiej zgodności organ w kontrolowanym okresie skorzystał z rejestru NKW jedynie 3907 razy (zgodnie ze statystyka uzyskaną od GKG).

- Kontrola spójności danych na granicach powiatów

Kontrola spójności danych na granicach powiatów nie została przeprowadzona przez organ nadzorczy z powodu braku danych numerycznych.

- Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą

Zarówno identyfikatory działek ewidencyjnych jak i budynków występują w prowadzonej szczytkowej bazie egib w formie niezgodnej z obowiązującą strukturą. Organ nie dokonuje aktualizacji identyfikatorów przy aktualizacji bieżącej, zaś podejmowane działania w zakresie modernizacji budynków obejmowały tylko cztery obręby, w których pracami objęto jedynie budynki i nadano im poprawne identyfikatory.

Na uwagę zasługuje fakt rozbieżności w informacjach podawanych przez organ, z których wynika, że w kontrolowanym okresie zwiększyła się ilość obrębów posiadających wektorową bazę działek. W tym okresie organ przeprowadził jedynie 4 modernizacje, w których pracami objął jedynie dane dotyczące budynków i w tym okresie zwiększyła się liczba obrębów z wektorową bazą działek o 11. Z przekazanych wyjaśnień wynika, że w 2021 r. było 36 obrębów z wektorową bazą działek i w 2023 r. przybył jeden – obręb Grabowiec. Analiza operatu dla tego obrębu nie potwierdza przeprowadzenia jakichkolwiek czynności w zakresie działek ewidencyjnych.

2.1.6 Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty oraz stopień realizacji zadania związanego z przekazaniem danych do zasilenia ZSIN

Zgodnie z zapisami § 8 rozporządzenia w sprawie ZSIN jednostka kontrolowana w terminie do dnia 16 marca 2023 r. miała obowiązek przekazania do centralnego repozytorium ZSIN (CR ZSIN) po raz pierwszy kopię zbioru danych egib. Kontrolowana jednostka nie dotrzymała terminu wynikającego z powyższego przepisu. Dane do zasilenia ZSIN zostały przekazane do GUGiK dopiero w dniu 12 sierpnia 2024 r. bez przeprowadzenia walidacji plików, co uzasadniono brakiem zintegrowanej bazy danych egib.

Należy podkreślić, że walidacja plików GML nie jest uzależniona zintegrowaniem baz. Dla każdego wygenerowanego pliku można wykonać walidację, którą należy traktować jako wskazówkę do eliminacji błędów znajdujących się w prowadzonej bazie. Plik w formacie GML posiadający błędy krytyczne będzie mógł posłużyć do dalszego wykorzystania po usunięciu tych błędów. Z tego powodu należy uznać, że organ przekazał dane, które jednak mogą okazać się bezużyteczne z punktu dalszego ich wykorzystania.

2.1.7 Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Kontrola wykazała uchybienia i nieprawidłowości w zakresie zagadnienia 2.1.1 - forma udostępniania danych w egib:

- Nieprawidłowy wzór Dokumentu Obliczenia Opłaty,
- Wydawanie danych w oparciu o operat tzw. „LPIS”, z którego dane nie stanowią danych bazy egib,
- Brak daty sporządzenia wyrysów wydawanych na wnioski zainteresowanych,
- Forma wyrysów niezgodna z obowiązującymi przepisami,
- Stosowana klauzula na wypisach w formie pieczęci ma treść niezgodną z obowiązującymi przepisami,
- Brak zgłoszonej usługi wyszukiwania dla danych bazy egib.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.2 - termin ujawnienia danych w egib - uchybienie:

- Ujawnianie danych w bazie egib w dwóch pracach związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków nie zostało przeprowadzone równolegle co uznano za uchybienie

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.3 – aktualizacja danych egib - uchybienia i nieprawidłowości:

- W bazie istnieje ponad połowa błędnie wykazanych numerów ksiąg wieczystych, co nie jest eliminowane przy wykorzystaniu dostępu do rejestru NKW,
- Brak globalnego wykorzystania bazy PESEL przy pracach modernizacyjnych,
- Podczas aktualizacji danych egib na wnioski organ nie weryfikuje warunku wynikającego z art. 24 ust. 2a pkt 2 ustawy PgiK, mówiącego kto może wnioskować o aktualizację,

- W postępowaniach administracyjnych prowadzonych w sprawie aktualizacji danych egib organ błędnie ustala strony postępowania, co skutkuje brakiem wiedzy o toczącym się postępowaniu oraz wprowadzonych zmianach,
- Organ rozpatruje wnioski związane z dzierżawą, które wykraczają poza zakres danych objętych egib,
- Aktualizacja danych na podstawie operatów, w których celem było wykonanie połączenia działek ewidencyjnych nastąpiła bez analizy dokumentów odnoszących się do zmiany, w których brakowało czynności związanych z określeniem położenia punktów granicznych z aktualnie obowiązującą dokładnością czy też analizy materiałów pzgik, która pozwoliłaby na ustalenie posiadanej przez pozyskane z pzgik współrzędne tej dokładności,
- Podczas aktualizacji danych w części graficznej bazy egib ujawniany jest login podmiotu zewnętrznego, co uniemożliwia ustalenie osoby dokonującej modyfikacji,
- Podczas bieżącej aktualizacji danych egib organ nie nadaje poprawnych identyfikatorów dla działek i budynków,
- Przekazywanie zawiadomień o zmianach do organów podatkowych odbywa się za pośrednictwem przesyłek pocztowych, niezgodnie z § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- Przekazywanie zawiadomień o zmianach następuje przed ujawnieniem zmian w części graficznej,
- Przekazywanie zawiadomień o zmianach następuje do jednego ze współmałżonków
- Baza egib nie jest aktualizowana równolegle w części graficznej i opisowej, a rozbieżności czasowe dochodzą do kilkuset dni, co powoduje niespójność danych,
- Dane opisowe i graficzne są ujawniane w bazie egib w różnym czasie i rozbieżność czasowa wynosi nawet kilkaset dni – nieprawidłowość,
- Ujawnianie zmian realizowane z uchybieniem terminu wynikającego z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.4 - modernizacja egib nieprawidłowości:

- brak realizacji wszystkich celów wskazanych w uzgodnionym projekcie modernizacji ewidencji gruntów i budynków,
- ustalanie warunków technicznych i czynności wynikających z zamówień publicznych w zakresie obiektów określonych niezgodnie z obiektami ujętymi w uzgodnionych projektach modernizacji,

- brak realizacji całości obszaru objętego uzgodnionymi projektami modernizacji egib,
- nieudostępnienie projektu operatu opisowo-kartograficznego za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.5 - automatyczna kontrola jakości egib nieprawidłowości:

- dane ujawnione w części opisowej i w części graficznej są niespójne, wykazane w formie niezgodnej z obowiązującym schematem,
- ujawnianie danych wektorowych działek ewidencyjnych w obrębie Grabowiec, które nie znajdują się w operacie z modernizacji tego obrębu,
- niespójne i niezgodne przekazywanie danych w zakresie prowadzonej bazy egib do organów nadzoru.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie zagadnienia 2.1.6 - kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilania ZSIN:

- ze względu brak weryfikacji i poprawienia wszystkich błędów występujących w zbiorze danych egib przed przekazaniem do CR ZSIN
- przekazanie danych do zasilania ZSIN po znacznym upływie terminu wynikającego z obowiązujących przepisów prawa - nieprawidłowość.

2.2 Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

2.2.1 Stan usług danych przestrzennych

2.2.1.1 Stan usługi przeglądania dla danych egib

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że zgłoszono usługę przeglądania: <https://powiatlipsko.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>. Zgłoszony zbiór zawierający m. in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.276.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze przeglądania utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.

Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Działki” zawierała wszystkie wartości atrybutów obligatoryjnych i fakultatywnych. W zakresie warstwy „Budynki” źle zdefiniowano atrybut obligatoryjny „FUNKCJA”, zgodnie ze schematem XML rozporządzenia w sprawie egib prawidłowa nazwa atrybutu to „RODZAJ”, walidator wykazał brak wartości dla tego atrybutu. Brak wartości dla atrybutów fakultatywnych. Dla warstwy „Użytek” nazwa obiektu

nie została zdefiniowana zgodnie ze schematem XML rozporządzenia, w związku z czym walidator wykazał brak oznaczenia warstwy. Warstwa „Kontur” zawiera obligatoryjny atrybut określony w ust. 8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib. Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki walidacji usługi przeglądania danych egib.

W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy danych egib i są publikowane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. serwisie rządowym (<https://geoportal.gov.pl>) oraz programie QGIS. Sprawdzenia dokonano w dniu 7 listopada 2024 r. na podstawie operatu przyjętego do zasobu w dniu 5 listopada 2024 r. pod nr P.1409.2024.722 oraz operatu przyjętego do zasobu w dniu 6 listopada 2024 r. pod nr P.1409.2024.724.

W wyniku kontroli bazy danych egib (format dxf) i udostępnianej usługi WMS stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w obiektowej bazie danych egib. Zakres dostępności usługi jest niewielki z uwagi na nieutworzenie przez jednostkę kontrolowaną w pełni obiektowej bazy egib. Na skutek wieloletnich zaniedbań w zakresie modernizacji egib w powiecie ewidencyjna mapa wektorowa prowadzona jest jedynie na 26% powierzchni procentach powiatu. Brak prac modernizacyjnych, a szczególnie dostosowania jakości danych ewidencyjnych do współczesnych potrzeb uniemożliwia pełne wykorzystanie usług dla obywateli związanych z przeglądaniem danych dotyczących działek ewidencyjnych, wraz z pełną informacją opisową (powierzchni, użytków itp.), spełniających obowiązujące standardy dokładności.

2.2.1.2 Stan usługi pobierania danych egib

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę pobierania: <https://powiatlipsko.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>. Zgłoszony zbiór zawierający m. in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.276. Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40a ust. 2 pkt i oraz j ustawy Pgik. Walidacja wykazała brak tytułu na warstwie „Działki”.

Kontrola usługi w programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji oraz możliwość pobrania danych w zakresie geometrii i identyfikatora działki oraz geometrii

i identyfikatora budynku. Dla 40 771 z 51 790 budynków stwierdzono brak publikacji danych dotyczących rodzaju budynku według KŚT. W wyniku kontroli bazy danych egib (format dxf) i udostępnianej usługi WMS i WFS stwierdzono, że zakres danych bazy egib udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

2.2.1.3 Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych szczegółowych osnów geodezyjnych

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę przeglądania: <https://powiatlipsko.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>. Zgłoszony zbiór zawierający usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8231. Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów.

Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji. Publikowane punkty osnowy szczegółowej posiadają wartości atrybutów obligatoryjnych. Jednostka kontrolowana oświadczyła, że „usługa aktualizowana jest codziennie”. Jednakże w kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły operaty skutkujące zmianą w bdsog.

2.2.1.4 Stan usługi pobierania danych bdsog

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych bdsog nie zgłoszono usługi pobierania. Jednostka kontrolowana w wyjaśnieniach z dnia 7 listopada 2024 r. przekazała informację, że po kontakcie z dostawcą oprogramowania, firmą GEOBID, ustalono, że usługa pobierania danych bdsog funkcjonuje i niezwłocznie zostanie zgłoszona do EZiUDP. Nie został przekazany adres usługi do przeprowadzenia analizy i weryfikacji. Biorąc pod uwagę powyższe należy podkreślić, że art. 4 ust. 1c ustawy Pgik jednoznacznie określa, że dla zbiorów danych objętych bazami danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a tej ustawy, w tym bazy danych bdsog oraz dla związanych z nimi usług tworzy się metadane opisujące te zbiory i usługi zgodnie z art. 5 ustawy o IIP. Następnie zgodnie z art. 9 ust. 1 i 2 oraz art. 11 ust. 1 ustawy IIP organy administracji prowadzące rejestry publiczne, które zawierają zbiory związane z wymienionymi w załączniku do ustawy tematami danych przestrzennych, tworzą i obsługują, w zakresie swojej właściwości, sieć usług dotyczących

zbiorów i usług danych przestrzennych, do których zalicza się m.in. usługi pobierania, która jest powszechnie dostępna za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

2.2.1.5 Stan usługi przeglądania dla danych bazy danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut)

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, dla danych gesut zgłoszono usługę przeglądania: <https://powiatlipsko.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg.php>. Zgłoszony zbiór zawierający otrzymał identyfikator PL.PZGiK.7919. Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze przeglądania utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut. Dodatkowo utworzono warstwę sieci projektowane. Usługa WMS gesut nie wyświetla atrybutów obligatoryjnych określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut. Sprawdzenia dokonano w serwisie geoportal.gov.pl, gdzie został wyświetlony komunikat „Usługa nie udostępnia danych opisowych dla wybranego obiektu”. Atrybuty obiektów są wyświetlane w geoportalu powiatu w trybie publicznym.

W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy danych gesut i są publikowane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. serwisie rządowym (<https://geoportal.gov.pl>) oraz programie QGIS. Sprawdzenia dokonano w dniu 7 listopada 2024 r. na podstawie operatu przyjętego do zasobu w dniu 6 listopada 2024 r. pod nr P.1409.2024.725.

2.2.1.6 Stan usługi pobierania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych gesut zgłoszono usługę pobierania: <http://powiatlipsko.geoportal2.pl/map/geoportal/wfsg.php>. Zgłoszony zbiór otrzymał identyfikator PL.PZGiK.7919. Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze przeglądania utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia gesut oraz obiekty wartości atrybutów obligatoryjnych. Brak jest obiektu fakultatywnego etykiety sieci wodociągowej. Jednostka kontrolowana oświadczyła, że w usłudze są publikowane dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji krajowej bazy GESUT. Dane bazy gesut można pozyskać jedynie odpłatnie poprzez złożenie zamówienia na geoportalu powiatu lipskiego. Potwierdziła to kontrola w programie QGIS – brak możliwości pobrania danych za pomocą usługi.

2.2.1.7 Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych bdot500 zgłoszono usługę przeglądania:

<https://powiatlipsko.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>. Zgłoszony zbiór zawierający otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8230. Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500. Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji. Ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bdot500 i są publikowane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. serwisie rządowym (<https://geoportal.gov.pl>) oraz programie QGIS.

2.2.1.8 Podsumowanie usług danych przestrzennych

Starosta zgłosił do EZiUDP usługę przeglądania i pobierania danych egib i gesut oraz usługę przeglądania dla danych bdsog oraz bdot500. Nie utworzono usługi w zakresie pobierania w ramach zbioru danych bdsog.

Kontrola wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości w zakresie:

- błędnego atrybutu rodzaju budynku według KŚT udostępnianego w usłudze przeglądania i pobierania danych egib,
- niepełnej realizacji usług dotyczących danych egib z powodu formy prowadzenia tej bazy,
- braku utworzenia usługi pobierania dla danych bdsog.

2.2.2 Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map), w tym stopień wykorzystania map rastrowych

Na obszarze powiatu lipskiego ze względu na niepełne pokrycie powiatu obiektową bazą danych egib mapa zasadnicza i ewidencyjna funkcjonuje w postaci obiektowej dla 26% powierzchni powiatu, na pozostałej części w postaci hybrydowej (obiektowo bdot500, gesut, budynki i pomocniczo dane z systemu LPIS). Obszar powiatu jest pokryty bazą danych egib w postaci obiektowej dla 26% powierzchni powiatu. Bazy danych bdot500 oraz gesut w postaci obiektowej założone są dla 100% powierzchni powiatu.

Na terenie 74% powierzchni powiatu jest prowadzona rastrowa mapa ewidencyjna, co jest ewenementem na skalę województwa i wskazuje na brak realizacji zadania polegającego na prowadzeniu baz danych w systemie teleinformatycznym, który powinien być wdrożony do 31 grudnia 2016 r. W odpowiedzi Starosty dotyczącej realizacji zaleceń znak GKKN.3153.1.2022 z dnia 4 lutego 2022 r. organ zadeklarował wykonanie numerycznej bazy danych egib części graficznej do końca 2023 roku. Nie wykonano jednak powyższego do czasu zakończenia kontroli, a prace w tym względzie praktycznie nie są realizowane. Pomimo planów zakładanych przez Starostę i przekazywanych do MWINGiK w formie planów rocznych i wieloletnich, perspektywicznych, dane uległy niewielkiej zmianie. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych stopień pokrycia powiatu ewidencyjną mapą obiektową zwiększył się zaledwie o 1% całkowitej powierzchni powiatu w stosunku do ustaleń z 2021 r. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne GKKN.3153.1.2022 z dnia 4 lutego 2022 r. Starosta deklarował wykonanie numerycznej bazy ewidencji gruntów i budynków części graficznej do końca 2023 r. W 2024 r. jednostka podejmowała próby umieszczenia w planach finansowych przekształcenia mapy ewidencyjnej prowadzonej w postaci hybrydowej do postaci wektorowej (GKKN.3153.2.2024 z 17 kwietnia 2024 r.), jednak wskazywano jednostce, że takie działanie w świetle obowiązujących przepisów można podjąć jedynie w modernizacji. Mimo to jednostka w okresie kontrolowanym nie wydatkowała środków finansowych na modernizację, która pozwoliłaby na budowę baz danych obiektowych. Powiat wprawdzie uczestniczy w projekcie FERC, który obejmuje budowę baz, ale nie określił harmonogramu prac, warunków technicznych, terminów zasilenia baz. Prace objęte planami wydatkowania środków dotacji przekazywane przez jednostkę w roku 2023 i 2024 obejmowały modernizację na terenach objętych hybrydową mapą ewidencyjną. Jednak powiat w miarę upływu czasu rezygnował z tych prac nie podając żadnego racjonalnego powodu. Jednostka kontrolowana poinformowała, że środki finansowe na zadania określone w art. 53b ustawy Pgik wydatkowała w latach 2022-2023 realizując prace związane z: przeglądem modernizacją i przeliczeniem osnowy wysokościowej w kwocie 109 170,00 zł (cały obszar powiatu), konwersją bdsog do układu PL-EVRF2007-NH i modernizacją egib na obszarze 3% powiatu na kwotę 300 874 zł, kolejną modernizacją egib (bez wskazania modernizowanego obszaru) w kwocie 74 426,00 zł oraz konwersją baz egib na terenie całego powiatu za kwotę 121 125,00 zł. Budowa obiektowej bazy danych egib jest realizowana bez planu, konsekwencji i determinacji ze strony Starosty, co prowadzi do wniosku, że jednostka nie zamierzała inwestować środków w ten obszar mimo ustawowego obowiązku.

Jak wynika z pozyskanych od Starosty wyjaśnień w dniu 26 kwietnia 2024 r. zostało sporządzone Porozumienie pomiędzy Głównym Geodetą Kraju a Starostą Lipskim, dotyczące dofinansowania projektu FERC, którego głównym celem jest zapewnienie integracji usług i danych zasobu na poziomie krajowym w zakresie prowadzonych baz na poziomie powiatowym. Porozumienie to jednak zakłada wykonanie prac w 2027 r., co znacznie wykracza poza ustawową datę przetworzenia baz danych, czyli 31 grudnia 2024 r.

Pomimo zalecenia nr 10 w tym zakresie w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 23 grudnia 2021 r. znak WG-II.431.1.14.2021.MPI, nie dokonano realizacji zadań ustawowych. Nadal funkcjonuje rastrowa mapa zasadnicza na 74 % powierzchni powiatu, co wskazuje na zmniejszenie obszaru od poprzedniej kontroli o 1% powierzchni całkowitej powiatu. Środki z wpływu do budżetu powiatu nie były w wystarczający sposób wykorzystane do budowy baz danych, co wskazuje na brak pełnej realizacji zalecenia nr 9 z przywołanego wystąpienia pokontrolnego.

2.2.3 Stan cyfryzacji operatów, w tym stopień cyfryzacji materiałów archiwalnych

Na podstawie przesłanych wyjaśnień oraz przedłożonych raportów ustalono, że procesowi cyfryzacji poddano:

- 70% (9 409 z 13 357) operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu do dnia 30 maja 2021 r.
- 21% (79 z 337 operatów technicznych wpisanych do ewidencji materiałów zasobu od dnia 31 maja 2021 r. do dnia przyjęcia ostatniego operatu w formie papierowej tj. 28 sierpnia 2022 r.

Procentowy stopień cyfryzacji operatów archiwalnych wynosi 70%.

W okresie podlegającym kontroli od 1 stycznia 2022 r. część operatów została zeskanowana w ramach uczestnictwa w projekcie SOD (1343 operaty) oraz przez pracowników lub stażystów WGKKN w miarę potrzeb. Część operatów, które podlegały cyfryzacji w latach 2012-2013 w ramach projektu BW, wymaga ponownego zeskanowania, przekazane wówczas skany operatów prawnych nie nadają się do wykorzystania ze względu na niekompletność zeskanowanego materiału. Nie ma możliwości, określenia konkretnej liczby tych operatów w inny sposób niż manualne zliczenie ich w archiwum.

Pozostałe do skanowania operaty będą przetworzone do postaci cyfrowej w ramach Projektu FERC. Jednostka kontrolowana podjęła działania w celu realizacji zalecenia nr 13 z wystąpienia pokontrolnego znak WG-II.431.1.14.2021.MPI z dnia 23 grudnia 2021 r., jednak

nie zrealizowano w pełni obowiązku wynikającego z § 7 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, gdyż nadal 30 % materiałów zasobu nie posiada postaci cyfrowej.

2.2.4 Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu

2.2.4.1 Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie wdrożono system teleinformatyczny, który spełnia wymogi określone w art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy o informatyzacji w związku z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu. W skład wdrożonego systemu firmy GEOBID, wchodzi programy tj. EWMAPA, EWOPIS, OŚRODEK, BANK OSNÓW i REJCEN.

W wyniku kontroli, rejestrów z systemu do prowadzenia zasobu i ewidencji materiałów zasobu z okresu objętego kontrolą ustalono, że system umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną, wsparcie i monitorowanie procesów przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu, prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenie metadanych dotyczących materiałów, prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu – drogą elektroniczną i usług sieciowych. Kontrola rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych wykazała, że nie zawiera on wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu. W 100 (z 2885) przypadkach brak jest informacji o celu zgłoszonych prac geodezyjnych. W 2883 (z 2885) przypadkach brak jest informacji o identyfikatorach materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne. W 284 (z 2885) przypadkach brak jest informacji o dacie doręczenia protokołów weryfikacji wykonawcy prac geodezyjnych.

Ewidencja materiałów nie zawiera wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu. W 12 (z 2469) incydentalnych przypadkach brak jest informacji o identyfikatorze zgłoszenia, dacie zgłoszenia, dacie pozytywnej weryfikacji. Brak informacji dla wszystkich operatorów o dostępie do materiału zasobu oraz kategorii archiwalnej.

Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie zawiera wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu, tj. „inne informacje dotyczące obsługi wnioskodawcy”. Informacje o adresie wnioskodawcy we wszystkich przypadkach ograniczają się jedynie do kodu pocztowego i miejscowości, w jednostkowych przypadkach brak adresu wnioskodawcy.

2.2.4.2 Portal do udostępnienia danych

Starostwo uruchomiło własny geoportal (<https://powiatlipsko.geoportal2.pl/>) wraz z e-usługami:

- geoportal mapowy w trybie publicznym i chronionym,
- udostępnienie materiałów zasobu i wnioski o poradę koordynacyjną – ZUD w trybie publicznym,
- dane opisowe egib w trybie chronionym,
- obsługa wykonawcy prac geodezyjnych w trybie chronionym,
- internetowy narady koordynacyjne – ZUD w trybie chronionym,
- moduł do zapytań komorniczych jest widoczny na geoportalu <https://powiatlipsko.geoportal2.pl/> i dopiero po aktywowaniu pojawia się komunikat o braku strony, co może wskazywać na dostęp w trybie chronionym,

który służy m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu.

2.2.4.3 Bezpieczeństwo danych

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że w okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie Starosty Nr 14/2022 z dnia 24 czerwca 2022 r. w sprawie wprowadzenia Polityki Ochrony Danych Osobowych (PODO), która zawiera opis procedur dotyczących bezpieczeństwa informacji. Według informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną PODO stanowi system zarządzania bezpieczeństwem informacji (SZBI) zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia w sprawie KRI. Na podstawie przedłożonych dokumentów i wyjaśnień ustalono, że kopie bezpieczeństwa baz danych i materiałów zasobu w postaci elektronicznej wykonywane są codziennie w godzinach nocnych zgodnie z harmonogramem i kopiowane na inne urządzenia niż służące do ich przetwarzania - zapis na lokalnym serwerze, serwerach. Kopie bezpieczeństwa nie są przechowywane poza budynkiem Starostwa, co stanowi naruszenie §11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Wykorzystywany sprzęt informatyczny służący przetwarzaniu zasobu znajduje się w serwerowni zlokalizowanej na drugim piętrze budynku Starostwa. Pomieszczenie zabezpieczone jest antystatyczną podłogą oraz ścianami z materiałów ognioodpornych.

Testy odtworzeniowe kopii bezpieczeństwa nie są wykonywane.

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że wykonywane są okresowe analizy ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji oraz podejmowania działań minimalizujących to ryzyko, stosownie do wyników przeprowadzonej analizy oraz roczne

audyty wewnętrzne zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia KRI, co nie zostało poparte dowodami.

2.2.4.4 Archiwizacja danych

Starosta Lipski zarządzeniem nr 39/2020 z dnia 20 października 2020 r. powołał komisję do spraw przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów pzgik.

W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2022 r. do 13 listopada 2024 r. komisja nie sporządzała protokołów ze względu na brak materiałów, które powinny zostać wyłączone z pzgik. Potwierdzeniem realizacji zadań przez powołaną komisję jest jedynie oświadczenie o jej funkcjonowaniu, gdyż pomimo braku materiałów, które powinny być wyłączone z pzgik organ nie sporządzał protokołów z posiedzeń komisji. Takie działanie należy uznać za uchybienie w dokumentowaniu podejmowanych czynności. Wśród członków powołanej przez Starostę sześciuosobowej komisji, dwie osoby są na długotrwałej nieobecności i jedna z osób nie jest pracownikiem ujętym w Zestawieniu pracowników zajmujących się zadaniami z zakresu geodezji i kartografii. Brak aktualizacji składu komisji oraz udział osoby nie realizującej zadań z zakresu geodezji i kartografii jest niezgodne z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu.

2.2.4.5 Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Lipsku wdrożono system do prowadzenia zasobu. Starostwo posiada własny geoportal (<https://powiatlipsko.geoportal2.pl/>) w technologii firmy GEOBID, który służy m.in. do udostępniania danych z zasobu w postaci e-usług.

Kontrola tych zagadnień wykazała następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie zawiera pełnych informacji określonych w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- rejestr prac geodezyjnych nie zawiera wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- ewidencja materiałów zasobu nie zawiera wszystkich informacji określonych w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- organ oświadczył wykonywanie okresowych analiz ryzyka utraty integralności, dostępności lub poufności informacji, co nie zostało poparte dowodami,
- organ oświadczył, że wykonywane są coroczne audyty wewnętrzne, o których mowa w § 19 ust. 2 pkt 14 rozporządzenia KRI, co nie zostało poparte dowodami,

- kopie bezpieczeństwa baz danych nie są przechowywane poza budynkiem Starostwa,
- brak przeprowadzania testów odtworzeniowych tworzonych kopii bezpieczeństwa materiałów pzgik, o których mowa w §19 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia KRI,
- powołana do oceny przydatności użytkowej materiałów pzgik komisja nie sporządziła protokołów z posiedzeń, w trakcie których byłaby przeprowadzona ocena przydatności materiałów zasobu, co wskazuje na brak takich ocen co najmniej raz w roku.

2.2.5 Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

2.2.5.1 *Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie*

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego (<https://powiatlipsko.geoportal2.pl/>) poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”. W systemie, można ustawić opcję dodatkowej wysyłki komunikatów na podany adres e-mail.

W wyniku kontroli ustalono, że system nie dopuszcza dokonania zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy. Przewidywany termin realizacji prac nie może być dłuższy niż rok. Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez wskazanie działek lub zakresu na mapie w geoportalu. Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu. System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet, jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego. System umożliwia wykonawcy automatycznie pobranie materiałów zasobu po dokonaniu opłaty. Materiały z zasobu objęte zakresem zgłoszenia są częściowo udostępniane automatycznie, ze względu na brak wszystkich materiałów w postaci cyfrowej podłączonych do systemu. Wskazuje to na częściową realizację zaleceń z poprzedniej kontroli. Po dokonaniu opłaty jest możliwe automatyczne zamówienie danych pozyskanych poprzez:

- eksport działek do formatu txt,
- eksport konturów do formatu txt,
- eksport użytków do formatu txt,
- eksport bazy danych BDOT500 do formatu GML,
- eksport bazy danych GESUT do formatu GML,
- eksport bazy BDOT500 do formatu txt – do modyfikacji,

- eksport danych GESUT do formatu txt,
- eksport danych GESUT do formatu txt – do modyfikacji,
- multi eksport danych do formatu txt,
- multi eksport danych do formatu txt – do modyfikacji,
- eksport mapy ewidencyjnej do formatu dxf,
- eksport mapy zasadniczej do formatu dxf.

Na podstawie wybranej do kontroli dokumentacji 34 zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że materiały zasobu są udostępniane przez geoportal po dokonaniu opłaty. Udostępnienie materiałów wykonawcom prac wymaga ingerencji pracownika WGKKN, który generuje materiały zasobu. Udostępnianie materiałów zasobu wykonawcom prac następuje w dniu płatności.

Na podstawie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych ustalono, że umożliwia on wprowadzenie prac wykonywanych na podstawie umów zawartych pomiędzy wykonawcą, a Starostą jako organem służby geodezyjnej, niepodlegających zgłoszeniu.

Na podstawie jednego z dokonanych zgłoszeń ustalono, że jest możliwość zgłoszenia pracy dla obszaru obrębu, który według wyjaśnień jednostki kontrolowanej, należał do obrębów, które na podstawie odrębnych przepisów zostały włączone do obszaru sąsiedniego powiatu, co jest nieprawidłowe i może wprowadzać wykonawców prac geodezyjnych w błąd.

2.2.5.2 Udział zgłoszeń elektronicznych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą do kontrolowanego organu wpłynęło 2877 zgłoszeń, w tym 2809 zgłoszeń przez geoportal powiatowy. Procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonywanych za pomocą e-usługi w liczbie wszystkich zgłoszeń wynosi 98%.

2.2.5.3 Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

W wyniku kontroli ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego. Wykonawca prac informację o wyniku weryfikacji otrzymuje w formie elektronicznej, poprzez komunikator w geoportalu, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja przekazywana jest również na maila podanego w systemie „w opcji dodatkowej”. Po zalogowaniu do systemu informacja o wyniku weryfikacji prac geodezyjnych wraz z protokołem weryfikacji jest dostępna dla wykonawcy prac po potwierdzeniu jej otrzymania. W wyniku kontroli 28 kompletów dokumentacji, w tym 40

protokołów weryfikacji ustalono, że wynik weryfikacji prac geodezyjnych był dostępny w systemie dla wykonawcy prac, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji.

Wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali zbiory do aktualizacji baz danych BDOT500 oraz GESUT zasobu w formacie gml. W przypadku bazy danych EGiB wykonawcy prac przekazywali pliki w formacie txt, emu, eob, eom, edz.

Baza danych EGiB nie jest prowadzona w formie obiektowej na obszarze całego powiatu. Starosta w sposób nieprawidłowy nie wymaga od wykonawców po 31 grudnia 2022 r. plików do aktualizacji bazy w formacie gml, o czym stanowi § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

Wykonawca prac i pracownicy jednostki komunikują się poprzez wbudowany w systemie komunikator. W systemie widoczny jest status pracy i wszystkie czynności wykonane w związku ze zgłoszoną pracą geodezyjną.

2.2.5.4 Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie wybranej do kontroli próby 28 (z 34) operatów technicznych (6 prac w toku) ustalono, że operaty zostały przyjęte do zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji.

2.2.5.5 Terminowość i jakość weryfikacji

Na podstawie losowej próby 34 wyników weryfikacji operatów technicznych, zbadano jakość weryfikacji. W badanej próbie było 25 kompletów dokumentacji geodezyjnej zweryfikowanej negatywnie i 9 kompletów dokumentacji zweryfikowanej pozytywnie po uprzedniej weryfikacji negatywnej. Weryfikacji dokonywali w większości przypadków Geodeta Powiatowy i kierownik PODGiK. Protokoły 15 weryfikacji zakończonej wynikiem negatywnym zawierały precyzyjnie wskazany opis nieprawidłowości oraz przepisy prawa adekwatne do nich. Sześć weryfikacji (GKKN.6640.501.2024, GKKN.6640.540.2024, GKKN.6640.558.2024, GKKN.6640.560.2024, GKKN.6640.539.2024, GKKN.6640.543.2024) wskazywały precyzyjnie uwagi dotyczące spójności zbiorów, jednak protokoły nie zawierały uwag dotyczących braku jakichkolwiek plików do zasilenia bazy egib (kompletność dokumentacji), a zatem weryfikacje były niepełne. W jednym badanym przypadku (GKKN.6640.232.2024) nieprawidłowo jako naruszony przepis prawa wskazano „błędy edytorskie”, w innym przypadku (GKKN.6640.279.2024) uwagi częściowo miały pokrycie w przepisach tj. błędnie przywołano § 26 ust. 3 rozporządzenia w sprawie

standardów technicznych (nie ma takiego przepisu). W dwóch badanych przypadkach uwagi były niezasadne (GKKN.6640.808.2023, GKKN.6640.645.2022).

Ze zbadanej próby można wnioskować, że weryfikacje prac geodezyjnych są prowadzone wnikliwie co do uwag dotyczących nieprawidłowości w operatach technicznych. Organ nie domaga się jednak składania przez wykonawców kompletnej dokumentacji, a mianowicie plików do aktualizacji egib, ze względu na fakt, że prowadzi tę bazę w formie hybrydowej. Sposób prowadzenia bazy egib czyni pliki egib w formacie gml nieprzydatnymi do zasilania tej bazy.

We wszystkich badanych przypadkach dokumentacji zweryfikowanej pozytywnie po uprzedniej weryfikacji negatywnej, wykonawcy prac poprawili dokumentację i została ona poprawnie sprawdzona przez organ.

Terminowość weryfikacji zbadano na podstawie statystyk będących w dyspozycji organu kontrolującego, wyjaśnień odnoszących się do statystyk, a złożonych w czasie kontroli oraz 9 nieterminowo zweryfikowanych kompletów dokumentacji, które znajdowały się w próbie do kontroli jakości weryfikacji. Już w 2022 r. powiat zmagał się z nieterminową weryfikacją wyników prac geodezyjnych. W 2023 r. nieterminowa weryfikacja dotyczyła ok 20% wszystkich opracowań, a w 2024 r. nie przekroczyła 3% w poszczególnych kwartałach. Jak wyjaśnia jednostka kontrolowana na usprawnienie procesu weryfikacji w 2024 r. miało wpływ skierowanie kolejnego pracownika wydziału pomocniczo do sporządzania wstępnych projektów protokołów weryfikacji, które następnie były poddawane kontroli przez weryfikatorów. Jednak ze względu na fluktuacje kadr zrezygnowano z tego rozwiązania. Jednostka wskazała obszary, które mogą wpływać na terminowość weryfikacji i są to: nieplanowane nieobecności weryfikatorów, lakoniczność sprawozdań technicznych, skokowe wpływy większej ilości operatorów do weryfikacji, które powodują trudności we właściwej organizacji pracy, zapewniającej weryfikację wszystkich operatorów w terminach wynikających z art. 12b ust. 1a ustawy Pgik.

Ze wskazanych 9 operatorów zweryfikowanych po terminie, 8 zakończyło się protokołem negatywnym. Wszystkie prace dotyczyły dokumentacji do celów prawnych lub do celów aktualizacji egib. Jednostka wskazuje, że zatrudnienie kolejnego weryfikatora umożliwiłoby weryfikowanie dokumentacji bez opóźnień. Jednak ustalenia wskazują, że sposób prowadzenia bazy egib ma zasadniczy wpływ na terminowość i prawidłowość weryfikacji prac geodezyjnych.

2.2.6 Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Starostwo udostępnia materiały zasobu w postaci elektronicznej za pomocą geoportalu.

W kontroli ustalono, że geoportal umożliwia, po zalogowaniu złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet oraz pobranie wnioskowanych materiałów. System umożliwia również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z pracownikiem poprzez wbudowany komunikator.

Po dokonaniu opłaty w postaci elektronicznej i zaksięgowaniu płatności zamówione materiały są przygotowywane przez pracownika. Automatyczna obsługa wniosków o udostępnienie materiałów w postaci elektronicznej nie jest możliwa z uwagi na niepełne pokrycie powierzchni powiatu obiektową bazą egib. Wszystkie wnioski realizowane są przez pracowników WGKKN. W przypadku wniosków o udostępnienie mapy ewidencyjnej i zasadniczej Dokument Obliczenia Opłaty generuje się automatycznie.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „hasłem zabezpieczone są pliki zawierające dane egib wygenerowane z części opisowej. Aby otrzymać hasło konieczny jest kontakt telefoniczny z pracownikiem WGKKN”.

Mapę zasadniczą lub ewidencyjną w postaci papierowej wnioskodawca może odebrać osobiście w siedzibie jednostki kontrolowanej lub jest ona wysłana na wskazany we wniosku adres zamawiającego. W przypadku wniosków o wydanie wypisu/ wyciągu/ wypisu i wyciągu, danych dotyczących zbiorów danych egib oraz danych dotyczących rejestrów danych egib w formie elektronicznej należy dokonać pełnej autoryzacji danych tj. potwierdzić tożsamość za pomocą profilu zaufanego.

Kontrola zagadnienia wykazała uchybienia w zakresie:

- licencji, gdyż nie zawierała prawidłowej nazwy organu,
- DOO, ponieważ wykazywana jest nieprawidłowa nazwa organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób,
- braku pełnej automatyzacji obsługi wniosków o udostępnienie materiałów zasobu ze względu na brak utworzenia obiektowej bazy egib.

2.2.7 Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

W jednostce kontrolowanej, wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą komunikacji elektronicznej firmy GEOBID Sp. z o. o., w tym pełną obsługę wniosków przedkładanych na naradę oraz prowadzenie narady w formie

hybrydowej. W wyniku kontroli stwierdzono, że powiadomienia o naradzie wysyłane są na adres email wskazany we wniosku. Nie jest to czynność automatyczna, wymaga ingerencji pracownika. System natomiast automatycznie powiadamia o dodaniu nowego dokumentu w systemie (protokół z narady, mapa). Wszelkie zmiany statusu wniosku widoczne są w geoportalu (po zalogowaniu).

Na podstawie pisemnego oświadczenia i przedłożonych dokumentów ustalono, że pierwsza narada z wykorzystaniem systemu odbyła się w dniu 9 marca 2022 r. W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2022 r. do 17 października 2024 r. odbyły się 133 narady koordynacyjne.

W systemie konto ma 17 z 18 gestorów. Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że wobec gestora, który nie ma konta w systemie zawiadomienia o prowadzonych naradach są przekazywane pismem wysyłanym pocztą. Starosta umożliwia gestorowi uczestnictwo w naradzie w siedzibie organu.

Do kontroli przedłożono dokumenty na potwierdzenie złożonych wyjaśnień.

W wyniku kontroli ustalono również, że poprzez system do obsługi narad koordynacyjnych uczestnicy narady mają możliwość podglądu projektu w formacie pdf, zakresu projektu oraz projektu załączonego do wniosku jako plik wektorowy dxf - na tle geoportalu powiatowego. System umożliwia dokonywanie sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

Wnioskodawca ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień, ale nie ma możliwości wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci.

Ustalono, że po zakończeniu narady pracownik WGKKN generuje protokół podpisany elektronicznie. Jest on udostępniany wnioskodawcy wraz z mapą z projektem opatrzoną stosowną klauzulą w dniu zakończenia narady. Obiekty projektowane aktualizują bazę danych GESUT po zakończeniu narady poprzez zatwierdzenie zmiany.

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej w formie hybrydowej.

Do kontroli przedłożono stosowne dokumenty. W wyniku kontroli 28 kompletów dokumentacji stwierdzono:

- we wszystkich skontrolowanych DOO w pozycji nr 1 jako nazwę organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób wpisano „Powiat Lipski, Starostwo Powiatowe w Lipsku”, w sytuacji gdy organem jest „Starosta Lipski”,

- zawiadomienie o naradzie było wysyłane w terminie do 14 dni roboczych od daty otrzymania wniosku w systemie elektronicznym;
- narady kończyły się w terminie od 4 do 8 dni roboczych od dnia dokonania zawiadomienia podmiotów;
- protokoły z narad koordynacyjnych były w większości przypadków wystawiane w dniu narady lub dzień po, dla 1 wniosku data narady i protokołu była 6 dni po terminie narady wyznaczonej zawiadomieniem;
- protokoły nie zawierały informacji o miejscu przeprowadzenia narady, niezgodnie z zapisami art. 28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik;
- protokoły nie zawierały informacji o stanowisku służbowym, przewodniczącego narady, niezgodnie z zapisami art. 28b ust. 9 pkt 4 ustawy Pgik;
- protokoły zawierały zapis „protokół z narady koordynacyjnej przeprowadzonej w dniu..., gdzie w przypadku przeprowadzania narad za pomocą środków komunikacji elektronicznej winien być zapis, zgodnie z art. 28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik: „protokół z narady koordynacyjnej zakończonej w dniu...”;
- w treści adnotacji umieszczonej na dokumentacjach projektowych nie zawarto informacji o miejscu przeprowadzenia narady, niezgodnie z zapisami art. 28c ustawy Pgik,
- w protokołach z narady nie występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów.

W kontrolowanej jednostce wdrożono usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych w pełnej funkcjonalności. Za nieprawidłowości uznano naruszenia przepisów art. 28b ustawy Pgik, które mogły mieć wpływ na potwierdzenia terminu przeprowadzonej narady koordynacyjnej oraz ustalenie osoby, która przewodniczyła naradzie koordynacyjnej. Za uchybienia uznano naruszenia przepisów art. 28b oraz 28c ustawy Pgik, które miały charakter formalny lub występowały w sposób incydentalny.

2.2.8 Struktura i dostosowanie baz danych gesut i bdot500

W wyniku kontroli w tym walidacji plików z baz danych gesut poszczególnych jednostek ewidencyjnych powiatu ustalono, że powiatowa baza gesut została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut. Wysokości obiektów bazy danych gesut wykazywane są w układzie PL-EVRF2007-NH.

W wyniku kontroli, w tym walidacji plików z baz danych bdot500 poszczególnych jednostek ewidencyjnych powiatu stwierdzono, że powiatowa baza bdot500 została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500. Wysokości obiektów bazy danych bdot500 wykazywane są w układzie PL-EVRF2007-NH.

2.2.9 Format wymiany danych (§ 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów), w tym format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

W jednostce kontrolowanej do obsługi bazy danych egib (w części graficznej) stosowany jest program EWMAPA FB oraz EWOPIS (w części opisowej). Z programu EWMAPA możliwe jest wygenerowanie plików graficznych w formatach gml, swde, txt, dxf, shp, emu, eob, eom. Na podstawie e-usługi „Obsługi wykonawcy prac geodezyjnych” ustalono, że do zgłaszanych prac geodezyjnych wykonawca prac ma możliwość pobrania plików z baz danych zasobu w formacie gml, a co do bazy egib, tam gdzie baza jest prowadzona w odpowiedniej formie. W wyniku kontroli 20 (z 26) operatów technicznych przyjętych do zasobu w okresie objętym kontrolą ustalono, że wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali zbiory do aktualizacji baz danych GESUT oraz BDOT500 zasobu w formacie gml. Do aktualizacji bazy danych egib wykonawcy prac przekazywali pliki w formacie txt, emu, eob i eom.

Na obszarze 26% powiatu mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna prowadzona jest w postaci numerycznej. Zatem wymiana danych w formacie gml nie jest w pełni możliwa między jednostką kontrolowaną a wykonawcami prac geodezyjnych, co uznano za nieprawidłowość.

2.3 Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień), w tym przeliczenie osnowy i wdrożenie w bdot500 i gesut

Na podstawie umowy zawartej w dniu 29 września 2022 r. zostało wykonane przeliczenie punktów osnowy wysokościowej na terenie całego powiatu z układu PL-KRON86-NH do układu PL-EVRF2007-NH. Operat z ww. pracy został przyjęty do zasobu w dniu 28 listopada 2022 r. pod nr P.1409.2022.772, a bdsog została zasilona danymi.

Na podstawie umowy zawartej w dniu 15 grudnia 2022 r. zostały przeliczone wysokości mapy zasadniczej (obiekty aktualnej bazy danych gesut i bdot500). W kontroli ustalono, że na terenie całego powiatu dane zawarte w bdsog, bdot500 i gesut stanowiące treść mapy zasadniczej zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH. Prace dotyczące przeliczenia

osnowy wysokościowej zostały zakończone w terminie o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień. Stanowi to również realizację zalecenia dotyczącego wdrożenia powyższego układu z kontroli WG-II.431.1.15.2021.MPI.

2.4 Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Na obszarze powiatu znajdują się grunty nieobjęte klasyfikacją i są to lasy o powierzchni około 4628 ha, rowy o powierzchni około 9 ha oraz grunty zalesione ze środków Unii Europejskiej, z informacji pozyskanych z referatu ochrony środowiska wynika, że powierzchnia szacunkowa tych gruntów wynosi ok. 150 ha i obejmuje 25 działek ewidencyjnych.

W ramach prowadzonej kontroli pobrano wytypowaną losowo próbę 8 spraw związanych z gleboznawczą klasyfikacją gruntów.

Jedna sprawa była związana z poprawieniem błędu w operacie ewidencji gruntów i budynków. Zmiana nastąpiła w oparciu o wykaz zmian danych ewidencyjnych sporządzony przez Geodetę Powiatowego, który nie powstał w wyniku zgłoszonych i przyjętych do pzgik prac geodezyjnych. Ponadto taki dokument nie może stanowić podstawy do aktualizacji danych, gdyż nie został ujęty przez ustawodawcę w katalogu zawartym w art. 24 ust. 2b ustawy Pgik. Druga ze spraw została zakończona decyzją administracyjną orzekającą o przywróceniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie danej działki, w której podstawą prawną był art. 24 ust. 2a pkt 2 ustawy Pgik. Zatem zmiana gkg nastąpiła niezgodnie z obowiązującą procedurą w tym zakresie. Należy podkreślić, że przepisy w zakresie ustalania gkg nie przewidują procedury „przywrócenia”. Z uzasadnienia tej decyzji wynika, że zmiany dokonano zgodnie z dokumentacją operatu egib oraz mapą klasyfikacyjną poprzez odtworzenie konturów klasyfikacyjnych dla tej działki. Zarówno w decyzji jak i w dokumentacji zgromadzonej w sprawie brak dokumentacji geodezyjno-kartograficznej przyjętej do pzgik, która zawierałaby stosowne dokumenty do wydania takiej decyzji. Takie działanie jest niezgodne z obowiązującymi przepisami, z których jednoznacznie wynika jakie dokumenty i w jakim trybie utworzone mogą stanowić podstawę do aktualizacji danych w bazie egib.

Dwie sprawy zostały zainicjowane wnioskiem właściciela gruntów. Organ bez żadnego uzasadnienia prawnego wzywał strony do usunięcia braków formalnych w złożonym wniosku. Przepisy w tym zakresie nie nakładają na wnioskodawcę żadnych obowiązkowych

załączników, zatem jeżeli organ oczekiwał dodatkowych dokumentów, winien o nie wystąpić w drodze wezwania o wyjaśnienia bez możliwości pozostawienia podania bez rozpoznania.

W postępowaniach prowadzonych na wniosek organ wysyłał do stron zawiadomienie o wyłożeniu do wglądu projektu ustalenia gkg, które to zawiadomienie odnosi się do postępowań wszczynanych z urzędu. Jednocześnie w tych zawiadomieniach powoływał się na przepisy właściwe do procedury postępowania w sprawach prowadzonych na wniosek. Jest to działanie wskazujące na niezrozumienie procedury lub mylną interpretację przepisów.

W jednej sprawie nastąpiła zmiana grupy głównej użytków Ls – grunty leśne na grupę R – grunty rolne w oparciu o zaświadczenie wydane przez Wydział Ochrony Środowiska, z którego wynikało, że grunty te nie są ujęte w Uproszczonym Planie Urządzania Lasu lub decyzji o inwentaryzacji lasów. Brak było decyzji o przekształceniu gruntów leśnych na grunty rolne.

W każdej z przeprowadzonych spraw organ nie przeprowadzał rozeznania rynku w celu wyłonienia osoby do przeprowadzenia czynności związanych z klasyfikacją, lecz upoważniał osobę wskazaną przez wnioskodawcę.

Gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona na gruntach w obrębie Zajączków, dla których Starosta zarządził przeprowadzenie modernizacji ewidencji gruntów i budynków i stwierdzone zostały zmiany użytków na gruntach podlegających klasyfikacji, nie została nadal zakończona. Dane wynikające z projektów ustalenia klasyfikacji zostały ujawnione w wyłożonym w dniach od 20 listopada 2023 r. do 11 grudnia 2023 r. projekcie operatu opisowo kartograficznego przed przeprowadzeniem czynności w terenie, które miały miejsce w dniu 1 grudnia 2023 r. Operat sporządzony w wyniku tych prac nadal nie został przyjęty do pzgik i był realizowany w ramach tego samego zgłoszenia co modernizacja. Wszczęte postępowanie administracyjne nadal trwa, a strony nie zostały poinformowane o przewidywanym zakończeniu postępowania i wydaniu decyzji. Dane wynikające z przeprowadzonej klasyfikacji stanowią już dane bazy egib.

W wyniku kontroli ustalono, że wystąpiły następujące uchybienia i nieprawidłowości:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych, z których jedno (w toku modernizacji) nadal nie zostało zakończone wydaniem decyzji, a dane wynikające z projektu są uznawane za dane obowiązujące - nieprawidłowość,
- dokumentacja klasyfikacyjna i geodezyjna w sprawach prowadzonych z urzędu i na wniosek była niezgodna z dokumentacją wynikającą z obowiązującej procedury

i stosowała zasadę „przywrócenia”, wskazuje to na działania niezgodne z obowiązującymi przepisami i pominięcie procedury związanej z klasyfikacją przy dokonywaniu zmian w jej zakresie,

- wzywanie stron o uzupełnienie braków formalnych we wnioskach bez żadnej podstawy prawnej do tego rodzaju działań,
- stosowanie zawiadomień o wyłożeniu projektu niezgodnie z procedurą przewidzianą dla postępowań prowadzonych na wniosek,
- postępowanie w sprawie gkg nie zostało zakończone rozstrzygnięciem w formie decyzji, strony nie zostały poinformowane o przewidywanym terminie zakończenia postępowania, takie działanie jest niezgodne z obowiązującymi przepisami w zakresie gkg i K.p.a.
- zmiana głównej grupy użytków bez stosownej decyzji.

2.5 Podsumowanie realizacji zaleceń z poprzednich kontroli WG-II.431.1.15.2021.KP, WG-II.431.1.15.2021.MPI., w tym wydatkowanie środków finansowych, w szczególności ocena zakresu zleczanych prac w ramach realizacji zadań w dziedzinie geodezji i kartografii

Zalecenia z kontroli przeprowadzonych w 2021 r. w zakresie zwiększenia stopnia wykorzystania środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik nie zrealizowano. Jednostka nie dokładała starań, aby przekazywać w terminie rzetelne informacje oraz żeby realizować układane przez siebie plany (ponaglenia MWINGiK w sprawie braku przekazania umów WIG-I.3122.1.106.2024.MSZ, pismo w sprawie korekty planów WIG-I.3122.3.9.2024.MSZ).

W kontroli WG-II.431.1.15.2021.MPI zalecono zwiększenie stopnia wykorzystania środków pochodzących z wpływów do budżetu powiatu określonych w art. 41b ust. 2 ustawy Pgik z przeznaczeniem na zakładanie, aktualizację i modernizację map topograficznych i tematycznych, osnów geodezyjnych, mapy zasadniczej, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, ewidencji gruntów i budynków. Z dokumentów posiadanych przez organ nadzoru (sprawozdania z wydatków i wpływów), przekazanych w okresie kontrolowanym wynikają rozbieżne dane w porównaniu do tych przekazywanych Regionalnej Izbie Obrachunkowej. W odniesieniu do wpływów z Korekty nr 1 do sprawozdania Rb-27S z 2022 r. wynika, że wpływy z działu 710, rozdziału 71012 wynoszą 427 225,64 zł, natomiast w sprawozdaniu prac finansowanych z budżetu powiatu w 2022 r. podano kwotę 418 822,00 zł.

Ze sprawozdania Rb-27S z 2023 r. wynika, że wpływy wyniosły 456 149,40 zł

a ze sprawozdania przekazywanego do tut. jednostki 456 160,90 zł.

W wydatkach również odnotowano rozbieżności w przekazywanych danych. Z Korekty nr 1 do sprawozdania Rb-28S z 2022 r. wynika, że wydatki z działu 710, rozdziału 71012 wynoszą 185 065,16 zł, natomiast w sprawozdaniu prac finansowanych z budżetu powiatu w 2022 r. podano kwotę 216 230,83 zł. Ze sprawozdania Rb-28S z 2023 r. wynika, że wydatki wyniosły 197 461,90 zł, zaś wydatki w sprawozdaniu prac finansowanych z budżetu powiatu w 2023 r. wskazano na poziomie 614 482,93 zł.

Jednostka wyjaśniła, że różnice w dochodach i wydatkach są spowodowane czasookresem wykonywania sprawozdań pomiędzy Rb-27S, Rb-28S za rok 2022 (01 marca 2023 r.) oraz rok 2023 (21 marca 2024 r.), a sprawozdaniami dotyczącymi prac finansowanych z budżetu powiatu, które zostały sporządzone w okresie do 31 stycznia 2023 r. i 31 stycznia 2024 r.

Dalej jednostka oświadcza, że z przeprowadzonej analizy finansowej dokumentacji wynika, że w okresie sporządzania sprawozdań prac finansowanych z budżetu powiatu, nie wszystkie kwoty zostały zaksięgowane. Należy jednak zauważyć, że wszystkie sprawozdania były sporządzane po upływie okresu sprawozdawczego (miesiąc lub więcej), a zatem wyjaśnień tych nie można przyjąć za wiarygodne. Ponadto jednostka oświadczyła, że w sprawozdaniu prac finansowanych z budżetu powiatu za rok 2023 w wydatkach uwzględniono kwoty wydane na wynagrodzenia pracowników. Nie wyjaśniono dlaczego w sprawozdaniu z wydatków za 2022 r. nie uwzględniono tych wydatków na wynagrodzenia a w sprawozdaniu za 2023 r. już tak. Za niewiarygodne należy uznać również wyjaśnienie dotyczące różnic we wpływach pomiędzy sprawozdaniami przekazywanymi tut. organowi a sprawozdaniami Rb-28S, które wyniosły za 2022 r. 8 403,64 zł i za 2023 r. 11,50 zł (tabela wpływy i wydatki – porównanie danych), gdyż przyjęcie wyjaśnienia oznaczałoby, że jednostka księguje wpływy za rok poprzedni po upływie 31 stycznia roku następnego.

Powyższe wskazuje na nierzetelność przekazywanych informacji w zakresie wydatków i wpływów do organu nadzoru. Niemniej jednak wg oświadczenia jednostki złożonego do kontroli (znak GKKN.3153.21.2024) prawidłowe są kwoty wykazane w sprawozdaniach Rb-27S i Rb-28S. Wobec powyższego należy stwierdzić, że w 2023 r. w stosunku do 2022 r. kwota wpływów była wyższa o 28 923,76 zł (tabela wpływy i wydatki – porównanie danych i oświadczenie jednostki), wyższa była również kwota przyznanej dotacji o 145 402,93 zł, natomiast wydatki jednostki na materiały i wyposażenie oraz zakup usług pozostałych były wyższe w 2023 r. jedynie o 12 396,74 zł.

Zgodnie z art. 41b ust. 3 ustawy Pgik z budżetu powiatu, w wysokości nie mniejszej niż uzyskana w roku poprzednim kwota wpływów, z udostępniania map, danych z ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, są finansowane zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączaniem materiałów z zasobu. Odnosząc się do proporcji wydatków i wpływów należy wskazać, że powiat nie zwiększył wydatkowania środków pochodzących z wpływów, a tym samym nie zrealizował zalecenia nr 9 WG-II.431.1.15.2021.MPI.

Prace zlecane przez powiat dotyczące budowy baz danych i zasobu nie są adekwatne do potrzeb związanych z eliminowaniem hybrydowej mapy ewidencyjnej, co zostało opisane w treści niniejszego wystąpienia. Plany przekazywane do MWINGiK nie były finalnie realizowane przez powiat. Jednostka pomimo otrzymywania dotacji na konkretny cel związany z wykonywaniem modernizacji i zmianą technologii prowadzenia bazy egib, nie realizowała tego zadania.

Zalecenia pokontrolne zostały zrealizowane wybiórczo, a powiat nie podejmował działań w najważniejszych obszarach związanych z prowadzeniem egib.

II. Dokumentacja kontrolna

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib,
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście w formie dokumentów elektronicznych w dniu 13 listopada 2024 r. Starosta nie odniósł się do ustaleń zawartych w arkuszach kontroli. Do dokonania ustaleń, ocen i wniosków wykorzystano dokumentację zgromadzoną w aktach kontroli, w tym oświadczenia jednostki i dokumenty znajdujące się w posiadaniu organu kontrolującego włączone do akt kontroli ze spraw nadzorczych, orzecznich i dotyczących finansowania zadań rządowych.

III. Upoważnienia kierownika jednostki kontrolowanej

Starosta do udzielania wyjaśnień kontrolerom upoważnił następujących pracowników:

- ██████████ – Sekretarza Powiatu,
- ██████████ – Geodetę Powiatowego,

IV. Ocena realizacji zadań objętych kontrolą

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.”:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

Ponadto GGK w Metodyce kontroli prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego z dnia 17 listopada 2023 r. wskazał, że ogólną ocenę realizacji tematów priorytetowych należy sformułować dokonując podsumowania ocen cząstkowych przyznając:

- ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami w przypadku barku w zadaniu nieprawidłowości (w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowości);

- ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków dla całości wykonania zadania;
- ocenę negatywną, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonywania zadania.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniami GGK zawartymi w ww. Metodocyce kontroli.

- Kierownik jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego w strukturze jednostki – oceniono pozytywnie
- Ustalenia formalno-organizacyjne ze względu na brak realizacji części zaleceń wydanych w tym zakresie, które wpływają na działalność jednostki kontrolowanej, brak wdrożenia procedur obiegu dokumentów, brak prawidłowego nadzoru nad realizacją zadań w czasie nieobecności geodety powiatowego, brak podejmowania jakichkolwiek działań dotyczących szkoleń pracowników, pomimo wydanych zaleceń oceniono negatywnie,
- Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej oceniono pozytywnie pomimo uchybień związanych z brakiem dostępu innych komórek do systemu teleinformatycznego, co usprawniłoby pracę,
- Forma udostępniania danych z egib - ze względu na uchybienie i nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.1.1, w szczególności za udostępnienie danych w formie niezgodnej z obowiązującymi przepisami – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości,
- Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowość opisane w pkt IV.2.1.2, w szczególności całkiem niezależne ujawnianie zmian w części opisowej i graficznej przy znacznych odstępach czasowych - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości,
- Aktualizacja egib, w tym prawidłowość rozpatrywania wniosków - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3, w szczególności brak analizy pod kątem spełniania przez podmiot warunków do ubiegania się o aktualizację danych, przekazywanie zawiadomień o zmianie do organu podatkowego poprzez system ePUAP oraz występowanie przypadków przekazywania ww. zawiadomień w terminie

powyżej 14 dni niezgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib, przekazywanie zawiadomień pomimo braku ujawnienia zmian w części graficznej, znacznej rozpiętości w czasie pomiędzy ujawnieniem zmian w części opisowej i w części graficznej oraz ujawnianie zmian przed przyjęciem operatu do pzgik - oceniono negatywnie,

- Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.4, w szczególności brak realizacji założonych celów oraz nieudostępnienie projektu operatu opisowo-kartograficznego za pomocą środków komunikacji elektronicznej – oceniono negatywnie,
- Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5, w szczególności brak podjęcia efektywnych działań i dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik do wymogów obowiązujących przepisów prawa - oceniono negatywnie,
- Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN - ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.1.6 tj. brak weryfikacji i nie zachowanie terminu na przekazanie danych do CR ZSIN - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości,
- Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń jakości danych egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone w zakresie zagadnień IV.2.1.1, IV.2.1.2, IV.2.1.3, IV.2.1.4, IV.2.1.5 i IV.2.1.6 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.1.7 - oceniono negatywnie,
- Stan usług danych przestrzennych – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.1.1 – 2.2.1.8, w szczególności występowanie interoperacyjności usług i danych przestrzennych dla danych egib oraz brak utworzenia usługi przeglądania i pobierania dla danych gesut – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości,
- Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) ze względu na występowanie mapy ewidencyjnej hybrydowej na terenie aż 74% powiatu – oceniono negatywnie,
- Stan cyfryzacji operatów – ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3. z uwagi na przetworzenie 70 % operatów archiwalnych przyjętych do zasobu w formie papierowej do postaci cyfrowej – oceniono negatywnie.
- Stan systemu do prowadzenia zasobu – ze względu na uchybienie i nieprawidłowość, opisaną w pkt IV.2.2.4.1. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.4.5, w szczególności za

liczne i istotne braki informacji w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości,

- Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych – ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.5.1 i pkt IV.2.2.5.3 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5.5 – oceniono pozytywnie pomimo uchybień,
- Jakość i terminowość weryfikacji prac geodezyjnych ze względu na wdrożone mechanizmy i znaczny spadek nieterminowo weryfikowanej dokumentacji oceniono pozytywnie pomimo uchybień,
- Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli – ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.6.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.6.2., a w szczególności za brak pełnej realizacji zalecenia pokontrolnego w zakresie udostępnienia materiałów zasobu dla obywateli – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości,
- Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych – ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.7 dotyczące w szczególności rozpoczynania narad koordynacyjnych oraz braku wszystkich informacji w protokole z narady koordynacyjnej określonych w art. 28b ust. 9 ustawy Pgik – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości,
- Struktura i dostosowanie baz danych bdot500 i gesut – oceniono pozytywnie,
- Format wymiany danych – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości,
- Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie,
- Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.4., w szczególności brak zakończenia postępowania wydaniem decyzji oraz dokonywanie zmian bez stosownych dokumentów - oceniono negatywnie,
- Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK - ze względu na brak lub częściową realizację zaleceń pokontrolnych - oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów priorytetowych:

1. **Jakość danych egib - oceniono negatywnie,**

2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania - **oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości,**
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - **oceniono pozytywnie,**
4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - **oceniono negatywnie.**

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Powiatu Lipskiego w zakresie priorytetowym - oceniono negatywnie.

V. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Ustalenia formalno – organizacyjne

1. Zapewnienie właściwego nadzoru nad realizacją zadań priorytetowych m.in. poprzez wdrożenie skutecznego systemu zastępstw na stanowiskach kierowniczych, mechanizmów zapewniających prawidłową komunikację wewnętrzną i wydawania upoważnień zawierających prawidłową podstawę prawną oraz umożliwiających skuteczne zastępowanie,

Jakość danych egib

2. Utworzenie bazy danych egib dla całego powiatu spójnej w zakresie danych opisowych i geometrycznych, w systemie teleinformatycznym zgodnie z wymogami obowiązujących przepisów, w tym realizacja zalecenia nr 4 wystąpienia pokontrolnego WG-II.431.1.15.2021.KP;
3. Wykonanie modernizacji egib na terenach, które nie były dotychczas objęte modernizacją;

4. Systematyczna poprawa jakości danych egib i ich atrybutów w celu doprowadzenia do zgodności z obowiązującym schematem, w celu usuwania błędów składniowych, niespójności pomiędzy częścią graficzną i opisową;
5. Udostępnianie danych egib na podstawie art. 40a ust. 2 pkt 4 lit. b ustawy Pgik w postaci elektronicznej, w formie plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych, w terminie określonym w rozporządzeniu w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym oraz zabezpieczenie udostępnionych danych przed nieuprawnioną modyfikacją, zgodnie z rozporządzenia w sprawie KRI.
6. Wyeliminowanie nieprawidłowości dotyczących przygotowywania do uzgodnień projektów modernizacji, tak aby wszystkie cele i etapy realizacji określone w projekcie, zostały faktycznie wykonane;
7. Stosowanie odpowiedniej formy, klauzul oraz zasad przy wydawaniu wyrysów i wypisów z rejestru egib, a także na dokumentach licencji i obliczenia opłaty;
8. Zgłoszenie usługi wyszukiwania dla danych bazy egib;
9. Prawidłowa aktualizacja bazy egib poprzez ujawnianie danych w bazie egib na podstawie operatów technicznych (z gleboznawczej klasyfikacji gruntów) przyjętych do pzgik oraz prawomocnych decyzji w tym zakresie, wykorzystanie plików przekazywanych przez wykonawców prac, wykorzystanie innych rejestrów publicznych,
10. Wdrożenie mechanizmów umożliwiających równoległe ujawnianie zmian w części opisowej i w części graficznej bazy danych egib oraz przekazywanie zawiadomień o zmianach (również do każdego ze współwłaścicieli gruntów objętych zmianą) po ich ujawnieniu w bazie zarówno w części graficznej jak i w części opisowej;
11. Zwiększenie nadzoru nad prawidłowym i terminowym przekazywaniem informacji o zmianach do organów wskazanych w § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib oraz nad terminową aktualizacją bazy egib w związku z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik;
12. Realizacja zadań wynikających z § 2 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN.

Proces cyfryzacji zasobu

13. Usunięcie nieprawidłowości w zakresie udostępnianych usług:

- dostosowanie nazw obligatoryjnych atrybutów oraz nazw obiektów na warstwach do zgodności ze schematem XML rozporządzenia w sprawie egib,
 - uzupełnienie tytułu na warstwie „Działki” w usłudze pobierania danych egib,
 - uzupełnienie atrybutu rodzaju budynku zgodnie z KŚT,
 - zgłoszenie usługi pobierania dla bazy BDSOG zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o IIP;
14. Niezwłoczne podjęcie działań mających na celu pokrycie w 100% obiektową bazą danych egib powierzchni powiatu oraz uzyskania mapy zasadniczej w postaci cyfrowej dla obszaru całego powiatu,
 15. Przetworzenie operatów przyjętych do pzgik do postaci cyfrowej i podpięcie do programu OŚRODEK, zgodnie z § 7 rozporządzenia w sprawie zasobu,
 16. Uzupełnienie rejestrów: wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, prac geodezyjnych o elementy wynikające z przepisów prawa oraz wykazywanie w ewidencji materiałów zasobu informacji wynikających z § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu;
 17. Dokonanie aktualizacji składu komisji do spraw przeprowadzania oceny przydatności użytkowej materiałów pzgik oraz przeprowadzania i sporządzanie stosownej dokumentacji z przeprowadzanej co najmniej raz w roku oceny;
 18. Zwiększenie nadzoru nad przeprowadzaniem narad koordynacyjnych i ich realizacją zgodnie z zapisami art. 28b ustawy Pgik, w szczególności sporządzanie protokołu z narad koordynacyjnych zgodnie z art. 28b ust. 9 ustawy Pgik;
 19. Zwiększenie nadzoru przy sporządzaniu protokołów weryfikacji poprzez wskazywanie wszystkich uwag zarówno w odniesieniu do przekazanych zbiorów nowych danych jak i dokumentów przekazanych w formie operatu technicznego;

Gleboznawcza klasyfikacja gruntów

20. Wdrożenie działań zapewniających przeprowadzanie postępowań związanych z gkg zgodnie z podstawowymi zasadami postępowania administracyjnego np. zasada udzielania informacji, pogłębiania zaufania, szybkość i prostota postępowania, oraz stosowanie procedur unormowanych w ustawach i rozporządzeniach związanych z obligatoryjnymi załącznikami do składanych wniosków;
21. Przestrzeganie obowiązujących przepisów odnoszących się do zmiany grupy głównej użytków gruntowych Ls – lasy na R – grunty rolne;

22. Realizacja niewykonanych dotąd zaleceń pokontrolnych, w tym:

- doprowadzenie zapisów RO do zgodności ze stanem faktycznym w zakresie funkcjonujących stanowisk w WGKKN, realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii;
- opracowanie wewnętrznej procedury obiegu dokumentów związanych z realizacją zadań w zakresie geodezji i kartografii;
- podjęcie działań mających na celu utworzenie miejsca przechowywania kopii bezpieczeństwa baz danych poza budynkiem jednostki zgodnie z §11 pkt 3 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu;
- przeprowadzanie testów odtworzeniowych kopii bezpieczeństwa co najmniej raz na kwartał i dokumentowanie tych czynności celem zapewnienia funkcjonalności tworzonych kopii baz danych, o których mowa w z §11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu.
- przestrzeganie procedury wynikającej z rozporządzenia w sprawie gkg przy dokonywaniu aktualizacji danych egib w tym zakresie oraz przeprowadzanie aktualizacji danych w oparciu o dokumenty wynikające z obowiązujących przepisów prawa;
- zwiększenie wydatkowania środków pochodzących z wpływów;

23. Terminowe przekazywanie rzetelnych danych do organu nadzoru ujętych w ankietach i sprawozdaniach.

VI. Pouczenie

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

**Mazowieckie Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

Sebastian Bala

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/