



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 03 lutego 2025 r.

WRPS-VI.431.2.50.2024.xx

Pani

Xxx Xxx

Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka

Pomocy Społecznej w Głowaczowie

ul. Rynek 35

26-903 Głowaczów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2024, kontrolerzy: Xxx Xxx – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz Xxx Xxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadające upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w dniach od 27 listopada do 12 grudnia 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Głowaczowie³.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴, zwanej dalej ustawą, w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 27 listopada 2024 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 1/2024, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190);

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224);

³ Dalej Organ, Ośrodek, jednostka kontrolowana;

⁴ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1993) – dalej ustawa;

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głowaczowie podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania, natomiast pozytywnie pomimo nieprawidłowości w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głowaczowie, wcześniej xxx r. Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głowaczowie, jest Pani Xxx Xxx zatrudniona na tym stanowisku od xxx r. na podstawie umowy o pracę zawartej na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Obsługę finansowo-księgową Ośrodka od xxx r. do xxx r. prowadziła pani Xxx Xxx – główny księgowy. W czasie usprawiedliwionej nieobecności pani Xxx Xxx w okresie od xxx r. do xxx r. obsługę finansowo-księgową prowadziła pani Xxx Xxx – główny księgowy. Od xxx r. obsługę finansowo-księgową prowadzi pani Xxx Xxx – główny księgowy, natomiast od xxx r. w związku z usprawiedliwioną nieobecnością pani Xxx xxx obsługę finansowo-księgową prowadzi pani Xxx Xxx – główna księgowa.

Strukturę organizacyjną Ośrodka, zasady funkcjonowania oraz zakresy działania komórek organizacyjnych, w tym zadania i obowiązki pracowników określa regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Kierownika Nr xxx z dnia 15 stycznia 2024 r. Zgodnie z § 3 regulaminu Ośrodek realizuje zadania własne i zlecone gminie, w tym m.in. dotyczące pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W strukturze organizacyjnej w § 6 regulaminu wyodrębniono Dział Świadczeń Rodzinnych, Funduszu Alimentacyjnego. Zadania tego Działu określono w § 13 regulaminu, do których należy m.in. przyjmowanie wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wraz dokumentacją, prowadzenie postępowania w sprawie przyznania i wypłacania świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Przed wprowadzeniem ww. regulaminu Ośrodek w okresie kontrolowanym funkcjonował w oparciu o regulamin Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głowaczowie, wprowadzony Zarządzeniem Kierownika Nr 8/2019 z dnia 2 grudnia 2019 r. (ze zmianą⁵), w którym

⁵Zmieniony Zarządzeniem Nr xxx Kierownika GOPS w Głowaczowie z dnia xxx r.;

w strukturze organizacyjnej wyodrębniono „Dział Świadczeń Rodzinnych, Funduszu Alimentacyjnego i Świadczenia Wychowawczego” oraz określono jego zadania.

W ramach realizacji zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, Wójt Gminy Głowaczów, a następnie w związku z nadaniem miejscowości Głowaczów statusu miasta, Burmistrz Miasta i Gminy Głowaczów, upoważnił do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz do wydawania decyzji administracyjnych:

1. Panią Xxx Xxx – Kierownik Ośrodka⁶,
2. Panią Xxx Xxx – specjalistę pracy socjalnej, która zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od xxx r., od xxx zastępuje kierownika Ośrodka⁷ i realizuje kontrolowane zadania⁸.
3. Panią Xxx Xxx – inspektora, która zatrudniona jest na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony od xxx r. i od tego dnia realizuje kontrolowane zadania⁹.

Udzielone upoważnienia zawierały prawidłową podstawę prawną art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Upoważnienia dla pracowników, zostały udzielone na pisemny wniosek Kierownik Ośrodka. Upoważnienia zostały przyjęte przez pracowników do realizacji i stosowania poprzez złożenie podpisu i daty przyjęcia. Z pisemnej informacji Kierownika Ośrodka wynika, że tylko w przypadku nieobecności Kierownika decyzje podpisuje pani Xxx Xxx, natomiast w przypadku nieobecności zarówno Kierownika Ośrodka jak i pani Xxx Xxx decyzje podpisuje pani Xxx Xxx¹⁰. Ponadto ustalono, że pani Xxx Xxx i pani Xxx Xxx – pracownicy M-GOPS w Głowaczowie – rejestrują wnioski w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego w systemie EZD, nie zajmują się natomiast prowadzeniem postępowań w jakimkolwiek zakresie, który dotyczy złożonych wniosków¹¹, są to czynności kancelaryjne.

Pracownik merytoryczny posiada zakres czynności, w którym określono realizację zadań w kontrolowanym zakresie.

⁶ Upoważnienie nr xxx z dnia xxx r., Upoważnienie z dnia xxx r.;

⁷ Zarządzenie nr xxx Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głowaczowie w sprawie udzielenia upoważnienia specjalście pracy socjalnej do zastępowania Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głowaczowie, Zarządzenie nr xxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głowaczowie w sprawie udzielenia upoważnienia specjalście pracy socjalnej do zastępowania Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głowaczowie;

⁸ Upoważnienie nr xxx z dnia xxx r., Upoważnienie z dnia xxx r.;

⁹ Upoważnienie z xxx r., Upoważnienie z dnia xxxr.;

¹⁰ Wyjaśnienie Kierownika Ośrodka z xxx r.;

¹¹ Wyjaśnienia Kierownika Ośrodka z xxx r.;

W Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Głowaczowie do realizacji zadań w zakresie funduszu alimentacyjnego stosowane jest oprogramowanie FudAL.ver.G-1.03-2-135. Producent ZETO Katowice sp. z o.o.

II. Prawdliwość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W sporządzonym na potrzeby kontroli zestawieniu dotyczącym liczby złożonych wniosków i wydanych decyzji w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego wykazano, że w okresie świadczeniowym 2022/2023 do Ośrodka wpłynęło 26 wniosków, wydano 26 decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 2 decyzje przyznające prawo do świadczeń z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 1 decyzję uchylającą prawo do świadczeń oraz 2 decyzje zmieniające wysokość świadczeń na skutek podwyższenia alimentów przez sąd. W okresie świadczeniowym 2023/2024 do Ośrodka wpłynęły 23 wnioski, 1 wniosek na dzień kontroli nie został jeszcze przez jednostkę kontrolowaną rozstrzygnięty. Wydano 21 decyzji przyznających świadczenie, 1 decyzję o umorzeniu postępowania, 1 decyzję uchylającą prawo do świadczeń, 1 decyzję zmieniającą wysokość świadczeń na skutek podwyższenia alimentów przez sąd. W okresie świadczeniowym 2024/2025 do dnia kontroli do Ośrodka wpłynęło 15 wniosków, wydano 15 decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Łącznie do Ośrodka wpłynęły 64 wnioski, wydano 70 decyzji, w tym 62 decyzje przyznające, żadnego wniosku nie pozostawiono bez rozpatrzenia. Do dnia kontroli jednostka kontrolowana nie rozstrzygnęła 1 wniosku, złożonego xxx xxx r. na okres świadczeniowy 2023/2024, co było niezgodne z art. 35 Kpa. Kierownik jednostki pisemnie wyjaśniła, że „wniosek o przyznanie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego dla dziecka xxxx xxxxx na okres świadczeniowy xxx/xxx p. xxxx xxxxx złożyła wraz z wnioskami na nowy okres świadczeniowy xxx/xxx dla synów xxxx xxxxx i xxxx xxxxx. Przez niedopatrzenie pracownika został on rozpatrzony po terminie. Przyznane świadczenie zostanie wypłacone w miesiącu xxx xxx r.”

Kontroli poddano 23 (36%) postępowania zakończone wydaniem decyzji ostatecznych z okresu podlegającego kontroli. W postępowaniach tych wydano łącznie 27 decyzji, w tym 19 decyzji przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego, 2 decyzje przyznające świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 2 decyzje zmieniające wysokość świadczeń na skutek podwyższenia alimentów przez sąd, 1 decyzję zmieniającą

wysokość świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” w związku ze zmianą sytuacji dochodowej rodziny, 2 decyzje uchylające prawo do świadczeń oraz 1 decyzję umarzającą postępowanie administracyjne.

W ww. okresie nie wydano decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. Nie odnotowano spraw, w których należało odmówić prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Nie odnotowano również przypadku umieszczenia osoby uprawnionej w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie ani osoby uprawnionej, która zawarła związek małżeński.

Ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz ich wypłata następowała odpowiednio na wniosek osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela ustawowego (rodzica osoby uprawnionej), o czym stanowi art. 15 ust. 1 ustawy. Wnioski składane były w formie papierowej, opatrzone pieczęcią z datą wpływu, kolejnym numerem z rejestru i parafką osoby przyjmującej wniosek. Wnioski na nowy okres świadczeniowy przyjęto w terminach określonych w art. 20 ust. 4 -7 i 8 ustawy, 19 wniosków było kompletnie i prawidłowo wypełnionych i zawierały one dane określone w art. 15 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy. Zawarte w nich oświadczenia i pouczenia były podpisane przez przedstawicieli ustawowych. Pozostałe 4, co stanowi 17% badanych wniosków, wypełniono nieprawidłowo: w 1¹² – w części dotyczącej dochodów członków rodziny nie zaznaczono, czy osiągnięto dochody niepodlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych i czy osiągnięto dochody z gospodarstwa rolnego, oraz nie wskazano obywatelstwa, w 1¹³ – nie zaznaczono pkt 5.4 czy w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy lub po tym roku nastąpiła utrata/uzyskanie przez członka rodziny dochodu, w 1¹⁴ – nie wskazano obywatelstwa wnioskodawcy, w 1¹⁵ – nie wskazano prawidłowo pokrewieństwa osób wchodzących w skład rodziny, zamiast wskazać je względem osoby uprawnionej wskazano je względem wnioskodawcy. Prócz tego w 1¹⁶ wniosku przeprowiono nr PESEL osoby uprawnionej oraz w 1¹⁷ poprawiono datę złożenia wniosku, datę złożenia oświadczenia o wielkości gospodarstwa rolnego (...), jednak poprawki nie zostały parafowane. Skreślenia oraz poprawki

¹² Wniosek o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego: M-GOPS.FA-8320/xxx-DP.xxx. xxx z xxx;

¹³ Wniosek o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego GOPS.FA-8320/xxx-DP.xxx. xxx z xxx;

¹⁴ Wniosek o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego M-GOPS.FA-8320/xxx-DP.xxx.xxx z xxx;

¹⁵ GOPS.FA-8320/xxx-DP.xxx.xxx z xxx;

¹⁶ Wniosek o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego M-GOPS.FA-8320/xxx-DP.xxx.xxx z xxx;

¹⁷ Wniosek o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego GOPS.FA-8320/xxx-DP.xxx.xxx z xxx;

we wnioskach powinny być każdorazowo parafowane przez wypełniającego wniosek. Ponadto, w jednym wniosku¹⁸ w oświadczeniu stanowiącym załącznik ZFA-03 do wniosku o osiągnięciu dochodu niepodlegającego opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych – nie wskazano dochodu z gospodarstwa rolnego. W ww. przypadkach zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do ustawy¹⁹ oraz zgodnie z § 7 ust. 1 nowego rozporządzenia wykonawczego do ustawy²⁰ należało pisemnie wezwać wnioskodawców do poprawienia wniosków pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia, czego jednostka kontrolowana nie uczyniła.

Do 22 wniosków na 23 skontrolowane wnioskodawcy załączyli do wniosków odpowiednio do sprawy inne dokumenty, stanowiące podstawę ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, o których mowa w art. 15 ust. 4 ustawy, w tym: oświadczenia dokumentujące wysokość innych dochodów niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych (stypendia socjalne, dochody uzyskane z gospodarstwa rolnego), zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne albo oświadczenia stwierdzające bezskuteczność egzekucji, odpisy podlegających wykonaniu orzeczeń sądu zasadzającego alimenty lub postanowienia sądu o zabezpieczeniu powództwa o alimenty, oświadczenia o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły. Do wszystkich wniosków dołączono oświadczenia wnioskodawców o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, stosownie do treści art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy. Zawarte we wnioskach oświadczenia wraz z klauzulą, o której mowa w § 2 pkt 9 rozporządzenia, jak i pouczenia były podpisane przez wnioskodawcę.

Z akt 1²¹ sprawy wynikało, że wnioskodawczyni w roku bazowym 2021 uzyskiwała dochody z dwóch źródeł. Wobec powyższego wymagany był dokument określający wysokość i rodzaj dochodu oraz liczbę miesięcy, w których dochód był uzyskiwany, tj. PiT-11. W tej sprawie zgodnie z § 8 ust. 2 ówczesnie obowiązującego rozporządzenia wykonawczego do ustawy²², należało pisemnie wezwać wnioskodawczynię do uzupełnienia brakującego dokumentu pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, czego jednostka

¹⁸ Wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego GOPS.FA-8320/xxx-DP.xxx.xxx z xxx;

¹⁹ Wnioski złożone do xxx;

²⁰ Wnioski złożone po xxx;

²¹ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr GOPS.FA-8320/xxx-DP.xxx.xxx z xxx;

²² Wnioski złożone do xxx;

kontrolowana nie uczyniła. Wnioskodawczyni uzupełniła brakujący dokument dopiero w trakcie trwania kontroli.

Zawarte we wnioskach oświadczenia wraz z klauzulą, o której mowa w § 2 pkt 9 rozporządzenia, jak i pouczenia były podpisane przez wnioskodawcę.

Podstawą obliczenia dochodu członków rodziny wnioskodawców w przypadku wniosków złożonych w okresie świadczeniowym 2022/2023 były dane dotyczące dochodów osiągniętych w roku 2021, w przypadku wniosków złożonych w okresie świadczeniowym 2023/2024 do obliczeń przyjęto dochody osiągnięte w roku 2022, natomiast w przypadku wniosków złożonych w okresie świadczeniowym 2024/2025 do obliczeń przyjęto dochody osiągnięte w roku 2023. We wszystkich sprawach jednostka kontrolowana pozyskiwała informacje o dochodach wnioskodawców i ich członków rodzin za pomocą Systemu Informatycznego Ministerstwa Finansów.

W 4 sprawach spośród 22 badanych, co stanowi 18 % spraw, niewłaściwie wyliczono dochody rodzin. W 3 sprawach nieprawidłowo ustalony dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie miał wpływu na ustalenie prawa do świadczeń. W pierwszej²³ sprawie (dot. okresu xxx/xxx) do dochodu rodziny nie doliczono kwoty xxx zł wyegzekwowanej przez komornika xxx r. na poczet alimentów. Zgodnie z art. 3 pkt 1 lit. c ustawy o świadczeniach rodzinnych w związku z art. 2 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów do dochodu wlicza się świadczenia pieniężne wypłacane w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów. W drugiej²⁴ sprawie (dot. okresu xxx/xxx) dochód rodziny nie został pomniejszony o kwotę składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne członka rodziny. Ponadto nie uwzględniono dochodu z gospodarstwa rolnego (xxx zł). Zgodnie z art. 3 pkt 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych dochód to przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach ogólnych pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne. Zgodnie z art. 3 pkt 1 lit. c do dochodu uwzględnia się inne dochody niepodlegające opodatkowaniu na podstawie przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych w tym dochody uzyskane z gospodarstwa rolnego. W trzeciej²⁵ sprawie (dot. okresu xxx/xxx) do dochodu rodziny nie doliczono alimentów uzyskanych na rzecz innego dziecka w rodzinie (xxx zł). Zgodnie z art. 3 pkt 1 lit. c inne dochody niepodlegające opodatkowaniu na podstawie przepisów

²³Decyzja administracyjna nr GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

²⁴Decyzja administracyjna nr GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

²⁵Decyzja administracyjna nr GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

o podatku dochodowym od osób fizycznych to alimenty na rzecz dzieci. Ponadto w 1²⁶ sprawie (dot. okresu xxx/xxx) na 2 skontrolowane, w których przyznano świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nieprawidłowo wyliczono kwotę, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie. Dochód w przeliczeniu na osobę w 4 osobowej rodzinie zawyżono o xxx zł. Z akt sprawy wynikało, że wnioskodawczyni w roku bazowym uzyskiwała dochody z dwóch źródeł. Organ prawidłowo utracił dochód uzyskiwany do xxx r. (świadcstwo pracy). Natomiast nieprawidłowo przeliczył dochód z drugiego zatrudnienia biorąc pod uwagę wyłącznie dochód uzyskany za xxx r., zamiast dochód uzyskiwany od xxx r. podzielony przez liczbę miesięcy, w których był uzyskiwany. Powyższe było niezgodne z art. 9 ust. 4 ustawy, który stanowi, że w przypadku uzyskania dochodu przez członka rodziny w roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy, ustalając dochód członka rodziny, osiągnięty w tym roku dochód dzieli się przez liczbę miesięcy, w których dochód był uzyskiwany, jeżeli dochód ten jest uzyskiwany w okresie, na który ustalane lub weryfikowane jest prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Ponadto od dochodu członka rodziny, uzyskiwanego w roku bazowym Organ nie odliczył opłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne, co było niezgodne z art. 3 ust. 1 ustawy o świadczeniach rodzinnych, który stanowi, że dochód to przychody podlegające opodatkowaniu na zasadach ogólnych pomniejszone o koszty uzyskania przychodu, należny podatek dochodowy od osób fizycznych, składki na ubezpieczenia społeczne niezaliczone do kosztów uzyskania przychodu oraz składki na ubezpieczenie zdrowotne. Prawidłowo ustalony dochód na osobę w rodzinie wyniósł xxx zł a nie xxx zł. W tej sprawie nieprawidłowo wyliczony dochód rodziny miał wpływ na wysokość wypłacanych świadczeń.

We wszystkich sprawach organ wywiązywał się z obowiązku pozyskiwania lub weryfikacji danych z systemów teleinformatycznych PESEL, CBB, ePodatki, ZUS, NFZ, MEN, EKSMoON, CEIDG oraz Rynku Pracy – w zależności od sprawy.

Prawo do świadczeń przyznawano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, ponieważ egzekucja okazała się bezskuteczna.

Prawo do świadczeń ustalano począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek wraz z dokumentacją, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego, tj. od 1 października danego roku do 30 września roku następnego. W 18 sprawach prawo do świadczeń ustalono na cały okres świadczeniowy, natomiast w 4 sprawach na okres krótszy niż świadczeniowy. W jednej sprawie przyznanie prawa do świadczenia nastąpiło od 1 maja

²⁶ Decyzja administracyjna nr GOPS.FA-8320/xxx-DP.xxx.2022/23 z xxx;

2023 r., w drugiej od 1 listopada 2023 r.²⁷, tj. od miesiąca, w którym wnioski wpłynęły do jednostki kontrolowanej. W kolejnych, przyznanie prawa do świadczenia nastąpiło od 1 października 2022 r. do 1 kwietnia 2023 r.²⁸ i od 1 października 2022 r. do 1 września 2025 r.²⁹ tj. do ukończenia przez uprawnionych 18. r.ż.

Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawano osobom uprawnionym, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekroczył miesięcznie w okresie świadczeniowym 2022/2023 kwoty 900 zł oraz 1 209 zł w okresie świadczeniowym 2023/2024 i okresie świadczeniowym 2024/2025.

W 20 przypadkach³⁰ świadczenie przyznano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów nie wyższej jednak niż 500 zł miesięcznie na dziecko do ukończenia przez nie 18 lat lub starsze – do ukończenia 25 lat, jeżeli uczyło się w szkole lub w szkole wyższej. W 2³¹ sprawach świadczenia zostały przyznane z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W pierwszej sprawie, w której przyznano świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” prawidłowo obliczono dochód rodziny oraz prawidłowo zastosowano mechanizm „złotówka za złotówkę” tj. prawo do świadczeń przyznano miesięcznie w wysokości różnicy między kwotą świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługującego osobie uprawnionej a kwotą, o którą przekroczony został dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie. Przyznana kwota świadczenia nie była niższa niż 100 zł. Natomiast w drugiej (sprawa opisana na str. 7 i 8) nieprawidłowo obliczono dochód w przeliczeniu na członka rodziny, co spowodowało nieprawidłowe wyliczenie kwoty świadczenia przysługującego z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Prawidłowo ustalona kwota świadczenia wyniosła xxx zł na dziecko miesięcznie, a nie xxx zł (różnica wynosi xxx zł). W okresie od xxx r. do xxx r. niedopłata wyniosła łącznie xxx zł (xxx zł x 2 dzieci x 12 miesięcy). W 1³² z ww. spraw prawidłowo orzeczono o przysługujących pełnych kwotach świadczeń, a następnie w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego,

²⁷ Decyzja administracyjna nr GOPS.FA.8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

²⁸ Decyzja administracyjna nr GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

²⁹ Decyzja administracyjna nr M-GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

³⁰ Decyzje administracyjne: GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx.2022/23 z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, M-GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, M-GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, M-GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, MGOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, M-GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

³¹ Decyzje administracyjne „złotówka za złotówkę” numer: GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, M-GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

³² Decyzja administracyjna nr M-GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy ustalono przysługującą do wypłaty kwotę świadczenia w wysokości różnicy pomiędzy łączną kwotą przysługującego świadczenia a kwotą, o którą przekroczony został dochód rodziny. W uzasadnieniu tej decyzji zawarto analizę dochodów rodziny i przedstawiono czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia dochodu oraz kwot przekroczenia kryterium dochodowego oraz określono wysokość świadczeń przysługujących na podstawie art. 9 ust. 2 i 2b. Natomiast w drugiej³³ nie zawarto analizy dochodów rodziny i nie przedstawiono czytelnego i przejrzystego sposobu wyliczenia dochodu oraz kwot przekroczenia kryterium dochodowego. W tej decyzji wskazano wysokość świadczeń przysługujących na podstawie art. 9 ust. 2 i 2b, natomiast nie wskazano pełnych kwot przyznanego świadczenia.

Sprawy (za wyjątkiem 1) załatwiano terminowo, licząc od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 20 ust. 4 -7 i 8 ustawy oraz art. 35 § 1 Kpa. W 1 sprawie³⁴ (umorzenie postępowania) przekroczono termin prowadzenia postępowania, o czym nie informowano strony. Z akt sprawy wynikało, że xxx r. strona zwróciła się z pisemną prośbą o odstąpienie od rozpatrywania wniosku xxx r. Organ dopiero xxx r. wydał decyzję o umorzeniu postępowania administracyjnego. Sprawę załatwiono po 9 miesiącach od złożenia wniosku, rażąco naruszając przepisy art. 35 § 1 i 36 § 1 Kpa.

W 2 sprawach³⁵ przed upływem końca okresu świadczeniowego Organ na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy uchylił prawo do świadczenia alimentacyjnego. W pierwszej sprawie powodem uchylenia decyzji była rezygnacja przedstawiciela ustawowego osoby uprawnionej z pobierania świadczeń wobec tego należało zastosować art. 155 Kpa. W drugiej sprawie decyzje uchylono, ponieważ osoba uprawniona nie kontynuowała nauki w szkole. W sentencji tych decyzji wskazano datę uchylenia. Prawidłowo należało uchylić decyzję bez wskazywania daty uchylenia, ponieważ decyzje uchylające obejmują okres przyszły i uchylają prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego z datą ich wydania.

W 1³⁶ sprawie w trakcie trwania okresu świadczeniowego 2022/2023 nastąpiła zmiana sytuacji dochodowej przez podjęcie zatrudnienia przez członka rodziny, która spowodowała, że na dziecko mające świadczenie w wysokości 500 zł, prawidłowo przyznano świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” w kwocie xxx zł, stosownie do art. 9 ust. 4a ustawy. W uzasadnieniu decyzji zawarto czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia

³³ Decyzja administracyjna nr GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

³⁴ Decyzja administracyjna nr M-GOPS.FA-8320/xxx-DU. xxx. xxx z xxx;

³⁵ Decyzje administracyjne GOPS.FA-8320/xxx-DM. xxx. xxx z xxx, MGOPS.FA-8320/xxx-DU. xxx. xxx z xxx;

³⁶ Decyzja administracyjna FA-8320/xxx-DM. xxx/xxx z xxx;

dochodu, kwotę przekroczenia kryterium dochodowego na osobę w rodzinie oraz kwotę przysługującego świadczenia.

W ³⁷ sprawach dotyczących okresu świadczeniowego 2022/2023 zmieniono wysokość przyznanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów, stosownie do art. 29 ust. 1 ustawy, tj. po wpływie tytułu wykonawczego do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne i uzyskaniu takiej informacji, od miesiąca, w którym nastąpiła zmiana wysokości zasądzonych alimentów. W pierwszej sprawie sąd od xxx r. zasądził na każde z czworga małoletnich dzieci po xxx zł miesięcznie, łącznie xxx zł. Wcześniej ustalone alimenty wynosiły po xxx zł na każde z uprawnionych dzieci. Wobec tego od xxx r. nastąpiło podwyższenie świadczenia o xxx zł miesięcznie na każde z czworga dzieci. W drugiej sprawie zmiana wysokości alimentów nastąpiła na podstawie wyroku sądu z xxx r., z treści, którego wynika, że od xxx r. zostały podwyższone alimenty z kwoty xxx zł na xxx zł. Wobec tego, xxx r. zmieniono kontrolowaną decyzję nr GOPS.FA-8320/xxx-DZ. xxx.xxx z xxxx r. przyznającą prawo do świadczeń na okres od xxx r. do xxx r. Ww. decyzjach prawidłowo rozstrzygnięto o zmianie wysokości i przyznaniu świadczenia w podwyższonej wysokości tj. xxx zł w pierwszej sprawie na okres od xxx do xxx r., w drugiej na okres od xxx do xxx r. Ponadto w decyzjach wskazano kwoty wynikające z wyrównania jak również sposób i termin wypłaty wyrównania świadczeń. Na zawiadomieniu o zmianie wysokości alimentów z xxx r. nie zamieszczono jednak daty wpływu dokumentu do Ośrodka.

26 na 27 badanych decyzji administracyjnych w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego wydano w jednostce kontrolowanej niezgodnie z wymogami art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustalono, że wszystkie decyzje zawierały prawidłowe oznaczenie organu właściwego wydającego decyzje tj. Wójta Gminy/Burmistrza Miasta i Gminy Głowaczów oraz datę wydania decyzji, 24 na 27 badanych decyzji zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, jednak w 16 decyzjach było ono lakoniczne, w pozostałych ³⁸ decyzjach uzasadnienie faktyczne nie spełniało wymogów ustalonych przepisami prawa. Wszystkie decyzje zawierały pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania, natomiast tylko 1 decyzja³⁹ w pouczeniu zawierała wymaganą przepisami informację o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. W kwestii pozostałych składników określonych w art. 107 Kpa decyzje zawierały

³⁷ Decyzje administracyjne nr GOPS.FA-8320/xxx-DZ. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DZ. xxx. xxx z xxx;

³⁸ Decyzje administracyjne nr GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

³⁹ Decyzja uchylająca nr GOPS.FA-8320/xxx-DM. xxx .xxx;

nieprecyzyjne powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie zawierające bezzasadnie harmonogram wypłat, 26 decyzji w pouczeniu nie zawierało informacji o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania. Ponadto, w treści decyzji informowano o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń – art. 19 ust. 1 ustawy i o wynikającym z art. 23 ust. 1 ustawy obowiązku zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wraz z odsetkami, o sposobie wypłaty oraz o terminie wypłaty wyrównania za poprzednie miesiące. Wszystkie decyzje zawierały podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania, w 22 przypadkach – pani Xxx Xxx – kierownik Ośrodka, w 4 – pani Xxx Xxx, specjalista pracy socjalnej, w 1 – pani Xxx Xxx, inspektor.

Brak zawarcia w pouczeniu 26 decyzji informacji o prawie do zrzeczenia się odwołania i skutkach zrzeczenia się odwołania, narusza obowiązek informacyjny organu, który wynika z art. 107 § 1 pkt 7 Kpa, i może skutkować brakiem świadomości strony, co do praw jej przysługujących w toku postępowania, bowiem zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję i z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

We wszystkich decyzjach zostało przywołane upoważnienie kierownika Ośrodka, nawet w przypadku, gdy decyzje były wydawane przez innych pracowników, tj. panią Xxx Xxx i panią Xxx Xxx. Wskazany zakres upoważnienia nie był zgodny z treścią udzielonych upoważnień kierownikowi Ośrodka. Wskazano, że jest ono udzielone „do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego do przeprowadzania wywiadów, odbierania oświadczeń majątkowych od dłużników oraz do wydawania decyzji administracyjnych” zamiast „do prowadzenia postępowań w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz do wydawania decyzji administracyjnych”. W przypadku decyzji wydanych przez panią Xxx i panią Xxx w podstawie prawnej należało wskazać zapisy dotyczące ich upoważnień.

We wszystkich decyzjach przyznających w rozstrzygnięciu decyzji umieszczono harmonogram wypłat świadczeń, jako integralną część dokumentu. Przyjęta praktyka umieszczania w rozstrzygnięciu decyzji administracyjnej harmonogramu wypłat świadczeń, jako elementu rozstrzygnięcia jest niewłaściwa, na co wskazują przepisy ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w art. 27 ust. 3, ust. 3a i ust., 8 które regulują sposób postępowania i obowiązki organu właściwego wierzyciela związane z wydaniem decyzji

ustalającej osobie uprawnionej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Do wniosku o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, o którym mowa w ust. 3, lub o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego, o którym mowa w ust. 3a, organ właściwy wierzyciela, o którym mowa w ust. 3a, dołącza: ostateczną decyzję przyznającą świadczenia z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, informacje o rozpoczęciu realizacji decyzji, o której mowa w pkt 1, i terminie wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego w poszczególnych miesiącach określonych w decyzji. Kierując się powyższymi przepisami należało wystąpić do organu egzekucyjnego z wnioskiem o przyłączenie do postępowania egzekucyjnego oraz dołączyć do tegoż wniosku ostateczną decyzję przyznającą świadczenia z funduszu oraz informację o jej rozpoczęciu wraz z terminem wypłat świadczeń w poszczególnych miesiącach. Ustalony w rozstrzygnięciu decyzji harmonogram wypłat, powoduje, że przy każdej zmianie terminu wypłaty świadczenia konieczna jest zmiana decyzji. Z uwagi na to, że harmonogram jest dla organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne, w decyzji należy określić termin wypłat świadczeń – zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy, natomiast szczegółowy plan wypłat w poszczególnych miesiącach (harmonogram) w formie załącznika do decyzji przesłać do komornika prowadzącego postępowanie egzekucyjne. W 5 decyzjach Organ powołując się na art. 113 § 1 Kpa wydał postanowienia mocą, których sprostował błędnie wskazane w harmonogramach terminy wypłat, uznając je bezzasadnie za oczywistą omyłkę pisarską.

Analiza badanych decyzji wykazała, że:

- w 20 na 27 decyzji stroną postępowania i adresatem był „przedstawiciel ustawowy dla osoby uprawnionej”, w pozostałych 7 decyzjach wskazano tylko przedstawiciela ustawowego. Prawidłowo należało wskazać, jako adresata osobę uprawnioną reprezentowaną przez przedstawiciela ustawowego. Zgodnie z art. 2 pkt 11 ustawy, ilekroć w ustawie jest mowa o osobie uprawnionej – oznacza to osobę uprawnioną do alimentów od rodzica na podstawie tytułu wykonawczego pochodzącego lub zatwierdzonego przez sąd, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. W myśl powyższego świadczenia powinny zostać przyznane dziecku, które dopóki jest niepełnoletnie, reprezentuje je rodzic, jako przedstawiciel ustawowy. Skoro, zatem rodzic składa wniosek o świadczenie alimentacyjne, to składa go w imieniu i na rzecz dziecka, a nie we własnym imieniu. W takim przypadku stroną postępowania i adresatem decyzji powinno być dziecko z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego, któremu należy doręczyć decyzję i do jego rąk wypłacić świadczenie przysługujące dziecku,

- w 3⁴⁰ decyzjach uzasadnienie faktyczne nie spełniało wymogów art. 107 § 3 Kpa, gdyż Organ wskazał jedynie ustaloną wysokość dochodu w przeliczeniu na osobę a nie wyjaśnił stronie przesłanki przyznania świadczenia na niepełny okres świadczeniowy. Nierzetelne sporządzenie uzasadnienia decyzji skutkuje tym, że nie jest ono zrozumiałe dla strony i nie wie, co kierowało organem, który podjął rozstrzygnięcie określonej treści. Zgodnie z art. 107 § 3 Kpa uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać, co najmniej wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł. Organ administracji publicznej obowiązany jest do wyjaśnienia stronie zasadności przesłanek, którymi kierował się przy załatwieniu sprawy,
- w 1⁴¹ decyzji nieprawidłowo ustalono okres przyznania świadczenia, tj. do 30 sierpnia 2023 r. zamiast do 30 września 2023 r. Kierownik jednostki wyjaśniła, że błąd wynika z omyłki pisarskiej, przysługujące stronie świadczenie zostało wypłacone prawidłowo we xxx r. Zaistnienie omyłki, powoduje powstanie po stronie Organu obowiązku jej poprawienia. Czego nie uczyniono. Kontrola listy wypłat nr: x/x/x/xxx z xxx r. wykazała, że świadczenie za wrzesień zostało wnioskodawcy wypłacone xxx r. Powyższe spowodowało realizację decyzji niezgodnie z jej rozstrzygnięciem,
- we wszystkich decyzjach, w podstawie prawnej i w treści decyzji nie przywołano art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom rygor natychmiastowej wykonalności,
- w podstawie prawnej decyzji powoływano cały art. 9, art. 10, art. 15 art. 18. W sytuacji, gdy dany artykuł dzieli się na kilka ustępów oraz punktów, to należy wskazać ten, który znajduje zastosowanie w danej sprawie, bowiem w przeciwnym przypadku będzie to naruszało wymóg dokładnego podania podstawy prawnej.

We wszystkich przypadkach decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 Kpa. W aktach spraw, stosownie do zapisu art. 46 § Kpa, znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia.

Analiza list zrealizowanych wypłat wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z żądaniem strony wskazanym we wniosku, za miesiąc, za który przysługiwało świadczenie. Ponadto z analizy list wypłat wynika,

⁴⁰ Decyzje administracyjne nr GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx, GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

⁴¹ Decyzja administracyjna nr GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx z xxx;

że we wszystkich przypadkach świadczenia wypłacono w innym dniu niż wskazanym w decyzji harmonogramie wypłat i przekazanej do organów egzekucyjnych. Kierownik Ośrodka wyjaśniła, że świadczenia były niezwłocznie przekazywane po otrzymaniu środków od Wojewody. Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 1a ustawy dłużnik alimentacyjny jest obowiązany do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, które naliczane są od pierwszego dnia następującego po dniu wypłaty świadczeń, do dnia spłaty, ma to, bowiem istotny wpływ na prowadzoną egzekucję świadczeń. Wobec powyższego świadczenia z funduszu alimentacyjnego należy wypłacać w terminach określonych w harmonogramie (stanowiącym odrębny dokument), a w przypadku każdej zmiany, niezwłocznie informować odpowiedni organ prowadzący postępowanie egzekucyjne.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. W 1 sprawie nie zastosowano przepisów § 8 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do ustawy obowiązującego do 12 lipca 2023 r. oraz w 3 sprawach przepisów § 7 ust. 1 aktualnego rozporządzenia wykonawczego i nie wezwano pisemnie wnioskodawców do poprawienia nieprawidłowo wypełnionych wniosków.
2. W 2 wnioskach naniesiono poprawki a Organ nie dopełnił obowiązku wezwania stron do parafowania dokonanych zmian.
3. W 1 sprawie na podstawie niekompletnej dokumentacji prowadzono postępowanie i wydano rozstrzygnięcie. Nie zastosowano przepisów § 7 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do ustawy i nie wezwano pisemnie wnioskodawcy do uzupełnienia brakujących dokumentów.
4. W 4 sprawach niewłaściwie wyliczono dochody rodzin, ponieważ nie uwzględniono dochodu z gospodarstwa rolnego, kwoty wyegzekwowanej przez komornika na poczet alimentów, kwoty alimentów uzyskanych na rzecz innego dziecka w rodzinie, składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne. W 3 z ww. spraw powyższe nieprawidłowości nie miały wpływu na prawo do świadczeń.
5. W sprawie zakończonej decyzją nr: GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx/xxx z xxx r. nieprawidłowo obliczono dochód w przeliczeniu na członka rodziny, co spowodowało nieprawidłowe wyliczenie kwoty świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” i w okresie od xxx r. do xxx r. niedopłatę w łącznej kwocie xxx zł.

6. Wniosek złożony xxx r. na okres świadczeniowy xxx/xxx nie został do dnia kontroli rozstrzygnięty i nie poinformowano strony o przyczynie niezakończono sprawy w terminie, naruszając przepisy art. 35 § 1 i art. 36 § 1 Kpa.
7. 1 sprawę (umorzenie postępowania administracyjnego) zakończono po terminie i nie informowano strony o przyczynie niezakończono sprawy w terminie, rażąco naruszając przepisy art. 35 § 1 i art. 36 § 1 Kpa.
8. W 1 decyzji nieprawidłowo ustalono okres przyznania świadczenia, tj. do 30 sierpnia 2023 r. zamiast do 30 września 2023 r. i nie sprostowano błędnie ustalonego okresu. Spowodowało to realizację decyzji niezgodnie z jej rozstrzygnięciem.
9. W wydanych decyzjach administracyjnych:
 - w decyzjach nieprawidłowo oznaczono stronę postępowania i adresata decyzji. Stroną postępowania i adresatem decyzji nie była osoba uprawniona tylko jeden z rodziców, co jest niezgodne z art. 2 pkt 11 ustawy,
 - w podstawie prawnej i w treści decyzji nie przywołano art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego klauzulę natychmiastowej wykonalności,
 - w uzasadnieniu 1 decyzji przyznającej świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” nie zawarto analizy dochodów rodziny, nie przedstawiono czytelnego i przejrzystego sposobu wyliczenia dochodu natomiast w sentencji tej decyzji nie wskazano pełnych kwot przyznanego świadczenia,
 - w sentencji decyzji uchylających bezzasadnie wskazano datę uchylenia decyzji (wstecz),
 - w rozstrzygnięciu decyzji przyznających umieszczono harmonogram wypłat świadczeń, który nie może być elementem rozstrzygnięcia,
 - w 3 sprawach uzasadnienie faktyczne nie odpowiadało wymogom art. 107 § 3 Kpa, ponieważ nie wyjaśniało stronie przesłanki przyznania świadczenia na niepełny okres świadczeniowy,
 - w 1 decyzji uchylającej wydanej za zgodą strony w podstawie prawnej i jej treści nie wskazano art. 155 Kpa,
 - w decyzjach przywoływano przepisy bez podania odpowiednich dla sprawy jednostek reakcyjnych tj. ustęp, punkt, litera, tiret,

- w pouczeniu decyzji nie pouczono o skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a Kpa, co jest niezgodne z art. 107 § 1 pkt 7 Kpa.
10. We wszystkich decyzjach przyznających w rozstrzygnięciu umieszczono terminy wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego w poszczególnych miesiącach (harmonogram), zamiast prawidłowo określić termin wypłaty świadczeń zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy.
 11. We wszystkich przypadkach świadczenia wypłacono niezgodnie z wydanymi decyzjami tj. w innym dniu niż we wskazanym w rozstrzygnięciu harmonogramie i przekazanym do organów egzekucyjnych.
 12. W jednej sprawie na zawiadomieniu o zmianie wysokości alimentów nie umieszczono daty wpływu do Organu.

Uwagi i wnioski:

1. Wskazany w podstawie prawnej decyzji zapis dotyczący upoważnienia kierownika nie był tożsamy z zakresem udzielonego upoważnienia.
2. W przypadku decyzji wydanych przez panią Xxx Xxx i panią Xxx Xxx w podstawie prawnej przywołano upoważnienie kierownika Ośrodka zamiast upoważnień ww. pracowników.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani, jako Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Głowaczowie oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią Kierownik do:

1. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku wzywania wnioskodawców na podstawie § 7 ust 1 rozporządzenia wykonawczego do poprawienia wniosku pod rygorem pozostawienia go bez rozpatrzenia.
2. W przypadku stwierdzenia skreśleń i poprawek w złożonym wniosku wzywania wnioskodawców do parafowania dokonanych zmian.
3. Prowadzenia postępowań administracyjnych i wydawania rozstrzygnięć na podstawie kompletnej dokumentacji, w przypadku braku dokumentów stosowania się do

obowiązku wynikającego z § 7 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do ustawy tj. wzywania wnioskodawców do uzupełnienia brakujących dokumentów.

4. Prawidłowego ustalania dochodu rodziny, w szczególności doliczania do dochodu rodziny, dochodu z gospodarstwa rolnego, kwoty wyegzekwowanej przez komornika na poczet alimentów i kwoty alimentów uzyskanych na rzecz innego dziecka w rodzinie oraz pomniejszania dochodu rodziny o kwotę opłaconych składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne.
5. W sprawie zakończonej decyzją administracyjną GOPS.FA-8320/xxx-DP. xxx. xxx/xxx z xxx r. podjęcia działań zmierzających do ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego w oparciu o prawidłowo wyliczony dochód rodziny i wyrównania należnego świadczenia za okres od xxx r. do xxx r.
6. Załatwiania spraw w terminach zgodnych z w art. 20 ust. 3-8 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz art. 35 Kpa. W przypadku niezakończona sprawy w terminie, stosownie do art. 36 § 1 Kpa, zawiadamiania wnioskodawcy o zaistniałym fakcie, podając przyczynę zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.
7. W przypadku błędów w wydanych decyzjach administracyjnych, w tym pisarskich lub innych oczywistych omyłek, stosownie do art. 113 § 1 Kpa, dokonywania ich sprostowania.
8. W wydanych decyzjach administracyjnych:
 - wskazywania osoby uprawnionej w rozumieniu art. 2 pkt 11 ustawy, jako strony postępowania oraz adresata reprezentowanej przez przedstawiciela ustawowego w przypadkach, gdy osoba uprawnioną jest osoba niepełnoletnia,
 - w podstawie prawnej decyzji (z wyjątkiem decyzji w sprawie nienależnie pobranych świadczeń) i w ich treści powoływania art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności,
 - w sentencji decyzji przyznających świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” orzekania o pełnych kwotach, jakie przysługiwałyby, gdyby kryterium dochodowe nie zostało przekroczone, a następnie wskazywania kwoty świadczenia do wypłaty, natomiast w uzasadnieniu tych decyzji wskazywania czytelnego i przejrzystego sposobu wyliczenia dochodu rodziny,

- wydawania decyzji uchylających wywierających wyłącznie skutek na przyszłość i stosowania w sentencji tych decyzji zapisu „uchylić decyzję nr (...) z dnia (...)” bez wskazywania daty uchylecia decyzji,
 - w rozstrzygnięciu decyzji niezawierania informacji, które nie są przedmiotem rozstrzygnięcia, tj. w szczególności harmonogramu wypłat,
 - faktycznego uzasadniania przyczyn przyznania świadczenia na niepełny okres świadczeniowy,
 - w przypadku uchylania decyzji na wniosek strony wskazywania w podstawie prawnej art. 155 Kpa,
 - uwzględniania w podstawie prawnej decyzji odpowiednich do sprawy szczegółowych jednostek redakcyjnych przywołanych przepisów ustawy, tj. ustęp, punkt, litera, tiret,
 - pouczenia we wszystkich decyzjach o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, zgodnie z art. 127a Kpa.
9. Określania w decyzjach przyznających terminu wypłaty świadczeń zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy.
 10. Terminowego wypłacania przyznanych świadczeń, tj. w terminie wskazanym w decyzji administracyjnej oraz w harmonogramie wypłat przekazanym do organów egzekucyjnych.
 11. Opatrywania dokumentów wpływających do Ośrodka, w tym zawiadomień o zmianie wysokości alimentów pieczęcią z datą wpływu oraz podpisem osoby przyjmującej.

Ponadto rekomenduje się:

1. Wskazywanie w podstawie prawnej decyzji prawidłowego zapisu dotyczącego upoważnienia kierownika, tj. tożsamego z zakresem udzielonego upoważnienia.
2. Przywoływanie w podstawie prawnej decyzji aktualnego na dzień jej wydania, upoważnienia organu właściwego udzielonego osobie, która podpisała decyzję administracyjną.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią

do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Katarzyna Kieszek
Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki
Společnej

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan Xxx Xxx

Burmistrz Miasta i Gminy Głowaczów