



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 7 lutego 2025 r.

WIG-II.7220.1.6.2024

Pani

Ewa Lubianiec

Starosta Piaseczyński

ePUAP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Piasecznie, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 11 grudnia 2024 r. znak WIG- II.7220.1.6.2024, po uwzględnieniu części zastrzeżeń przekazanych pismem z dnia 20 grudnia 2024 r. znak GEK.6641.5.2024.EM, o których mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, działając zgodnie z art. 47 ww. ustawy przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 17/2024 i 18/2024, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 12 czerwca 2024 r. do 17 lipca 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Piasecznie (dalej: SP), z siedzibą przy ul. Chyliczkowskiej 14, 05 500 Piaseczno.

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowy organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5) ustawy Pgik, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacja jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych⁴) oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁵), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych MWINGiK zawartych w sprawozdaniu z kontroli problemowej z dnia 24 grudnia 2019 r. nr WG-IV.431.1.13.2019, wystąpieniu pokontrolnym z kontroli problemowej z dnia 25 listopada 2020 r. nr WG- IV.431.1.14.2019, sprawozdaniu z kontroli doraźnej z dnia 6 sierpnia 2021 r. nr WG- I.431.1.1.2021, sprawozdaniu z kontroli doraźnej z dnia 9 listopada 2022 r. nr WG- I.7220.8.2.2022, sprawozdaniu z kontroli doraźnej w trybie uproszczonym z dnia 17 marca 2023 r. nr WG-I.7220.8.6.2022 i WIG-I.7220.7.1.2023.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 2 lipca 2024 r., przy czym w odniesieniu do niżej wymienionych punktów 2.1.2, 2.1.4, 3.2 (zalecenie 2) - od dnia 25 listopada 2020 r., w związku z otrzymaniem przez Starostę wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 listopada 2020 r. nr WG-IV.431.1.14.2019.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib
 - 2.1.2. Termin ujawniania danych w egib

⁴ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 342, dalej: rozporządzenie w sprawie systemu odniesień

⁵ Dz.U. z 2012 r. poz. 1246, dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

- 2.1.3. Aktualizacja egib
- 2.1.4. Modernizacja egib
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN)
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów
 - 2.2.4. Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu
 - 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
 - 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
 - 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych
 - 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
 - 2.2.9. Format wymiany danych
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
- 3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
 - 3.1. Sprawozdanie z kontroli problemowej z dnia 24 grudnia 2019 r.
nr WG- IV.431.1.13.2019
 - 3.2. Wystąpienie pokontrolne z kontroli problemowej z dnia 25 listopada 2020 r.
nr WG- IV.431.1.14.2019
 - 3.3. Sprawozdanie z kontroli doraźnej z dnia 6 sierpnia 2021 r. nr WG-I.431.1.1.2021
 - 3.4. Sprawozdanie z kontroli doraźnej z dnia 9 listopada 2022 r. nr WG-I.7220.8.2.2022
 - 3.5. Sprawozdanie z kontroli doraźnej w trybie uproszczonym z dnia 17 marca 2023 r.
nr WG-I.7220.8.6.2022 i WIG-I.7220.7.1.2023

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne

- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib
 - Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu
 - Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych
 - Tabela 1.3-1.4 - Zakresy obowiązków, upoważnienia wydane przez Starostę
 - Tabela 2.1.1 - Wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym
 - Tabela 2.1.2 - Proces modernizacji egib
 - Tabela 2.1.2 i 2.1.4 - Modernizacja egib
 - Tabela 2.1.3.2 - Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych
 - Tabela 2.1.3.2.3 - Postępowania administracyjne w sprawie aktualizacji egib
 - Tabela 2.1.5 - Automatyczna kontrola jakości danych egib
 - Tabela 2.2.5 - Terminowość udostępniania materiałów zasobu do zgłoszenia pracy geodezyjnej
 - Tabela 2.2.5.5 - Terminowości weryfikacji w I kw. 2024 r.
 - Tabela 2.2.6 - Terminowość udostępniania materiałów zasobu na wniosek
 - Tabela 2.2.7 - Terminowość przeprowadzania narad koordynacyjnych
 - Tabela 2.4 - Postępowania administracyjne w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
 - Tabela 3.1.3 - Poprawność wprowadzenia danych do baz zasobu
 - Tabela 3.2.6 - Wnioski o wydanie wypisu lub wrysu z operatu ewidencyjnego
 - Tabela 3.2.12 - Sprawy w sprawie aktualizacji egib - zmiana użytku Ls na Tp lub inny
- Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z tabelami, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Piaseczyńskiemu przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 17 lipca 2024 r.

[akta kontroli nr 239.1-2, 242]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Piaseczyński upoważnił do podpisywania wyjaśnień i informacji składanych w ramach prowadzonej kontroli:

- Panią Monikę Jaroszewską, Geodetę Powiatowego - upoważnieniem z dnia 12 czerwca 2024 r. znak: ORG.077.77.2024,

– [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

- upoważnieniem z dnia 12 czerwca 2024 r. znak ORG.077.76.2024.

[akta kontroli nr 40, 57]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Starostą Piaseczyńskim, kierownikiem jednostki kontrolowanej, Pani Ewa Lubianiec, zgodnie z uchwałą nr I/4/2024 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 6 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Piaseczyńskiego, wydaną na podstawie art. 12 pkt 2 i art. 27 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. 2024 poz. 107).

W okresie objętym kontrolą funkcję Starosty Piaseczyńskiego pełnił Pan Ksawery Gut, wybrany uchwałą Nr I/4/18 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Piaseczyńskiego.

[akta kontroli nr 66, 77]

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Organizację i zasady funkcjonowania SP regulowały, w okresie objętym kontrolą:

- Statut Powiatu Piaseczyńskiego, stanowiący załącznik do uchwały nr VI/9/19 Rady Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 28 marca 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Piaseczyńskiego, zmieniony uchwałą nr XIX/10/20 z 27 lutego 2020 r.,
- Regulamin Organizacyjny SP (dalej: RO) w nowym brzmieniu wprowadzony jako załącznik do uchwały nr 1/2/24 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z 8 maja 2024 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego SP, a poprzednio Regulamin Organizacyjny SP stanowiący załącznik do uchwały nr 351/1/2023 Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego z dnia 7 września 2023 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego SP,
- Regulamin Organizacyjny Wydziału Geodezji i Kartografii (dalej: RO-WG), wprowadzony Zarządzeniem nr 20/ORG/2024 Starosty Piaseczyńskiego z dnia

13 lutego 2024 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego Wydziału Geodezji i Katastru SP.

RO nie określa struktury organizacyjnej Wydziału Geodezji i Kartografii. Zawiera zapisy, że w skład SP wchodzi komórka organizacyjna Wydział Geodezji i Katastru stosująca w oznaczaniu spraw symbol GEK (§ 3 ust. 2 pkt 1 lit. a RO z 2023 r. i § 3 ust. 2 pkt 2 lit. a RO z 2024 r.) oraz, że Wydział w szczególności prowadzi sprawy z zakresu: prawa geodezyjnego i kartograficznego, ochrony gruntów rolnych, zagospodarowania wspólnot gruntowych oraz regulowania prawa własności gruntów Skarbu Państwa i Powiatu Piaseczyńskiego (§ 14 ust. 1 RO z 2023 r. i 2024 r.). Z RO i Schematu Organizacyjnego wynika, że w Wydziale nie został wyodrębniony powiatowy ośrodek dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej (dalej: PODGiK) oraz nie funkcjonuje stanowisko kierownika PODGiK.

Struktura Wydziału i szczegółowy zakres prac zostały uregulowane w RO-WG z dnia 13 lutego 2024 r., co uznano za uchybienie, ze względu na brak uregulowań dotyczących działania Wydziału do ww. dnia.

Starosta kieruje SP przy pomocy Członków Kierownictwa (§ 5 RO z 2023 r. i 2024 r.). W skład SP wchodzi Kierownictwo: a) Starosta Piaseczyński, b) Wicestarosta Piaseczyński, c) Członek Zarządu Powiatu Piaseczyńskiego, d) Sekretarz Powiatu Piaseczyńskiego, e) Skarbnik Powiatu Piaseczyńskiego (§ 3 ust. 2 pkt 1 RO z 2024 r.). Członkowie Kierownictwa kierują pracą Wydziałów i Biur, które im podlegają, przy pomocy Naczelników i Kierowników, a w szczególności: 1) kierują wykonywaniem uchwał organów Powiatu i zarządzeń Starosty w sprawach objętych zakresem działania Wydziałów i Biur, 2) ustalają zakresy czynności dla podwładnych (§ 7 RO z 2023 r. i 2024 r.). Naczelnik/Kierownik kieruje podległym mu Wydziałem/Biurem (§ 11 ust. 1 RO z 2023 r. i 2024 r.). Wydziałem Geodezji i Katastru kieruje Geodeta Powiatowy, który pełni funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji i Katastru (§ 14 ust. 2 RO z 2023 r. i 2024 r.). Geodeta Powiatowy wykonuje zadania należące do kompetencji Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej (§ 14 ust. 3 RO z 2023 r. i 2024 r.). Schemat organizacyjny SP z 2023 r. określał podległość służbową: Starosta Piaseczyński - Geodeta Powiatowy/Wydział Geodezji i Katastru. Schemat organizacyjny SP z 2024 r. określa podległość służbową: Starosta Piaseczyński - Członek Zarządu - Geodeta Powiatowy/Wydział Geodezji i Katastru.

Zapisy RO oznaczają, że Starosta Piaseczyński jako organ administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonuje zadania określone w art. 7d ustawy Pgik przy pomocy Członka Zarządu Powiatu oraz podległego mu służbowo Geodety Powiatowego, wchodzących w skład SP, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość. Starosta winien wykonywać zadania bezpośrednio przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego.

Strukturę organizacyjną Wydziału Geodezji i Katastru, zwanego dalej Wydziałem, tworzą, według RO-WG:

1. Geodeta Powiatowy pełniący funkcję Naczelnika Wydziału (§ 1 ust. 1), realizujący obowiązki m.in. nadzorowanie i koordynacja pracy podległych pracowników, wnioskowanie w sprawach pracowników (§ 3),
2. Stanowiska ds. Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (§ 1 ust. 2), do których należy m.in. prowadzenie zasobu w tym egib, prowadzenie bdsog, obsługa zgłoszeń prac geodezyjnych, udostępnianie baz danych zasobu, bieżąca obsługa wniosków związanych z aktualizacją, udostępnieniem i obsługą zasobu, koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (§ 4 ust. 2),
3. Stanowiska ds. Numerycznej Mapy Zasadniczej (§ 1 ust. 3), do których należy m.in. prowadzenie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (dalej: gesut), prowadzenie bazy danych obiektów topograficznych w skalach 1:500-1:5000 (dalej: bdot500), aktualizacja i udostępnianie baz danych zasobu w tym egib w części graficznej, gesut, bdot500, bazy danych osnów geodezyjnych, bazy danych projektowanych sieci oraz mapy zasadniczej, przyjmowanie opracowań technicznych do ewidencji materiałów zasobu (§ 4 ust. 3),
4. Stanowiska ds. Weryfikacji Opracowań Geodezyjnych i Kartograficznych (§ 1 ust. 4), do których należy m.in. weryfikacja dokumentacji geodezyjnej przed przyjęciem do zasobu, prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie udostępniania zasobu oraz odmowy przyjęcia do zasobu, ocena stanu zasobu (§ 4 ust. 4),
5. Stanowiska ds. Aktualizacji i Udostępniania Ewidencji Gruntów i Budynków (§ 1 ust. 5), do których należy m.in. prowadzenie zasobu w tym: baz danych egib w szczególności w zakresie zmian opisowych, bieżąca aktualizacja operatów egib w tym prowadzenie dowodów zmian dla każdej jednostki ewidencyjnej, sporządzanie wypisów i wyrysów z egib, bieżąca obsługa wniosków związanych z aktualizacją

- i udostępnieniem egib, udział w pracach związanych z prowadzeniem egib w tym modernizacji egib, weryfikacji egib i innych (§ 4 ust. 5),
6. Stanowiska ds. Aktualizacji Numerycznej Mapy Ewidencyjnej (§ 1 ust. 6), do których należy m.in. prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w tym: baz danych egib, w szczególności w zakresie zmian graficznych, bieżąca aktualizacja operatów egib, w tym prowadzenie dowodów zmian dla każdej jednostki ewidencyjnej, sporządzanie wypisów i wyrysów z egib, bieżąca obsługa wniosków związanych z aktualizacją i udostępnieniem egib, udział w pracach związanych z prowadzeniem egib w tym modernizacji egib, weryfikacji egib i innych (§ 4 ust. 6),
 7. Stanowiska ds. Postępowań Ewidencji Gruntów i Budynków (§ 1 ust. 7), do których należy m.in. prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie egib, w tym dotyczących aktualizacji i udostępniania egib, bieżąca obsługa wniosków związanych z aktualizacją i udostępnieniem egib, udział w pracach związanych z prowadzeniem egib w tym modernizacji egib, weryfikacji egib i innych (§ 4 ust. 7),
 8. Stanowiska ds. Modernizacji Ewidencji Gruntów i Budynków oraz Gleboznawczej Klasyfikacji Gruntów (§ 1 ust. 8), do których należy m.in. prowadzenie spraw z zakresu modernizacji egib w tym prowadzenie postępowań administracyjnych, prowadzenie spraw z zakresu weryfikacji egib w tym prowadzenie postępowań administracyjnych, prowadzenie spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów w tym prowadzenie postępowań administracyjnych, bieżąca obsługa pism oraz przetargów i zapytań ofertowych, w szczególności dotyczących modernizacji egib, weryfikacji egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów, sporządzanie zestawień i sprawozdań, programowanie prac geodezyjnych dotyczących modernizacji i weryfikacji egib oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 ust. 8),
 9. Stanowiska ds. Rejestru Cen Nieruchomości (§ 1 ust. 9, § 4 ust. 9),
 10. Stanowisko ds. Ochrony Gruntów Rolnych (§ 1 ust. 10, § 4 ust. 10),
 11. Stanowisko ds. Wspólnot Gruntowych i Mienia Gromadzkiego (§ 1 ust. 11, § 4 ust. 11),
 12. Stanowiska ds. Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości SP (§ 1 ust. 12, § 4 ust. 12),
 13. Stanowiska ds. Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Powiatu (§ 1 ust. 13, § 4 ust. 13)

14. Stanowiska ds. Udzielania Informacji (§ 1 ust. 14), do których należy m.in. bieżąca obsługa pism dot. wydawania zaświadczeń i udzielania informacji, prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie egib oraz udostępniania egib, sporządzanie zestawień i sprawozdań, tworzenie i obsługa dokumentacji przetargów i zapytań ofertowych (§ 4 ust. 14),
15. Stanowiska ds. Obsługi Interesantów (§ 1 ust. 15) do których należy m.in. obsługa interesantów w zakresie egib, map i materiałów zasobu, baz danych zasobu w tym obsługa w formie elektronicznej (EZD, poczta tradycyjna i elektroniczna, SMS) i telefonicznej (§ 4 ust. 15).

Schemat organizacyjny RO-WG ilustruje fakt, że stanowiska 5, 6 i 7 zaliczają się do nieformalnie funkcjonującego działu Ewidencji Gruntów i Budynków, a stanowiska 2, 3 i 4 zaliczają się do nieformalnie funkcjonującego PODGiK, co nie zostało usankcjonowane w treści RO-WG. Brak spójności pomiędzy zapisami RO-WG i schematem organizacyjnym RO-WG uznano za uchybienie. Pozostałe stanowiska 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 i 15 są przypisane bezpośrednio do Wydziału, zgodnie z zapisami RO-WG.

W RO-WG nie występują zadania „zakładanie osnów szczegółowych” oraz „ochrona znaków grawimetrycznych i magnetycznych”, niezgodnie z art. 7d pkt 3 i 6 ustawy Pgik.

Zapisy RO-WG nie zostały dostosowane do ustawy Pgik znowelizowanej ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o zmianie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw⁶. W § 4 RO występują pojedyncze zadania, które obecnie nie należą do zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej, m.in.: uwierzytelnianie dokumentów na potrzeby postępowań administracyjnych, sądowych i czynności cywilnoprawnych (§ 4 ust. 2 pkt d - niezgodnie z art. 12b ust. 5 ustawy Pgik), udział w pracach związanych z prowadzeniem egib w tym (...) weryfikacji egib i innych (§ 4 ust. 5 pkt e, ust. 6 pkt e, ust. 7 pkt c - nieobowiązujący § 44 pkt 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków⁷), programowanie prac geodezyjnych dotyczących (...) weryfikacji egib (§ 4 ust. 8 pkt f - jw. nieobowiązujący § 44 pkt 6 rozporządzenia z 2001 r. w sprawie egib), bieżąca

⁶ Dz.U. z 2020 r. poz. 782, dalej: ustawa z 2020 r. o zmianie ustawy Pgik

⁷ tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 393; dalej: rozporządzenie w sprawie egib z 2001 r.

obsługa w zakresie aktualizacji i udostępniania rejestru cen i wartości nieruchomości (§ 4 ust. 9 pkt b - niezgodnie z art. 7d pkt c, w związku z art. 4 ust. 1a pkt 7 ustawy Pgik).

Powyższe niezgodności zapisów RO z przepisami ustawy Pgik i rozporządzeń wykonawczych uznano jako nieprawidłowość.

Członek Zarządu Powiatu [REDAKTED] [REDAKTED] [REDAKTED] kieruje pracą Wydziału, który mu podlega, przy pomocy Naczelnika Wydziału (Geodeta Powiatowy pełni funkcję Naczelnika Wydziału), w szczególności kieruje wykonywaniem uchwał organów Powiatu i zarządzeń Starosty w sprawach objętych zakresem działania Wydziału oraz ustala zakresy czynności dla podwładnych (§ 7 RO). Ww. osoba nie posiada wykształcenia i uprawnień zawodowych niezbędnych do nadzorowania i realizowania zadań merytorycznych Starosty określonych w art. 7d ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Zadania Starosty określone w art. 7d ustawy Pgik wykonuje, pod kierownictwem Członka Zarządu Powiatu (§ 7 RO), Pani Monika Jaroszevska obejmująca stanowisko Geodety Powiatowego pełniącego funkcję Naczelnika Wydziału (§ 7, § 14 ust. 2 RO, § 1 ust. 1 RO-WG). Starosta Piaseczyński powierzył Pani Monice Jaroszevskiej Głównemu Specjaliście p.o. Geodety Powiatowego, z dniem 1 września 2013 r. stanowisko Geodety Powiatowego, po przeprowadzeniu naboru. Ww. osoba posiada dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym oraz uzyskała stopień naukowy doktora nauk technicznych w zakresie geodezji i kartografii, posiada uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 21942 w zakresach 1 i 2, przedłożyła w dniu 27 czerwca 2013 r. oświadczenie że korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich, tym samym spełniła wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać geodeci powiatowi⁸.

W przypadku nieobecności Geodety Powiatowego, czynności z jego zakresu wykonuje określony pracownik lub pracownicy Wydziału, wskazani przez Naczelnika (§ 5 RO-WG).

Zapisy występujące w Schemacie organizacyjnym RO-WG wskazują, że w Wydziale funkcjonuje nieoficjalnie m.in. komórka wewnętrzna PODGiK obejmująca stanowiska wykazane w § 1 ust. 2, 3 i 4 RO-WG.

[akta kontroli nr 66, 77, 255]

⁸ Dz.U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii
W Wydziale ustalony został dopuszczalny stan zatrudnienia do 60 etatów (§ 2 RO-WG). W RO-WG nie określono liczby etatów przypadających na poszczególne stanowiska pracy wymienione w § 4 ust.1-9 i ust. 14-15.

W okresie objętym kontrolą w Wydziale zatrudnionych było 70 osób, co wynika z przekazanych i uzupełnionych w trakcie kontroli zestawień tabelarycznych, wyjaśnień i zakresów obowiązków, odpowiedzialności oraz uprawnień, w tym: 7 pracowników zatrudnionych na zastępstwo, 7 przebywających na dłuższej nieobecności i 12 byłych pracowników.

Zadania z zakresu art. 7d ustawy Pgik, wykonywane na 61 stanowiskach pracy (wykazanych w zakresach obowiązków, odpowiedzialności oraz uprawnień pracowników), wskazanych w § 1 ust. 1-9 i ust. 14-15 RO-WG, określone w § 4 ust.1-9 i ust. 14-15 RO-WG, według stanu na dzień 1 marca 2024 r., realizowali pracownicy w zakresie 40,7 etatów, tj.:

- Geodeta Powiatowy pełniący funkcję Naczelnika Wydziału - 0,95 etatu (stanowisko o którym mowa w § 1 ust. 1 RO-WG),
- Stanowiska ds. Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej - 5,5 etatów, w tym: 5 etatów obsadzonych, 0,5 etatu objęte umową na zastępstwo, (z 8 stanowisk, o których mowa w § 1 ust. 2 RO-WG, w tym 1 etatu obsadzonego do 31 lipca 2023 r., 1 etatu obsadzonego po 1 marca 2024 r.),
- Stanowiska ds. Numerycznej Mapy Zasadniczej - 3,5 etatów, w tym: 3 etaty obsadzone, 0,5 etatu objęte umową na zastępstwo (z 6 stanowisk, o których mowa w § 1 ust. 3 RO-WG, w tym 1 stanowiska z dłuższą nieobecnością, 1 etatu obsadzonego po 1 marca 2024 r.),
- Stanowiska ds. Weryfikacji Opracowań Geodezyjnych i Kartograficznych - 4 etaty obsadzone (z 6 stanowisk, o których mowa w § 1 ust. 4 RO-WG, w tym 1 etatu obsadzonego do 29 lutego 2024 r. i 1 stanowiska z dłuższą nieobecnością),
- Stanowiska ds. Aktualizacji i Udostępniania Ewidencji Gruntów i Budynków - 11,6 etatów, w tym: 10 i 0,6 etatów obsadzonych, 1 etat objęty umową na zastępstwo, (z 16 stanowisk, o których mowa w § 1 ust. 5 RO-WG, w tym 1 etatu obsadzonego do 28 lutego 2023 r., 1 etatu obsadzonego do 15 maja 2023 r., 2 stanowisk po 1 etacie na umowę na zastępstwo obsadzonych po 1 marca 2024 r.),

- Stanowiska ds. Aktualizacji Numerycznej Mapy Ewidencyjnej - nieobsadzone stanowiska, o których mowa w § 1 ust. 7 RO-WG,
- Stanowiska ds. Postępowań Ewidencji Gruntów i Budynków - 2 etaty obsadzone (z 4 stanowisk, o których mowa w § 1 ust. 7 RO-WG, w tym 1 stanowiska na etacie z dłuższą nieobecnością, 1 stanowiska obsadzonego do 30 listopada 2023 r.),
- Stanowiska ds. Modernizacji Ewidencji Gruntów i Budynków oraz Gleboznawczej Klasyfikacji Gruntów - 1,8 etatu, w tym 1 i 0,8 etatów obsadzonych (z 3 stanowisk, o których mowa w § 1 ust. 8 RO-WG, w tym 1 stanowiska na etacie z dłuższą nieobecnością),
- Stanowiska ds. Rejestru Cen Nieruchomości - 1 etat obsadzony (z 3 stanowisk, o których mowa w § 1 ust. 9 RO-WG, w tym 1 stanowiska na etacie z dłuższą nieobecnością, 1 stanowiska objętego na umowę na zastępstwo po 1 marca 2024 r.),
- Stanowiska ds. Udzielania Informacji - 3,35 etatów, w tym 1, 1 i 0,75 etatów obsadzonych, 0,6 etatu objętego umową na zastępstwo (z 5 stanowisk, o których mowa w § 1 ust. 14 RO-WG, w tym 1 stanowiska na etacie z dłuższą nieobecnością),
- Stanowiska ds. Obsługi Interesantów - 7 etatów obsadzonych (z 9 stanowisk, o których mowa w § 1 ust. 15 RO-WG, w tym 1 stanowiska obsadzonego do 30 czerwca 2023 r., 1 stanowiska obsadzonego po 1 marca 2024 r.).

Poza ww. pracownikami, wykazano 9 pracowników (odnośnie których przekazano nieaktualne zakresy obowiązków, odpowiedzialności oraz uprawnień, lub nie przekazano zakresów obowiązków, co uniemożliwiło przypisanie pracowników do ww. stanowisk), tj.: Inspektor 1 etat - aktualizacja egib zmiany opisowe, Inspektor 1 etat - aktualizacja egib zmiany graficzne, Młodszy referent 0,4 etatu - aktualizacja egib zmiany graficzne, ponadto: Pomoc administracyjna 1 etat zatrudnienie w dniach 16.10.2023-29.02.2024, Inspektor 1 etat zatrudnienie do 31.10.2023, Pomoc administracyjna 1 etat zatrudnienie w dniach 01.06.2023-30.09.2023, poprzedni Naczelnik Wydziału z 2018 r. 1 etat dłuższa nieobecność, Podinspektor 1 etat zatrudnienie w dniach 17.04.2023-31.07.2023, Podinspektor 0,6 etatu zatrudnienie do 30.09.2023. Z powyższych danych wynika, że według stanu na dzień 1 marca 2024 r. zadania realizowało ponadto 3 pracowników w zakresie 2,4 etatów, poza ww. 61 stanowiskami.

W sumie, według stanu na dzień 1 marca 2024 r., zadania realizowali pracownicy w zakresie 43,1 etatów. Ponadto 7 pracowników przebywało na dłuższej nieobecności, w tym poprzedni Naczelnik Wydziału z 2018 r.

W ankiecie z dnia 14 marca 2024 r. przekazanej do MWINGiK wykazano m.in. stan kadrowy na dzień 1 marca 2024 r., tj. 54,3 etatów osobowych realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii (w tym 7,5 etatów osobowych weryfikujących operaty techniczne) oraz 8,55 etatów nieobsadzonych - wakatów.

Powyższe oznacza, że organ wykazał w ankiecie 54,3 etaty niezgodnie ze stanem zatrudnienia ustalonym w wyniku kontroli, tj. 50,1 etatów, w tym 43,1 etatów (obsadzonych oraz objętych umową na zastępstwo) i 7 etatów z dłuższą nieobecnością, co uznano za nieprawidłowość.

W związku z potrzebą obsadzenia stanowisk, w Wydziale prowadzone były nabory: na 7 etatów w 2023 r. oraz na 7 etatów w 2024 r. (do 11 czerwca 2024 r.).

Nazwy stanowisk pracy z zakresach obowiązków, odpowiedzialności oraz uprawnień były zgodne ze stanowiskami wykazanymi w § 4 ust.1-9 i ust. 14-15 RO-WG.

Nie opracowano zakresów obowiązków, odpowiedzialności oraz uprawnień dla 6 pracowników, w tym dla Geodety Powiatowego.

Pracownicy zatrudnieni w okresie objętym kontrolą (w sumie 70 pracowników, co opisano powyżej) posiadali wykształcenie: Geodeta Powiatowy - wyższe geodezyjne dr inż., 33 pracowników - wyższe geodezyjne, 12 - średnie geodezyjne, 2 - średnie geodezyjne i wyższe inne, 16 - wyższe inne, 6 - średnie inne.

Uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii posiadali: Geodeta Powiatowy w zakresie 1 i 2, 5 pracowników w zakresach 1 i 2, 5 pracowników w zakresie 1.

Staż zawodowy pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosił do 10 lat w przypadku 20 pracowników, od 11 do 32 lat w przypadku 11 pracowników. W administracji staż wynosił do 5 lat w przypadku 37 pracowników, od 6 do 10 lat w przypadku 11 pracowników, od 11 do 15 lat w przypadku 8 pracowników, od 16 do 20 lat w przypadku 6 pracowników, od 21 do 35 lat w przypadku 8 pracowników.

Pracownicy ukończyli studia podyplomowe: Geodeta Powiatowy - szacowanie nieruchomości (2001 - w ramach studiów wyższych).

W 14 szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii i postępowań administracyjnych uczestniczyło w okresie objętym kontrolą: Geodeta Powiatowy i 27 pracowników.

Pracownicy Wydziału nie realizowali praktyk zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, niezbędnych do uzyskania uprawnień zawodowych.

W wyniku kontroli ustalono, że Geodeta Powiatowy i pracownicy posiadali wykształcenie, staż pracy oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii pozwalające na prawidłową realizację powierzonych zadań, pod warunkiem umożliwienia pracownikom przez Starostę Piaseczyńskiego realizacji bieżącego rozwoju zawodowego oraz udziału w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii.

[akta kontroli nr 66, 77, 104, 141, 169.1-2, 177.1-2, 181, 182, 224, 225, 244, 256, 267]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Organ administracji geodezyjnej i kartograficznej może upoważnić pracowników obsługujących ten organ, na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., na wniosek Geodety Powiatowego wskazujący zakres upoważnienia i osobę, której ma zostać udzielone.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało 27 upoważnień Starosty Piaseczyńskiego wydanych dla 23 z 70 pracowników, w tym 1 zatrudnionego w zastępstwie, 2 przebywających na dłuższej nieobecności i 2 byłych pracowników.

Dla Geodety Powiatowego Starosta Piaseczyński wydał upoważnienie ORG.077.201.2022, na wniosek ww. osoby, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym (dalej: ustawy o SP) i § 54 RO uchwały nr 181/3/21 do m.in.: podpisywania decyzji, postanowień, zaświadczeń, zawiadomień i innych dokumentów oraz korespondencji i wystąpień do m.in. organów w sprawach prowadzonych przez Wydział, w tym określonych przepisami prawa ustawy Pgik, w szczególności do prowadzenia zasobu.

Starosta Piaseczyński wydał, na wniosek Geodety Powiatowego, upoważnienia dla pracowników realizujących zadania w ramach wymienionych poniżej stanowisk pracy.

W zakresie 8 Stanowisk ds. Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej Starosta Piaseczyński wydał upoważnienia:

- ORG.077.2.2021 i ORG.077.101.2020, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy SP i art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do m.in.: działania w imieniu Starosty w sprawach wynikających

- z ustawy Pgik tj. m.in. do pełnej obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych i uzupełniających, prowadzenia ewidencji materiałów zasobu,
- ORG.077.156 2022, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o SP i § 54 RO (uchwała nr 181/3/21) oraz art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do rozpatrywania uwag i zarzutów w procesie modernizacji egib, stosownie do art. 24a ust 7 ustawy Pgik,
 - ORG.077.70 2020, ORG 077 99.2020 i ORG.077.95.2022, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o SP i § 50 RO (uchwała nr VII/3/15) oraz art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do m.in. weryfikacji wyników zgłoszonych prac i sporządzania protokołów weryfikacji.

W zakresie 6 Stanowisk ds. Numerycznej Mapy Zasadniczej Starosta Piaseczyński:

- wydał upoważnienie ORG.077.11.2020 dla osoby będącej w trakcie dłuższej nieobecności, na podstawie ww. art. 6a ust. 3a ustawy Pgik do m.in.: weryfikacji dokumentacji geodezyjnej (...) oraz sporządzania i podpisywania protokołu weryfikacji w zakresie opracowań dotyczących geodezyjnych pomiarów sytuacyjno-wysokościowych, realizacyjnych i inwentaryzacyjnych,
- nie wydał upoważnień dla 5 osób, których zakresy obowiązków z lat 2020, 2022 i 2024 zawierały zadania m.in. aktualizacja i udostępnianie baz danych zasobu, w tym egib w części graficznej, gesut, bazy danych bdot500, bazy danych osnów geodezyjnych, bazy danych projektowanych sieci oraz mapy zasadniczej.

W zakresie 6 Stanowisk ds. Weryfikacji Opracowań Geodezyjnych i Kartograficznych Starosta:

- wydał upoważnienia ORG.077.1.60.2016, ORG.077.11.2021, ORG.077.98.2020, ORG.77.100 2020, ORG.077.102.2022 i ORG.077.82.2020, na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy o SP i § 50 lub 54 RO, do m.in. weryfikacji zbioru danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych oraz sporządzania i podpisywania protokołów weryfikacji - w zakresach obowiązków ww. osób z lat 2018, 2020 i 2022 występowały ww. zadania.

W zakresie 16 Stanowisk ds. Aktualizacji i Udostępniania Ewidencji Gruntów i Budynków Starosta Piaseczyński:

- wydał upoważnienia ORG.077.69.2020, ORG.077.5.2021 i ORG.077.6.2021, na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, art. 38 ust. 2 ustawy o SP i § 50 RO, do m.in. wprowadzania zmian w bazie danych egib oraz podpisywania zawiadomień o wprowadzonych zmianach w operacie egib,

- nie wydał upoważnień dla 11 osób, których zakresy obowiązków z lat 2018, 2019, 2022, 2023 i 2024 zawierały zadania m.in. bieżąca aktualizacja informacji opisowych zawartych w egib w drodze czynności materialno-technicznej, w tym prowadzenie i zatwierdzanie dowodów zmian dla każdej jednostki ewidencyjnej, przysyłanie zawiadomień o dokonanych zmianach (...) do właściwych podmiotów,
- nie wydał upoważnienia dla 1 osoby wprowadzającej zmiany danych ewidencyjnych, co ustalono w zagadnieniu 2.1.3, odnośnie której nie przekazano zakresu obowiązków, co opisano w zagadnieniu 1.3.

W zakresie Stanowiska ds. Aktualizacji Numerycznej Mapy Ewidencyjnej Starosta Piaseczyński - nie wydał upoważnień w związku z brakiem obsadzenia ww. stanowiska.

W zakresie 4 Stanowisk ds. Postępowań EGiB Starosta Piaseczyński:

- wydał upoważnienie ORG.077.7.2020, na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do podpisywania w imieniu Starosty decyzji, postanowień (art. 10, 61 i 65 K.p.a.) i innych dokumentów w zakresie: aktualizacji egib (art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy) oraz odmowy aktualizacji egib (art. 24 ust. 2c ustawy).

W zakresie 3 Stanowisk ds. Modernizacji Ewidencji Gruntów i Budynków oraz Gleboznawczej Klasyfikacji Gruntów Starosta Piaseczyński:

- nie wydał upoważnień dla 3 osób, których zakresy obowiązków (...) z lat 2019 i 2024 zawierały zadania m.in. prowadzenie spraw z zakresu modernizacji egib, (...) prowadzenie spraw z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów w tym prowadzenie postępowań administracyjnych - ww. osoby nie podpisywały pism,
- wydał ww. upoważnienie ORG.077.156 2022, do rozpatrywania uwag i zarzutów w procesie modernizacji egib stosownie do art. 24a ust 7 ustawy Pgik dla pracownika na Stanowisku ds. Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

W zakresie 3 Stanowisk ds. Rejestru Cen Nieruchomości Starosta Piaseczyński:

- nie wydał upoważnień dla 3 osób, których zakresy obowiązków z lat 2019, 2022 i 2024 zawierały zadania m.in. prowadzenie rejestru i spraw dotyczących rejestru.

W zakresie 5 Stanowisk ds. Udzielania Informacji Starosta Piaseczyński:

- nie wydał upoważnień dla 5 osób, których zakresy obowiązków (...) z lat 2020 i 2024 zawierały zadania m.in. bieżąca obsługa pism napływających (...), w szczególności dotyczących wydawania zaświadczeń i udzielania informacji, w tym

przygotowywanie projektów zaświadczeń, postanowień, pism i innych, prowadzenie postępowań administracyjnych w zakresie egib oraz udostępniania egib, w tym przygotowywanie projektów decyzji, postanowień, pism i zawiadomień i innych, prowadzenie bazy danych egib - ww. osoby nie wprowadzały zmian danych ewidencyjnych i nie podpisywały pism, co wynika z ustaleń w zagadnieniu 2.1.3.

W zakresie 9 Stanowisk ds. Obsługi Interesantów Starosta Piaseczyński:

- wydał upoważnienia ORG.077.105.2020, ORG.077.243.2023, ORG.077.205.2022, ORG.077.84.2024 4 z dnia 3 lipca 2024 r., na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, art. 38 ust. 2 ustawy o SP i § 50 RO, do m.in. sporządzania i podpisywania wypisów i wyrysów oraz innych dokumentów wydawanych z egib, naliczania i podpisywania Dokumentu Obliczenia Opłaty,
- nie wydał upoważnień dla 5 osób, których zakresy obowiązków (...) z lat 2022, 2023 i 2024 zawierały zadania m.in. obsługa interesantów w zakresie egib, map i materiałów zasobu, baz danych zasobu zgodnie z przepisami prawa, oraz udzielanie informacji (...), prawidłowe naliczanie Dokumentu Obliczania Opłaty.

Kontrola upoważnień wydanych przez Starostę Piaseczyńskiego wykazała m.in.:

- Starosta Piaseczyński nie wydał upoważnień m.in.: dla 5 pracowników na Stanowisku ds. Numerycznej Mapy Zasadniczej do aktualizacji i udostępniania baz danych zasobu w tym egib w części graficznej, gesut, bazy danych bdot500, a także dla 12 pracowników na Stanowisku ds. Aktualizacji i Udostępniania EGiB do aktualizacji bazy danych egib i przesyłania zawiadomień o zmianach do właściwych podmiotów, pomimo że pracownicy realizowali ww. zadania - co uznano za nieprawidłowość,
- wszystkie upoważnienia, w tym dla Geodety Powiatowego, zostały wydane na wniosek Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3 ustawy Pgik,
- w 27 upoważnieniach określono jako podstawę prawną wydania - art. 38 ust. 2 ustawy o SP oraz § 50 RO (uchwała nr VII/3/15) lub § 51 RO (uchwała nr 351/1/23) lub § 54 RO (uchwała nr 181/3/21), w tym w 19 upoważnieniach przywołano także art. 6a ust. 3a ustawy Pgik - nie wskazano szczegółowych przepisów ustawy Pgik dotyczących zadań wymienionych w upoważnieniach, co uznano za nieprawidłowość,
- w treści upoważnienia ORG.077.201.2022 Geodety Powiatowego oraz upoważnień ORG.077.156.2022, ORG.077.7.2020 i ORG.077.84.2024 wskazano przy

poszczególnych zadaniach przepisy ustawy Pgik na podstawie których są wykonywane, co uznano za prawidłowe działanie, natomiast w pozostałych 3 upoważnieniach występują ogólne informacje że zostały wydane do działania w imieniu Starosty w sprawach wynikających z ustawy z dnia Pgik, a w kolejnych upoważnieniach m.in. do weryfikacji (...) nie przywołano przepisów ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,

- w upoważnieniu ORG.077.201.2022 Geodety Powiatowego występują m.in. zadania „uzgadnianie listy materiałów zasobu do zgłoszeń prac geodezyjnych” (nieaktualny art. 12 ust. 5 ustawy Pgik) i „klauzulowanie materiałów zasobu oraz materiałów zasobu przeznaczonych dla Wnioskodawców” (nieaktualny art. 12b ust. 5 ustawy Pgik), w upoważnieniach ORG.077.2.2021 i ORG. 077.101.2020 występują m.in. zadania „sporządzanie listy materiałów zasobu do zgłoszenia pracy geodezyjnej i dokonywania uzgodnienia z wykonawcą prac niezbędnych i przydatnych” i „opatrywanie materiałów przeznaczonych dla zamawiającego klauzulą urzędową” (j.w.), co świadczy o braku szczegółowej analizy i zastosowania się do przepisów ustawy Pgik znowelizowanej w 2020 r., podczas wydawania upoważnień, lub brak wydania stosownych upoważnień po zmianie przepisów ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
- upoważnienia ORG.077.101.2020, ORG.077.11.2021, ORG.077.98.2020, ORG.077.11.2020, ORG.077.82.2020 i ORG.077.105.2020 pozostawiono bez zmian, pomimo że zmianie uległo stanowisko pracownika, co uznano za uchybienie.

W poprzedniej kontroli WG-IV.431.14.2019 zalecono w pkt 1 wydanie upoważnień dla pracowników Wydziału, w tym również dla pracownika rozpatrującego uwagi składane w trybie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, zgodnych z aktualnymi stanowiskami i nazwiskami, na wniosek Geodety Powiatowego wskazujący zakres upoważnienia w myśl art. 6a ust. 3a ww. ustawy. Ww. zalecenia nie zrealizowano - nie wydano nowych upoważnień po zmianie stanowiska pracownika, co opisano powyżej i w zagadnieniu IV.3.2.1 wystąpienia. W kontroli WG-I.7220.8.2.2022 zalecono w pkt 3 dostosowanie upoważnienia Geodety Powiatowego w zakresie rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji egib do obowiązujących przepisów prawa tj. ustawy Pgik. Ww. zalecenie zrealizowano, co opisano w zagadnieniu IV.3.4.3 wystąpienia.

Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych Starosta Piaseczyński wydał w latach 2018-2024, dla wszystkich pracowników, na podstawie art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Organ prowadzący egib korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL, EKW i REGON, co wynika z przekazanych informacji i kopii dokumentów dotyczących uprawnień udzielonych przez GGK dla pracowników do dostępu dla użytkowników lokalnych systemów do prowadzenia egib do ww. rejestrów. Obecnie 33 pracowników Wydziału posiada uprawnienia do dostępu do portalu ZSIN. Organ nie wnioskował na bieżąco o odebranie uprawnień do portalu ZSIN w przypadku zmian kadrowych oraz błędnie uznaje że utrata dostępu do e- Property jest jednocześnie utratą dostępu do bazy ZSIN, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 66, 77, 104, 141, 169.1-2, 177.1-2, 181, 182, 224, 225, 244, 257]

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

Do prowadzenia zasobu wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- GEO-MAP wersja 10.49 - do obsługi części graficznej bazy danych egib,
- iGeoMap/ePODGIK wersja v15.07.2024 - do obsługi i prowadzenia zasobu
- eProperty wersja v15.07.2024 - do obsługi części opisowej bazy danych egib
- iGEORCIWN wersja v15.07.2024 - do prowadzenia rejestru cen nieruchomości*
- iGeoZUD wersja v15.07.2024 - do obsługi narad koordynacyjnych*
- portal technologii e-mapa.net wersja v15.07.2024 - geoportal do publikacji danych przestrzennych

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że Starosta Piaseczyński nie wydał zarządzenia w sprawie zasad i trybu obiegu dokumentów, w szczególności dotyczących sposobu i trybu realizowanych zadań przez Wydział za pomocą środków komunikacji elektronicznej. (...)

W Wydziale nie obowiązuje instrukcja kancelaryjna obejmująca procedury związane z przyjmowaniem zgłoszeń prac geodezyjnych, przekazywaniem przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych do weryfikacji, udostępnianiem materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawaniem wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń, obsługą narad koordynacyjnych i pobieraniem opłat za powyższe usługi.

Brak regulacji wewnętrznych dotyczących obiegu dokumentów wpływających do organu poprzez geoportal powiatowy uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego oraz przedłożonych do kontroli dokumentów sprawdzono sposób wykonywania procedur i obiegu dokumentacji w Wydziale.

a) Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych

Zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się z wykorzystaniem portalu internetowego

- geoportalu powiatu piaseczyńskiego lub w wersji papierowej do Wydziału.

Konto w systemie utworzonym na podstawie wniosku mają podmioty wpisane do rejestru CEIDG lub do Krajowego Rejestru Sądowego.

Zgłoszenia rejestrowane są w systemie ePODGiK. Automatycznie wystawiany jest Dokument Obliczenia Opłaty (dalej: DOO). System umożliwia wykonawcy samodzielne pobranie materiałów zasobu po dokonaniu opłaty dokonanej za pomocą PayByNet lub PayU.

W przypadku zgłoszenia pracy geodezyjnej w formie papierowej DOO i dokumenty do zgłoszenia przygotowuje pracownik Wydziału.

W okresie objętym kontrolą wpłynęły 2 zgłoszenia w formie papierowej. Wyjaśniono, że materiały do ww. prac geodezyjnych zostały przekazane wykonawcy osobiście na płycie CD. Jedna praca została zaniechana, zaś druga, na dzień zakończenia czynności kontrolnych, miała status „w toku”.

Szczegółowo proces przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych został opisany w pkt IV.2.2.5.2 niniejszego wystąpienia.

b) Przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych do weryfikacji

Przekazywanie wyników zrealizowanych prac geodezyjnych przez wykonawców odbywa się wyłącznie za pośrednictwem geoportalu powiatowego. Wyjaśniono, że wykonawca ma możliwość, w przypadku zgłoszenia pracy geodezyjnej w postaci papierowej, przekazać wyniki zrealizowanych prac geodezyjnych do weryfikacji do urzędu poprzez FTP lub e-mail SP.

Szczegółowo proces przekazywania przez wykonawców wyników prac został opisany w pkt IV.2.2.5.3. niniejszego wystąpienia.

Dodatkowo Starosta Piaseczyński wydał „Wytyczne techniczne dla Wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych dotyczące wykonywania, udostępniania i przekazywania materiałów” oraz „Wytyczne techniczne dotyczące przekazywania plików wsadowych”, które zamieścił na stronie internetowej Starostwa

<https://geodezja.piaseczno.pl/dla-geodetow/>. Wytyczne te, określają sposób kompletowania i przekazywania wyników prac geodezyjnych. Po ich analizie ustalono, że zawierają one zapisy niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa np. w §11 ust. 55 „Wytycznych technicznych dla Wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych dotyczących wykonywania, udostępniania i przekazywania materiałów” zaproponowano kolejność dokumentów w operacie technicznym:

„1. Spis treści;

2. Sprawozdanie techniczne;

..3. Zgłoszenie pracy geodezyjnej wraz z wykazem materiałów do wykorzystania;

(...)

..7. Szkice polowe, w tym szkic podstawowy i szkic „przenikania” ”.

Zaproponowany przez Starostę skład operatu jest niezgodny z przepisami § 36 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁹, co uznano za nieprawidłowość.

W „Wytycznych technicznych dotyczących przekazywania plików wsadowych” znajdują się zapisy dotyczące „wprowadzonego obowiązku przekazywania wyników opracowań geodezyjnych w formie plików danych wygenerowanych z roboczej bazy danych i zapisanych w standardzie aplikacji GeoMap” wraz z operatem technicznym, co wg Starosty Piaseczyńskiego wynika z zapisów §35 i §42 rozporządzenia w sprawie standardów. Zapisy wytycznych dotyczących przekazywania plików wsadowych, po 31 grudnia 2022 r., w formacie aplikacji GeoMap jest jednak niezgodne z przepisami §35 w związku §42 rozporządzenia w sprawie standardów, co uznano za nieprawidłowość. Przepisy te nie dopuszczają przekazywania plików do aktualizacji baz danych w formatach innych niż gml po 31 grudnia 2022 r.

c) Udostępnianie materiałów zasobu

Świadczenie usług udostępniania materiałów zasobu odbywa się na wniosek strony. Wniosek o udostępnienie materiałów zasobu można złożyć w sposób:

⁹ tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670; dalej: rozporządzenie w sprawie standardów

- w postaci elektronicznej, za pośrednictwem geoportalu powiatowego,
- w postaci elektronicznej, za pośrednictwem e-PUAP,
- w postaci papierowej, osobiście, w Kancelarii Urzędu,
- w postaci papierowej, przesłane za pomocą poczty polskiej / kurier.

Szczegółowo proces udostępniania materiałów zasobu został opisany w pkt IV.2.2.6.1 niniejszego wystąpienia.

d) Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń

Wniosek o wypis, wyrys oraz wypis i wyrys w postaci papierowej/elektronicznej można złożyć w systemie:

- elektronicznym e-PUAP,
- osobiście w Kancelarii Urzędu,
- przesłane za pomocą Poczty Polskiej / kurier.

Wyjaśniono, że w przypadku wniosku o wypis składanego osobiście, po pozytywnej weryfikacji przedłożonego wniosku, wydawany jest DOO. Po uiszczeniu opłaty przez automatyczny system płatności internetowych na konto SP lub kartą płatniczą w urzędzie poprzez terminal, dokument zostaje wydany od ręki. Wnioski o wypis i wyrys są przygotowane w terminie do ok. 7 dni roboczych. W momencie przygotowania ww. dokumentów, wnioskodawca zostaje poinformowany o zrealizowaniu wniosku i odbiorze dokumentu poprzez automatyczną wiadomość tekstową SMS, o ile wskaże numer telefonu we wniosku.

Wnioskodawca składa wniosek o zaświadczenie:

- w postaci elektronicznej, za pośrednictwem geoportalu powiatowego,
- w postaci elektronicznej, za pośrednictwem e-PUAP,
- w postaci papierowej, osobiście, w Kancelarii Urzędu,
- w postaci papierowej, przesłane za pomocą poczty polskiej / kurier.

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono wniosek o wydanie zaświadczenia złożony osobiście w Kancelarii Urzędu.

Wyjaśniono, że „każdy wniosek zostaje następnie sprawdzony przez wyznaczonego pracownika Wydziału pod względem formalnym a następnie merytorycznym. Jeśli stwierdza się braki, to wzywa się Wnioskodawcę do uzupełnienia, np.: poprzez dostarczenie pełnomocnictwa lub interesu prawnego. W przypadku pozytywnej weryfikacji wniosku

zostaje wydany dokument tj. zaświadczenie albo postanowienie o odmowie wydania zaświadczenia zgodnie z art. 219 ustawy K.p.a. Następnie Wnioskodawca zostaje poinformowany o odbiorze dokumentu i ewentualnej opłacie skarbowej poprzez automatyczną wiadomość tekstową SMS, o ile wskaże numer telefonu we wniosku. Odbiór dokumentu następuje wg indywidualnego ustalenia z Wnioskodawcą i po potwierdzeniu uiszczenia opłaty (o ile ta opłata została naliczona).”

Opłaty za wydanie zaświadczenia można dokonać:

- osobiście na Kancelarii Urzędu,
- poprzez e-PUAP,
- poprzez przesłanie Poczta Polska.

e) Obsługa narad koordynacyjnych

Wnioski o narady koordynacyjne składane są poprzez geoportal powiatowy <https://piaseczynski.e-mapa.net/>. Pełna obsługa narad koordynacyjnych, od złożenia wniosku wraz z dokumentacją projektową do wystawienia protokołu z narady, odbywa się poprzez system ePODGiK.

Szczegółowo proces obsługi narad koordynacyjnych został opisany w pkt IV.2.2.7.1 niniejszego wystąpienia.

f) Pobieranie opłat za usługi

Płatności za usługi można dokonać za pomocą systemu płatności elektronicznych PayByNet, lub PayU, można uiścić opłatę bezpośrednio w SP kartą płatniczą w urzędzie poprzez terminal lub gotówką w kasie SP. W przypadku opłaty wniesionej za pośrednictwem przelewu bankowego, potwierdzenie opłaty wnioskodawcy mogą przesłać na zwrotny adres email, z którego został udostępniony DOO.

Opłaty pobierane za pośrednictwem systemu PayByNet lub PayU są automatycznie rejestrowane systemie ePODGiK.

[akta kontroli nr 113, 178.1, 182, 190, 213]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Dane referencyjne zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania z administracji geodezyjnej i kartograficznej udostępniane na są wnioszek innych organów (gminy,

województwa, kancelarie komornicze, sądy, prokuratura), do obsługi nieruchomości stanowiących własność wspólnot gruntowych lub mienia gromadzkiego.

Ponadto Starosta wykorzystuje dane referencyjne zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej przez:

- Wydział Architektoniczno-Budowlany - w celu koordynowania spraw związanych z wydawaniem pozwoleń na budowę <https://gis.piaseczno.pl/login> (dostęp możliwy po zalogowaniu) oraz spraw związanych z zagospodarowaniem przestrzennym w zakresie właściwym dla zadań powiatu,
- Wydział Gospodarowania Mieniem - w celu koordynowania spraw regulacji gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa i powiatu <https://gis.piaseczno.pl/login> (dostęp możliwy po zalogowaniu) oraz sprawy związane z gospodarowaniem nieruchomościami,
- Wydział Zwrotów i Odszkodowań - w celu koordynowania spraw związanych z gospodarowaniem nieruchomościami w zakresie zwrotów, odszkodowań, ograniczeń, wywłaszczeń nieruchomości oraz użytkowania wieczystego <https://gis.piaseczno.pl/login> (dostęp możliwy po zalogowaniu),
- Wydział Ochrony Środowiska - w celu koordynowania spraw związanych z wydawaniem zaświadczeń dotyczących UPUL <https://wnioski.epodgik.pl/formularz/21/> oraz spraw w zakresie ochrony środowiska, geologii, gospodarki wodnej,
- Wydział Inwestycji, Remontów i Drogownictwa - w celu koordynowania spraw związanych z realizacją inwestycji i remontów, przygotowaniem infrastruktury powiatowej dla potrzeb obronności, administrowaniem drogami i obiektami inżynierskimi będącymi w zarządzie powiatu, zgłaszanie usterek przez portal <https://zgloszenie.piaseczno.pl>.

Dodatkowo Starosta udostępnia dane referencyjne zasobu:

- Gminie Piaseczno, Gminie Prażmów, Gminie Lesznówola, Gminie Góra Kalwaria, Gminie Konstancin-Jeziorna, Gminie Tarczyn - w celu koordynowania spraw związanych z zadaniami własnymi gminy,
- Mazowieckiemu Urzędowi Wojewódzkiemu,
- Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego,

- Komornikom Sądowym przy sądach rejonowych,
- Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa,
- WINGIKowi,
- Głównemu Urzędowi Statystycznemu,
- Narodowemu Bankowi Polskiemu,
- Głównemu Urzędowi Geodezji i Kartografii.

Ponadto ogólnodostępne są serwisy WMS i WFS, które można pobrać za pośrednictwem portalu <https://piaseczynski.e-mapa.net>. Adresy IP urządzeń nie są katalogowane, a usługi są udostępniane zgodnie z ustawą IIP oraz dyrektywą INSPIRE.

[akta kontroli nr 128, 170.1, 173]

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 1.2 - struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej, uchybienia:

- brak szczegółowych uregulowań odnośnie działania Wydziału, tj. określenia zadań i struktury organizacyjnej Wydziału do dnia 13 lutego 2024 r. wprowadzenia RO-WG,
- brak spójności pomiędzy zapisami RO-WG i schematem organizacyjnym RO-WG, tj. wykazanie w schemacie organizacyjnym komórek wewnętrznych działu Ewidencji Gruntów i Budynków i PODGiK, które nie zostały usankcjonowane w treści RO-WG.

nieprawidłowości:

- wykonywanie przez Starostę zadań rządowych określonych w art. 7d ustawy Pgik przy pomocy Członka Zarządu Powiatu oraz podległego mu służbowo Geodety Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik; brak posiadania przez Członka Zarządu, kierującego Wydziałem i pracą Geodety Powiatowego pełniącego funkcję Naczelnika Wydziału, wykształcenia i uprawnień zawodowych niezbędnych do nadzorowania i realizowania zadań merytorycznych Starosty określonych w art. 7d ustawy Pgik,
- brak wykazania w § 4 RO-WG zadań „zakładanie osnów szczegółowych” oraz „ochrona znaków grawimetrycznych i magnetycznych”, niezgodnie z art. 7d pkt 3 i 6 ustawy Pgik, występowanie przypadków braku dostosowania zapisów RO-WG do ustawy Pgik znowelizowanej w 2020 r.

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 1.3 - zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe, nieprawidłowości:

- wykazanie 54,3 etatów w ankiecie przekazanej do MWINGiK, dotyczącej m.in. stanu kadrowego, niezgodnie ze stanem zatrudnienia ustalonym w wyniku kontroli, tj. 50,1 etatów, w tym 43,1 etatów (obsadzonych oraz objętych umową na zastępstwo) i 7 etatów z dłuższą nieobecnością.

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 1.4 - upoważnienia wydane przez organ, uchybienia:

- brak określania w treści upoważnień, przy poszczególnych zadaniach, przepisów ustawy Pgik, na podstawie których były wykonywane,
- brak szczegółowej analizy i zastosowania się do przepisów znowelizowanej ustawy Pgik podczas opracowywania upoważnień, co skutkuje występowaniem przypadków wykazania w upoważnieniach zadań, które obecnie nie należą do zadań organu administracji geodezyjnej i kartograficznej,
- występowanie przypadków braku wydania nowych upoważnień po zmianie stanowiska pracownika.

nieprawidłowości:

- brak wydania upoważnień, w szczególności dla 5 pracowników na Stanowisku ds. Numerycznej Mapy Zasadniczej, do aktualizacji i udostępniania baz danych zasobu oraz dla 12 pracowników na Stanowisku ds. Aktualizacji i Udostępniania EGIB, do aktualizacji bazy danych egib i przesyłania zawiadomień o zmianach do właściwych podmiotów, którzy realizowali ww. zadania,
- brak przywoływania w podstawie prawnej upoważnień przepisów ustawy Pgik, na podstawie której realizowane są zadania wymienione w upoważnieniu,
- zaniedbania organu w zakresie bieżącego wnioskowania o przyznanie/odebranie uprawnień do portalu ZSIN.

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 1.5 - regulacje wewnętrzne, nieprawidłowości:

- brak regulacji dotyczących sposobu i trybu realizowania przez wydział zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do organu za pomocą geoportalu powiatu piaseczyńskiego,

- wydanie „wytycznych określających sposób kompletowania i przekazywania wyników prac geodezyjnych”, których zapisy są niezgodne z obowiązującymi przepisami rozporządzenia w sprawie standardów.

2.1. Jakość danych egib

2.1.1. Forma udostępniania danych z egib

Z ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP)

(<https://www.geoportal.gov.pl>) wynika, że Starosta Piaseczyński zgłosił w dniu 20 stycznia 2012 r. zbiór danych przestrzennych o nazwie „Ewidencja Gruntów i Budynków (EGiB)” o temacie 1.6 - Działki ewidencji gruntów, 3.2 - Budynki. Zbiór danych przestrzennych został ujawniony w dniu 23 stycznia 2012 r. pod identyfikatorem PL.PZGiK.302. Z wykazu dostępnych usług danych przestrzennych wynika, że usługi zostały zgłoszone, tj.:

- wyszukiwania: <https://metadane.podgik.pl/geonetwork/srv/pol/csw>,
- przeglądania: <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/piaseczno>
- pobierania: <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/piaseczno>

Oprogramowanie stosowane do prowadzenia i świadczenia e-usług z zakresu bazy danych egib, tj. GEO-MAP wersja 10.49 do obsługi części graficznej bazy oraz eProperty wersja v15.07.2024 do obsługi części opisowej bazy umożliwiają wygenerowanie plików gml (swde), pdf oraz plików graficznych (dxf, shp) w formatach dxf, geo-map.

W okresie objętym kontrolą wpłynęło 146 wniosków o udostępnienie danych z baz danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, w tym 12 wniosków o udostępnienie plików z baz danych egib.

Skontrolowano sposób rozpatrzenia 8 wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, z których 7 zrealizowano a 1 przekazano do rozpatrzenia organu właściwego. Wnioski wpłynęły poprzez ePUAP (6) oraz w formie papierowej (2). Nadano im identyfikatory GEK.6621.3.xxx.2023 lub GEK.6642.4.xx.2023 i wpisano na wnioskach. Wnioski zostały sporządzone w formie „wniosku o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym”, którego wzór określono w załączniku

do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym¹⁰.

Wnioski dotyczyły udostępnienia danych egib m.in.: wypis z rejestru gruntów, kontury budynków z atrybutami w formacie gml lub ESRI Shapefile, zbiór danych bazy danych egib w formacie swde/gml (pełny zbiór egib - część graficzna i opisowa z oznaczeniem grup rejestrowych) według zakresu w załączniku, pliki zawierające komplet danych egib w formacie gml lub swde.

Dwa wnioski rozpatrzono w terminie od 1 do 4 dni, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Sześć wniosków rozpatrzono w terminie od 18 do 35 dni, niezgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. W pismach przekazanych ePUAP informowano wnioskodawców o rozpatrzeniu wniosku i przekazaniu wnioskowanych dokumentów i plików na adres email wskazany przez wnioskodawcę, poprzez FTP lub poprzez ePUAP.

Organ udostępnia dane z baz danych na podstawie art. 14 ustawy o IIP oraz art. 15 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne¹¹.

Kontrola wykazała, co wykazano w zagadnieniach 2.2.1, 2.2.6 i 2.2.9, że organ: dostosował dane egib do udostępnienia w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 1-3 ustawy Pgik, tj. wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu, wyrysów z mapy ewidencyjnej, kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego,

- usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik,

nie dostosował danych egib do udostępnienia w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (gml), co uznano za nieprawidłowość.

¹⁰ tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 29 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym

¹¹ tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 57

Organ udostępnia dane w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik, tj. zgodnie z art. 40a o ustawy Pgik oraz załącznikiem nr 1 - tabela 9 i tabela 10 ww. ustawy. [akta kontroli nr 41, 46.1-2, 116.1-2, 120, 245]

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

W okresie objętym kontrolą, w dniach od 25 listopada 2020 r. do 10 czerwca 2024 r., opublikowano ogłoszenia o udzieleniu zamówienia - usługi, dotyczące modernizacji egib 27 obrębów ewidencyjnych, z których 22 przeprowadzono, ponadto opublikowano 3 kolejne ogłoszenia dotyczące opisanych poniżej modernizacji egib.

[akta kontroli nr 60.1-2, 64, 70.1-2, 74, 93.1-2, 95.1-2, 105, 185.1-2, 190, 192.1-2, 196, 259, 262, 263].

Modernizację egib obrębu Kamionka wykonano na podstawie umowy (ZPU.272.4.2020 cz.2 z 4 maja 2020 r.) z terminem wykonania prac do 15 grudnia 2020 r., wykorzystując nieaktualny projekt modernizacji, uzgodniony pismem z dnia 11 stycznia 2019 r. WG-IV.7231.17.2018 (6 obrębów - środki własne 441000,00 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł), zawierający termin wykonania prac do 30 listopada 2019 r. Prace zakończono sporządzeniem i opublikowaniem informacji Starosty, o której mowa w art. 24a ust 8 ustawy Pgik, w maju 2021 r., po 5 miesiącach od terminu wskazanego w umowie i po 1,5 roku po terminie określonym w projekcie modernizacji.

Umowy dotyczące modernizacji egib obrębów Kąty (ZPU.272.11.2020 cz.1) i Nowe Wągradno (ZPU.272.11.2020 cz.2) oraz Baniocha (ZPU.272.38.2020 cz.1) zawarto w dniu 5 sierpnia 2020 r. oraz w 2021 r., po wejściu w życie z dniem 31 lipca 2020 r. znowelizowanej ustawy Pgik, wykorzystując nieaktualne projekty modernizacji egib, uzgodnione w 2016 r. z terminem wykonania prac „nie później niż do stycznia 2018 r.”. Prace zakończono sporządzeniem i opublikowaniem ww. informacji Starosty po 1,5-2,5 miesiącach od terminu wskazanego w umowie i 3,5 roku po terminie określonym w projekcie modernizacji. [akta kontroli nr 259, 262, 263]

Procedura przeprowadzenia modernizacji egib obrębów Kąty, Nowe Wągradno, Chyliczki (ZPU.272.11.2020 cz.3), Józefosław (ZPU.272.8.2021) i Julianów została sprawdzona w ramach kontroli WG-I.7220.8.2.2022 dotyczącej w szczególności modernizacji egib obrębu Kolonia Lesznów. Zalecenia pokontrolne nie zostały w pełni zrealizowane, co opisano w zagadnieniu 3.4. wystąpienia.

[akta kontroli nr 259, 262, 263]

Modernizacje egib obrębów Chyliczki (ZPU.272.11.2020 cz.3 umowa z 5 sierpnia 2020 r.) oraz Prażmów (ZPU.272.38.2020 cz.2 umowa z 29 stycznia 2021 r.) zostały wykonane na podstawie projektów modernizacji uzgodnionych pismem z dnia 17 stycznia 2020 r. WG IV.7231.25.2019 (środki własne: 130000,00 zł Chyliczki, 170000,00 zł Prażmów, dotacje Wojewody 0,00 zł) i zakończone informacjami Starosty sporządzonymi/opublikowanymi w dniach kolejno: 11/17 sierpnia 2021 r. i 11/19 października 2021 r., tj. 3 mies. i 11/19 dni po terminach określonych w umowach „do 30 kwietnia 2021 r.” i „do 30 września 2021 r.” oraz 8 i 10 mies. po terminach wskazanych w projektach „do 30 listopada 2020”.

[akta kontroli nr 259, 262, 263]

Prace dotyczące obrębu Bielawa (ZPU.272.8.2021 cz.1 - w BIP-SP 11 maja 2021 r. informacja o rozpoczęciu prac) wykonano na podstawie projektu modernizacji uzgodnionego pismem z dnia 17 grudnia 2020 r. WG-I.7231.25.2020 (środki własne 160000,00 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł) i zakończono informacją Starosty sporządzoną/opublikowaną w dniu 22/25 marca 2022 r., tj. 3,5 miesiąca po terminie wskazanym w umowie cyt. „do 29 listopada 2021 r.” i 3 miesiące po terminie określonym w projekcie „do 15 grudnia 2021 r.”

[akta kontroli nr 259, 262, 263]

Organ nie zastosował się, w przypadkach ww. modernizacji egib, do wymogu ponownego sporządzenia i uzgodnienia projektu modernizacji w związku ze zmianą stanu baz danych egib przed podpisaniem umowy ze znacznym opóźnieniem względem uzgodnienia projektu modernizacji, wejściem w życie znowelizowanej ustawy Pgik, lub zmianą terminu realizacji prac określonego w projekcie, niezgodnie z § 28 ust. 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków¹², co uznano za nieprawidłowość.

W wyniku kontroli doraźnej nr WG-I.7220.8.2.2022 dotyczącej m.in. obrębu Kolonia Lesznów oraz kontroli doraźnej nr WG-I.7220.8.6.2022 dotyczącej modernizacji egib obrębu Brzeście, również stwierdzono nieprawidłowości w wykonaniu modernizacji, m.in. wykorzystanie nieaktualnych i nieuzgodnionych ponownie projektów oraz załączenie

¹² Dz. U. z 2024 r. poz. 219; dalej: rozporządzenie w sprawie egib

do nowych opracowań dokumentów sporządzonych przez wykonawców prac przed rozwiązaniem uprzednich umów. Projekt modernizacji dotyczący obrębu Brzeście został uzgodniony pismem z dnia 19 lutego 2020 r. WG-I.7231.4.2020 (środki własne 110000,00 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł), a następnie pismem z dnia 16 września 2022 r. WG-I.7231.44.2022 (środki własne 110000 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł). Sposób realizacji zaleceń pokontrolnych zamieszczono z zagadnieniami 3.4 i 3.5 wystąpienia.

Modernizację egib obrębów Opacz i Pólko PGR (27 maja 2021 w BIP-SP informacja o rozpoczęciu prac) wykonano na podstawie projektów modernizacji uzgodnionych pismem z dnia 17 lutego 2021 r. WG-I.7231.4.2021 (środki własne: 111000,00 zł Opacz i 50000,00 zł Pólko PGR, dotacje Wojewody 0,00 zł) i zakończono informacjami Starosty sporządzonymi /opublikowanymi w dniach 14/25 i 13/19 stycznia 2022 r., tj. 1,5 miesiąca po terminie w umowie „do 18 listopada 2021 r.” i 1,5 roku przed terminem w projekcie „do 30 czerwca 2023 r.” Ww. prace wykonano stosownie do zapisów § 44 ust. 8 rozporządzenia w sprawie egib. [akta kontroli nr 259, 262, 263]

W przypadku modernizacji egib obrębów Bobrowiec, Lesznówola, Runów i Runów GR prace rozpoczęto w dniach 5-7 października 2022 r., wykorzystując projekty modernizacji uzgodnione pismami: obręb Bobrowiec - z dnia 13 lipca 2022 r. WG-I.7231.32.2022 (środki własne: 191804,35 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł), obręb Runów i Runów GR - z dnia 14 lipca 2022 r. WG-I.7231.33.2022 (środki własne: 0,00 zł, dotacje Wojewody 60000,00 zł - Runów i 30000,00 zł - Runów GR), obręb Lesznówola - 14 lipca 2022 r. WG-I.7231.34.2022 (środki własne: 0,00 zł, dotacje Wojewody 118695,65 zł). Prace zakończono ww. informacjami Starosty sporządzonymi/opublikowanymi w maju i marcu 2023 r., tj. 4-24/9-29 dni po terminie w umowie i 7-30 dni przed terminami wynikającymi z projektów tj. 8, 8, 6, 5,5 miesiąca od podpisania umowy.

[akta kontroli nr 259, 262, 263]

Modernizację egib obrębów Brzeście i Jeziórko-Ustanówek rozpoczęto w 2020 r. na podstawie umowy ZPU/19/2020 z dnia 19 sierpnia 2020 r. Projekt modernizacji dotyczący obrębu Brzeście został uzgodniony pismem z dnia 19 lutego 2020 r. WG-I.7231.4.2020 (środki własne 110000,00 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł) i określał termin realizacji do 30 listopada 2020 r. Projekt dotyczący obrębu Jeziórko-Ustanówek został uzgodniony pismem 20 lipca 2021 r. WG-I.7231.17.2021 (środki własne 185000,00 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł) i określał termin realizacji do 30 czerwca 2023 r. Z informacji Starosty z dnia 1 września

2021 r. w BIP-SP wynika, że odstąpiono od ww. umowy i zakończono prace w zakresie obrębu Brzeście. Starosta informacją z dnia 25 października 2022 r. w BIP-SP zawiadomił o zakończeniu modernizacji egib ww. obrębów w związku z rozwiązaniem umowy ZPU/6/2022.

Kolejne prace związane z modernizacją egib obrębów Brzeście i Jeziórko-Ustanówek przeprowadzono w ramach umowy ZPU/67/2022 z dnia 26 października 2022 r. z terminem wykonania prac 2 miesiące, ze środków własnych Powiatu, bez dotacji budżetowych, na podstawie projektów modernizacji uzgodnionych w 2020 r., pomimo ponownego uzgodnienia projektów modernizacji w 2022 r. i wskazujących termin wykonania prac na 8 i 9 miesięcy. Projekty modernizacji dotyczące ww. obrębów zostały uzgodnione ponownie pismem z dnia 16 września 2022 r. WG-I.7231.44.2022 (Brzeście - środki własne 110000,00 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł, Jeziórko-Ustanówek - środki własne 185000,00 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł).

[akta kontroli nr 254, 258, 262, 263]

W zakresie modernizacji egib obrębu Brzeście przeprowadzono kontrolę doraźną WG- I.7220.8.6.2022, w wyniku której wydano zalecenia pokontrolne, opisane w zagadnieniu 3.5 wystąpienia.

Modernizację egib obrębu Jeziórko-Ustanówek przeprowadzono, co ustalono w niniejszej kontroli, w ramach ww. umowy ZPU/67/2022 wskazującej termin realizacji prac na 2 miesiące, analogicznie jak modernizację obrębu Brzeście. Ze sprawozdania technicznego operatu P.1418.2022.7352 przyjętego do zasobu 23 grudnia 2022 r. wynika m.in., że prace zgłoszono pod id ZPU/67/2022/2 i wykonano w dniach od 26 października 2022 r. do 23 grudnia 2022 r. Do operatu wykonanego w ramach pracy ZPU/67/2022/2 przyjęto wyniki prac wykonanych w ramach zgłoszenia ZPU/6/2022/2, tj. analizę dokumentacji źródłowej zasobu, pomiar budynków i zmienionego zakresu użytków gruntowych, badanie ksiąg wieczystych, opracowanie wykazów synchronizacyjnych, protokoły ustalenia przebiegu granic działek wykonane w dniach 16-27 maja 2022 r. oraz opracowanie numerycznej mapy ewidencyjnej, wykazy zmian danych ewidencyjnych dotyczących działek i budynków, wykaz współrzędnych pomierzonych i ustalonych punktów granicznych. Wykonawca prac zastosował się do wymogów rozporządzenia w sprawie egib, które weszło w życie z dniem 31 lipca 2021 r., np. punktom granicznym przypisał atrybuty ZRD, BPP, STB, RZG oraz atrybuty STB, SPD, ISD, RZG. W ramach pracy ZPU/67/2022/2 uaktualniono materiały

stanowiące wyniki pracy ZPU/6/2022/2 o zmiany wynikające z przyjętych do zasobu opracowań geodezyjnych oraz zmiany w części opisowej rejestru gruntów i budynków wynikające z aktów notarialnych, postanowień sądowych. Ww. opracowanie podlegało wyłożeniu do wglądu stron w dniach od 14 listopada 2022 r. do 2 grudnia 2022 r. Prace ZPU/67/2022/2 wykonano na podstawie projektu modernizacji uzgodnionego w dniu 20 lipca 2021 r. z terminem realizacji do 30 czerwca 2023 r., pomimo że w dniu 31 lipca 2021 r. weszło w życie ww. rozporządzenie w sprawie egib. W dniu 16 września 2022 r. uzgodniono nowy projekt modernizacji z terminem wykonania 9 miesięcy, w celu zastosowania się do wymogów § 44 ust. 8 ww. rozporządzenia, jednak nie wykonano prac zgodnie z ww. projektem. Działania organu w zakresie przeprowadzenia ww. modernizacji egib ww. obrębu uznano za nieprawidłowe.

Analogiczne nieprawidłowości stwierdzono w wyniku kontroli modernizacji egib obrębów Zakłady Zamienie i Zgorzała, zrealizowanych w ramach umowy ZPU.272.46.2022 z dnia 9 listopada 2022 r. Modernizację egib ww. obrębów rozpoczęto w 2020 r. na podstawie umowy ZPU/44/2021 z dnia 24 listopada 2021 r. z terminem wykonania do 17 czerwca 2022 r., z wykorzystaniem projektu modernizacji obrębu Zakłady Zamienie uzgodnionego pismem z dnia 17 lutego 2021 r. WG-I.7231.4.2021 (środki własne 60000,00 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł) oraz projektu obrębu Zgorzała uzgodnionego pismem z dnia 27 września 2019 r. WG- IV.7231.24.2019 (środki własne 110000,00 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł) z terminem wykonania prac do 30 listopada 2020 r. Z informacji Starosty z dnia 1 września 2021 r. w BIP-SP wynika, że odstąpiono od ww. umowy i zakończono prace. Informacją z dnia 2 listopada 2022 r. opublikowaną w BIP-SP Starosta zawiadomił o zakończeniu modernizacji egib ww. obrębów z rozwiązaniem umowy ZPU/44/2021.

Kolejne prace związane z modernizacją egib obrębów Zakłady Zamienie i Zgorzała przeprowadzono w ramach umowy ZPU/68/2022/2 z dnia 9 listopada 2022 r. z terminem wykonania prac 3 miesiące, do której załączono projekty modernizacji uzgodnione w dniu 11 sierpnia 2022 r. i określające termin 6 miesięcy (termin 3 miesiące wynikał z planowanego wykorzystania w ramach aktualnej umowy - wyników poprzednich prac). Projekty modernizacji uzgodniono ponownie pismem z dnia 11 sierpnia 2022 r. WG-I.7231.40.2022 (środki własne: 60000,00 zł Zakłady Zamienie i 110000,00 zł Zgorzała, dotacje Wojewody 0,00 zł). Faktycznie prace zostały wykonane, ze środków własnych Powiatu, bez dotacji budżetowych, na podstawie nieaktualnych ww. projektów uzgodnionych w 2021 r. i 2019 r.,

stanowiących załączniki do umowy ZPU/44/2021, niezgodnie w projektami uzgodnionymi w dniu 11 sierpnia 2022 r. i załączonymi do umowy ZPU/68/2022, sugerującymi że prace wykonano zgodnie z projektami z 2022 r. Powyższe działania uznano za nieprawidłowe.

Ze sprawozdania technicznego z operatu P.1418.2022.7447 przyjętego do zasobu 30 grudnia 2022 r., dotyczącego obrębu Zakłady Zamienie, wynika m.in., że prace zgłoszono pod id ZPU/68/2022/1 i wykonano w dniach od 9 listopada 2022 r. do 16 grudnia 2022 r., pomiar oraz wywiad terenowy zrealizowano w lutym 2022 r. i powtórnie w listopadzie 2022 r. - opracowano na mapie porównania z terenem, pomiaru w terenie nie prowadzono, ze względu na odstępianie od umowy ZPU/44/2021/1 wykorzystano dane do zgłoszenia ZPU/68/2022/2, ponadto z uwagi na jakość istniejących materiałów źródłowych nie zachodziły przesłanki do ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, tym samym w operacie nie występują protokoły ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych. Wykonawca prac zastosował się do wymogów rozporządzenia w sprawie egib, które weszło w życie z dniem 31 lipca 2021 r., np. punktom granicznym przypisał atrybuty ZRD, BPP, STB, RZG oraz STB, SPD, ISD, STB.

W sprawozdaniu technicznym operatu P.1418.2022.7446 przyjętym do zasobu 30 grudnia 2022 r., dotyczącym obrębu Zgorzała, występują zapisy m.in., że prace zgłoszono pod id ZPU/68/2022/2 i wykonano w dniach od 9 listopada 2022 r. do 16 grudnia 2022 r., pomiar oraz wywiad terenowy zrealizowano w lutym 2022 r. i powtórnie w listopadzie 2022 r. - opracowano na mapie porównania z terenem, pomiaru w terenie nie prowadzono, na podstawie porozumienia przedsądowego do operatu objętego zgłoszeniem ZPU/68/2022 włączono protokoły ustalenia granic wykonane w maju 2022 r. w ramach pracy ZPU/44/2021/2. Wykonawca prac zastosował się do wymogów rozporządzenia w sprawie egib, które weszło w życie z dniem 31 lipca 2021 r., np. punktom granicznym przypisał atrybuty ZRD, BPP, STB, RZG oraz STB, SPD, ISD, STB.

[akta kontroli nr 60.1-2, 82.1-2, 254, 258, 259, 260, 262, 263]

Kontrola wykazała, że wyłożenie do wglądu stron zainteresowanych, na podstawie art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, projektów operatów opisowo-kartograficznych obrębów Brzeście i Jeziórko-Ustanówek oraz Zakłady Zamienie i Zgorzała było nielegalne, w związku z nielegalnymi dokumentami wchodzącymi w skład ww. operatów. Powyższych modernizacji egib nie można uznać za zakończone. Ww. działanie organu uznano za nieprawidłowość. Kolejne modernizacje egib obrębów Habdzin, Chylice i Nowa Wola wykonano na podstawie

projektów modernizacji uzgodnionych pismami: Habdzin - z dnia 2 września 2022 r. WG- I.7231.42.2022 (środki własne 87000,00 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł), Chylice - z dnia 2 września 2022 r. WG-I.7231.41.2022 (środki własne 220000,00 zł, dotacje Wojewody 0,00 zł), Nowa Wola - z dnia 14 grudnia 2022 r. WG-I.7231.51.2022 (środki własne 0,00 zł, dotacje Wojewody 170000,00 zł), z przekroczeniem do 20 dni terminów wykonania prac określonych w projektach i zawartych umowach.

[akta kontroli nr 259, 261, 262, 263]

Dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego ujawniono w bazie danych egib (art. 24a ust. 8 ustawy Pgik), w przypadku 19 modernizacji egib, w terminach (zapisanych dalej w formie: termin w części opisowej/termin w części graficznej): 4/4 mies., 52/12 dni, 30/10 dni, 88/75 dni, 22/22 dni, 3/2 mies., 8/7 mies., 42/9 dni, 36/12 dni, 35/12 dni, 18/18 dni, 12/12 dni, 14/14 dni, 14/14 dni, 24/9 dni, 23/9 dni, 71/71 dni, 80/80 dni i 14/14 dni po dniu ustawowym, niezgodnie z wymogami art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość. W przypadku 3 modernizacji obrębów Prażmów, Habdzin i Chylice dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego ujawniono w bazie danych egib 1/2 dni przed ww. terminem oraz 10/7 i 7/5 dni po ww. terminie.

[akta kontroli nr 259, 263]

Informacje, że dane zawarte w projekcie opisowo-kartograficznego stały się operatem egib, opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: DzUWM), w przypadku modernizacji egib 21 obrębów, w terminie do 24 dni od dnia ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu w bazie danych egib, co zrealizowano do 8,5 miesięcy po dniu ustawowym, co opisano powyżej. Poczynione ustalenia potwierdzają brak niezwłocznego opublikowania ww. informacji. W przypadku modernizacji egib obrębu Prażmów informację opublikowano 12 dni po aktualizacji bazy danych egib.

Informacje Starosty o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik zawierają zapisy, że wyłożony do wglądu projekt opisowo-kartograficzny modernizacji egib (...) w dniach od ... do ... stał się operatem egib. Brak jest informacji w którym dniu ww. projekt stał się operatem egib, niezgodnie z zapisami art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych przekazano do organu podatkowego i sądu prowadzącego księgi wieczyste w przypadku modernizacji obrębu Kamionka (2021 r.) w terminie 24 dni i 46 dni oraz w przypadku obrębu Kąty (2021 r.)

do sądu w terminie 16 dni, co uznano za uchybienie. W przypadku pozostałych modernizacji właściwe organy zawiadomiono w terminie do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia w sprawie egib.

Z ww. ustaleń wynika, że część opisowa bazy danych egib została zaktualizowana po zaktualizowaniu części graficznej, lub równocześnie z częścią graficzną, w większości przypadków ze znacznym przekroczeniem terminu ustawowego, przed opublikowaniem informacji Starosty o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik zrealizowanym również z przekroczeniem terminu, co uznano za nieprawidłowość.

Za działania nieprawidłowe uznano przeprowadzenie modernizacji egib obrębów Brzeście, Jeziórko-Ustanówek, Zakłady Zamienie i Zgorzała na podstawie nieaktualnych projektów modernizacji, niezgodnie z ponownie uzgodnionymi projektami modernizacji, wyłożenie do wglądu stron projektów operatów zawierających dane pozyskane w sposób nieprawidłowy, ponadto zaktualizowanie baz danych egib na podstawie dokumentów nielegalnych, tj. powstałych w wyniku prac wykonanych w ramach poprzednich umów (sprzed zgłoszenia obecnych prac) i załączonych do aktualnie wykonanych operatów, a także sporządzenie przez Starostę i opublikowane informacji o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, dotyczących danych nielegalnych.

Organ nie zrealizował zalecenia 2 z kontroli WG-IV.431.14.2019, w związku z ujawnianiem w bazie danych egib, w przypadku większości modernizacji, danych zawartych w projekcie operatu, a także ogłaszaniem w DzUWM oraz w BIP-SP informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik ze znacznym przekroczeniem terminu ustawowego, co opisano w zagadnieniu 3.2.2 wystąpienia. Nie zrealizowano zaleceń wystosowanych w kontrolach WG- I.7220.8.2.2022 i WG-I.7220.8.6.2022, co opisano w zagadnieniach 3.4 i 3.5 wystąpienia.

2.1.3. Aktualizacja egib

- 1) Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON

Pracownicy prowadzący egib korzystają z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL, EKW i REGON, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 i 4, ust. 2 pkt 2 i ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w

sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹³, co wynika z przekazanych informacji i kopii raportów z korzystania z ww. rejestrów.

Powiat Piaseczyński korzystał w okresie od 1 stycznia 2023 r. z narzędzi do komunikacji z PESEL - 418511 razy, z NKW - 6778 razy, z REGON - 643 razy, co wynika z zestawienia przekazanego przez GUGiK w dniu 19 czerwca 2024 r. [akta kontroli nr 41, 47.1-2, 78, 181]

2) Sposób aktualizacji bazy egib

Infrastrukturę programową wykorzystywaną doprowadzenia zasobu, w tym baz danych egib i świadczenia e-usług dotyczących egib, opisano w zagadnieniach 1.5 i 2.1.1 wystąpienia.

Kontrolą objęto dokumenty i działania organu dotyczące 38 wytypowanych losowo zmian danych ewidencyjnych, w tym: 14 zmian wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznej (26416 zmian, w tym 6823 w 2024 r. i 19593 w 2023 r.), 5 zmian dotyczących budynków wprowadzonych w drodze czynności materialno-technicznej, 10 dokumentacji dotyczących przeprowadzonych w 2023 r. postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib, 9 dokumentacji dotyczących przeprowadzonych w 2023 r. postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Aktualizacja bazy danych egib dokonywana jest przez dwie różne osoby - jedną w części opisowej i drugą w części graficznej bazy.

Część opisową bazy danych egib zaktualizowano, w przypadku:

- 14 z 21 zmian w terminach od 2 do 30 dni, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- 4 z 21 zmian w terminach od 31 do 47 dni oraz w przypadku 1 z 21 zmian w terminie 1 rok i 3,5 mies., niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość,
- 2 z 21 zmian nie ujawniono danych ewidencyjnych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów znak GEK.6623.6.2023 i GEK.6623.7.2023, w związku z brakiem przyjętych do zasobu operatów zawierających wykazy zmian danych ewidencyjnych z których wynikałaby

¹³ Dz.U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm.; dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN

zmian użytku, do czasu zakończenia kontroli, tj. w terminie 68 i 46 dni, co uznano za nieprawidłowość i opisano w zagadnieniu 2.4 - organ przekazał informacje, że brak ujawnienia zmian spowodowany był brakiem przekazania przez wykonawców i przyjęcia do zasobu operatów technicznych z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów zawierających dokumenty stanowiące podstawę aktualizacji egib - z przedłożonych dokumentów wynika że organ nie podejmował działań w celu wyegzekwowania od wykonawców przekazania operatów do zasobu, pomimo wydania decyzji administracyjnych i nadania im statusu ostateczności.

Część graficzną bazy danych egib zaktualizowano, w przypadku:

- 2 z 15 zmian, tj. 10.10.19495-141802_5.0001_6921_2023 i 36.7.GEK.6623.8.2023 w tym samym dniu co część opisową,
- 13 z 15 zmian w terminach, względem aktualizacji w części opisowej: 12 dni po części opisowej, 1 dz. przed, 4dni po, 1 rok przed, 12 dni przed, 33 dni przed, 4 dni po, 9 dni po, 21 dni przed, 11 dni przed, 13 dni po, 8 dni przed, 1 dz. po, co świadczy o braku zintegrowania baz danych egib i równoczesnego aktualizowania części graficznej z częścią opisową oraz uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o zmianie w danych egib sporządzone zostały w postaci dokumentów pdf. Zawierały nazwę organu „Starosta Piaseczyński” wraz z adresem, a także imię i nazwisko operatora wprowadzającego zmianę, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib.

Zawiadomienia o zmianie w danych egib przekazywano do organów podatkowych w poszczególnych gminach za pomocą systemu e-Property w postaci „Zawiadomień” bezpośrednio w dniu ujawnienia zmiany, zgodnie z § 35 ust. 1 i ust. 3 ww. rozporządzenia.

Termin przekazania zawiadomień do sądu rejonowego prowadzącego KW (18 z 38 zmian nie wymagały zawiadomienia organów podatkowych) wyniósł:

- od 3 do 14 dni w przypadku 18 zmian, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- 15 i 16 dni w przypadku 2 zmian, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Zawiadomienia o zmianie przekazano do podmiotów ewidencyjnych w postaci papierowej, drogą poczty tradycyjnej, wraz z ZPO, w terminach:

- od dnia ujawnienia zmiany do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, w przypadku 10 zmian,
- 52 dni - w przypadku 1 zmiany, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

W ramach sprawdzenia realizacji zalecenia pokontrolnego nr 4 z kontroli WG- IV.431.1.14.2019, dokonano ustaleń opisanych poniżej.

Zmianę 10. 141802_5.0001_6921_2023 ujawniono na wniosek, na podstawie operatu - podział nieruchomości oraz połączenie działek nr xxx/xx i xxx/xx w działkę nr xxxx i działek nr xxx/xx i xxx/xx w działkę nr xxxx, w trybie czynności materialno-technicznych, z pominięciem wymogu ujawnienia zmiany na podstawie decyzji administracyjnej właściwego organu, tj. Burmistrza Gminy, który wydał postanowienie w dniu 7 kwietnia 2022 r. opiniujące pozytywnie wstępny projekt podziału nieruchomości (w aktach brak decyzji zatwierdzającej projekt podziału nieruchomości), niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość. Powyższe świadczy o braku realizacji zalecenia nr 4 z kontroli WG- IV.431.1.14.2019 i opisano w zagadnieniu 3.2.4 wystąpienia.

Kontroli poddano ponadto 9 postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib, w tym 5 przeprowadzonych z urzędu i 4 postępowania na wniosek.

Postępowanie GEK.6620.3.15.2023 przeprowadzono z naruszeniem art. 35-37 K.p.a. Zawiadomieniem z dnia 14 lutego 2023 r. wszczęto postępowanie z urzędu i poinformowano strony że 14 marca 2023 r. zostanie przeprowadzona wizja w terenie. W dniu 13 kwietnia 2023 r. zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów w terminie 7 dni. Protokół z zapoznania się z aktami spisano w dniu 26 kwietnia 2023 r. W dniu 6 czerwca 2023 r. (3,5 mies. po wszczęciu postępowania) wydano decyzję o nałożeniu obowiązku wykonania operatu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów wraz z decyzją zatwierdzającą projekt klasyfikacji gruntów. W uzasadnieniu zapisano, że wizja w terenie wykazała stan faktyczny inny niż w egib oraz że z uwagi na nieudostępnienie działki do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w ramach modernizacji egib ww. postępowanie umorzono i pozostawiono dotychczasową klasyfikację.

Postępowanie GEK.6620.3.65.2023 przeprowadzono z naruszeniem art. 35-37 K.p.a. Zawiadomieniem z dnia 19 października 2023 r. wszczęto postępowanie z urzędu i poinformowano strony że 10 listopada 2023 r. zostanie przeprowadzona wizja w terenie. W dniu 14 listopada 2023 r. w zawiadomieniu wystąpiono do strony o przedłożenie

w terminie 30 dni operatu technicznego umożliwiającego wprowadzenie zmian wynikających z operatu nr KEM-KON-J-E-89-4/07. W dniu 19 lutego 2024 r. (ok. 1,5 mies. po wyznaczonym terminie przekazania operatu) zawiadomiono strony o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów w terminie 7 dni. Decyzją z dnia 21 marca 2024 r. nałożono obowiązek opracowania dokumentacji geodezyjnej niezbędnej do aktualizacji egib w terminie 60 dni. Do dnia 6 czerwca 2024 r. nie zostało złożone zgłoszenie pracy geodezyjnej którą zlecono wykonać. Nie podjęto dalszych działań w sprawie.

Postępowanie GEK.6620.3.37.2023 przeprowadzono z naruszeniem art. 35-37 K.p.a. Zawiadomieniem z dnia 12 czerwca 2023 r. wszczęto postępowanie z urzędu w sprawie wprowadzenia zmian w egib na podstawie operatu P.1418.2022.6566. W dniu 22 czerwca 2023 r. wysłano zawiadomienie o przeprowadzeniu wizji w terenie 25 lipca 2023 r. w celu oceny stanu faktycznego. W dniu 14 września 2023 r. (3 mies. po wszczęciu postępowania) zawiadomiono stronę o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów w terminie 7 dni oraz spisano protokół z zapoznania się z aktami. Decyzją z dnia 18 września 2023 r. orzeczono o wprowadzeniu zmian w egib na podstawie operatu P.1418.2022.6566 na podstawie którego ujawniono budynek oraz operatu P.1418.2023.5049 zawierającego wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki, tj. użytków gruntowych.

Postępowanie GEK.6620.3.50.2023 przeprowadzono zgodnie z art. 35-37 K.p.a. Zawiadomieniem z dnia 21 lipca 2023 r. wszczęto postępowanie z urzędu w związku z ustaleniem że stan faktyczny jest inny niż w egib oraz wezwano do przedłożenia operatu technicznego zawierającego wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynku w terminie 60 dni. Ww. zawiadomienie przekazano ponownie 21 sierpnia 2023 r. i doręczono 25 sierpnia 2023 r. W dniu 27 października 2023 r. przyjęto do zasobu operat P.1418.2023.6086 dotyczący inwentaryzacji budynków i na podstawie ww. operatu wprowadzono zmiany danych ewidencyjnych. Decyzją z dnia 20 listopada 2023 r. (4 mies. po wszczęciu postępowania) umorzono postępowanie administracyjne w sprawie aktualizacji egib.

W postępowaniu GEK.6620.3.24.2024 stwierdzono, że organ naruszył art. 35-37 K.p.a. Po wpływie wniosku w dniu 9 lutego 2023 r., zawiadomieniem z dnia 16 listopada 2023 r. (9,5 mies. po wpływie wniosku) poinformowano strony że zostanie przeprowadzona

wizja w terenie którą zrealizowano w dniu 4 grudnia 2023 r. Zawiadomieniem z dnia 25 marca 2024 r. (1 rok i 1,5 mies. po wpływie wniosku) wszczęto postępowanie z dniem 9 lutego 2023 r. oraz poinformowano strony o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów w terminie 7 dni. W dniu 16 kwietnia 2024 r. wydano decyzję o odmowie wprowadzenia zmian w egib w zakresie działki polegających na przywróceniu użytku Br-RV w miejsce B. W uzasadnieniu decyzji wskazano że użytek B ujawniono na podstawie operatu P.1414.2019.7977, tj. w wyniku modernizacji egib odnośnie której wnioskodawca nie wniósł uwag i zastrzeżeń, jak również, że w wyniku wizji w terenie stwierdzono w działce teren mieszkaniowy a nie użytkowany rolniczo, a wnioskodawcy nie przedstawili dokumentów potwierdzających prowadzenie gospodarstwa rolnego.
[akta kontroli nr 41, 48.1-2, 55.1-2, 58, 62.1-2, 64, 148, 159.1-2, 162, 213]

2.1.4. Modernizacja egib

Powiat Piaseczyński składa się z jednostek ewidencyjnych: 1) 141801_4 - Góra Kalwaria miasto, 2) 141801_5 - Góra Kalwaria obszar wiejski, 3) 141802_4 - Konstancin-Jeziorna miasto, 4) 141802_5 - Konstancin-Jeziorna obszar wiejski, 5) 141803_2 - Lesznowola, 6) 141804_4 - Piaseczno miasto, 7) 141804_5 - Piaseczno obszar wiejski, 8) 141805_2 - Prażmów, 9) 141806_4 - Tarczyn miasto, 10) 141806_5 - Tarczyn obszar wiejski.

Do kontroli szczegółowej wytypowano, spośród 38 modernizacji egib wykazanych w ramach analizy przedkontrolnej, w tym 22 zrealizowanych od dnia 25 listopada 2020 r. do dnia 10 czerwca 2024 r. rozpoczęcia kontroli, modernizacje obrębów:

- 1) 141803_2.0033 Zgorzała, j. ewid. Lesznowola - dotycząca w szczególności działek i budynków, zrealizowana od 9 listopada 2022 r. do 30 marca 2023 r.,
- 2) 141804_5.0008 Chylice, j. ewid. Piaseczno - dotycząca w szczególności działek i budynków, zrealizowana od 22 listopada 2022 r. do 19 września 2023 r.

Projekt modernizacji egib obrębu Zgorzała został sporządzony w pierwszej wersji w dniu 26 sierpnia 2019 r. przez Geodetę Powiatowego i uzgodniony przez MWINGiK pismem z dnia 27 września 2019 r. nr WG-IV.7231.24.2019 oraz zawierał termin wykonania prac cyt. „nie później niż do dnia 30 listopada 2020 r.”

Informacją z dnia 24 listopada 2021 r. (3 miesiące po uzgodnieniu projektu) zamieszczoną m.in. w BIP-SP organ zawiadomił o rozpoczęciu prac związanych

z modernizacją egib obrębów Zakłady Zamienie i Zgorzała z terminem wykonania prac do 17 czerwca 2022 r.. Do realizacji prac w ramach umowy ZPU/44/2021/2 wykorzystano ww. nieaktualny projekt modernizacji egib, niezgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość. Wykonawca zrealizował m.in. pomiary na gruncie i sporządził protokół ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych. Informacją z dnia 2 listopada 2022 r. zamieszczoną w BIP-SP Starosta zawiadomił o zakończeniu ww. modernizacji ewidencji egib w związku z rozwiązaniem umowy ZPU/44/2021.

Projekt modernizacji, ponownie sporządzony w dniu 1 sierpnia 2022 r. przez Geodetę Powiatowego działającego z up. Starosty Piaseczyńskiego, został uzgodniony przez MWINGiK pismem z dnia 11 sierpnia 2022 r. WG-I.7231.40.2022, określał termin wykonania prac do 6 miesięcy od daty podpisania umowy oraz zakres prac, m.in. wykonanie pomiaru kontrolnego istniejących punktów osnowy geodezyjnej oraz ponowne wyrównanie tej osnowy, kontrola i doprowadzenie do spójności danych geometrycznych i opisowych egib w zakresie działek, przygotowanie roboczej mapy ewidencyjnej, wykonanie mapy wywiadu terenowego, protokolarne ustalenie granic działek ewidencyjnych i pomiar opisujących te granice punktów granicznych, skompletowanie materiałów i informacji zgromadzonych w zasobie uzupełnionych analizą stanów pranych nieruchomości oraz w niezbędnym zakresie terenowymi pomiarami geodezyjnymi i czynnościami ustalenia przebiegu granic, pomiar w terenie budynków dla których brak jest dokumentacji w zasobie, przygotowanie projektu operatu opisowo-kartograficznego, podlegającego wyłożeniu do publicznego wglądu.

W dniu 9 listopada 2022 r. w BIP-SP zamieszczono informację o rozpoczęciu modernizacji egib obrębów Zakłady Zamienie - id zgłoszenia ZPU/68/2022/1 i Zgorzała - id zgłoszenia ZPU/68/2022/2. Do ogłoszenia o zamówieniu zlecenia - usługi załączono projekt modernizacji uzgodniony w dniu 11 sierpnia 2022 r., co oznacza że prace winny zostać wykonane zgodnie z ww. projektem. Ze sprawozdania technicznego operatu P.1418.2022.7446 wynika m.in., że prace wykonano w dniach od 9 listopada 2022 r. do 16 grudnia 2022 r., mapy ewidencyjne porównano z terenem w lutym 2022 i (...) w listopadzie 2022, pomiaru w terenie nie prowadzono, na podstawie porozumienia przedsądowego do operatu objętego zgłoszeniem ZPU/68/2022 włączono protokół ustalenia granic wykonany w ramach pracy ZPU/44/2021/1. Powyższe oznacza, że prace zostały wykonane niezgodnie z projektem modernizacji egib uzgodnionym w dniu 11 sierpnia 2022 r., co uznano za nieprawidłowość. Do operatu P.1418.2022.7446 załączono

dokumentację wyników prac zrealizowanych w ramach umowy ZPU/44/2021/1 na podstawie nieaktualnego projektu uzgodnionego 27 września 2019 r., co uznano za nieprawidłowość. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zamieszczono w zagadnieniu 2.1.2 wystąpienia.

Projekt modernizacji egib obrębu Chylice, stanowiący załącznik do ogłoszenia o udzielenia zamówienia z dnia 23 listopada 2022 r. ZPU.272.47.2022, został sporządzony przez Geodetę Powiatowego działającego z up. Starosty Piaseczyńskiego i uzgodniony pismem z dnia 2 września 2022 r. WG-I.7231.41.2022, zgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. Określono terminy etapów prac - 3, 6 i 9 miesięcy od podpisania umowy.

Na podstawie uzgodnionych ww. projektów modernizacji egib organ przystąpił, na podstawie § 28 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib, do czynności związanych z wyłonieniem wykonawcy prac geodezyjnych, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy.

Umowa z wykonawcą dotycząca modernizacji egib obrębu Chylice została zawarta w dniu 22 listopada 2022 r., tj. ok. 2,5 miesiąca po uzgodnieniu projektu modernizacji, co wynika z ogłoszenia o wyniku postępowania z dnia 23 listopada 2022 r. znak ZPU.272.47.2022. Okres realizacji zamówienia określono na 9 miesięcy od podpisania umowy, tym samym prace winny zostać wykonane do dnia 22 sierpnia 2023 r.

Informacje Starosty o rozpoczęciu modernizacji egib oraz o trybie postępowania opublikowano w 2022 r w BIP-SP na okres: 21 dni (obr. Zgorzała) i 14 dni (obr. Chylice) oraz w BIP-SP w zakładce dotyczącej Wydziału, opublikowano w prasie Przegląd Piaseczyński oraz przekazano do urzędów gmin i sołtysów wsi celem wywieszenia na tablicy ogłoszeń w terminie 14 dni. Nie zostały wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie SP, gdyż urząd nie posiada tablicy ogłoszeń w formie tradycyjnej, a tablica ogłoszeń ma formę elektroniczną, co uznano za nieprawidłowość i brak zastosowania się do wymogów art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik.

Informacje Starosty o których mowa w art. 24a ust. 5 ustawy Pgik zawierały termin i miejsce wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego, zapisy że projekt operatu zostanie wyłożony do wglądu w siedzibie SP, że każdy czyjego interesu prawnego dotyczą dane (...) może zgłaszać uwagi (...). W informacji z 2023 r. dotyczącej obrębu Chylice występuje ponadto zapis, że projekt operatu zostanie również udostępniony za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 24a ust.4 ustawy Pgik.

Powyższe informacje opublikowano w BIP-SP w terminie: 16 dni (obr. Zgorzała) i 15 dni (obr. Chylice) przed wyłożeniem oraz w BIP-SP w zakładce dotyczącej Wydziału,

a także w prasie Gazeta Prawna w terminie 10 dni przed wyłożeniem (obr. Zgorzała) i 11 miesięcy po wyłożeniu, tzn. 13 czerwca 2024 r. opublikowano informację z 10 lipca 2023 r. (obr. Chylice) - niezgodnie z art.24a ust. 5 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość, a także przekazano do urzędów gmin i wywieszono na tablicy ogłoszeń w terminie: 16 dni (obr. Zgorzała) i 15 dni (obr. Chylice) przed wyłożeniem, ponadto przekazano do sołtysów wsi i wywieszono na tablicy ogłoszeń 8 dni przed wyłożeniem. Informacje nie zostały wywieszone na tablicy ogłoszeń w siedzibie SP, gdyż urząd nie posiada tablicy ogłoszeń w formie tradycyjnej, a tablica ogłoszeń ma formę elektroniczną, co uznano za nieprawidłowość i brak zastosowania się do wymogów art. 24a ust. 5 ustawy Pgik.

Wyłożenie do wglądu stron zainteresowanych ww. projektów operatów zrealizowano w dniach: od 25 listopada 2022 r. do 15 grudnia 2022 r. (obr. Zgorzała) oraz od 26 lipca 2023 r. do 17 sierpnia 2023 r. (obr. Chylice), tj. w terminach 15 i 16 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik. Wyłożenie do wglądu projektu operatu m.in. obrębu Zgorzała było nielegalne, w związku z nielegalnymi dokumentami wchodzącymi w skład operatu, co uznano za nieprawidłowość i opisano w zagadnieniu 2.1.2.

Starosta Piaseczyński wydał dla Głównego Specjalisty w dniu 4 października 2022 r. upoważnienie ORG.077.156.2022 do rozpatrywania uwag i zarzutów w procesie modernizacji egib stosownie do art. 24a ust 7 ustawy Pgik, a także dla Geodety Powiatowego w dniu 9 grudnia 2022 r. upoważnienie ORG.077.201.2022 do m.in. podpisywania wszelkich pism, informacji i dokumentów związanych z procedurą modernizacji egib, w tym rozstrzygnięć do projektu modernizacji egib.

Protokół z wyłożenia ww. projektów operatów: dotyczący obrębu Zgorzała 16 grudnia 2022 r. zawiera informacje że z projektem zapoznało się 10 osób z których 6 złożyło uwagi, dotyczący obrębu Chylice z dnia 17 sierpnia 2023 r. zawiera informacje że z projektem zapoznało się 10 osób z których 4 złożyły uwagi.

Stanowiska organu z dnia 28 grudnia 2022 r. dotyczące rozpatrzenia 6 uwag wniesionych do projektu modernizacji egib obrębu Zgorzała wysłano stronom w dniu 3 stycznia 2023 r. w terminie ustawowym do 6 stycznia 2023 r., jak również stanowiska organu z dnia 31 sierpnia 2023 r. oraz 5 i 6 września 2023 r. dotyczące rozpatrzenia 4 uwag wniesionych do projektu modernizacji egib obrębu Chylice wysłano stronom w dniach od 4 do 6 września 2023 r., w terminie ustawowym do 7 września 2023 r. Pisma zostały

podpisane „z up. Starosty” przez Geodetę Powiatowego posiadającą ww. upoważnienie ORG.077.201.2022 z 9 grudnia 2022 r. i uprawnienia zawodowe nr 21942 w zakresach 1 i 2 oraz sporządzone przy udziale wykonawcy prac modernizacyjnych. W pismach poinformowano strony o sposobie rozpatrzenia uwagi/uwag, tj. w przypadku obrębu Zgorzała: częściowo uwzględniono, nie uwzględniono, nie uwzględniono, uwzględniono, nie uwzględniono, uwzględniono, a w przypadku obrębu Chylice: przyjęto, uwzględniono, uwzględniono, odrzucono. W pismach nie przywołano przepisu prawa stanowiącego podstawę udzielenia odpowiedzi oraz nie zastosowano się do nomenklatury określonej w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, tj. że uwagi zostają przyjęte lub odrzucone. O sposobie rozpatrzenia uwag Geodeta Powiatowy zamieścił wzmianki w wykazie uwag i zastrzeżeń. Powyższe oznacza, że organ rozpatrzył uwagi zgodnie z wymogami art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, z uchybieniem polegającym na braku przywołania podstawy prawnej w pismach oraz braku stosowania właściwej nomenklatury wskazanej w ww. przepisie prawa.

Termin rozpatrzenia uwag (15 dni rob.) upłynął w dniach: 6 stycznia 2023 r. (obr. Zgorzała) i 7 września 2023 r. (obr. Chylice). W związku z tym dane z projektów operatów stały się danymi egib w dniach: 7 stycznia 2023 r. (obr. Zgorzała) i 8 września 2023 r. (obr. Chylice), co wynika z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik.

Wyniki prac modernizacyjnych odebrano: w zakresie umowy dotyczącej obrębu Zgorzała - protokołem odbioru z dnia 29 grudnia 2022 r. oraz w zakresie umowy dotyczącej obrębu Chylice - protokołem odbioru z dnia 12 września 2023 r.

Operaty techniczne stanowiące wyniki prac modernizacyjnych przyjęto do zasobu, w dniu 30 grudnia 2022 r. pod id P.1418.2022.7446 (obr. Zgorzała) oraz w dniu 12 września 2023 r. pod id P.1418.2023.5044 (obr. Chylice), w postaci elektronicznej, zgodnie z § 35 ust. 1-2 rozporządzenia w sprawie standardów.

Wyniki kontroli dotyczące terminu i prawidłowości ujawnienia danych zawartych w projektach operatów w bazie danych egib, zawiadomienia organu podatkowego i sądu prowadzącego księgę wieczyste o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych oraz opublikowania informacji Starosty o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik opisano w punkcie 2.1.2 wystąpienia.

Modernizację egib obrębu Zgorzała zakończono w terminie określonym w projekcie modernizacji (6 mies.), natomiast 43 dni po terminie wynikającym z umowy (3 mies.), co wynika z aktualizacji bazy danych egib w dniu 22 marca 2023 r. i opublikowania w dniu

30 marca 2023 r. w DzUWM w poz. 3995 informacji Starosty z 24 marca 2023 r. Modernizację egib obrębu Chylice zakończono 22 dni po terminie określonym w projekcie modernizacji i umowie (9 mies. od podpisania umowy), ze względu na aktualizację bazy danych egib w dniu 15 września 2023 r. i opublikowanie w dniu 19 września 2023 r. w DzUWM w poz. 10385 informacji Starosty z 13 września 2023 r.

W ramach modernizacji egib obrębów Zgorzała i Chylice nie przeprowadzono gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wykazanej w „zakresie prac przewidywanych do wykonania przez wykonawcę” projektów modernizacji egib. Według sprawozdań technicznych z operatów technicznych - nie zachodziły przesłanki oraz nie występowały grunty zmeliorowane, wymagające przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Zarzuty zgłoszone do danych zawartych w egib ujawnionych w operacie opisowo-kartograficznym w terminie 30 dni od publikacji informacji Starosty w DzUWM (obręb Zgorzała 30 marca 2023 r. poz. 3995, obręb Chylice 19 września 2023 r. poz. 10385), o których mowa w art. 24a ust. 9 ustawy Pgik, zostały rozstrzygnięte decyzjami administracyjnymi Starosty Piaseczyńskiego. W zakresie obrębu Zgorzała zgłoszono 3 zarzuty, w tym: 1) zarzut - wszczęto postępowanie GEK.660.49.2022 zakończone decyzją Starosty nr K-1/2023, od której wniesiono odwołanie, organ II instancji umorzył ww. postępowanie decyzją nr 5/2024 z dnia 11 stycznia 2024 r., 2) zarzut - wszczęto postępowanie GEK.660.49.2022 zakończone decyzją Starosty nr K-3/2023, od której wniesiono odwołanie, organ II instancji umorzył ww. postępowanie decyzją nr 30/2024 z dnia 9 lutego 2024 r., 3) zarzut - wszczęto postępowanie GEK.6620.2.32.2023 które zostało umorzone decyzją organu II instancji nr 63/2024 z dnia 5 kwietnia 2024 r., a także wszczęto postępowanie GEK.660.49.2022 zakończone decyzjami Starosty nr K-4/2023, K-1/2024. W zakresie obrębu Chylice zarzuty zgłosiła jedna osoba, pismami z dnia 19 września i 6 listopada 2023 r., w związku z otrzymaniem ww. pisma z dnia 5 września 2023 r. odrzucającego uwagi - w dniu 28 listopada 2023 r. wszczęto postępowanie GEK.660.54.2022 będące w toku w trakcie kontroli.

Zarzuty zgłoszone do danych zawartych w egib ujawnionych w operacie opisowo-kartograficznym po terminie 30 dni od publikacji informacji Starosty w DzUWM (obręb Zgorzała 30 marca 2023 r. poz. 3995, obręb Chylice 19 września 2023 r. poz. 10385), o których mowa w art. 24a ust. 12 ustawy Pgik, organ potraktował jako wnioski o zmianę danych objętych egib. W zakresie obrębu Zgorzała wszczęto postępowania administracyjne:

1) GEK.6620.3.22.2024 po wpływie wniosku z 11 marca 2024 r. o przywrócenie poprzedniej powierzchni działki, 2) GEK.6620.2.35.2023 po wpływie wniosku z 23 maja 2023 r. o udostępnienie dokumentów i poprawę błędnych wpisów w egib w dwóch działkach. W zakresie obrębu Chylice organ był, w trakcie kontroli, na etapie analizowania zarzutów i gromadzenia materiałów zasobu po wpływie: 1) w dniu 7 maja 2024 r. pisma - skargi na rozbieżne obszarowo zapisy dotyczące powierzchni działek w KW, 2) w dniu 28 maja 2024 r. wniosku o wyjaśnienie przyczyn zmiany powierzchni działki w KW, 3 i 4) w dniu 7 czerwca 2024 r. dwóch pism o wyjaśnienie rozbieżności w powierzchni działek powstałych w wyniku modernizacji egib.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w przeprowadzeniu modernizacji egib obrębu Zgorzała, co opisano również w zagadnieniu 2.1.2 wystąpienia, a ponadto, że organ nie zrealizował m.in. zalecenia 2 z kontroli WG-IV.431.14.2019, w związku z opublikowaniem w dniu 13 czerwca 2024 r. w prasie o zasięgu krajowy informacji Starosty z dnia 10 lipca 2023 r. o wyłożeniu do wglądu projektu operatu obrębu Chylice (11 mies. po terminie), co uznano za nieprawidłowość i opisano w zagadnieniu 3.2.2 wystąpienia.

[akta kontroli nr 60.1-2, 70.1-2, 74, 82.1-2, 92, 93.1-2, 185.1-2, 190, 192.1-2, 259-264]

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

- 1) Występowanie działek o obszarach niejednospójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu)

W powiecie piaseczyńskim nie występują działki o obszarach niejedno spójnych, co wynika z przekazanych informacji i ustaleń kontrolerów.

- 2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek

Z raportów pn. „nakładanie się geometrii działek ewidencyjnych w obrębie ewidencyjnym” wynika, że geometrie działek ewidencyjnych nakładają się w 590 przypadkach, w tym większość w jednostkach ewidencyjnych Góra Kalwaria obszar wiejski, Piaseczno obszar wiejski i Tarczyn obszar wiejski, w liczbie kolejno: 172, 187 i 115 przypadków.

- 3) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej

W bazach danych egib występuje 170913 działek ewidencyjnych i 104877 budynków, w tym:

- 8 działek bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej, w tym 3 w j. ew. Piaseczno miasto oraz 5 w j. ew. Piaseczno obszar wiejski,

- 76 budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej.
- 4) Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej

W bazach danych egib występuje 170913 działek ewidencyjnych i 104877 budynków, w tym:

- 0 geometrii działek które nie zostały wykazane w części opisowej,
- 215 budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej.
- 5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową

Powierzchnia ewidencyjna powiatu wynosiła 62085 ha, a powierzchnia geodezyjna 62099 ha, na dzień 1 stycznia 2024 r. Według wyjaśnień organu różnica powierzchni wynosi 14 ha i wynika z faktu, że nie wszystkie działki w egib mają ujawnioną powierzchnię z dokładnością do 0,0001 ha. W ramach bieżącej aktualizacji oraz sukcesywnie wykonywanych modernizacji egib, w miarę możliwości ich finansowania, dąży się do wyeliminowania rozbieżności pomiędzy ww. powierzchniami.

W bazach danych egib powiatu występuje 170913 działek ewidencyjnych, w tym:

- 106376 (62 %) działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy jest zgodna z powierzchnią wykazaną w części opisowej,
- 30 % działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 1-10%,
- 8 % działek, których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 11-100% i więcej %.
- 6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie wprowadzono do ewidencji)

Z raportów wynika, że bazach danych egib występuje 470002 punktów granicznych, w tym:

- 464454 (99,9%) punktów z określonym BPP,
- 5548 (0,1 %) punktów z brakiem określonego BPP,
- 421949 (90 %) punktów o atrybucie „spełnia ISD”,
- 48053 (10 %) punktów o atrybucie „nie spełnia ISD”,
- 58 (0,001 %) punktów z brakiem atrybutu SPD,
- 985 (0,01 %) punktów z brakiem atrybutu STB,

– 1822 (0,1 %) punktów z brakiem przypisanego numeru operatu technicznego.

7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków

W bazach danych egib powiatu występuje 88 przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków, np. B-LsVI, W, Bi-RIIIb, dr-RV, B-Lz, dr-LsV.

8) Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą

W bazach danych egib powiatu występują numery KW niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą. W trakcie kontroli przekazano zrzut ekranu w odniesieniu do raportu dotyczącego „starego numeru KW” w bazie egib, wraz z wyjaśnieniem, że „stare numery KW” występują w bazie egib, ale z uwagi na ich strukturę zapisywane zostały w rekordzie „dokumenty potwierdzające własność” wraz z innymi dokumentami związanymi z prawem własności. Podczas bieżącej aktualizacji bazy danych egib „stare numery KW” są korygowane i ujawniane zostają numery KW dostosowane strukturą zgodnie z obowiązującymi przepisami. Powyższe w części wynika z możliwości migracji danych egib z programu „Kataster On Line” firmy Intergraph Sp. z o.o. (Hexagon) do obecnej aplikacji e-Property firmy Geo-System Sp. z o.o.

9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów

Powiat piaseczyński graniczy z miastem stołecznym Warszawa, przez Wisłę z powiatem otwockim, oraz z powiatami grójeckim, pruszkowskim i grodziskim.

Program do prowadzenia bazy danych egib nie posiada funkcjonalności umożliwiającej sprawdzenie spójności na granicach powiatu, w związku z tym ww. kontroli spójności nie przeprowadzano. Z przekazanych informacji i kopii dokumentów wynika, że granica powiatu piaseczyńskiego została ustalona w trybie uproszczonego rozgraniczenia, a wyniki prac zostały przyjęte do zasobu pod nr KEM-PIA-R-20/2000. Wszystkie prace geodezyjne aktualnie wykonywane na styku powiatów są wzajemnie uzgadniane pomiędzy powiatami.

10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

W bazach danych egib powiatu występują identyfikatory 170913 (100%) działek oraz 104877 (100%) budynków zgodne z obowiązującą strukturą.

W wyniku kontroli stwierdzono brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, w związku z występowaniem: przypadków nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek ewidencyjnych, przypadków działek lub budynków bez

wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej które występują w części opisowej, przypadków geometrii działek lub budynków które nie zostały wykazane w części opisowej, różnicy 14 ha pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną powiatu, 30 % działek których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 1-10% oraz 8 % działek których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 11-100% i więcej %, występowaniem 10 % punktów o atrybucie „nie spełnia ISD”, 88 przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków, numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą, ponadto brakiem przeprowadzania kontroli spójności danych na granicach powiatów, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 107.1-2, 108, 196, 198.1-2, 265]

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

Jednostka kontrolowana zasiłała lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi egib z obszaru całego powiatu. Pliki gml, wraz z informacją o kompletnych i bezbłędnych danych, przekazano na adres <https://dysk.gugik.gov.pl> w dniach 16 marca 2023 r. i 31 stycznia 2024 r., w nawiązaniu do pism GGK z 27 stycznia 2023 r., 6 marca 2023 r. i 16 stycznia 2024 r. Organ poinformował, że nie posiada raportu z poprzedniego zasilenia ZSIN, w związku z czym brak jest możliwości porównania raportów z zasilenia CR ZSIN pod kątem liczby i rodzajów błędów z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego.

W wyniku kontroli ustalono, że organ prowadzący egib podejmuje działania w celu zasilenia CR ZSIN, lecz w związku z błędami niekrytycznymi występującymi w bazach danych jednostek ewidencyjnych nie dokonał skutecznego zasilenia CR ZSIN, niezgodnie z § 2 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 128]

2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 2.1.1 - forma udostępniania danych w egib, nieprawidłowości:

- brak dostosowania danych egib do udostępnienia w formie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (gml),

- występowanie przypadków rozpatrzenia wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w terminie powyżej 14 dni, niezgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych w egib uchybienia:

- wystąpienie w 2021 r. pojedynczych przypadków przekazania zawiadomień o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych w wyniku modernizacji egib do organu podatkowego i sądu prowadzącego księgi wieczyste w terminie powyżej 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 i ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib,

nieprawidłowości:

- wykonanie modernizacji egib, w wielu przypadkach, na podstawie nieaktualnych i niezgodnionych ponownie projektów modernizacji egib, niezgodnie z § 33 ust. 1 i 5 rozporządzenia z 2001 r. oraz § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, brak wywiązywania się z obowiązku ponownego uzgodnienia projektu modernizacji w przypadku upływu terminu wykonania prac lub zmiany obowiązujących przepisów prawa,
- wykonanie modernizacji egib obrębów Brzeście, Jeziórko-Ustanówek, Zakłady Zamienie i Zgorzała niezgodnie z ponownie uzgodnionymi projektami, załączenie do ogłoszeń o zamówieniu w przypadku obrębów Zakłady Zamienie i Zgorzała ponownie uzgodnionych projektów modernizacji, co sugeruje że prace wykonano na podstawie ww. projektów, pomimo że prace wykonano na podstawie nieaktualnych projektów, załączenie do projektów operatów wyników prac wykonanych w ramach poprzednich umów tj. sprzed zgłoszenia prac wykonywanych w ramach aktualnych umów, wyłożenie do wglądu stron i ujawnienie w bazach danych egib - danych nielegalnych zawartych w projektach operatów ww. obrębów wykonanych niezgodnie z uzgodnionymi projektami modernizacji,
- ujawnienie danych zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego w bazie danych egib, w przypadku 19 z 22 modernizacji egib, w terminie od 10 dni do 8 miesięcy po terminie ustawowym, brak zamieszczenia w informacjach Starosty ustawowej daty z którą projekty operatów stały się operatami egib, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, tym samym brak realizacji zalecenia 2.3) z kontroli WG- IV.431.14.2019 oraz części zaleceń z kontroli WG-I.7220.8.2.2022 i WG- I.7220.8.6.2022 co opisano w zagadnieniach 3.4 i 3.5 wystąpienia, ponadto

opublikowanie ww. informacji w terminie do 24 dni od dnia ujawnienia zmian danych ewidencyjnych w bazie danych egib oraz w terminie do 8,5 miesięcy od dnia ustawowego z którym dane z projektu operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi egib.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.3 - aktualizacja egib nieprawidłowości:

- brak zintegrowania baz danych egib i równoczesnego oraz niezwłocznego aktualizowania części graficznej z częścią opisową w terminach określonych w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, brak ujawnienia zmian w terminie ponad 68 i 46 dni na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów znak GEK.6623.6.2023 i GEK.6623.7.2023 ze względu na brak przyjęcia operatów technicznych do zasobu i brak egzekwowania od wykonawców przekazania do zasobu ww. operatów pomimo wydania decyzji,
- występowanie przypadków przekazywania zawiadomień o zmianie do sądu prowadzącego KW oraz do podmiotów ewidencyjnych w terminie powyżej 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- występowanie przypadków ujawniania zmian danych ewidencyjnych w trybie czynności materialno-technicznych niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik, z pominięciem wymogu dokonania rzetelnej analizy przydatności do aktualizacji bazy danych egib dokumentów przedłożonych przez wnioskodawców,
- prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib z naruszeniem § 35-37 K.p.a. w związku z brakiem zamieszczania w pismach w ramach postępowań nowego przewidywanego terminu załatwienia sprawy w przypadku gdy to konieczne oraz pouczenia o możliwości złożenia ponaglenia, występowanie przypadków wszczynania i przeprowadzenia postępowań w terminie powyżej 30 dni i także 1 roku.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.4 - modernizacja egib uchybienia:

- brak przywołania podstawy prawnej tj. art. 24a ust. 7 ustawy Pgik w pismach informujących o sposobie rozstrzygnięcia uwag do projektu modernizacji oraz brak stosowania właściwej nomenklatury wskazanej w ww. przepisie prawa, nieprawidłowości:
- wykonanie modernizacji egib obrębu Zgorzała niezgodnie z projektem modernizacji egib uzgodnionym w dniu 11 sierpnia 2022 r. z naruszeniem § 28 ust. 1

rozporządzenia w sprawie egib, brak wykonania w ramach umowy ZPU/68/2022/1 istotnej części prac i załączenie do operatu P.1418.2022.7446 dokumentacji z wyników prac z umowy ZPU/44/2021/1 wykonanych na podstawie projektu uzgodnionego 27 września 2019 r., co wykazano w zagadnieniu 2.1.2,

- brak wywieszenia informacji Starosty o rozpoczęciu modernizacji egib na tablicy ogłoszeń w siedzibie SP, niezgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik, ze względu na brak funkcjonowania ww. tablicy ogłoszeń w formie tradycyjnej, opublikowanie informacji Starosty z 10 lipca 2023 r. o wyłożeniu projektu operatu obrębu Chylice w prasie o zasięgu krajowym 13 czerwca 2024 r., tj. w terminie 11 miesięcy po wyłożeniu, brak wywieszenia ww. informacji na tablicy ogłoszeń w siedzibie SP, niezgodnie z art.24a ust. 5 ustawy Pgik, ze względu na brak funkcjonowania ww. tablicy ogłoszeń w formie tradycyjnej, tym samym brak realizacji zalecenia 2 z kontroli WG-IV.431.14.2019 oraz części zaleceń z kontroli WG-I.7220.8.2.2022 i WG-I.7220.8.6.2022, co opisano w zagadnieniach 3.4 i 3.5 wystąpienia.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.5 - automatyczna kontrola jakości egib nieprawidłowości:

- występowanie przypadków nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek ewidencyjnych,
- występowanie przypadków działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,
- występowanie przypadków geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej,
- występowanie różnicy 14 ha pomiędzy powierzchnią ewidencyjną a geodezyjną powiatu, występowanie 30 % działek których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 1-10% oraz 8 % działek których powierzchnia wynikająca z części graficznej bazy różni się od powierzchni wykazanej w części opisowej o 11-100% i więcej %,
- występowanie 10 % punktów o atrybucie „nie spełnia ISD”,
- występowanie 88 przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,
- występowanie numerów KW niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- brak przeprowadzania kontroli spójności danych na granicach powiatów,

co oznacza, brak podejmowania efektywnych działań i dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów obowiązujących przepisów prawa.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.6 - Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN nieprawidłowości:

- brak zasilenia CR ZSIN, w związku z błędami niekrytycznymi występującymi w bazach danych egib.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Zgłoszona do Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP) w dniu 20 stycznia 2012 r. usługa przeglądania danych bazy egib uzyskała identyfikator PL.PZGiK.302. Usługa została zgłoszona wraz z adresem URL.

Adres usługi przeglądania danych bazy egib: <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/piaseczno>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy z wyjątkiem warstwy kontury, o których mowa w ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za uchybienie. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Działki” i dla warstwy „Budynki” zawiera wszystkie atrybuty obligatoryjne i fakultatywne.

Na podstawie kontroli usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGiS stwierdzono, że w usłudze publikowane są wszystkie warstwy, o których mowa w ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, w tym kontury klasyfikacyjne. Dodatkowo publikowane są graniczniki (nr punktów) i grupy rejestrowe. Dla obiektu działka udostępniane są informacje w zakresie: identyfikatora działki, nr działki, oznaczenie użytku, klasoużytki egib (np. S-RV), oznaczenie konturu, grupa rejestrowa, nr obrębu, nr jednostki, nazwa obrębu, nazwa gminy, pole ewidencyjne, data. Dla obiektu budynek udostępniane są informacje w zakresie rodzaj i kondygnacja naziemna. Nie są uzupełnione informacje dotyczące id. budynku, adresu, liczby kondygnacji podziemnych, pow. zabudowy, pow. użytkowej.

Ponadto stwierdzono, że użyto nazwy warstw „oznaczenie użytków” „oznaczenie konturu” zamiast „Opisy użytków” „Opisy konturów klasyfikacyjnych” niezgodnie z oznaczeniem

warstw określonym w ust.2 pkt.8 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za uchybienie.

W publikowanej usłudze wyświetlane są symbole kartograficznych, o których mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP tj. jest publikowana legenda. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl oraz w programie QGiS.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że usługa aktualizowana jest codziennie od poniedziałku do piątku. W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy egib. Kontroli dokonano w dniu 14 czerwca 2024 r. na podstawie operatu technicznego nr P.1418.2024.3230 przyjętego do zasobu w dniu 13 czerwca 2024 r.

Dane bazy egib wyświetlane są w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i program QGiS.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania WMS nie jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib, co uznano za nieprawidłowość. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i udostępnianej usługi WMS. Stwierdzono, że element bazy egib o atrybucie roślinność, gmina Piaseczno, leży poza terenem powiatu piaseczyńskiego oraz element klasoużytki, gmina Prażmów, leży na terenie gminy Tarczyn.

[akta kontroli nr 41, 49.1, 54.1, 58, 203]

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

Zgłoszona do EZiUDP w dniu 20 stycznia 2012 r. usługa pobierania danych bazy egib uzyskała identyfikator PL.PZGiK.302. Usługa została zgłoszona wraz z adresem URL. Adres usługi: <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/piaseczno> Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGiS. Usługa przeszła pozytywnie walidację usługi za pomocą walidatora zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>).

W usłudze utworzono wszystkie warstwy bazy egib, o których mowa w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy tj. działki i budynki, obręby, gminy zgodnie z Załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib.

Poprzez usługę można pobrać dane dotyczące działek w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i ustawy Pgik tj. w zakresie ich identyfikatorów i geometrii. Stwierdzono, że nie wszystkie działki w powiecie są dostępne w usłudze pobierania WFS, co uznano za nieprawidłowość.

W usłudze pobierania egib, w zakresie budynków, nie jest publikowana liczba kondygnacji podziemnych, rodzaj budynku wg KŚT, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik oraz dla 33 941 z 106 800 budynków nie jest publikowany identyfikator budynku, co uznano za uchybienie.

W wyniku kontroli ustalono, że zakres danych bazy egib udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS. Dla działek dla których w usłudze WFS nie jest publikowana geometria, usługa WMS także nie udostępnia danych.

Zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i usługi WFS.

[akta kontroli nr 41, 49.1, 54.1, 58, 203]

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

Zgłoszona do EZiUDP w dniu 3 listopada 2021 r. usługa przeglądania danych bdsog uzyskała identyfikator PL.PZGiK.8032. Usługa została zgłoszona wraz z adresem URL.

Adres usługi przeglądania danych bdsog to: <https://osnowa.igeomap.pl/cgi-bin/piaseczno-osnowa>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych¹⁴. Sprawdzenia prawidłowości publikacji danych dokonano również w serwisie geoportal.gov.pl oraz w programie QGIS. Dane publikowane w usłudze przeglądania bdsog podzielone są na warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów tj. Osnowa pozioma, Etykiety osnowy poziomej, Osnowa wysokościowa, Etykiety osnowy wysokościowej. Warstwy osnowa pozioma i osnowa

¹⁴ Dz.U. z 2021 r. poz. 1341; dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

wysokościowa podzielone są odpowiednio na podwarstwy osnowa pozioma / osnowa wysokościowa i osnowa pozioma zniszczona / osnowa wysokościowa zniszczona.

W publikowanej usłudze zastosowano wyświetlanie symboli kartograficznych zgodnie z art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP.

W ramach usługi, skontrolowanej w programie QGIS, udostępniany jest identyfikator punktu oraz jego współrzędne. Nie jest udostępniany opis topograficzny. Opisy topograficzne udostępniane są w geoportalu powiatowym. W systemie geoportal.gov.pl nie można pobrać informacji o punkcie osnowy. Wyświetlany jest komunikat „ServiceException”. Informacje o punkcie osnowy można przeglądać, poprzez podłączenie usługi WMS bazy danych egib w programie QGIS.

Dane publikowane w usłudze przeglądania WMS dla bdsog odzwierciedlają aktualny stan tej bazy. Usługa aktualizowana jest codziennie od poniedziałku do piątku.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl oraz program QGIS.
[akta kontroli nr 41, 49.1, 54.1, 58, 203]

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog

Zgłoszona do EZiUDP w dniu 3 listopada 2021 r. usługa pobierania danych bdsog uzyskała identyfikator PL.PZGiK.8032. Usługa została zgłoszona wraz z adresem URL.

Adres usługi pobierania danych bdsog to: <https://osnowa.igeomap.pl/cgi-bin/piaseczno-osnowa>.

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGIS.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów. Stwierdzono, że nie nadano tytułu warstwy dla osnowy poziomej i osnowy wysokościowej, co uznano za uchybienie.

Usługa wyświetla dane podzielone na warstwy „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa. Usługa WFS dla danych bazy bdsog udostępnia wszystkie atrybuty obligatoryjne, nie udostępnia atrybutów fakultatywnych m.in. wysokości w układzie PLEVRF2007NH (dla osnowy wysokościowej). Umożliwia pobranie zbiorów danych bdsog, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik. Stwierdzono, że zakres danych

udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

W wyniku kontroli w programie QGIS ustalono, że zamiast opisu topograficznego umieszczony jest link odsyłający do geoportalu powiatowego, w którym publikowane są opisy topograficzne.

Ustalono, że w treści opisów topograficznych publikowanych na geoportalu powiatowym <https://piaseczynski.e-mapa.net/?igeomap> nie są publikowane dane osobowe właścicieli gruntów na których posadowione są znaki geodezyjne.

[akta kontroli nr 41, 49.1, 54.1, 58, 203]

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono, wraz z adresem URL, w dniu 20 stycznia 2012 r. pod identyfikatorem PL.PZGiK.304 usługę przeglądania danych gesut.

Adres usługi przeglądania danych gesut: <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/gesut/1418>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze nie utworzono wszystkich warstw określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu¹⁵, nie utworzono warstwy urządzenia towarzyszące. W wyniku kontroli usługi poprzez podłączenie jej do serwisu www.geoportal.gov.pl jak również do programu QGIS stwierdzono, że w usłudze utworzono warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut, w tym warstwę o nazwie Urządzenia - obiekty punktowe, Urządzenia - etykiety, Urządzenia - odnośniki. Dodatkowo utworzono warstwę sieci projektowane, sieć inna, słupy, sieć benzynowa, sieć naftowa. Ponadto ustalono, że warstwy podzielone są na obiekty liniowe, etykiety, teksty np. Sieć wodociągowa - obiekty liniowe, Sieć wodociągowa - etykiety, Sieć wodociągowa - teksty. Zamiast warstwy „Sieć elektroenergetyczna” warstwa nosi nazwę „Sieć energetyczna”. Niedostosowanie nazw warstw publikowanych w usłudze przeglądania do nazw określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut, uznano za uchybienie.

¹⁵ Dz.U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

Dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy gesut. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że dane publikowane w usłudze przeglądania WMS dla danych gesut są aktualizowane codziennie od poniedziałku do piątku. Sprawdzenia dokonano w dniu 14 czerwca 2024 r. (piątek) i 17 czerwca 2024 r. (poniedziałek) na podstawie operatu P.1418.2024.3226 przyjętego do zasobu w dniu 13 czerwca 2024 r. Dane publikowane w usłudze zostały zaktualizowane 2 dni robocze po dniu przyjęcia operatu do zasobu.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i QGIS

W publikowanej usłudze zastosowano wyświetlanie symboli kartograficznych (art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP) tj. jest publikowana legenda. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl i QGIS

[akta kontroli nr 41, 49.1, 54.1, 58, 203]

2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut nie zgłoszono usługi pobierania danych bazy gesut, co uznano za nieprawidłowość.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że usługa „zostanie uruchomiona najpóźniej do 31 grudnia 2024 r.

[akta kontroli nr 41]

2.2.1.7. Stan usług przeglądania dla danych bdot500

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 w dniu 20 stycznia 2012 r. zgłoszono, wraz z adresem URL, pod identyfikatorem PL.PZGiK.306, usługę przeglądania danych bazy bdot500. Adres usługi przeglądania danych bdot500: <http://wms02.epodgik.pl/cgi-bin/piaseczno-mz>.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej¹⁶. Wyniki walidacji zostały potwierdzone poprzez kontrolę usługi za pomocą programu QGIS oraz w serwisie

¹⁶ tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

www.geoportal.gov.pl. Ponadto stwierdzono, że łącznie z danymi bdot500 publikowane są dane bazy egib i gesut, co uznano za uchybienie.

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że dane publikowane w usłudze przeglądania WMS dla bazy BDOT500 odzwierciedlają aktualny stan tej bazy i są aktualizowane codziennie od poniedziałku do piątku. Sprawdzenia dokonano w dniu 14 czerwca 2024 r. (piątek) i 17 czerwca 2024 r. (poniedziałek) na podstawie operatów P.1418.2024.3231 oraz P.1418.2024.3230 przyjętych do zasobu w dniu 13 czerwca 2024 r. Dane publikowane w usłudze zostały zaktualizowane 2 dni robocze po przyjęciu operatów do zasobu.

W wyniku kontroli stwierdzono, że usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl, QGIS. W publikowanej usłudze zastosowano wyświetlanie symboli kartograficznych (art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP) tj. jest publikowana legenda.
[akta kontroli nr 41, 49.1, 54.1, 58, 203]

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ustalono, że Starosta Piaseczyński zgłosił do EZiUDP usługę przeglądania dla bazy danych egib, bdsog, gesut i bdot500 oraz usługę pobierania danych bazy egib, bdsog. Nie zgłosił usługi pobierania danych bazy gesut.

Kontrola wykazała uchybienia tj.:

- brak utworzenia w usłudze przeglądania bazy danych egib warstwy „Kontury”,
- opisanie warstw publikowanych w usłudze przeglądania bazy danych egib jako „Oznaczenie konturu” i „Oznaczenie użytków”, zamiast „Opisy konturów klasyfikacyjnych” i „Opisy użytków”,
- brak nadania tytułu warstwy dla osnowy poziomej i osnowy wysokościowej publikowanych w usłudze pobierania danych bdsog,
- brak publikacji w usłudze pobierania danych bazy egib identyfikatorów budynków i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych,
- niedostosowanie nazw warstw publikowanych w usłudze przeglądania bazy danych gesut do nazw określonych w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut,
- publikowanie w ramach usługi przeglądania danych bazy bdot500 dodatkowo warstw bazy egib i gesut.

Kontrola wykazała nieprawidłowość tj.:

- brak zgodności zakresu obszarowego publikowanych danych w usłudze przeglądania bazy danych egib z zakresem danych zawartych w bazie egib,
- brak udostępniania wszystkich działek w powiecie poprzez usługę pobierania WFS danych bazy egib,
- brak utworzenia i zgłoszenia do EZiUDP usługi pobierania bazy danych gesut.

2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna, na terenie całego powiatu piaseczyńskiego prowadzona jest w postaci wektorowej.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „Aktualnie trwają prace producenta aplikacji Geo-Map dotyczące konwersji baz danych mapy zasadniczej do struktur baz danych bdot500, gesut i egib. (...), Mapa zasadnicza i ewidencyjna dla całego powiatu piaseczyńskiego od połowy 2011 r. funkcjonuje w formie cyfrowej - wektorowej. Utworzona została w ramach Projektu Unijnego pt. „Wypracowanie i wdrożenie innowacyjnych metod integracji danych katastralnych, mapy zasadniczej i Bazy Danych Topograficznych oraz modernizacja usług publicznych świadczonych przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną” zwanym „Projektem Norweskim”. W ramach w/w projektu 100% powierzchni powiatu przetworzono do postaci cyfrowej.”

Do kontroli przedłożono zestawienie dotyczące powierzchni ewidencyjnej i powierzchni geodezyjnej powiatu w podziale na poszczególne jednostki ewidencyjne. Powierzchnia ewidencyjna powiatu wynosi 10 898 ha, zaś powierzchnia geodezyjna 10904 ha (różnica 9 ha).

Z uwagi na pełne przetworzenie mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej do postaci wektorowej, nie badano stopnia przetworzenia map do postaci cyfrowej.

[akta kontroli nr 41, 142]

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że do dnia 10 czerwca 2024 r. wpisanych do ewidencji materiałów zasobu było łącznie 117 675 operatów technicznych. 21 181 operatów technicznych przyjęto do zasobu w postaci elektronicznej, 96 494 operatów przyjęto do zasobu w postaci nieelektronicznej. Do kontroli przedłożono raporty „Raport operaty w

postaci papierowej”, „Rejestr wszystkich operatów do 10-06-2024”, „Rejestr operatów w postaci elektronicznej”, które potwierdziły przekazane informacje.

Na podstawie przekazanych raportów i wyjaśnień ustalono, że do dnia 30 maja 2021 r. zostało poddanych procesowi cyfryzacji 94 095 z 94 095 operatów przyjętych do zasobu w postaci papierowej, zaś od dnia 31 maja 2021 r. zostało poddanych procesowi cyfryzacji 2 399 z 2 399 operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci papierowej.

Liczba operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji wynosi 96 494 (94 095+2 399).

Liczba operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nonelektronicznej – 96 494 (94 095+2 399).

Stopień cyfryzacji operatów, jako stosunek liczby operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji do ogólnej liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nonelektronicznej w tych okresach wynosi - **100%**

Wszystkie opracowania przetworzone do postaci cyfrowej zostały podłączone do systemu służącego do prowadzenia zasobu.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia cyfryzacji operatów technicznych włączonych do zasobu. Na podstawie wybranych do kontroli 33 operatów technicznych stwierdzono, że wszystkie badane operaty zostały przetworzone do postaci cyfrowej i podpięte do systemu do prowadzenia zasobu.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że przetworzenie operatów do postaci cyfrowej nastąpiło „w latach 2010-2013 ramach Projektu Unijnego pt. „Wypracowanie i wdrożenie innowacyjnych metod integracji danych katastralnych, mapy zasadniczej i Bazy Danych Topograficznych oraz modernizacja usług publicznych świadczonych przez Służbę Geodezyjną i Kartograficzną” zwanym „Projektem Norweskim” (...) częściowo dokonano przetworzenia operatów analogowych do postaci cyfrowej. Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia Projektu Norweskiego zakładała skanowanie pięciu kartek z operatu. Z uwagi na fakt, że realizacja projektu przypadała na lata 2010-2011, zeskanowane części operatów (pod względem jakościowym i ilościowym) w ramach projektu nie odpowiadały zasadom wynikającym z późniejszego rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”. Wyjaśniono, że w związku z powyższym od 2014 roku

skanowaniem operatów zajmowali się pracownicy Wydziału. Operaty na bieżąco były podłączane do bazy operatów.

[akta kontroli nr 125.1, 128, 168.1, 173]

2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

W SP procesowi cyfryzacji poddano 100% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej.

Nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

SP posiada własny geoportal <https://piaseczynski.e-mapa.net/> w technologii firmy Geosystem. Dostęp do portalu możliwy jest w trybie publicznym i chronionym.

Stanu funkcjonalności wdrożonego systemu teleinformatycznego dokonano w toku kontroli poprzez zgłoszenie pracy geodezyjnej, złożenie wniosków o materiały zasobu, złożenie wniosku o skoordynowanie projektowanej sieci.

[akta kontroli nr 92]

2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W SP wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności. Stwierdzono, że system umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie, udostępnianie materiałów zasobu oraz prowadzenie narad koordynacyjnych. W skład systemu, prowadzonego w technologii firmy GEOBID, wchodzi programy tj. EwMapa, EwOpis, Ośrodek, Bank Osnów, Rejcen.

System do prowadzenia zasobu umożliwia prowadzenie rejestrów, o których mowa w §8 ust. 2-4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁷.

Ustalono, że rejestr prac geodezyjnych (§8 ust.2 rozporządzenia w sprawie zasobu):

- nie zawiera pkt 10 „w przypadku prac objętych umową, datę sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy” oraz pkt 11 „inne informacje dotyczące obsługi zgłoszenia prac geodezyjnych lub umowy”, o którym mowa w §8 ust 2

¹⁷ Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

- rozporządzenia w sprawie zasobu, w pkt 10 wpisywane są informacje dot. „daty zamknięcia zgłoszenia; w przypadku prac objętych umową data sporządzenia dokumentu potwierdzającego odbiór przedmiotu umowy”,
- nie są uzupełniane informacje określone w pkt 9 lit. e-h tj. „identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne”, „daty wpływu zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do właściwego organu prowadzącego zasób”, „daty sporządzenia protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”, „daty doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji”.

W ewidencji materiałów zasobu, o której mowa w §8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu, nie są odnotowywane informacje określone w pkt 5 - „położenie przestrzenne obszaru, którego dotyczy materiał zasobu” i w pkt 8 - „informacja o dostępie do materiału zasobu”.

W rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, o którym mowa w §8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu - w zakresie wniosków o sygn.:

- GEK.6642.X.RRRR – wszystkie informacje są uzupełniane,
- GEK.6642.1.X.RRRR - wszystkie informacje są uzupełniane,
- GEK.6642.2.X.RRRR – nie jest uzupełniana poz. 5 - „Opis przedmiotu wniosku” i poz. 6 - „Data udostępnienia materiałów zasobu”,
- GEK.6642.3.X.RRRR - nie jest uzupełniana poz. 5 - „Opis przedmiotu wniosku” i poz. 6 - „Data udostępnienia materiałów zasobu”,
- GEK.6642.4.X.RRRR – nie jest uzupełniana poz. 7 - „Wysokość opłaty za udostępnienie materiału zasobu” i poz. 8 - „Data otrzymania opłaty, o której mowa w pkt 7”.

Brak uzupełniania wszystkich informacji w prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych, ewidencji materiałów zasobu oraz rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, zgodnie z zapisami § 8 ust. 2-4 rozporządzenia w sprawie zasobu, uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 92, 194.1]

2.2.4.2. Portal do udostępnienia danych

SP posiada geoportal pod adresem <https://piaseczynski.e-mapa.net/> w technologii firmy Geosystem, który udostępnia dane w postaci e-usług. Poprzez portal ogólny można złożyć

wnioski o udostępnienie materiałów zasobu zaś przez portal geodezyjny iGeoMap można złożyć zgłoszenie pacy geodezyjnej, przeglądać operaty oraz złożyć wniosek do ZUD. [akta kontroli nr 206, 208, 209]

2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że w SP obowiązuje System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji, który realizowany jest poprzez "Politykę bezpieczeństwa informacji" wprowadzoną Zarządzeniem Starosty Piaseczyńskiego Nr 82/BZK/2020 z dnia 28 grudnia 2020 r. Polityka bezpieczeństwa obejmuje bazy danych prowadzone na obszarze powiatu piaseczyńskiego.

Starosta Piaseczyński Zarządzeniem nr 66/ORG/2018 z dnia 13 września 2018 r. powołał koordynatora ds. zapewnienia przez kierownictwo SP warunków umożliwiających realizację i egzekwowanie działań określonych w przepisach krajowych dotyczących Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych oraz powołania zespołu ds. współpracy z koordynatorem.

Starosta nadaje, cofa i zarządza uprawnieniami do: pracy w systemach teleinformatycznych funkcjonujących w urzędzie; użytkowania programów i aplikacji obsługujących rejestry publiczne oraz służących do przetwarzania i udostępniania informacji. Polityka bezpieczeństwa określiła, że „w celu umożliwienia przydzielania praw dostępu należy wdrożyć formalny proces rejestrowania i wyrejestrowywania użytkowników. Należy wdrożyć formalny proces przydzielania dostępu użytkownikom w celu nadawania lub odbierania praw dostępu do wszystkich systemów i usług wszystkim kategoriom użytkowników. Przydzielanie i wykorzystanie praw uprzywilejowanego dostępu należy ograniczyć i nadzorować. Przydzielanie poufnych informacji uwierzytelniających powinno podlegać formalnemu procesowi zarządzania.” Do kontroli przedłożono przykładowy wniosek o nadanie uprawnień umożliwiających dostęp do baz danych zasobu przez pracownika Wydziału.

Zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie realizowane jest poprzez politykę bezpieczeństwa oraz szkolenia

pracowników z zakresu bezpieczeństwa informacji. Wyjaśniono, że Starosta prowadzi „nadzór nad wprowadzeniem odpowiednich zapisów w umowach z kontrahentami” dotyczących prowadzonych baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego gwarantujących odpowiedni poziom bezpieczeństwa informacji. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień do kontroli przedłożono kopie porozumienia z Burmistrzem Tarczyna oraz Burmistrzem Miasta i Gminy Góra Kalwaria.

Wyjaśniono, że Starosta dokonuje aktualizacji regulacji wewnętrznych uwzględniających zmiany w strukturze jednostki, prawie oraz otoczeniu zewnętrznym. Wyjaśniono również, że kopie bezpieczeństwa baz danych wykonywane są codziennie przez oprogramowanie XXXXXX i przechowywane są xx xxxxxxxx x xxxxx. Dodatkowo kopie bazy Geo-Map, bazy operatorów technicznych oraz aktów notarialnych kopiowane są xx xxxxx xxxxx xxxxxxx w drugiej lokalizacji SP.

Ustalono, że kopie bezpieczeństwa zabezpieczone są przed kradzieżą, nieuprawnionym dostępem oraz z skutkami zdarzeń losowych tj. pożar. Do kontroli przedłożono raporty z wykonania kopii baz danych. Testy odtworzeniowe kopii bezpieczeństwa wykonywane są raz na tydzień. Do kontroli przedłożono dokumenty na potwierdzenie złożonych wyjaśnień.

Polityka Bezpieczeństwa Informacji wprowadziła obowiązek przeprowadzania okresowych analiz ryzyka. Do kontroli przedłożono analizę ryzyka z 2023 r. Audyt wewnętrzny w okresie objętym kontrolą został przeprowadzony w 2023 r. przez firmę zewnętrzną.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w zakresie bezpieczeństwa baz danych.

[akta kontroli nr 94.1-3, 121, 186.1, 190]

2.2.4.4. Archiwizacja danych

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów tj. Zarządzenia nr 4/GEK/2014 Starosty Piaseczyńskiego z dnia 14 stycznia 2014 r. zmienionego Zarządzeniem Nr 34/ORG/2023 z dnia 31 maja 2023 r. oraz Zarządzenia nr 34/ORG/2023 z dnia 31 maja 2023 r. ustalono, że Starosta Piaseczyński powołał komisję do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Do kontroli przedłożono również :

- protokół nr GEK.6640.3.1.2023.EW z dnia 23 maja 2023 r. z przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu,
- protokół nr GEK.6640.3.1.2023.EW z dnia 25 maja 2023 r. z przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu,
- protokół nr GEK.6640.3.2.2023.EW z dnia 28 sierpnia 2023 r. z przeprowadzenia oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w zakresie archiwizacji danych.
[akta kontroli nr 84.1, 158.1]

2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

W SP wdrożono system do prowadzenia zasobu. SP posiada własny geoportal <https://piaseczynski.e-mapa.net/> w technologii firmy GeoSystem. System umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie i udostępnianie materiałów zasobu, zakup materiałów zasobu na wniosek oraz złożenie wniosku o skoordynowanie sieci/ przyłącza oraz uczestniczenie w naradzie koordynacyjnej.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku uzupełniania wszystkich informacji w prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych, ewidencji materiałów zasobu oraz rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, zgodnie z zapisami § 8 ust. 2-4 rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego <https://piaseczynski.e-mapa.net/> poprzez zakładkę „Funkcje specjalne” „Zgłoszenie pracy geodezyjnej”.

W toku kontroli dokonano zgłoszenia pracy o celu: „sporządzenie projektu scalenia lub wymiany gruntów” niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy. Zgłoszenie zostało zarejestrowane w systemie. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „skorygowano w systemie ePODGiK, iż prace geodezyjne o asortymencie „Sporządzenie projektu scalenia lub wymiany gruntów” może zgłosić wyłącznie geodeta posiadający uprawnienia z zakresu nr 5 (kod: 845,895)”. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień zostały

przedłożone stosowne dokumenty oraz ponownie dokonano zgłoszenia pracy o celu „sporządzenie projektu scalenia lub wymiany gruntów” i ustalono, że system nie dopuścił do zgłoszenia pracy geodezyjnej niezgodnej z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy.

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez wskazanie punktów poligonu, działki na mapie w geoportalu oraz utworzenie poligonu. Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu. Podgląd statusu pracy geodezyjnej możliwy jest poprzez stronę www.epodgik.pl.

Poprzez zakładkę „Prace geodezyjne” można dokonać opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayU oraz PayByNet. Po dokonaniu opłaty, poprzez zakładkę „prace geodezyjne”, można przejść do danej pracy gdzie system automatycznie udostępnia:

- zgłoszenie pracy geodezyjnej,
- wydruk mapy,
- wykaz materiałów,
- dane wsadowe systemu GEO-MAP,
- wytyczne techniczne,
- wytyczne roboczej bazy danych,
- klauzulę informacyjną,
- dane geometryczne egib z systemu KOL,
- prace niezakończone w zakresie pracy geodezyjnej,
- operaty archiwalne w zakresie pracy geodezyjnej,
- klauzule urzędowe dla kopii materiałów zasobu (XML) (zawierające klauzule dla opisów topograficznych, wykazów pkt osnowy, wypisów z egib, wydruków mapy, danych wektorowych, mapy zasadniczej w postaci wektorowej).

W wyniku kontroli stwierdzono, że pliki graficzne z bazy danych zasobu nie są udostępniane w formacie gml.

Materiały zasobu można przeglądać w systemie bez konieczności ich pobierania. System umożliwia pobranie całych operatów.

Na podstawie wybranej do kontroli dokumentacji dotyczącej 32 zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że materiały zasobu udostępniane poprzez geoportal, wykonawcy

prac pobierali w dowolnym dla siebie terminie (do 171 dni kalendarzowych). Ustalono, że pliki były udostępniane w formacie programu GeoMap.

Na podstawie przekazanego rejestru prac geodezyjnych (do pkt 2.2.4.1) ustalono, że rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu np. LW.GEK.420.2023 – modernizacja obrębu Nowa Wola. Prace geodezyjne niepodlegające zgłoszeniu organ kontrolowany dodatkowo rejestruje jako „Rejestr prac geodezyjnych wykonywanych na zlecenie organu SGIK”.

[akta kontroli nr 34, 39, 41, 51.1, 124.1, 206, 217]

2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2023 r. do 10 czerwca 2024 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 10 985 zgłoszeń prac geodezyjnych. 10 983 zgłoszenia złożono w formie elektronicznej.

Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 99,98%.

[akta kontroli nr 41, 52.1]

2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

W wyniku kontroli ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego.

Na podstawie kontroli 30 kompletów dokumentacji stwierdzono, że wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali pliki w formacie programu GeoMap (*.map). W SP do czasu zakończenia kontroli bazy danych zasobu nie funkcjonowały jako obiektowe bazy danych. W związku z powyższym wykonawcy prac geodezyjnych nie przekazywali plików do aktualizacji baz danych zasobu w formacie gml.

Przyjmowanie do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których pliki do aktualizacji baz danych zostały sporządzone w formatach innych niż format gml, ze względu na brak utworzenia baz danych, uznano za uchybienie.

Wykonawca prac, informację o wyniku weryfikacji dostaje automatycznie, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu poprzez system protokołu weryfikacji wysyłana jest również na adres email podany w systemie.

Protokół weryfikacji, zamieszczony jest w systemie, w formie pliku pdf, opatrzonego kodem QR zawierającym informację o identyfikatorze zgłoszenia pracy geodezyjnej. Nie zawiera podpisu kwalifikowanego weryfikatora, co uznano za nieprawidłowość.

W wyniku kontroli 30 dokumentacji stwierdzono, że protokół weryfikacji był podłączony do systemu do prowadzenia zasobu w dniu jej weryfikacji.

Wykonawca pracy i Starosta nie mają możliwości dodatkowej komunikacji przez komunikator. Wszystkie dokumenty począwszy od zgłoszenia pracy geodezyjnej po protokół weryfikacji widoczne są w systemie.

Wyjaśniono, że w przypadku odmowy włączenia operatu do zasobu „zawiadomienie o odmowie włączenia operatu do zasobu odbywa się poprzez dostarczenie decyzji administracyjnej zgodnie z procedurami przewidzianymi w KPA”.

[akta kontroli nr 41, 51.1, 206, 217]

2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie wybranej do kontroli próby 32 operatów (z czego 2 prace geodezyjne są w toku), stwierdzono że wszystkie operaty przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- 13 z 30 operatów zostało przyjętych do zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji,
- 4 operaty zostały wpisane do ewidencji w dniu następnym po dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji,
- 15 operatów zostało przyjętych do zasobu od 2 do 5 dni roboczych od dnia uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji.

Wpisywanie operatów technicznych do ewidencji materiałów zasobu w terminie od 2 do 5 dni roboczych od dnia uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji, uznano za nieprawidłowość.

Stwierdzono, że operat przyjęty do zasobu jest automatycznie dostępny dla innych wykonawców prac geodezyjnych.

[akta kontroli nr 51.1, 124.1, 206, 217]

2.2.5.5. Terminowość weryfikacji

Na podstawie analizy przekazanych danych dotyczących operatów poddanych weryfikacji w I kwartale 2024 r. stwierdzono, że Starosta weryfikował prace geodezyjne w terminie określonym w art. 12b ust.1a ustawy Pgik, co jest zgodne z danymi przekazanymi do GGK. Nie stwierdzono nieprawidłowości i uchybień w zakresie terminowości weryfikacji operatów. [akta kontroli nr 126.1]

2.2.5.6. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz powiatowy portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu). Wykonawca prac geodezyjnych jest informowany o każdym zmianie statusu pracy poprzez informacje wysyłane na email.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- przyjmowania do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których pliki do aktualizacji baz danych zostały sporządzone w formatach innych niż format gml,
- przekazywanie niespójnych danych do organu nadzorczego.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- wpisywanie operatów technicznych do ewidencji materiałów zasobu w terminie od 2 do 5 dni roboczych od dnia uzyskania pozytywnego wyniku.

2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

Geoportal powiatowy <https://piaseczynski.e-mapa.net/> umożliwia złożenie wniosku o zakup materiałów zasobu, dokonanie opłaty za materiały za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet lub PayU. W komunikacie wysyłanym automatycznie z systemu ePODGiK widnieje pouczenie o treści: „Płatność może być dokonana wyłącznie za pomocą systemu płatności elektronicznych dostępnego po kliknięciu w powyższe łącze. Prosimy korzystać tylko z ww. formy, gdyż wniesienie opłaty za pomocą innej metody (np. tradycyjnego przelewu elektronicznego) nie uruchomi procedury automatycznego przygotowania materiałów. Dokumenty potwierdzenia opłaty przesłane e-mailem nie są honorowane.”

Poprzez geoportal można złożyć wniosek o udostępnienie:

- wydruku mapy zasadniczej w formacie pdf, w skali 1:500 i 1:1000,

- wydruku mapy ewidencyjnej w formacie pdf, w skali 1:500 i 1:1000,
- mapy zasadniczej w formacie dxf,
- mapy ewidencyjnej w formacie dxf,
- danych egib w formacie gml (pełne dane geometryczne lub dane geometryczne działek ewidencyjnych i budynków),
- transakcji Rejestru Cen Nieruchomości,
- wypisu z egib dotyczący danych przedmiotowych

oraz można złożyć wniosek o wydanie zaświadczenia dotyczącego działki o objęciu UPUL poprzez zakładkę wnioski i formularze.

Za pomocą systemu nie można złożyć wniosku o wyrys lub wypis i wyrys, co uznano za uchybienie.

Geodeta Powiatowy poinformowała, że materiały zasobu udostępniane są automatycznie w zakresie mapy zasadniczej lub mapy ewidencyjnej, bazy danych egib, rejestru cen nieruchomości, wypisu z rejestru gruntów bez danych osobowych. Nieautomatycznie udostępniane są „pozostałe przedmioty pzgik, z uwagi na konieczność analizy danych osobowych i interesu prawnego. (...) Materiały zasobu w postaci elektronicznej udostępniane za pomocą poczty elektronicznej (nieautomatycznie) są przekazywane w postaci skompresowanej i są zabezpieczone hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją, hasło przekazywane jest wnioskodawcy telefonicznie”.

Do kontroli przedłożono raport z którego wynika, że w okresie objętym kontrolą wpłynęło:

- 932 wniosków w formie elektronicznej o wypis z egib,
- 10953 wniosków w formie papierowej o wypis z egib,
- 12748 wniosków w formie papierowej o wyrys z mapy ewidencyjnej,
- 7857 wniosków w formie elektronicznej o kopie materiałów zasobu,
- 4604 wniosków w formie papierowej o kopie materiałów zasobu.

W toku kontroli złożono 8 wniosków tj. o udostępnienie mapy ewidencyjnej w formacie pdf (1:500, 1:1000) i dxf oraz mapy zasadniczej w formacie pdf (1:500, 1:1000) i dxf, pełnych danych geometrycznych w formacie gml oraz danych geometrycznych działek ewidencyjnych i budynków w formacie gml. Ustalono, że system nie umożliwia pobrania materiałów, są one wysyłane automatycznie na adres email wskazany we wniosku. System wysyła na adres email

komunikaty o złożeniu wniosku i przesłaniu danych. Zamówione materiały pobiera się poprzez link załączony w komunikacie. Dane udostępnione automatycznie nie są zabezpieczone dodatkowym hasłem, niezgodnie z §19 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych¹⁸. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

Ponadto ustalono, że poprzez system nie są udostępniane dane egib w formacie gml dot. pełnych danych geometrycznych, mimo istnienia takiej możliwości w geoportalu. Pomimo zamówienia danych przez geoportal, nie został wysłany komunikat o zamówieniu danych ani dane nie zostały udostępnione. Dane w formacie gml zostały udostępnione tylko w przypadku danych geometrycznych działek ewidencyjnych i budynków. Brak możliwości udostępnienia pełnych danych geometrycznych jest spowodowany brakiem utworzenia bazy danych egib w formie obiektowej na terenie powiatu piaseczyńskiego, które według wyjaśnień Geodety Powiatowego zostaną utworzone najpóźniej do 31 grudnia 2024 r. Brak udostępniania danych egib w formacie gml dot. pełnych danych geometrycznych, mimo istnienia takiej możliwości w geoportalu, wprowadza klientów administracji w błąd oraz wpływa negatywnie na postrzeganie urzędu przez klientów administracji. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

W wyniku kontroli ustalono, że klauzula elektroniczna na udostępnianych materiałach zasobu nie jest zgodna z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za uchybienie. Zawiera elementy takie jak organ prowadzący zasób, nazwa materiału zasobu, data wykonania kopii, suma kontrolna. Pobrana do kontroli, przez geoportal powiatowy, mapa ewidencyjna w formacie pdf nie zawierała wszystkich elementów, o których mowa w §26 ust 1 pkt 9 rozporządzenia w sprawie egib tj. nie były opisane dwa widoczne w obszarze mapy znaki graficzne siatki kwadratów, co uznano za uchybienie.

¹⁸ tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 773, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

W wyniku kontroli 34 kompletów dokumentacji dotyczących wniosków o udostępnienie danych zasobu ustalono, że wszystkie wnioski zostały udostępnione w dniu dokonania opłaty.

[akta kontroli nr 111.1, 114.1, 163, 208, 217]

2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku możliwości złożenia poprzez system teleinformatyczny wniosku o wyrys lub wypis i wyrys z egib,
- braku opisanie współrzędnymi przynajmniej dwóch widocznych w obszarze mapy ewidencyjnej znaków graficznych siatki kwadratów,
- braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej w ust. 2 pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku zabezpieczenia hasłem dokumentów, które są udostępnione na adres email,
- braku udostępniania danych egib w formacie gml dot. pełnych danych geometrycznych, mimo istnienia takiej możliwości w geoportalu.

2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych.

2.2.7.1. Wdrożenie obsługi porad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

W jednostce kontrolowanej, od listopada 2016 r. wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia porad koordynacyjnych z wykorzystaniem usługi iGeoZUD w technologii iGeoMap/ePODGIK.

W systemie konto ma 46 gestorów.

Wnioskodawca, po uprzednim zalogowaniu, wskazaniu zakresu projektu w geoportalu <https://piaseczynski.e-mapa.net/>, ma możliwość załączenia do wniosku mapy z projektem, projektu w formacie dxf oraz innych dokumentów w formie pliku ZIP FILE. W systemie, w trakcie składania wniosku wyświetla się komunikat o treści „*Informujemy, że dokumenty*

wynikowe, tj. protokół z narady oraz skoordynowany projekt są podpisywane pieczęcią elektroniczną organu, a co za tym idzie nie są umieszczane dodatkowe oznaczenia wizualne”.

Po złożeniu wniosku istnieje możliwość zmiany załączonego projektu lub dosłanie brakującego pliku.

Poprzez system możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za koordynację przedłożonego projektu poprzez system płatności internetowych PayU oraz PayByNet.

W wyniku kontroli stwierdzono, że system automatycznie powiadamia Gestorów o rozpoczęciu narady, nie zawiadamia wnioskodawcy o rozpoczęciu narady. Na koncie Gestora wyświetlana jest lista narad, w których wymagana jest jego opinia. Po złożeniu uwagi do projektu dana narada znika z jego listy. Gestor nie widzi uwag pozostałych Gestorów, widzi jedynie liczbę Gestorów którzy wyrazili już swoją opinię np. 5 z 11 Gestorów.

Na podstawie pisemnego oświadczenia i przedłożonych dokumentów ustalono, że pierwsza narada z wykorzystaniem systemu zakończyła się 2 grudnia 2016 r. W okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2024 r. do 10 czerwca 2024 r. odbyło się 650 narad koordynacyjnych. Wszystkie narady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

W systemie, uczestnicy narady, mają możliwość podglądu zakresu projektu w geoportalu powiatowym (piaseczynski.e-mapa.net/), projektu w formacie pdf, projektu załączonego do wniosku jako plik wektorowy w formacie *.map, na tle geoportalu powiatowego. System umożliwia dokonywanie sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami.

W wyniku kontroli ustalono, że wczytanie projektów do bazy możliwe jest na podstawie plików w formacie .MAP oraz dxf.

Wnioskodawca ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień. Ponadto na podany adres email wysyłane są każdorazowo powiadomienia o zamieszczeniu uwagi do projektu lub pojawieniu się komunikatu w systemie, zakończeniu narady i wystawieniu protokołu z narady.

W trakcie narady wnioskodawca może składać uwagi do protokołu oraz dodatkowo komunikować się z Przewodniczącym narady poprzez komunikator wbudowany w systemie. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu. Kontrola potwierdziła złożone wyjaśnienia tj. protokół został sporządzony w dniu zakończenia narady.

Po zakończeniu narady obiekty projektowane wprowadzane są do bazy gesut przez pracownika SP na podstawie pliku wsadowego.

[akta kontroli nr 34, 39, 61.1, 64, 209]

2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

W wyniku kontroli 31 kompletów dokumentacji stwierdzono, że:

- narady kończyły się w terminach od 5 do 10 dni roboczych licząc od daty zawiadomienia uczestników narady o jej rozpoczęciu,
- narady rozpoczynały się w terminie od dnia złożenia wniosku (wraz z planem sytuacyjnym) do 35 dni od dnia złożenia wniosku o skoordynowanie sieci/ przyłącza, przy czym dla 27 wniosków -w terminie od dnia złożenia wniosku do 14 dni, zaś dla 4 wniosków narady rozpoczęły się odpowiednio w terminach 16, 18, 23, 35 dni od dnia złożenia wniosku. Niezachowanie terminu rozpoczynania narad koordynacyjnych, o którym mowa w art. 28 b ust.5 ustawy Pgik tj. rozpoczynanie narad koordynacyjnych w terminie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania od inwestora lub projektanta planu sytuacyjnego, uznano za nieprawidłowość,
- protokoły z narad zostały podpisane podpisem kwalifikowanym przez Starostę Piaseczyńskiego, natomiast na protokole z narady była podpisana „z up. Starosty Monika Jaroszevska Geodeta Powiatowy”. Brak zgodności podpisów a w szczególności brak podpisania protokołu z narady koordynacyjnej przez Przewodniczącego narady, uznano za nieprawidłowość,
- protokoły nie zawierały adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
- dokumentacja projektowa będące przedmiotem narady koordynacyjnej nie zawierała adnotacji, o której mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów lecz nie skutkowały nieuzgodnieniem projektu np. „W związku z brakiem załączonej Decyzji GDDKiA na wykonanie przyłącza w pasie drogowym,

rozpoczęcie prac nie posiadając powyższego dokumentu spowoduje natychmiastowe wstrzymanie robót i naliczanie kar za nielegalne zajęcie pasa drogowego”, „Na skrzyżowaniach i zbliżeniach z kablowymi liniami energetycznymi i komunalnymi prace wykonywać ręcznie, w przypadku konieczności zabezpieczyć zgodnie z wiedzą techniczną. Zachować wymagane odległości od podziemnych elementów słupów linii (ustój). O terminie rozpoczęcia prac ziemnych powiadomić Inspektora Nadzoru i Centrum Dyspozytorskie Rejonu Energetycznego Jeziorna (...). Prace wykonywać pod nadzorem uprawnionego pracownika Rejonu”.

[akta kontroli nr 34, 39, 61.1, 64, 136.1, 139, 187.1, 195.1, 199.1, 209]

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

W kontrolowanej jednostce wdrożono usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku w protokole z narad koordynacyjnych adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o której mowa w art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- niezachowania terminu rozpoczynania narad koordynacyjnych, o którym mowa w art. 28 b ust.5 ustawy Pgik tj. rozpoczynanie narad koordynacyjnych w terminie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania od inwestora lub projektanta planu sytuacyjnego, uznano za nieprawidłowość,
- braku podpisania protokołu z narady koordynacyjnej przez Przewodniczącą narady,
- braku umieszczania na dokumentacji projektowej będącej przedmiotem narady koordynacyjnej adnotacji, o której mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik.

2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „bazy danych gesut i bdot500 zostały dostosowane do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut oraz rozporządzenia w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej, z uwzględnieniem układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, natomiast w/w bazy nie zostały przekonwertowane do struktury baz danych gesut i bdot500. (...) Na podstawie uzgodnień z firmą GEO-SYSTEM konwersja baz

danych zostanie zrealizowana nie później niż do 31 grudnia 2024 r. Starosta Piaseczyński na bieżąco monitoruje przebieg prac dotyczących konwersji”.

W oparciu o przekazane dane oraz pismo Starosty Piaseczyńskiego kierowane do MWINGiK, kontrolerzy ustalili że konwersja baz nastąpi w momencie dostosowania aplikacji przez producenta oprogramowania służącego do prowadzenia zasobu. Wyjaśnienia autora oprogramowania mówiące, że na podstawie „umowy asysty technicznej” jest zobligowany do utrzymania oprogramowania w stanie aktualności z obowiązującymi przepisami prawa, z uwagi na termin dostosowania baz danych określony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik, uznano za niewystarczające. Należy zauważyć, że to nie autor oprogramowania jest odpowiedzialny za prowadzenie zasobu zgodnie z przepisami ustawy Pgik i nie może on zastąpić organu prowadzącego zasób. Z przedstawionych wyjaśnień Starosty złożonych w toku kontroli w żaden sposób nie wynika, iż Starosta monitoruje bieżący postęp prac polegających na dostosowywaniu aplikacji do konwersji baz danych oraz samej konwersji, jak również terminowego wykonania tych zadań. Brak działań w tym zakresie uznano za nieprawidłowość, z uwagi na realne zagrożenie braku realizacji obowiązku dostosowania baz danych do obowiązujących przepisów, wynikający z art. 53b ust. 2 ustawy Pgik [akta kontroli nr 128, 188.1, 190, 246]

2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

Powiatowa baza gesut nie została dostosowana do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu¹⁹. Starosta jest w trakcie prac mających na celu konwersję danych bazy gesut do wymogów rozporządzenia w sprawie gesut. Brak nadzoru Starosty nad dostosowaniem bazy danych gesut do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie gesut, w szczególności ryzyko niedostosowania bazy do ww. przepisów w terminie do 31 grudnia 2024 r., uznano za nieprawidłowość.

2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

Powiatowa baza bdot500 nie została dostosowana do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów

¹⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

topograficznych oraz mapy zasadniczej²⁰. Starosta jest w trakcie prac mających na celu konwersję danych bazy bdot500 do wymogów rozporządzenia w sprawie bdot500. Brak nadzoru Starosty nad dostosowaniem bazy danych bdot500 do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500, w szczególności ryzyko niedostosowania bazy do ww. przepisów w terminie do 31 grudnia 2024 r., uznano za nieprawidłowość.

2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Powiatowe bazy gesut oraz bdot500 nie zostały dostosowane do przepisów odpowiednio rozporządzenia w sprawie gesut oraz rozporządzenia w sprawie bdot500. Starosta jest w trakcie prac mających na celu konwersję danych bazy gesut oraz bdot500 do wymogów obowiązujących przepisów.

Z uwagi brak nadzoru Starosty nad dostosowaniem bazy danych gesut oraz bdot500 do obowiązujących przepisów rozporządzenia odpowiednio w sprawie gesut oraz w sprawie bdot500, w szczególności ryzyko niedostosowania baz do ww. przepisów w terminie do 31 grudnia 2024 r., uznano za nieprawidłowość.

2.2.9. Format wymiany danych

2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych.

Na podstawie wyjaśnień oraz przekazanych dokumentów (20 dokumentacji) ustalono, że Starosta udostępnia dane wykonawcom prac geodezyjnych w formacie programu GeoMap (*.map) a także wykonawcy prac przekazują Staroście wyniki prac w postaci plików do aktualizacji baz danych w formacie pliku *.map, nie przekazują w formacie gml.

Do obsługi baz danych zasobu srosowane jest oprogramowanie eProperty oraz GeoMap. Program eProperty umożliwia wygenerowanie plików w formacie *.gml, *.swde, *.pdf. Pliki graficzne generowane są z programu GeoMap w formacie *.map.

W toku kontroli (pkt IV.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie oraz pkt IV.2.5.3 Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie niniejszego wystąpienia) ustalono, że w systemie nie ma możliwości pobrania bazy danych egib, gesut i bdot500 w formacie gml.

²⁰ Dz. U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

Z uwagi na brak utworzenia obiektowych baz danych, aktualizowania baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, uznano za uchybienie. Wymiana danych pomiędzy wykonawcą a Starostą odbywa się w formacie plików programu GeoMap.
[akta kontroli nr 51.1, 119.1, 122, 206]

2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml. Z uwagi na brak dostosowania prowadzonych baz danych do obowiązujących przepisów, wymiana danych pomiędzy wykonawcą a starostą następuje w formie plików programu GeoMap.

Kontrola wykazała uchybienie dotyczące:

- aktualizowania baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.

2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Na podstawie danych z geoportalu krajowego oraz geoportalu powiatowego ustalono, że na terenie całego powiatu piaseczyńskiego układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH został wprowadzony.

[akta kontroli nr 71.1, 74]

2.3.1. Wdrożenie układu wysokościowego

Ustalono, że w powiecie piaseczyńskim funkcjonuje układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH. Osnowa szczegółowa oraz bazy danych bdot500 i gesut zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH. Jako dowód przedłożono operat nr P.1418.2017.5279 dot. przeliczenia wysokości punktów szczegółowej osnowy wysokościowej oraz punktów szczegółowej osnowy poziomej z układu PL-KRON86-NH do układu PL-EVRF2007-NH.

Bazy danych bdot500 i gesut zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH.

[akta kontroli nr 71.1, 72.1]

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej i baz danych bdot500 i gesut zostały zakończone w terminie o którym mowa w §24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że przeliczenia układu nastąpiło 5 września 2019 r. „W ramach umowy nr GEO/1/2017 z 10 maja 2017 r. powstała m.in. aplikacja „H-konwerter” umożliwiająca przeliczenie wysokości na układ PL-EVRF2007-NH. W oparciu o w/w aplikację oraz przy udziale firmy GEO SYSTEM Wydział w ramach pracy bieżącej przeliczył pikiety wysokościowe wszystkich obiektów mapy zasadniczej.”

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono fragment mapy zasadniczej z jednostki ewidencyjnej m. Piaseczno według stanu na dzień 28 sierpnia 2019 r. oraz 13 czerwca 2024 r. celem porównania współrzędnych wysokościowych kanalizacji oraz raport porównania współrzędnych i różnice wysokości studzienek kanalizacyjnych między stanem na dzień 28 sierpnia 2019 r. oraz 13 czerwca 2024 r.

[akta kontroli nr 72.1, 74, 190]

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej i baz danych bdot500 i gesut zostały zakończone w terminie, o którym mowa w §24 ust. 1 rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień.

[akta kontroli nr 71.1, 74, 190]

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

W powiecie piaseczyński układ wysokościowy został w pełni wdrożony. Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Gleboznawcza klasyfikacja gruntów była prowadzona w każdym przypadku w drodze postępowania administracyjnego, co wynika z przekazanych informacji i kopii dokumentów oraz ustaleń kontrolerów. W przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, mówiące o przeprowadzaniu gleboznawczej klasyfikacji na gruntach, na których Starosta zarządził przeprowadzenie modernizacji egib

albo okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych - w przypadku zmiany użytków gruntowych na gruntach podlegających klasyfikacji. W każdym z postępowań administracyjnych klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba posiadająca upoważnienie Starosty, zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Na terenie powiatu piaseczyńskiego nie występują aktualnie grunty, o których mowa w § 4 pkt 1, 2, 3, 5 i 6, za wyjątkiem pkt 4, dotyczącego gruntów, na których Starosta zarządził przeprowadzenie modernizacji egib. W odniesieniu do pkt 2 - gruntów zmeliorowanych, w oparciu o dokumentację udostępnioną przez Wojewódzki Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych (obecnie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie) oraz posiadaną wiedzę, organ prowadzący zasób ustalił, że działania te zostały zakończone w 2014 r.

Kontroli poddano 9 postępowań dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Postępowania GEK.660.4.2023, GEK.660.6.2023 i GEK.6620.2.46.2023 przeprowadzono z urzędu, w ramach prowadzonych modernizacji egib.

Postępowania GEK.6623.1.2023, GEK.6623.6.2023, GEK.6623.7.2023, GEK.6623.8.2023, GEK.6623.9.2023 i GEK.6623.11.2023 przeprowadzono na wnioski złożone przez wszystkich właścicieli nieruchomości, w których wnioskodawcy występowali o upoważnienie wskazanego przez siebie klasyfikatora gruntów oraz oświadczali że koszty związane z klasyfikacją pokryją z własnych środków. W związku z powyższym, nie wysyłano zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego na podstawie art. 61 § 4 K.p.a.

Po wpływie ww. wniosków, w terminie do 30 dni od wpływu lub uzupełnienia wniosków, organ zawiadomił wnioskodawców i przeprowadził wizje terenowe w celu oceny stanu faktycznego użytków na gruncie, co dokumentował w protokołach z wizji w terenie.

W przypadku postępowań prowadzonych z urzędu organ zawiadamiał strony o wszczęciu postępowania. Zawiadomienia zawierały oznaczenie organu „Starosta Piaseczyński” wraz z adresem, podstawę prawną m.in.: art. 49, 61 § 1 i 4 K.p.a., § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, obszar objęty klasyfikacją, miejsce i termin rozpoczęcia czynności, harmonogram klasyfikacji w tym termin wyłożenia projektu, imię i nazwisko klasyfikatora, zgodnie z § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Upoważnienia dla klasyfikatorów wskazanych przez wnioskodawców, zostały wydane na podstawie § 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Zawierały zadania, tj. przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych, w tym analizę niezbędnych

materiałów stanowiących zasób, przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie, sporządzenie projektu ustalenia klasyfikacji, zgodnie z § 5 ust. 1 ww. rozporządzenia. Ponadto zawierały zapis, że upoważnienie traci moc z dniem przyjęcia operatu do zasobu lub cofnięcia upoważnienia.

Upoważnienie w postępowaniu prowadzonym z urzędu GEK.660.4.2023 zostało opisane w pieczęci „z up. Starosty Piaseczyńskiego dr inż. Monika Jaroszevska Geodeta Powiatowy”, przez osobę posiadającą upoważnienie Starosty ORG.077.201.2022 do m.in. podpisywania upoważnień dla klasyfikatorów. Pozostałe upoważnienia wydał i podpisał Starosta Piaseczyński, zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W postępowaniach prowadzonych z urzędu terminy przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych w terenie zawarte były w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania. O czynnościach w terenie strony zostały zawiadomione w terminie ponad 7 dni przed czynnościami, zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W postępowaniach prowadzonych na wniosek klasyfikator zawiadamiał strony o miejscu i terminie czynności klasyfikacyjnych w terenie, co wynika z ww. zawiadomień załączonych do projektów ustalenia klasyfikacji. Strony zostały zawiadomione w terminie powyżej 7 dni przed czynnościami na gruncie.

W przypadku 3 postępowań prowadzonych z urzędu, informacje dotyczące terminu wyłożenia projektu operatu występowały w zawiadomieniach o wszczęciu postępowania z urzędu, w ramach opisu harmonogramu klasyfikacji gruntów.

W przypadku postępowań prowadzonych na wniosek organ zawiadamiał, w na podstawie art. 10 § 1 K.p.a. oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, że strona może zapoznać się i wypowiedzieć co do zebranych dowodów i materiałów oraz składać pisemne wyjaśnienia i wnioski w terminie 14 dni, nie zawiadamiał że właściciel ma możliwość zgłoszenia zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, niezgodnie z brzmieniem § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, co uznano za uchybienie.

W aktach postępowań prowadzonych z urzędu występowały protokoły z wyłożenia do wglądu projektu ustalenia klasyfikacji, zawierające adnotacje stron że zapoznały się z aktami. W aktach jednego postępowania prowadzonego na wniosek GEK.6623.11.2023 występuje protokół, w którym strona odnotowała, że zapoznała się z aktami.

Projekty ustalenia klasyfikacji, w tym mapy klasyfikacji zawierały elementy wymagane w § 8 ust. 2 ww. rozporządzenia. Mapy klasyfikacji zawierały zapis, że stanowią

załącznik do decyzji, oraz w decyzjach występowały zapisy że stanowią załącznik do decyzji (...), zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Decyzje zawierały zapis cyt. „orzekam o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działce (...), zgodnie z mapą klasyfikacji gruntów (identyfikator operatu lub zgłoszenia pracy geodezyjnej), która stanowi integralną część decyzji Nie zawierały sformułowania rozstrzygnięcia w taki sposób, aby możliwe było jego wykonanie na podstawie treści rozstrzygnięcia i mapy klasyfikacji, niezależnie od innych dokumentów, tj. wykazów zmian danych ewidencyjnych wchodzących w skład operatów technicznych przyjętych lub nie przyjętych do zasobu, niezgodnie z 107 § 1 pkt 5 K.p.a., co uznano za uchybienie. Poniżej opisano dwa przypadki braku, w postępowaniach GEK.6623.6.2023 i GEK.6623.7.2023, możliwości wprowadzenia w życie rozstrzygnięć ostatecznych decyzji ze względu na ww. uchybienia.

W uzasadnieniach decyzji zamieszczano informacje, że strony miały możliwość zgłoszenia zastrzeżeń oraz że nie wniosły/wniosły zastrzeżenia, zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Pisma w ww. postępowaniach i decyzje administracyjne zostały podpisane „z up. Starosty” przez Geodetę Powiatowego, posiadającą stosowne upoważnienie Starosty opisane w załączniku 1.4.

W trakcie prowadzonych ww. postępowań zawiadamiano strony, na podstawie art. 36 K.p.a., przed terminem określonym w K.p.a., że postępowanie administracyjne nie mogło być załatwione w terminie w art. 35 K.p.a. z powodu dużej liczby spraw i m.in. oczekiwania na wpływ projektu ustalenia klasyfikacji gruntów i wskazywano przewidywany nowy termin, a także informowano że na podstawie art. 36 § 1 K.p.a. strona ma prawo do wnieść ponaglenie do MWINGiK.

Decyzje administracyjne wydano, przypadku postępowań na wniosek, w terminie od 6 dni przed upływem terminu zakończenia zgłaszania zastrzeżeń do projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, niezgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co uznano za nieprawidłowość, do 13 dni od dnia zakończenia składania zastrzeżeń. W aktach postępowania GEK.6623.8.2023 (6 dni przed) nie występują dokumenty potwierdzające zapoznanie się właściciela z projektem.

W wyniku postępowań objętych kontrolą zmiany w bazie danych egib zostały ujawnione jedynie w przypadku dwóch postępowań: GEK.6623.1.2023 na podstawie decyzji nr C-82/2023 oraz GEK.6623.8.2023 na podstawie decyzji nr C-29/2024.

W przypadku postępowań wszczętych z urzędu GEK.660.4.2023 i GEK.660.6.2023, dotyczących gleboznawczej klasyfikacji gruntów w ramach modernizacji egib obrębów Habdzin i Chylice, zmiany w zakresie gleboznawczej klasyfikacji zawarte były w operacie modernizacji egib i automatycznie wprowadzane do bazy danych egib. Decyzją nr C-33/2023 ostateczną z dnia 28 lipca 2023 r. Starosta orzekł o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na jednej działce położonej w obrębie Habdzin zgodnie z projektem sporządzonym w ramach modernizacji egib. Decyzją nr C-47/2023 ostateczną z dnia 1 września 2023 r. Starosta orzekł o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów na trzech działkach położonych w obrębie Chylice, zgodnie z projektem sporządzonym w ramach modernizacji egib. Zmiany danych ewidencyjnych w wyniku ww. modernizacji egib ujawniono w bazie danych egib w obrębie Habdzin w dniu 7 sierpnia 2023 r. oraz w obrębie Chylice w dniu 15 września 2023 r., tj. w terminach 10 i 14 dni od ostateczności ww. decyzji, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

Gleboznawcza klasyfikacja gruntów przeprowadzona w postępowaniu GEK.6620.2.46.2023, w ramach modernizacji egib obrębu Gołków, podlegała w trakcie niniejszej kontroli wyłożeniu w ramach wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego.

W postępowaniach GEK.6623.6.2023, GEK.6623.7.2023 i GEK.6623.8.2023 prowadzonych na wniosek zamieszczono w rozstrzygnięciach decyzji identyfikatory zgłoszeń prac geodezyjnych GEK.6640.xxxx.2023, co oznacza że ww. decyzje zostały wydane na podstawie dokumentów projektu ustalenia klasyfikacji, sporządzonego w ramach zgłoszenia pracy geodezyjnej. W zakresie ww. postępowania GEK.6623.8.2023 przyjęto do zasobu operat P.1418.2024.2145 i ujawniono zmiany danych ewidencyjnych zgodnie z decyzją, na podstawie wykazu zmian danych ewidencyjnych. W ww. postępowaniach GEK.6623.6.2023 i GEK.6623.7.2023 zmiany wynikające z rozstrzygnięć ostatecznych decyzji nie zostały ujawnione w egib w terminie 68 i 46 dni i w kolejnych dniach, ze względu na brak przyjęcia do zasobu (w trakcie niniejszej kontroli) operatów technicznych zawierających wykazy zmian danych ewidencyjnych stanowiące podstawę aktualizacji bazy danych egib w związku z wydaną decyzją, co uznano za nieprawidłowość opisaną w

zagadnieniu 2.1.3 pkt 2). Organ nie przekazał dokumentów świadczących o wzywaniu wykonawców do przekazania ww. operatów zawierających dokumenty stanowiące podstawę aktualizacji bazy danych egib, pomimo stwierdzenia ostateczności decyzji i braku możliwości ujawnienia zmian danych ewidencyjnych na podstawie ww. decyzji (j.w. brak sformułowania rozstrzygnięcia decyzji w sposób jednoznaczny, umożliwiający ujawnienie w bazie danych egib zmian zgodnie z rozstrzygnięciem).

Postępowanie GEK.6623.9.2023 zostało zakończone decyzją nr C-86/2023 z dnia 15 grudnia 2023 r. umarzającą postępowanie, w związku z wpływem w dniu 15 listopada 2023 r. wniosku stron o wycofanie wniosku z dnia 13 września 2023 r.

Postępowanie GEK.6623.11.2023 zostało zakończone decyzją nr C-31/2023 odmawiającą ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów na podstawie projektu ustalenia klasyfikacji z dnia 29 lutego 2024 r. znak GEK.6640.782.2024.
[akta kontroli nr56.1-2, 58, 63.1-2, 64, 148]

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W wyniku kontroli ustalono:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych,
- organ przeprowadzał z urzędu, w okresie objętym kontrolą, postępowania w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na podstawie § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w ramach prowadzonych modernizacji egib,
- gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadzał klasyfikator, na podstawie upoważnienia podpisanego przez Starostę, lub w 1 przypadku upoważnienia podpisanego przez Geodetę Powiatowego posiadającą upoważnienie Starosty do podpisywania w imieniu Starosty upoważnień dla klasyfikatorów o których mowa w § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.4 uchybienia:

- brak zamieszczania w zawiadomieniach o możliwości składania zastrzeżeń, w przypadku postępowań prowadzonych na wniosek, informacji że właściciel ma możliwość zgłoszenia zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, zgodnej z brzmieniem § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

- brak sformułowania rozstrzygnięć decyzji w taki sposób aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji i dokumentów niezłączonych do decyzji niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 5 K.p.a.,

oraz nieprawidłowości:

- wystąpienie przypadku wydania decyzji administracyjnej w postępowaniu prowadzonym na wniosek w terminie 6 dni przed upływem terminu zakończenia zgłaszania zastrzeżeń do projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, niezgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

3. Realizacja zaleceń pokontrolnych wystosowanych w poprzednich kontrolach.

3.1. Sprawozdanie z kontroli problemowej z dnia 24 grudnia 2019 r.

nr WG- IV.431.13.2019 - proces bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych do zasobu

3.1.1. Wdrożenie e-usługi dotyczącej udostępniania materiałów zasobu dla obywateli zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu

W wyniku kontroli ustalono, że w SP wdrożono e-usługę udostępniania materiałów zasobu dla obywateli.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w pkt IV.2.2.6. „Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli” niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 111.1, 114.1, 163, 208, 217]

3.1.2. Bezwzględne podjęcie działań mających na celu bieżące przetwarzanie dokumentów przyjmowanych do zasobu w postaci nieelektronicznej, wchodzących w skład operatów technicznych, do postaci dokumentów elektronicznych oraz gromadzenie w bazie systemu PZGiK materiałów zasobu przetworzonych do postaci dokumentów elektronicznych z zgodnie z wymogami § 14 rozporządzenia w sprawie zasobu

Ustalono, że w SP wszystkie operaty techniczne przyjęte do zasobu zostały przetworzone do postaci cyfrowej oraz podpięte do systemu do prowadzenia zasobu.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w pkt IV.2.2.3. „Stan cyfryzacji operatów” niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 125.1, 128, 168.1, 173]

- 3.1.3. Dokonywanie bieżącej aktualizacji baz danych zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 2 listopada 2015 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej, a także zwrócenie uwagi na sposób wprowadzania danych, w szczególności na zgodność tych danych z treścią źródłowego operatu technicznego

Terminowość aktualizacji bazy danych w bazie graficznej sprawdzono na podstawie próby 31 operatów technicznych. Stwierdzono, że dane dotyczące 2 operatów zasiliły bazę graficzną odpowiednio 1 i 3 dni robocze przed przyjęciem operatu do zasobu, co uznano za nieprawidłowość. Pozostałe dane dotyczące 29 operatów zasiliły bazę graficzną w dniu przyjęcia operatu do zasobu.

Prawidłowość zasilenia bazy graficznej sprawdzono również na podstawie próby 31 operatów technicznych. Ustalono, że w 1 przypadku nie zostały zmienione wszystkie atrybuty obiektów wykazane przez wykonawcę pracy geodezyjnej.

Zalecenie dotyczące terminowości aktualizacji baz danych nie zostało zrealizowane, z uwagi na aktualizowanie baz danych zasobu przed przyjęciem operatu do zasobu. Zalecenie dotyczące prawidłowości zasilenia bazy graficznej, z uwagi na incydentalny charakter stwierdzonej nieprawidłowości, uznano za zrealizowane.

[akta kontroli nr 51.1, 73.1]

- 3.1.4. Podjęcie działań w celu wprowadzenia interoperacyjności baz zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. 2017 poz. 2247)

Infrastrukturę informatyczną i programową wykorzystywaną do prowadzenia zasobu, w tym: baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib, geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, szczegółowych osnów geodezyjnych, obiektów topograficznych - stanowi technologia firmy Geo-System, w skład której wchodzi systemy: GEO-MAP, iGeoMap/ePODGIK, eProperty, iGEORCIWN, iGeoZUD oraz portal technologii e-mapa.net. Do prowadzenia egib wykorzystywane są dwa odrębne podsystemy zintegrowane ze sobą za pomocą interfejsu.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41, 213]

- 3.1.5. Podjęcie działań mających na celu właściwe sporządzanie protokołów weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które zamieszczane są w systemie teleinformatycznym, w szczególności w zakresie podpisu osoby upoważnionej do dokonywania weryfikacji

W wyniku kontroli 39 protokołów weryfikacji stwierdzono, że protokoły były sporządzane prawidłowo, zgodnie z wzorem określonym w Załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych²¹.

Protokoły weryfikacji były zamieszczane w systemie do prowadzenia zasobu, nie zawierały podpisu kwalifikowanego osoby upoważnionej przez Starostę Piaseczyńskiego do weryfikacji.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 51.1]

- 3.2. Wystąpienie pokontrolne z kontroli problemowej z dnia 25 listopada 2020 r. nr WG- IV.431.14.2019 - modernizacja egib, prowadzenie egib, inne zagadnienia

- 3.2.1. Wydanie upoważnień dla pracowników WGKiN, w tym również dla pracownika rozpatrującego uwagi składane w trybie art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, zgodnych z aktualnymi stanowiskami i nazwiskami, na wniosek Geodety Powiatowego wskazujący zakres upoważnienia w myśl art. 6a ust. 3a ww. ustawy

Na potrzeby niniejszej kontroli przekazano m.in. upoważnienia: ORG.077.101.2020 wydane dla Podinspektora (obecnie Inspektor) oraz zawierające zadania które obecnie nie należą do zadań organu, ORG.077.11.2021 z 1 lutego 2021 r. wydane dla Podinspektora (obecnie Główny Specjalista), ORG.077.98.2020 wydane dla Inspektora (obecnie Główny Specjalista), ORG.077.11.2020 wydane dla Podinspektora (obecnie Główny Specjalista), ORG.077.105.2020 wydane dla Podinspektora (obecnie Główny Specjalista).

Starosta wydał, po otrzymaniu wystąpienia pokontrolnego z dnia 25 listopada 2020 r., w dniu 9 grudnia 2022 r. upoważnienie ORG.077.201.2022 dla Geodety Powiatowego pełniącej

²¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1316

funkcję Naczelnika Wydziału do m.in. podpisywania wszelkich pism, informacji i dokumentów związanych z procedurą modernizacji egib, w tym rozstrzygnięć do projektu modernizacji egib oraz uwzględnienia lub odrzucania zarzutów do modernizacji egib (art. 24a ust. 10 ustawy Pgik), a także w dniu 4 października 2022 r. upoważnienie ORG.077.156.2022 dla Głównego Specjalisty do rozpatrywania uwag i zarzutów w procesie modernizacji egib, stosownie do art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Upoważnienia wydawano w okresie objętym kontrolą na wnioski Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy.

Wystąpiły przypadki braku wydawania upoważnień po zmianie stanowiska pracownika.

Ustalenia szczegółowe zostały opisane w zagadnieniu 1.4 wystąpienia.

Zalecenia nie zrealizowano.

[akta kontroli nr 66, 77, 104, 141, 169.1-2, 177.1-2, 181, 182]

3.2.2. Przestrzeganie przepisów art. 24a ustawy Pgik, dotyczących przeprowadzania modernizacji egib, w szczególności poprzez: 1) wywieszanie zawiadomienia o terminie i miejscu wyłożenia do wglądu projektu operatu opisowo-kartograficznego na tablicy ogłoszeń właściwego UG oraz publikowanie zawiadomienia w prasie o zasięgu krajowym w terminie co najmniej 14 dni przed wyłożeniem, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 5 ustawy, 2) rozstrzyganie o przyjęciu lub odrzuceniu uwag w terminie 15 dni roboczych od upływu terminu wyłożenia, sporządzanie wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole w przypadku wszystkich złożonych uwag, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 7 ustawy, 3) ujawnienie w bazie wszystkich danych objętych modernizacją egib przed ogłoszeniem w DzUWM oraz w BIP-SP informacji, że dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi egib, ponadto podawanie pełnej informacji określonej w art. 24a ust. 8 ustawy w DzUWM oraz w BIP-SP, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 8 ustawy, 4) rozpatrywanie spraw rozstrzygających o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów w przypadku wszystkich rozpatrywanych zarzutów, zgodnie z art. 24a ust. 10 ustawy, w drodze decyzji, 5) niezwłoczne zawiadamianie o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji egib: organów podatkowych, wydziału ksiąg wieczystych właściwego miejscowo sądu rejonowego, właściwych miejscowo jednostek statystyki publicznej, po ujawnieniu zmian w bazie, 6) wyszczególnianie

w zawiadomieniach o zmianach w danych ewidencyjnych: organów i jednostek organizacyjnych, do których przekazane zostało zawiadomienie, zgodnie z wymogami § 49 ust.2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib, 7) zaktualizowanie upoważnienia wydanego dla osoby działającej w imieniu organu podczas zawiadamiania o zmianach w danych ewidencyjnych na podstawie § 49 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia w sprawie egib, w zakresie nazwiska i stanowiska

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 21 z 22 modernizacji egib z naruszeniem art. 24a ust. 3, 5, 8 ww. ustawy Pgik.

Ustalenia szczegółowe zostały opisane w zagadnieniach 2.1.2 i 2.1.4 wystąpienia.

Zalecenia nie zrealizowano.

[akta kontroli nr 60.1-2, 64, 70.1-2, 74, 82.1-2, 92, 93.1-2, 95.1-2, 105, 185.1-2, 190, 192.1-2, 196]

3.2.3. Podjęcie działań mających na celu wdrożenie oprogramowania umożliwiającego automatyczną aktualizację części opisowej i graficznej bazy danych egib oraz umożliwiającego wygenerowanie raportów z automatycznych kontroli jakości baz danych narzędziami systemowymi

Oprogramowanie stosowane do aktualizacji części opisowej i graficznej bazy danych egib nie umożliwia automatycznej i równoczesnej aktualizacji ww. obydwu części bazy danych egib.

W przypadku 2 z 15 zmian danych ewidencyjnych, tj. 10.10. 19495-

141802_5.0001_6921_2023 i 36.7. GEK.6623.8.2023 część opisową i graficzną bazy danych egib zaktualizowano w tym samym dniu.

W zakresie 13 z 15 zmian danych ewidencyjnych część graficzną bazy danych egib zaktualizowano, w odniesieniu do aktualizacji w części opisowej, w terminach, m.in.: 12 dni po części opisowej, 1 dz. przed, 4 dni po, 1 rok przed, 12 dni przed, 33 dni przed, 4 dni po, 9 dni po, 21 dni przed, 11 dni przed, 13 dni po, 8 dni przed, 1 dz. po. Powyższe świadczy o braku zintegrowania baz danych egib i równoczesnego aktualizowania części graficznej z częścią opisową.

Ustalenia szczegółowe zostały opisane w zagadnieniu 2.1.3 pkt 2) wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41, 48.1-2, 55.1-2, 58, 62.1-2, 64, 148, 159.1-2, 162, 213]

3.2.4. Stosowanie się do wymogów § 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib, poprzez utrzymanie operatu ewidencyjnego w stanie aktualności, tj. zgodności z dostępnymi

dla organu dokumentami i materiałami źródłowymi. Dokonywanie aktualizacji egib z urzędu, zgodnie z art. 24 ust. 2a pkt 1 ustawy Pgik, w sytuacji gdy zmiany tych informacji wynikają z przepisów prawa, dokumentów o których mowa w art. 23 ust. 1-4 ustawy, materiałów zasobu lub wykrycia błędnych informacji. Dokonywanie aktualizacji egib w drodze czynności materialno-technicznej, na podstawie art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy Pgik, w zgodności z przepisami prawa i dokumentami wskazanymi w pkt 1 lit. a-h niniejszego art. 24 ust.2b, w szczególności zgodnie z ostatecznymi decyzjami administracyjnymi i dokumentacjami geodezyjnymi przyjętymi do zasobu wskazanymi we wnioskach zainteresowanych podmiotów ewidencyjnych. Podjęcie działań mających na celu dokonanie aktualizacji bazy egib w zakresie działek ewidencyjnych składających się na drogi publiczne wojewódzkie, powiatowe, gminne

W związku z wejściem w życie z dniem 31 lipca 2021 r. rozporządzenia w sprawie egib i zdezaktualizowaniem § 44 pkt 2 rozporządzenia w sprawie egib z 2001 r., skontrolowano przestrzeganie przepisu art. 24 ust. 2a oraz art. 24 ust. 2b pkt 1 ustawy Pgik.

Zmianę 10. 141802_5.0001_6921_2023 ujawniono na wniosek, na podstawie operatu - podział nieruchomości oraz połączenie działek nr xxx/xx i xxx/xx w działkę nr xxxx i działek nr xxx/xx i xxx/xx w działkę nr xxxx, w trybie czynności materialno-technicznych, z pominięciem wymogu ujawnienia zmiany na podstawie decyzji administracyjnej właściwego organu, tj. Burmistrza Gminy, który wydał postanowienie w dniu 7 kwietnia 2022 r. opiniujące pozytywnie wstępny projekt podziału nieruchomości (w aktach brak decyzji zatwierdzającej projekt podziału nieruchomości), niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik, co opisano w zagadnieniu 2.1.3 pkt 2 wystąpienia.

W zakresie działek składających się na drogi publiczne powiatowe wszczęto postępowanie GEK.6621.408.2020 dotyczące wszystkich dróg powiatowych, które jest toku. W odniesieniu do działek stanowiących drogi publiczne wojewódzkie przeprowadzono i zakończono postępowania administracyjne, a zmiany ujawniono w egib, tj. przeprowadzono postępowania: GEK.6621.896.2021 decyzja nr A-43/2022 dr woj. gm. Lesznów, GEK.6621.914.2021 decyzja nr A-44/2022 dr woj. gm. Tarczyn, GEK.6621.1005.2021 decyzja nr A-45/2022 dr woj. gm. Piaseczno, GEK.6620.3.1.2022 decyzja nr A-54/2022 dr woj. gm. Konstancin Jeziorna, GEK.6620.3.2.2022 decyzja nr A-78/2022 dr woj. gm. Konstancin-Jeziorna, GEK.6620.3.3.2022 decyzja nr A-59/2022 dr woj. gm. Prażmów,

GEK.6620.3.4.2022 decyzja nr A-58/2022 dr woj. gm. Prażmów, GEK.6620.3.5.2022 decyzja nr A-76/2022 dr woj. gm. Prażmów, GEK.6620.3.6.2022 decyzja nr A-77/2022 dr woj. miasto Góra Kalwaria, GEK.6620.3.7.2022 decyzja nr A-85/2022 dr woj. gm. Góra Kalwaria, GEK.6620.3.8.2022 decyzja nr A-47/2022 dr woj. gm. Góra Kalwaria, GEK.6620.3.9.2022 decyzja nr A-48/2022 dr woj. gm. Góra Kalwaria, GEK.6620.3.10.2022 decyzja nr A-49/2022 dr woj. gm. Góra Kalwaria, GEK.6620.3.11.2022 decyzja nr A-75/2022 dr woj. miasto Piaseczno, GEK.6620.3.12.2022 decyzja nr A-55/2022 dr woj. gm. Konstancin-Jeziorna, GEK.6620.3.24.2022 decyzja nr A-53/2022 dr woj. miasto Piaseczno, GEK.6620.3.25.2022 decyzja nr A-84/2022 dr woj. gm. Konstancin-Jeziorna. Powyższe 18 postępowań dotyczyło wszystkich dróg publicznych w całym powiecie piaseczyńskim. Decyzją nr A-84/2022 znak GEK.6620.3.25.2022 Starosta Piaseczyński orzekł o wprowadzeniu zmian podmiotowych. W latach 2023-2024 nie zostały wszczęte nowe postępowania w ww. zakresie. W odniesieniu do dróg gminnych aktualizacja egib dokonywana jest w oparciu o decyzje regulacyjne oraz składane wnioski o zmianę danych w egib.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 85.1-85.2]

3.2.5. Zintensyfikowanie prac związanych z założeniem powiatowej bazy EGiB, GESUT oraz BDOT500 o których mowa w art. 4 ust.1a pkt 2, 3, 10 oraz ust.1b ustawy Pgik, w ustawowym terminie do 31 grudnia 2023 r., wyznaczonym w art. 53b ust. 2 ustawy. Odnośnie realizacji ww. zadań należy przekazać szczegółowy harmonogram działań organu

W okresie objętym kontrolą od 25 listopada 2020 r. do 10 czerwca 2024 r., rozpoczęto modernizację egib w zakresie 27 obrębów ewidencyjnych, z których 22 przeprowadzono, ponadto zamieszczono kolejne ogłoszenia o zamówieniu usługi i podjęto prace modernizacyjne. O dotacje Wojewody wystąpiono i otrzymano w przypadku 4 modernizacji egib obrębów: Runów i Runów GR (środki własne 0,00 zł, dotacje Wojewody: 60000,00 zł Runów i 30000,00 zł Runów GR), Lesznówola (środki własne 0,00 zł, dotacje Wojewody 118695,65 zł), Nowa Wola (środki własne 0,00 zł, dotacje Wojewody 170000,00 zł).

W przypadku modernizacji 18 obrębów prace zrealizowano ze środków własnych Powiatu. Na podstawie przekazanych danych ustalono, że dostosowanie obiektów baz danych mapy zasadniczej do struktury baz danych bdot500/gesut/egib w zakresie geometrii i kodów wraz z uzupełnieniem wymaganych atrybutów tak, aby były zgodne z obecnie obowiązującymi

przepisami, zobjektowanie celem nadania prawidłowej geometrii, usunięcie obiektów nieobjętych katalogiem poprzez przeniesienie do archiwum, zgodnie z załącznikami, uzupełnienie brakującej geometrii obiektów lub ich części w oparciu o pomiar własny albo analizę materiałów zasobu nastąpiło:

- dla gm. Tarczyn - w I połowie 2022 r.,
- dla gm. Prażmów, gm. Góra Kalwaria, gm. Konstancin Jeziorna - w II połowie 2022 r.,
- dla miasta Piaseczno, gm. Piaseczno, gm. Lesznowola w I połowie 2023 r.

W okresie od drugiej połowy 2023 r. do marca 2024 r. Starosta przeprowadził na terenie całego powiatu kontrolę danych obiektów przed konwersją do struktury bdot500, gesut, egib do obecnie obowiązujących przepisów. Konwersja, na podstawie zlecenia producentowi oprogramowania, planowana jest do 31 grudnia 2024 r.

W zakresie wydatkowania środków na zadania z zakresu geodezji i kartografii ustalono, że w 2023 r. Starosta osiągnął wpływy z udostępniania map, danych z egib oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu w wysokości 2 988 997,42 zł, z czego przeznaczył na prace geodezyjne 1 828 44,74 zł co stanowi 61% wszystkich wydatków z budżetu powiatu na realizację zadań określonych w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik.

Łączna kwota wydatków z budżetu powiatu wydatkowanych na realizację zadań określonych w art. 41b ust. 3 ustawy Pgik w 2023 r. wyniosła 6 324 315,02 zł. Starosta na zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączaniem materiałów z zasobu przeznaczył kwotę 2,11 razy większą niż wielkość wpływów, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy Pgik.

Ponadto ustalono, że Starosta Piaseczyński wykorzystywał wszystkie środki z dotacji z budżetu państwa.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 86.1, 246, 247]

3.2.6. Zrealizowanie zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 17 marca 2016 r. nr WG-IV.431.11.2015, poprzez:

- 1) przestrzeganie terminów wynikających z § 76 ust. 1 rozporządzenia w egib, dotyczących terminów sporządzania i przekazywania zestawień zbiorczych właściwemu Marszałkowi Województwa,
- 2) dokonywanie starannej weryfikacji przez pracowników SP treści wniosków o wydanie wypisu i wyrysu z egib, składanych przez zainteresowane osoby oraz zamieszczania oznaczenia kancelaryjnego wniosku

Ad 1) Starosta Piaseczyński przekazał pismem z dnia 9 lutego 2023 r. znak GEK.6642.7.5.2023 zestawienia zbiorcze danych dotyczących egib na dzień 1 stycznia 2023 r. oraz poświadczenie zgodności powierzchni, wraz z wyjaśnieniami dotyczącymi rozbieżności w powierzchni jednostek ewidencyjnych Góra Kalwaria miasto i Góra Kalwaria obszar wiejski. Pismem z dnia 5 lutego 2024 r. znak GEK.6642.7.3.2024 przekazano wypełnione zestawienia zbiorcze danych dotyczących egib na dzień 1 stycznia 2024 r. oraz poświadczenie zgodności powierzchni, wraz z informacją że nie wszystkie budynki w powiecie zostały ujawnione w ewidencji, natomiast baza egib jest na bieżąco aktualizowana na podstawie przeprowadzanych modernizacji egib i bieżącej aktualizacji. Kolejnym pismem z dnia 20 lutego 2024 r. znak GEK.6642.7.3.2024 przekazano korektę zestawienia zbiorczego oraz poświadczenie zgodności powierzchni.

Kontrola wykazała, że powiatowe zestawienia zbiorcze przekazywane są do GUGiK, według stanu na dzień 1 stycznia, w terminie do 15 lutego każdego roku zgodnie z § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Ad 2) Analiza 10 wniosków o wydanie wypisu lub wyrysu z operatu ewidencyjnego RPW_22058_2024 GEK.6621.2.3181.2024, RPW_24708_2023 email zapytanie o opłaty, RPW_37766_2023 GEK.6621.2.4640.2023, RPW_53671_2023 GEK.6621.1.6468.2023, RPW_58715_2023 GEK.6621.1.6663.2023, RPW_37_2024 GEK.6621.2.3.2024, RPW_834_2023 GEK.6621.2.5970.2023, RPW_8678_2023 GEK.6621.1.1650.2023, RPW_4847_2023 GEK.6621.1.596.2023, RPW_20374_2023 GEK.6621.2.2456.2023, wykazała, że wnioskowi nadano identyfikatory GEK.6621.1.xxxx.2023 lub GEK.6621.2.xxxx.2023, tj. oznaczenia kancelaryjne „6621 - Informacje, wypisy oraz wyrysy z operatu ewidencyjnego”, zgodnie z załącznikiem nr 2 - „Jednolity rzeczowy wykaz akt organów gminy i związków międzygminnych oraz urzędów obsługujących te organy i związki” do Instrukcji kancelaryjnej stanowiącej załącznik nr 1 do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych

rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. 2011 r. Nr 14 poz.67).

Formularz wniosku RPW_22058_2024 (wpływ poprzez ePUAP), któremu nadano id GEK.6621.2.3181.2024, sporządzony był niezgodnie z wzorem określonym w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, licencji i DOO, a także sposobu wydawania licencji (Dz. U. 2020 r. poz. 1322 wejście w życie 31 lipca 2020 r.) oraz w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 kwietnia 2023 r., zmieniającego rozporządzenie w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, licencji i DOO, a także sposobu wydawania licencji (Dz. U. 2023 r. poz. 1135 wejście w życie 4 lipca 2023 r.). Ponadto, zawierał nieprawidłowo wypełnione pozycje: 1. Nazwa wnioskodawcy, 2. Miejsowość data, 3. Adresat.

Formularze pozostałych wniosków zostały sporządzone zgodnie z załącznikiem nr 4 do ww. rozporządzeń.

Dwa wnioski (wpływ poprzez ePUAP) zawierały nieprawidłowo wypełnione pozycje: we wniosku GEK.6621.2.4640.2023 w poz. 1. Imię i nazwisko/Nazwa oraz adres wnioskodawcy wstawiona była pieczęć wnioskodawcy, w poz. 4. PESEL lub REGON nie wpisano danych - występowały w poz. 1, we wniosku GEK.6621.1.6468.2023 w poz. 3. Adresat wniosku wpisano „Starostwo Powiatowe w Piasecznie” z adresem, w poz. 4. PESEL lub REGON - nie wpisano danych.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 87.1-2]

3.2.7. Zrealizowanie zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 listopada 2016 r. nr WG-IV.431.15.2016, poprzez:

- 1) dokonywanie starannej weryfikacji dokumentów wpływających do organu prowadzącego zasób, składanych przez wykonawców prac geodezyjnych, tj. „Zgłoszeń prac geodezyjnych” oraz „Zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych”, w odniesieniu do wymogów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych,

- 2) prowadzenie „Rejestru Zgłoszeń” zgodnie z wymogami § 8 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia zasobu,
- 3) sporządzanie licencji zgodnie z wymogami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji,
- 4) sporządzanie protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych

W wyniku kontroli stwierdzono, że:

- 1) Zgłoszenia wpływające do organu sporządzone są zgodnie z wzorem zgłoszenia określonym w Załączniku nr z rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych. Zgłoszenia wpływają poprzez system do prowadzenia zasobu i zawierają wszystkie informacje obligatoryjne.
- 2) W rejestrze prac geodezyjnych nie są odnotowywane wszystkie informacje określone w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu. Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w pkt IV.2.4.1. niniejszego wystąpienia.
- 3) Licencje sporządzane były zgodnie z Załącznikiem nr 6 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1322 ze zm.).
- 4) Prawidłowość sporządzania protokołów weryfikacji została opisana w pkt IV.3.1.5. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie dotyczące prawidłowego prowadzenia „rejestru zgłoszeń”, który wg obecnie obowiązujących przepisów nosi nazwę „rejestr prac geodezyjnych” jak również zalecenie dotyczące prawidłowego sporządzania protokołów weryfikacji nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 51.1, 194.1]

3.2.8. Zrealizowanie zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 19 maja 2018 r. nr WG-IV.431.1.2018, poprzez przestrzeganie zapisów art.24 ust.2b pkt 1 ustawy Pgik w zakresie aktualizacji egib, wynikających z decyzji zatwierdzających projekty podziału nieruchomości wykonane w trybie przepisów art. 98 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, w sposób następujący: zmiany przedmiotowe winny być ujawniane niezwłocznie po otrzymaniu przez organ decyzji, zmiany podmiotowe dotyczące ujawnienia prawa własności wydzielonych działek winny być wprowadzane na podstawie stanu prawnego nieruchomości wynikającego z KW

Organ poinformował, że zmiany w egib ujawniane są, na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych wydanych w trybie przepisów art. 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami (dalej: ugn), zgodnie ze stanowiskiem Głównego Geodety Kraju zawartym w piśmie z 8 grudnia 2020 r. znak NG-SiK.053.105.2020 stanowiącym odpowiedź na pismo Starosty Piaseczyńskiego z dnia 4 grudnia 2020 r., potwierdzonym pismem z dnia 13 kwietnia 2021 r. znak NG-O.405.2.2021 skierowanym Starosty XXXXXXXXXXXXX.

Z ww. pisma z dnia 8 grudnia 2020 r. wynika, że obowiązujące przepisy jednoznacznie wskazują, że prawidłowym postępowaniem w zakresie aktualizacji danych ewidencyjnych ww. przypadkach jest sposób opisany w pkt 2 pisma Starosty. Wynika on wprost z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik, który stanowi, że aktualizacja informacji zawartych w egib następuje w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych. Znajduje to swoje uzasadnienie również w art. 96 ust. 4 ugn - decyzja lub orzeczenie sądu (...) stanowią podstawę do dokonania wpisów w KW oraz w katastrze nieruchomości. Art. 98 ust. 1 ugn jednoznacznie wskazuje, iż momentem zdarzenia polegającego na przejściu działek gruntu wydzielonych pod drogi publiczne na własność jednostek samorządu terytorialnego lub Skarbu Państwa jest dzień, w którym decyzja zatwierdzająca podział stała się ostateczna. Zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib, Starosta ma obowiązek z urzędu ujawnić prawa tych podmiotów w bazie danych egib. Niezrozumiałym i nieuzasadnionym jest sposób wprowadzania zmian do ewidencji, przedstawiony w sprawozdaniu Wojewody Mazowieckiego, w kontekście funkcji rejestru egib. Zwrócić należy uwagę, że stan ujawniony w egib nie przesądza o prawie własności, a jedynie rejestruje te stany na podstawie dostępnych dokumentów (tutaj: ostatecznej decyzji zatwierdzającej podział).

W wyniku analizy przekazanych kopii zmian danych ewidencyjnych 141801_5.0015_6725_2024, 141801_5.0015_6718_2024, 141805_2.0016_6296_2024, 141801_5.0019_5782_2024 i 141802_5.0021_5305_2024, wraz decyzjami Wójtów /Burmistrzów Miast wydanymi na podstawie art. 93 ust. 1 i 2, art. 96 ust. 1 i 4, art. 97 ust. 1 i art. 98 ugn oraz art. 104 K.p.a. w ramach których zatwierdzono podziały nieruchomości i nabycie z mocy prawa przez Gminę prawa własności do działek przeznaczonych pod drogę, a także operatami, ustalono, że organ realizuje ww. zadania zgodnie z ww. stanowiskiem. Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 88.1-88.2]

3.2.9. Zrealizowanie zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 22 października 2018 r. nr WG-IV.431.31.2018, poprzez przestrzeganie terminów dotyczących aktualizacji egib, wynikających z § 47 ust.1 rozporządzenia w egib

Część opisową bazy danych egib zaktualizowano w terminie powyżej 30 dni, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, w przypadku:

- 4 z 21 zmian - od 31 do 47 dni oraz w przypadku 1 z 21 zmian - 1 rok i 3,5 mies.,
- 2 z 21 zmian - nie ujawniono danych ewidencyjnych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów do czasu zakończenia kontroli, tj. w terminie 68 i 46 dni.

Ustalenia zostały opisane szczegółowo w zagadnieniu 2.1.3 pkt 2), 2.4 wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41, 48.1-2, 55.1-2, 58, 62.1-2, 64, 148, 159.1-2, 162, 213]

3.2.10. Realizacja zaleceń wynikających z rozstrzygnięć organów wyższej instancji oraz stosowanie procedur określonych w ustawie K.p.a. w prowadzonych postępowaniach administracyjnych

Organ I instancji stosował procedury określone w K.p.a. w postępowaniach, po decyzji lub postanowieniu organu II instancji, co wynika z analizy kopii 7 dokumentacji z zakończonych postępowań administracyjnych, tj.: 1. GEK.6620.3.73.2023 i GEK.6621.3.344.2023, 5. GEK.6620.3.104.2022 po decyzji organu II instancji nr 230/2023, 6. GEK.6621.8.103.2023 po postanowieniu organu II instancji nr 28/2023, 7. GEK.6621.1526.2020 po decyzji organu II instancji nr 59/2023, 8. GEK.6621.958.2021 po decyzji organu II instancji nr 64/2023, 9. GEK.6620.3.54.2023 po postanowieniu organu II instancji nr 100/2023, 10. GEK.6620.3.14.2022 po postanowieniu organu II instancji nr 119/2023.

Wyniki postępowań organu I instancji 2. GEK.6620.3.133.2022, 3. GEK.6620.3.169.2022 i 4. GEK.6620.3.85.2022, wraz z aktami, były w trakcie rozpatrywania przez organ II instancji.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 91.1-2, 269]

3.2.11. Rozpatrywanie wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib zgodnie z obowiązującymi przepisami, ponadto prawidłowe i terminowe realizowanie zaleceń organu nadzoru geodezyjnego wystosowanych w ramach postępowań wyjaśniająco-kontrolnych przeprowadzonych na podstawie art. 7b ust. 1 pkt 2 ustawy Pgik oraz informowanie organu nadzoru o podjętych działaniach

Przeanalizowano kopie 3 dokumentacji, które zgromadzono w okresie objętym kontrolą, dotyczących rozpatrzenia skarg w sprawie prowadzenia egib, tj.:

- 1) ORG.1510.3.2023 - skarga z 7 stycznia 2023 r. na brak odpowiedzi SP na pismo z dnia 8 sierpnia 2022 r. i bezprawne wywłaszczenie,
 - pismem z 30 stycznia 2023 r. znak ORG.1510.3.2023 Starosta Piaseczyński działając na podstawie art. 237 § 3 K.p.a. zawiadomił, że skarga została uznana za bezzasadną, w piśmie zawarł uzasadnienie i pouczenie zgodne z art. 239 K.p.a.,
- 2) ORG.1510.12.2023 - skarga z 14 kwietnia 2023 r. (25 kwietnia 2023 r. wpływ) na opieszałe działanie, brak wprowadzenia postanowień Sądu - zasiedzenia, wydanie zaświadczenia o zmianie, konieczność ponownego wystąpienia o wypis wyrys, straty finansowe,
 - pismem z 23 maja 2023 r. znak ORG.1510.12.2023 w odpowiedzi na skargę poinformowano, że (...),
- 3) ORG.1510.20.2023 - skarga z 27 września 2023 r. (29 września 2023 r. wpływ) na bezprawne wydanie dokumentów nieruchomości wraz za danymi osobowymi nieuprawnionej jednostce administracji samorządowej, poświadczenie nieprawdy o prawach do nieruchomości, narażenie na ogromne straty, naruszenie przepisów,
 - pismem z 3 listopada 2023 r. znak ORG.1510.20.2023 w odpowiedzi na skargę poinformowano, że (...).

Kontrola wykazała, że:

- skargę z 3 sierpnia 2022 r. rozpatrzono zgodnie z art. 237 § 1 i § 3, 238 § 1 oraz art. 239 § 1 K.p.a.,

- skargi z dnia 14 kwietnia 2023 r. oraz 27 września 2023 r. rozpatrzono zgodnie z art. 237 § 1 i § 3, natomiast niezgodnie z art. 238 § 1 oraz 239 § 1 K.p.a., tzn. pisma nie miały formy zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, powołania na podstawę prawną sporządzenia zawiadomienia, prawidłowego oznaczenia organu (oznaczenie - Starostwo Powiatowe w Piasecznie wraz z adresem), jednoznacznego wskazania w jaki sposób skarga została załatwiona, pouczenia o treści art. 239 § 1 K.p.a.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 89.1-2, 270]

- 3.2.12. Stosowanie się do wymogów art. 20 ust. 3a ustawy Pgik, który wskazuje że egib, w części dotyczącej lasów, prowadzi się z uwzględnieniem przepisów ustawy o lasach, ponadto nakłada na Starostę obowiązek uwzględniania przepisów tej ustawy od momentu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do momentu ujawnienia wyników operatu w bazie egib

Analizie poddano przekazane kopie akt spraw:

- 1) GEK.6620.3.54.2023 - aktualizacja użytków gruntowych i podział działki obręb Bobrowiec, oraz zmiana użytku LsV na Tp - 0,0290 ha,
- 2) GEK.6620.3.55.2023 - aktualizacja użytków gruntowych i podział działki obręb Władysławów oraz zmiana użytku LsV- 0,1314 ha na użytek Tp - 0,2062 ha,
- 3) GEK.6620.3.56.2023 - aktualizacji użytków gruntowych i podziału działki obręb Henryków Uroczę oraz zmiana użytku LsVI na użytek Tp - 0,0268 ha,
- 4) GEK.6620.3.58.2023 - aktualizacja danych egib w wyniku podziału dwóch działek obręb Władysławów i m.in. zmiana LsVI na Tp,
- 5) GEK.6621.10.100.2023 - zmiana danych egib w działce obręb Henryków Uroczę. Na podstawie P.1418.2023.1372 (mapa dc. projektowych - projekt budynku) zaktualizowano użytki na działce: LsVI - 0,0268 ha zmieniono na Tp - 0,0268 ha,
- 6) GEK.6621.10.104.2023 - zmiana danych egib w działce obręb Władysławów. Na podstawie P.1418.2023.1480 (mapa z projektem podziału) oraz decyzji BMiG Piaseczno nr G-34/2023 działki połączono i podzielono, m.in. zmniejszono pow. LsVI,
- 7) GEK.6621.10.108.2023 - zmiana danych egib w działce obręb Władysławów. Na podstawie P.1418.2023.2068 (mapa z projektem podziału nieruchomości) i decyzji Wójta nr 46/2023 zmieniono użytki w działce, m.in. zmiana LsV-1,7503 ha na LsV-0.1500 ha,

- 8) GEK.6621.10.118.2023 - zmiana danych egib w działce z obrębu Bobrowiec.
Na podstawie P.1418.2023.954 i P.1418.2023.3188 zaktualizowano użytki w działce.
Na podstawie ww. operatów oraz decyzji BMiG Piaseczno nr G- 29/23, działka nr xxx/2 została podzielona na działki nr xxx/3-xxx/16.

W odniesieniu do spraw 1), 2) i 4) wydane zostały postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania z urzędu, uchylone postanowieniami organu II instancji, w uzasadnieniach których poinformowano, że aby organ mógł wszcząć postępowanie administracyjne musi istnieć ku temu powód oraz że bezzasadne jest przywrócenie użytku Ls w przypadku ujawnienia w egib na podstawie ostatecznej decyzji administracyjnej, w oparciu o którą zmienia się użytek na Tp. Stosując się do ww. stanowiska MWINGiK, rozstrzygnięcia spraw 1)-5) zakończyły się pismami skierowanymi do RDLP w Warszawie i do wiadomości MWINGiK o braku podstaw do wszczęcia z urzędu postępowania w sprawie przywrócenia użytków leśnych.

W sprawach 5), 6), 7) i 8) Starosta Piaseczyński przekazywał do Dyrektora RDLP zawiadomienia o dokonanych zmianach w danych egib, celem ewentualnego dalszego procedowania zgodnie z art. 28 ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych, zgodnie z właściwością wynikającą z art. 5 ustawy, powołując się na stanowisko Głównego Geodety Kraju z dnia 17 listopada 2021 r. znak KN-EGB.405.73.2021 przekazywane jako załącznik, według którego, cyt. „zasięg terenów mieszkaniowych tj. użytku „B” określa geodeta zgodnie ze stanem faktycznym w terenie, na zasadach określonych w zał. nr 1 do rozporządzenia w sprawie egib. Wykazanie przez geodetę w dokumentacji stanowiącej wyniki prac geodezyjnych obszaru zajętego pod inwestycję - większego niż wskazano w decyzji zezwalającej na wyłączenie z produkcji leśnej, nie jest wadą tej dokumentacji. W przypadku gdy obszar faktycznego wyłączenia gruntów z produkcji leśnej jest większy niż wskazano decyzji zezwalającej, organ prowadzący egib zobowiązany jest wszcząć postępowanie wyjaśniające i powiadomić odpowiednie organy odpowiedzialne za ochronę gruntów leśnych. Zwracam także uwagę, zapis w art. 3 ust. 1 ustawy o lasach mówiący, że lasem „jest grunt o zwartej powierzchni co najmniej 0,10 ha”, należy odnosić do całości użytku, który może obejmować kilka działek, a nie tylko do jednej działki ewidencyjnej.” Zmiany ww. danych ewidencyjnych polegały m.in. na: zmianie LsVI-0,0268 ha na Tp-0,0268 ha na podstawie operatu P.1418.2023.1372 mapa dc. projektowych - projekt budynku, zmniejszeniu powierzchni LsVI na podstawie operatu P.1418.2023.1480 mapa z projektem podziału

i decyzji BMiG Piaseczno nr G-34/2023, zmianie LsV-1,7503 ha na LsV-0.1500 ha na podstawie operatu P.1418.2023.2068 mapa z projektem podziału i decyzji Wójta nr 46/2023, zaktualizowaniu użytków działce na podstawie operatów P.1418.2023.954 i P.1418.2023.3188 i decyzji Burmistrza MiG Piaseczno nr G-29/23.

Organ nie zastosował się do wymogów art. 20 ust. 3a ustawy Pgik, potwierdzonych stanowiskiem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi zawartym w piśmie z dnia 10 listopada 2021 r. znak: DN.ge.630.9.2021, opublikowanym przez GUGiK w dniu 15 lipca 2022 r., z którego wynika, że jeżeli w trakcie realizacji prac geodezyjnych okaże się, że zrealizowane przez inwestora zamierzenie budowlane wykracza poza obszar wskazany w projekcie zagospodarowania działki lub terenu, zatwierdzony decyzją o pozwoleniu na budowę albo określone w zgłoszeniu budowy, to grunt taki nie może być zaliczony do konturów użytków gruntowych B, Ba i Bi, informacja taka powinna być zamieszczona w operacie technicznym, a wyniki geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej takich obiektów budowlanych nie mogą stanowić podstawy aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów i budynków. Wyniki geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych tego terenu mogą stanowić jedynie treść bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000. Podstawa prawna - ust. 1 lp. 13, 14 i 15 załącznika nr 1 do rozporządzenia w sprawie egib.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 90.1-2, 268, 271]

3.2.13. Przeprowadzanie rzetelnej weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych pod względem przestrzegania obowiązujących przepisów, w szczególności dokumentacji stanowiącej podstawę ujawniania zmian w bazie danych egib, egzekwowanie od wykonawców prac aby sporządzali prawidłowe dokumenty wchodzące w skład operatów, w tym między innymi wykazy zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynków określone w § 63 rozporządzenia w sprawie egib

W wyniku analizy dokumentów zgromadzonych w ramach zagadnienia 2.1.3 ustalono, że zmiany danych ewidencyjnych ujawniono na podstawie dokumentów wchodzących w skład operatów przyjętych do zasobu od dnia 1 stycznia 2023 r., takich jak:

- wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki lub wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynku - w operatach: P.1418.2023.6195, P.1418.2023.5092, P.1418.2022.5885, P.1418.2023.4552, P.1418.2022.3278,

P.1418.2023.1351, P.1418.2021.5879, P.1418.2024.1822, P.1418.2023.6141,
P.1418.2023.5016, P.1418.2023.5092, P.1418.2024.1968, P.1418.2023.5049,
P.1418.2023.3358, P.1418.2023.5094, P.1418.2024.2145,

- wykaz zmian gruntowych na mapie z projektem podziału - w operacie
P.1418.2024.587 nie występuje wykaz zmian danych ewidencyjnych.

Powyższe oznacza, że dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych przyjętych do zasobu, stanowiące podstawę ujawnienia zmian danych ewidencyjnych, sporządzone były:

- w przypadku 16 z 17 operatów - zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- w przypadku 1 z 17 operatów - niezgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, ww. operat stanowił podstawę do wydania decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości.

Ustalenia szczegółowe opisano w zagadnieniu 2.1.3 pkt 2) wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41, 48.1-2, 55.1-2, 58, 62.1-2, 64, 148, 159.1-2, 162, 213]

3.2.14. Przeprowadzanie oceny przydatności użytkowej materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku, zgodnie z wymogami § 27 ust.1 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu

Starosta Piaseczyński powołał komisję do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz ich wyłączenia. W 2023 r. Komisja zebrała się 3 razy.

Szczegółowe ustalenia w tym zakresie zawarto w pkt IV.2.2.4.4 niniejszego wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 84.1, 158.1]

3.3. Sprawozdanie z kontroli z dnia 6 sierpnia 2021 r. nr WG-I.431.1.1.2021 - ustalenie stanu faktycznego i ocena działalności jednostki kontrolowanej pod względem rozliczenia dotacji celowej, przestrzegania przepisów prawa w zakresie przyjmowania operatów technicznych do zasobu oraz aktualizacji egib na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych

3.3.1. Niezwłoczna aktualizacja informacji zawartych w egib na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych, w tym ostatecznej, a zarazem prawomocnej decyzji MWINGiK nr 98/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r. (znak WG-III.7221.2.133.2019.NB), zgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik, a w

przypadkach kiedy wystąpią przesłanki do wznowienia postępowania (art. 145 § 1 K.p.a.), informowanie o tym z urzędu właściwego organu.

W celu realizacji zaleceń pokontrolnych wszczęto postępowanie administracyjne GEK.6621.433.2021 w sprawie wprowadzenia zmian w egib w obrębie Xxxxx, gmina Piaseczno, polegające na zmianie przebiegu granic działek ewidencyjnych nr xx/1, xx/1, xx/1, xx, xx, xx, xxx i xxx na podstawie decyzji Starosty Piaseczyńskiego nr 309/2019 z dnia 28 października 2019 r. oraz decyzji MWINGiK nr 98/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r. utrzymującej decyzję Starosty w mocy, a tym samym nadającej ostateczność decyzji Starosty Piaseczyńskiego, która została wydana w oparciu o operat techniczny przyjęty do zasobu pod nr P.1418.2019.xxx. W toku postępowania pozyskano informację o toczących się postępowaniach rozgraniczeniowych przedmiotowego terenu, w związku z czym zawieszono ww. postępowanie. Burmistrz MiG Piaseczno dokonał rozgraniczenia działki nr xx z działką xx wydając decyzję nr G-2/21 z dnia 29 kwietnia 2022 r. oraz działki xx/1 z działką xx/1 wydając decyzję nr G-3/21 z dnia 29 kwietnia 2022 r. W związku z powyższym, postępowanie GEK.6621.433.2021 stało się bezprzedmiotowe w całości, co skutkowało umorzeniem postępowania, wobec czego wydano decyzję nr 150/2022 z dnia 7 dnia listopada 2022 r., która stała się ostateczna z dniem 15 grudnia 2022 r. Na potrzeby kontroli przekazano akta postępowania administracyjnego GEK.6621.433.2021, zgromadzone po otrzymaniu decyzji MWINGiK nr 98/2020 z dnia 16 czerwca 2020 r. znak WG-III.7221.2.133.2019, utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Piaseczyńskiego nr 309/2019 z dnia 28 października 2019 r. znak GEK.6621.1065.2019. Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 99.1-2, 105]

3.3.2. Prawidłowe dokumentowanie akt sprawy i wykorzystywanie funkcjonalności systemu EZD w celu sprawnej i skutecznej realizacji zadań związanych z aktualizacją informacji zawartych w egib

Z przekazanych informacji oraz ustaleń kontrolerów wynika, że akta spraw w dużej mierze prowadzone są w formie papierowej tradycyjnej, wspomaganej systemem EZD. Znaczna część wniosków i pism wpływających do Wydziału w sprawach postępowań administracyjnych jest w formie tradycyjnej. Pisma organu podpisywane są cyfrowo i przesyłane w formie tradycyjnej lub elektronicznej poprzez ePUAP (tj. elektronicznie wysyłane są pisma do wszystkich urzędów oraz osób fizycznych w przypadku, gdy adres

osoby jest znany tutejszemu organowi, tradycyjnie wysyłane są pisma do osób fizycznych, pisma oraz wnioski składane w formie papierowej). Z uwagi, iż akta spraw prowadzone są w postaci papierowej, do organu II instancji przekazywane są jako zbiór kolejno ponumerowanych kart połączonych za pomocą środków, które nie degradują struktury fizycznej dokumentu (zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu oraz szczegółowych warunków przekazywania skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do sądu administracyjnego). Potwierdzeniem powyższego są przekazane w ramach niniejszej kontroli akta postępowań zgromadzone w ramach zagadnienia 2.1.3 pkt 2.

W wyniku analizy kopii dokumentów przedłożonych na potrzeby kontroli ustalono, że organ wykorzystuje funkcjonalności systemu EZD, w celu sprawnej i skutecznej realizacji zadań związanych z aktualizacją informacji zawartych w egib.

Informacje w ww. zakresie zamieszczono również w zagadnieniu 3.3.8 wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 105]

- 3.3.3. Zapewnienie prawidłowej organizacji pracy osób dokonujących weryfikacji opracowań geodezyjnych, w sposób umożliwiający właściwe wykonywanie obowiązków przez te osoby, tzn. z zachowaniem terminów wynikających z art. 12b ust. 1a ustawy Pgik

Na podstawie złożonych wyjaśnień ustalono, że procedura weryfikacji wyników prac geodezyjnych przebiega następująco:

„Prace z zakresu 2, 5:

- 2) wpływ operatu technicznego wraz z plikami do aktualizacji baz danych do WGiK, przez system ePODGiK,
- 3) wstępna weryfikacja informatyczna plików do aktualizacji baz danych przesłanych przez Wykonawcę, w szczególności bazy egib przez Stanowiska ds. Aktualizacji Mapy Zasadniczej Przekazanie operatu technicznego do Stanowisk ds. Weryfikacji dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie 2 lub 5,
- 4) weryfikacja przekazanego operatu przez Jednostkę ds. Weryfikacji dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie 2 zgodnie z art. 12b ust. 1a ustawy Pgik (...),
- 5) sporządzenie protokołu weryfikacji w systemie ePODGiK przez osobę upoważnioną przez Starostę do weryfikacji (...),

- 6) wynik weryfikacji zostaje przekazany wykonawcy prac za pomocą środków komunikacji elektronicznej przez system automatycznie w czasie rzeczywistym,
- 7) w przypadku protokołu pozytywnego operat jest przekazywany do Stanowisk ds. Aktualizacji Mapy Zasadniczej celem przyjęcia operatu do zasobu, nadania identyfikatora i aktualizacji baz danych.

Prace z zakresu 1, 3:

- 1) wpływ operatu technicznego wraz z plikami do aktualizacji baz danych do WGiK, przez system ePODGiK.
- 2) weryfikacja przekazanego operatu technicznego oraz przesłanych plików do aktualizacji baz danych przez Stanowiska ds. Weryfikacji dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie 1 (...),
- 3) Sporządzenie protokołu weryfikacji w systemie ePODGiK przez osobę upoważnioną przez Starostę do weryfikacji (...),
- 4) wynik weryfikacji zostaje przekazany wykonawcy prac geodezyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej przez system automatycznie,
- 5) w przypadku protokołu pozytywnego operat jest przekazywany do Stanowiska ds. Aktualizacji Mapy Zasadniczej celem przyjęcia operatu do pzgik, nadania numeru i aktualizacji baz danych.”

Na podstawie przekazanych danych dokonano kontroli terminowości weryfikacji.

I kwartał 2023 r.

- do 1 ha - 6 z 1992 operatów, w terminie powyżej 7 dni roboczych,
- od 1 ha do 10 ha - 8 z 864 operatów, w terminie powyżej 10 dni roboczych,
- powyżej 10 ha - 100% do 20 dni roboczych.

II kwartał 2023 r.

- do 1 ha - 6 z 1780 operatów, w terminie powyżej 7 dni roboczych,
- od 1 ha do 10 ha - 13 z 829 operatów, w terminie powyżej 10 dni roboczych,
- powyżej 10 ha - 100% do 20 dni roboczych.

III kwartał 2023 r.

- do 1 ha - 4 z 1834 operatów, w terminie powyżej 7 dni roboczych,
- od 1 ha do 10 ha - 8 z 800 operatów, w terminie powyżej 10 dni roboczych,
- powyżej 10 ha - 1 operat z 95 w terminie powyżej 20 dni roboczych.

IV kwartał 2023 r.

- do 1 ha - 7 z 1716 operatów, w terminie powyżej 7 dni roboczych,
- w przedziale od 1 ha do 10 ha - 12 z 2539 operatów, w terminie powyżej 10 dni roboczych,
- powyżej 10 ha - 5 z 103, operatów w terminie powyżej 20 dni roboczych.

I kwartał 2024 r.

- do 1 ha - 100% do 7 dni roboczych,
- w przedziale od 1 ha do 10 ha - 100% do 10 dni roboczych,
- powyżej 10 ha - 100% do 20 dni roboczych.

Z uwagi na jednostkowe przekroczenia terminów weryfikacji jak również poprawę terminowości weryfikacji widoczną na podstawie danych z I kwartału 2024 r. uznano że zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 100.1, 105]

3.3.4. Sporządzanie protokołów weryfikacji zgodnie ze wzorem określonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności wskazywania konkretnych przepisów prawa, które zostały w ocenie organu naruszone. Ponadto, w uzasadnionych przypadkach należy wypełniać pozycję pn. „Informacje dodatkowe”

W wyniku kontroli stwierdzono, że w protokołach weryfikacji wskazywano konkretne przepisy prawa, które zostały w ocenie organu naruszone. W przypadku sporządzania kolejnego protokołu weryfikacji pozycja „Informacje dodatkowe nie była uzupełniana”. Prawidłowość sporządzania protokołów weryfikacji została opisana w pkt IV.3.1.5. niniejszego wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 51.1]

3.3.5. Przestrzeganie zapisów zawartych w art. 35 K.p.a. w odniesieniu do decyzji, o której mowa w art. 12b ust. 8 ustawy Pgik

Z przekazanych informacji kopii dokumentów wynika, że organ prowadził postępowania administracyjne i wydawał w okresie objętym kontrolą decyzje o odmowie przyjęcia do zasobu wyników prac geodezyjnych (art. 12b ust. 8 ustawy Pgik), tj.:

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie – Wojewódzka Inspekcja Geodezyjna i Kartograficzna
00-950 Warszawa, Plac Bankowy 3/5, Sekretariat: wig@mazowieckie.pl tel. 22 695 79 21
Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

- 1) GEK.6640.7070.2022 - decyzja Starosty nr D-1/2023 z dnia 2 lutego 2023 r. znak GEK.6640.1.1.2023 o odmowie przyjęcia wyników prac GEK.6640.7070.2022 gm. Góra Kalwaria, obr. Wólka Załęska dz. nr xx wydana w związku z protokołami weryfikacji z 11 i 18 stycznia 2023 r. oraz ponownym przekazaniem 26 stycznia 2023 r. operatu niezawierającego usunięcia podstawowej nieprawidłowości, 20 lutego 2023 r. wpływ odwołania od decyzji, 3 marca 2023 r. przekazanie odwołania do organu II instancji wraz ze stanowiskiem, 27 marca 2023 r. decyzja organu II instancji nr 56/2023 uchylająca decyzję organu I instancji i umarzająca postępowanie przekazana do SP 17 kwietnia 2023 r., 8 maja 2023 r. przekazanie przez organ II instancji do SP akt postępowania, 9 maja 2023 r. i 7 czerwca 2023 r. protokoły weryfikacji negatywne, decyzja Starosty nr D-1/2023 z 27 czerwca 2023 r. znak GEK.6640.1.1.2023 orzekająca o odmowie przyjęcia wyników prac GEK.6640.7070.2022, 29 czerwca 2023 r. wpływ odwołania od decyzji, 10 lipca 2023 r. wysyłka odwołania do organu II instancji wraz ze stanowiskiem z 6 lipca 2023 r., decyzja organu II instancji nr 141/2023 z 10 sierpnia 2023 r. uchylająca decyzję Starosty nr D-3/2023 z 27 czerwca 2023 r. i umarzająca postępowanie organu I instancji, 29 sierpnia 2023 r. wpływ pisma wykonawcy prac w związku z decyzją organu II instancji nr 141/2023 o umożliwienie złożenia do kontroli opracowania GEK.6640.7070.2022, 28 września 2023 r. protokół weryfikacji pozytywny, w dniu 29 września 2023 r. przyjęto do zasobu operat P.1418.2023.xxxx - ustalenie przebiegu granic działki nr xx,
- 2) GEK.6640.6506.2020 - decyzja nr D-2/2023 z 26 kwietnia 2023 r. gm. Konstancin-Jeziorna, obr. Kawęczyn - 11 działek - odwołanie od decyzji,
- 3) GEK.6640.7070.2023 - decyzja nr D-3/2023 z 27 czerwca 2023 r. znak GEK.6640.1.4.2022 - gm. Góra Kalwaria, obr. Wólka Załęska dz. nr xx - odwołanie od decyzji - akta przekazano do GUGiK pismem z 10 listopada 2023 r. w związku z pismem GGK z dnia 6 listopada 2023 r. znak NG-OL.025.46.2023.JK,
- 4) GEK.6640.3054.2023 - decyzja nr D-4/2023 z 7 lipca 2023 r. znak GEK.6640.1.2.2023 o odmowie przyjęcia do zasobu zbiorów danych i materiałów (...) ze względu na stwierdzone nieprawidłowości - gm. i m. Piaseczno obr. xx dz. nr x/x - wydana w związku z protokołem weryfikacji z 12 czerwca 2023 r. i korektą

ww. protokołu z 13 czerwca 2023 r. - odwołania nie złożono - decyzja ostateczna 16 sierpnia 2023 r.,

- 5) GEK.6640.2738.2023 - decyzja nr D-5/2023 z 24 sierpnia 2023 r. znak GEK.6640.1.3.2023 gm. Piaseczno, obr. Wola Gołkowska dz. nr xx, xx/xx - odwołanie od decyzji - 7 czerwca 2024 r. przekazano akta postępowania do organu II instancji,
- 6) GEK.6640.2738.2023 - decyzja nr D-1/2024 z 23 kwietnia 2024 r. - gm. Piaseczno, obr. Wola Gołkowska, gm. Piaseczno działki nr xx, xx/xx - odwołanie od decyzji - 7 czerwca 2024 r. przekazano akta postępowania do organu II instancji.

W wyniku kontroli ustalono, że organ stosował się do zapisów zawartych w art. 35 K.p.a. w trakcie prowadzenia ww. postępowań.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 101.1-2, 127.1-2,]

- 3.3.6. Podejmowanie działań określonych w § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia pzgik, z uwzględnieniem ogólnych zasad wynikających z art. 12 i 35 K.p.a.

Zbiory danych, dla których prowadzenia właściwym jest Starosta, utworzone na podstawie tych zbiorów danych opracowania kartograficzne, rejestry, wykazy i zestawienia oraz dokumentacja zawierająca wyniki prac geodezyjnych lub dokumenty utworzone w wyniku realizacji tych prac, określone w § 5 ww. rozporządzenia, pozyskiwane były do zasobu w wyniku realizacji prac geodezyjnych lub prac kartograficznych oraz działań organu prowadzącego zasób - niezwłocznie, bez zbędnej zwłoki zgodnie z art. 12 i 35 K.p.a.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 105]

- 3.3.7. Wykonanie ostatecznej decyzji MWINGiK nr 22/2021 z dnia 5 lutego 2021 r. (WG- III.7220.1.16.2020) w sposób opisany w podrozdziale 2.2 niniejszego sprawozdania, o ile wyniki pracy geodezyjnej zgłoszonej pod numerem GEK.6640.5652.2020, nie zostały przyjęte dotychczas do pzgik, zgodnie z wyjaśnieniami organu kontrolowanego z dnia 23 kwietnia 2021 r.

Praca geodezyjna zgłoszona pod nr GEK.6640.5652.2020 została przyjęta do zasobu w dniu 26 kwietnia 2021 r. pod id P.1418.2021.2608, zgodnie z ostateczną decyzją MWINGiK nr 22/2021 z dnia 5 lutego 2021 r.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 102.1-2, 105]

3.3.8. Zwiększenie efektywności wykorzystania środków komunikacji elektronicznej (ePUAP) do przekazywania akt sprawy

Akta spraw w dużej mierze prowadzone są w formie papierowej tradycyjnej, wspomaganej systemem EZD, co wynika z przekazanych informacji oraz ustaleń kontrolerów. Znaczna część wniosków i pism wpływających do Wydziału w sprawach postępowań administracyjnych jest w formie tradycyjnej. Pisma organu podpisywane są cyfrowo i przesyłane w formie tradycyjnej lub elektronicznej poprzez ePUAP (tj. elektronicznie wysyłane są pisma do wszystkich urzędów oraz osób fizycznych w przypadku, gdy adres osoby jest znany tutejszemu organowi, tradycyjnie wysyłane są pisma do osób fizycznych, pisma oraz wnioski składane w formie papierowej). Z uwagi, iż akta spraw prowadzone są w postaci papierowej do organu II instancji przekazywane są jako zbiór kolejno ponumerowanych kart połączonych za pomocą środków, które nie degradują struktury fizycznej dokumentu (zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie szczegółowego sposobu oraz szczegółowych warunków przekazywania skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę do sądu administracyjnego). Potwierdzeniem powyższego są przekazane w ramach niniejszej kontroli akta postępowań zgromadzone w ramach zagadnienia 2.1.3 pkt 2.

W wyniku analizy kopii dokumentów przedłożonych na potrzeby kontroli ustalono, że organ wykorzystuje funkcjonalności systemu EZD, w celu sprawnej i skutecznej realizacji zadań związanych z aktualizacją informacji zawartych w egib.

Informacje w ww. zakresie zamieszczono również w zagadnieniu 3.3.2 wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 105]

3.3.9. Zwiększenie nadzoru nad przygotowaniem od strony techniczno-operacyjnej postępowania o zamówienie publiczne w zakresie prac finansowanych z dotacji celowej w zakresie geodezji i kartografii, w szczególności szacowanie wartości zamówienia z należytą starannością, określanie przesłanek merytorycznych w celu określenia terminu wykonania zamówienia w funkcji skali i zakresu zleczanych prac geodezyjnych i kartograficznych

Z przekazanych wyjaśnień wynika, że szacowanie wartości zamówień publicznych odbywa się z należytą starannością i dokładnością z uwzględnieniem celowości wydatkowanych

środków. Na ostateczną cenę ofertową ma wpływ wiele czynników ogólnorynkowych i ekonomicznych (lokalizacja, stan rynku wykonawców, czasookres i inne). Potwierdzeniem powyższego jest przygotowana poniższa tabela dotycząca modernizacji egib finansowanych lub współfinansowanych ze środków publicznych dotacji celowych dla wybranych obrębów:

Obręb ewidencyjny	Przewidywany koszt realizacji zamówienia - z uzgodnionego Projektu modernizacji	Wynagrodzenie Wykonawcy zgodnie z umową	Liczba oferentów w zam. publ.	Zakres cen ofertowych
Habdzin gmina Konstancin-Jeziorna	87 000,00	79 900,00	4	79 900,00 - 121 247,25
Nowa Wola gm. Lesznowola	170 000,00	132 000,00	6	132 000,00 - 414 510,00
Lesznowola gm. Lesznowola	118 695,65	115 300,00	4	115 300,00 - 326 620,35
Bobrowiec gm. Piaseczno	191 804,35	191 804,35 178 500,00	4	178 500,00 - 301 048,65

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 105]

3.3.10. Dokumentowanie z zachowaniem staranności i chronologii pełnej informacji związanej z realizacją i nadzorem nad realizacją prac geodezyjnych i kartograficznych zleczanych na mocy przepisów o zamówieniach publicznych, które dotyczą zadań z zakresu geodezji i kartografii i są finansowane ze środków publicznych

Z przekazanych informacji i ustaleń kontrolerów wynika, że zgodnie z umowami zawieranymi z wykonawcami prac geodezyjnych, wykonawca ma obowiązek przedłożyć harmonogram prac geodezyjnych do zatwierdzenia. Jeżeli zachodzi uzasadniona konieczność, harmonogram wykonania prac jest modyfikowany. Przekazano aneks do umowy nr ZPU/71/2022 na wykonanie modernizacji egib obrębu Chylice, gmina Piaseczno - zmiana dotyczyła terminu wykonania etapu I, przy jednoczesnym zachowaniu prac objętych etapem I ww. umowy, wykazanym w harmonogramie - opisano w zagadnieniu 2.1.4 wystąpienia, Przekazano harmonogramy prac dotyczące wykonania modernizacji egib dla obrębów objętych dotacjami celowymi (częściowymi lub całościowymi) z lat 2022-2023: Bobrowiec, Lesznowola, Chylice oraz aneks, Habdzin, Nowa Wola, Krzaki Czaplinkowskie, obręb 15-01 miasto Góra Kalwaria.

Realizowano kontrolę wykonywania prac - przekazano monitoringi z realizacji umów dla ww. obrębów Bobrowiec, Lesznowola, Chylice oraz aneks, Habdzin, Nowa Wola, Krzaki

Czaplinkowskie, obręb 15-01 miasto Góra Kalwaria. Ponadto, czynności związane z prowadzeniem modernizacji rejestrowane są w systemie EZD.

Przekazano monitoringi realizacji umów 1) Bobrowiec, 2) Chylice 1, 3) Chylice 2, 4) Habdzin 1, 5) Habdzin 2, 6) Krzaki Czaplinkowskie, 15-01, 7) Lesznów, 8) Nowa Wola 1, 9) Nowa Wola 2, 10) Nowa Wola 3.

Harmonogramy realizacji prac geodezyjnych objętych umowami: 1161/LW/2023/GEK/2 modernizacja egib trzech obrębów w m. i gm. Góra Kalwaria, modernizacja egib obrębu Nowa Wola, ZPU.71.2022 modernizacja egib obręb Habdzin, ZPU.70.2022 modernizacja egib obręb Chylice, modernizacja egib obrębu Lesznów, modernizacja egib obrębu Bobrowiec.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 103.1-2, 105]

3.4. Sprawozdanie z kontroli doraźnej z dnia 9 listopada 2022 r. nr WG-I.7220.8.2.2022 - prawidłowość stosowania procedur określonych w art. 24a ustawy Pgik przy realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib obr. Kolonia Lesznów gm. Lesznów rozpoczętej w 2019 r. oraz sprawdzenie realizacji zaleceń zawartych w Wystąpieniu Pokontrolnym z kontroli znak: WG-IV. 431.14.2019 z dnia 25 listopada 2020 r. pkt VII ppkt 1 i 2 dotyczących zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib

3.4.1. Wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu w celu eliminacji danych błędnych w zakresie, którym jednostka kontrolowana stwierdziła błędy w bazie egib, a w szczególności w zakresie działek nr 34 i 35 obręb Kolonia Lesznów, gm. Lesznów

W wyniku kontroli ustalono, że postępowanie w zakresie danych błędnych zostało wszczęte, w odniesieniu do działki nr xx i nr xx z obrębu Kolonia Lesznów, pismem z dnia 7 grudnia 2022 r. Starosta Piaseczyński wydał decyzję nr A-11/2024 z 10 kwietnia 2024 r., od której strona złożyła odwołanie. Pismem z 21 maja 2024 r. przekazano odwołanie wraz z aktami sprawy do organu II instancji. Akta sprawy znajdują się w organie II instancji.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 120]

3.4.2. Obligatoryjne przestrzeganie art. 24a ust. 5 ustawy Pgik w zakresie wywieszenia informacji na tablicy ogłoszeń SP i ogłoszenia w prasie o zasięgu krajowym

informacji o terminie i miejscu wyłożenia projektu opisowo-kartograficznego, na co najmniej 14 dni przed dniem wyłożenia ww. projektu

W SP nie występuje tradycyjna tablica ogłoszeń.

Ustalenia opisano szczegółowo w zagadnieniu 2.1.4 wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41, 48.1-2, 55.1-2, 58, 62.1-2, 64, 148, 159.1-2, 162, 213]

3.4.3. Dostosowanie upoważnienia Geodety Powiatowego w zakresie rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego modernizacji egib do obowiązujących przepisów prawa ustawy Pgik

W wyniku kontroli ustalono:

- w dniu 4 października 2022 r. zostało wydane upoważnienie ORG.077.156.2022 dla Głównego Specjalisty do rozpatrywania uwag i zarzutów w procesie modernizacji egib, stosownie do art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
- po otrzymaniu w dniu 9 listopada 2022 r. ww. zalecenia pokontrolnego, w dniu 9 grudnia 2022 r. zostało wydane upoważnienie ORG.077.201.2022 dla Geodety Powiatowego pełniącej funkcję Naczelnika WGiK, do m.in. do m.in. podpisywania wszelkich pism, informacji i dokumentów związanych z procedurą modernizacji egib, w tym rozstrzygnięć do projektu modernizacji egib oraz uwzględnienia lub odrzucania zarzutów do modernizacji egib (art. 24a ust. 10 ustawy Pgik).

Ustalenia szczegółowe opisano w zagadnieniu 1.4 wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 66, 77, 104, 141, 169.1-2, 177.1-2, 181, 182]

3.4.4. Niezwłoczne ujawnienie danych z modernizacji zawartych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego obręb Józefosław, gm. Piaseczno i ogłoszenie w DzUWM oraz w BIP-SP informacji określonych w art. 24a ust. 8-9 ustawy Pgik

Zalecenie pokontrolne wystosowano w wystąpieniu z dnia 9 listopada 2022 r.

Dane z modernizacji egib zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego obręb Józefosław, gm. Piaseczno ujawniono w egib w dniu 7 września 2022 r. - 8 miesięcy po terminie ustawowym. Informacje Starosty z 20 września 2022 r. określone w art. 24a ust. 8-9 ustawy Pgik opublikowano w DzUWM w dniu 26 września 2022 r. w poz. 9860 oraz w BIP-SP w dniu 22 września 2022 r.

Ustalenia szczegółowe opisano w zagadnieniach 2.1.2 i 2.1.4 wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41, 48.1-2, 55.1-2, 58, 62.1-2, 64, 120, 148, 159.1-2, 162, 213]

3.4.5. Ujawnianie danych z projektów operatów opisowo-kartograficznych jednocześnie w części opisowej i graficznej, przed ogłoszeniem informacji w DzUWM i BIP-SP

Ustalenia opisano szczegółowo w zagadnieniach 2.1.2 i 2.1.4 wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41, 48.1-2, 55.1-2, 58, 62.1-2, 64, 120, 148, 159.1-2, 162, 213]

3.4.6. Niezwłoczne zawiadomienie właściwych podmiotów o dokonanych zmianach po przeprowadzonej modernizacji egib obręb Józefosław, gm. Piaseczno

Zalecenie pokontrolne wystosowano w wystąpieniu z dnia 9 listopada 2022 r.

Zawiadomienia o zmianach po przeprowadzonej modernizacji egib w obrębie Józefosław przekazano, po aktualizacji części opisowej bazy danych egib w dniu 7 września 2022 r., do organu podatkowego w dniu 7 września 2022 r. (0 dni) oraz do sądu prowadzącego KW w dniu 20 września 2022 r. (13 dni).

Ustalenia opisano szczegółowo w zagadnieniach 2.1.2 i 2.1.4 wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41, 48.1-2, 55.1-2, 58, 62.1-2, 64, 120, 148, 159.1-2, 162, 213]

3.5. Sprawozdanie z kontroli doraźnej w trybie uproszczonym z dnia 17 marca 2023 r. nr WG-I.7220.8.6.2022 i WIG-I.7220.7.1.2023 - ocena przestrzegania prawa w zakresie prawidłowości realizacji zadań związanych z przeprowadzeniem modernizacji egib obrębu Brzeście gm. Góra Kalwaria w SP

3.5.1. Niezwłoczne podjęcie działań w celu zasilenia bazy danymi pozyskanymi w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury, zgodnej z przepisami ustawy Pgik, rozporządzenia w sprawie egib oraz uzgodnionym w dniu 16 września 2022 r. projektem modernizacji

Starosta Piaseczyński w piśmie z dnia 18 kwietnia 2023 r. znak GEK.6641.19.2022 skierowanym do MWINGiK, po otrzymaniu sprawozdania z kontroli, poinformował że w dniu 17 stycznia 2023 r. zmianą danych ewidencyjnych nr 141801_5.0005_757_2023 zasilono bazę danych egib danymi pozyskanymi w wyniku prawidłowo przeprowadzonej modernizacji egib określonej art. 24a ustawy Pgik.

Powyższe oznacza, że Starosta Piaseczyński uznał, że modernizacja egib obrębu Brzeście została wykonana prawidłowo.

Geodeta Powiatowy powołała się na ww. pismo Starosty, świadczące o stanowisku organu, że zalecenie pokontrolne zostało zrealizowane, ponadto poinformowała, że sprawa objęta była czynnościami prokuratorskimi, z których dokumentacja znajduje się w MWINGiK.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 128]

3.5.2. Zamieszczenia stosownej informacji: na stronie BIP-SP, w Systemie Informacji Przestrzennej (<https://piaseczynski.e-mapa.net>), w punkcie obsługi mieszkańców i wykonawców prac geodezyjnych w głównej siedzibie Urzędu SP oraz Wydziału Geodezji w SP, o wadliwości danych ujawnionych w bazie danych egib obrębu Brzeście, gmina Góra Kalwaria w związku z nieprawidłowo przeprowadzoną modernizacją egib

Geodeta Powiatowy przekazała ww. pismo Starosty Piaseczyńskiego z 18 kwietnia 2023 r., z którego wynika m.in., że zlecona przez MWINGiK do publicznej publikacji informacja o wadliwości danych ujawnionych w bazie danych egib obrębu Brzeście zostanie zamieszczona po dokonaniu kontroli tych danych i stwierdzeniu przez MWINGiK, iż dane rzeczywiście są wadliwe, czego dotyczy powyższe zalecenie.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 128]

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;

- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań - nieskuteczne, niewydajne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

Ponadto GGK w Metodocy kontroli prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego z dnia 17 listopada 2023 r. wskazał, że ogólną ocenę realizacji tematów priorytetowych należy sformułować dokonując podsumowania ocen częściowych przyznając:

- ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami w przypadku barku w zadaniu nieprawidłowości (w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowości);
- ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków dla całości wykonania zadania;
- ocenę negatywną, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonywania zadania.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem GGK zawartymi w ww. Metodocy kontroli.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.1.2, w szczególności: wykonywanie przez Starostę zadań rządowych określonych w art. 7d ustawy Pgik przy pomocy Członka Zarządu Powiatu oraz podległego mu służbowo Geodety Powiatowego, brak wykazania w § 4 RO-WG zadań określonych w art. 7d pkt 3 i 6 ustawy Pgik, występowanie przypadków braku dostosowania zapisów RO-WG do ustawy Pgik znowelizowanej w 2020 r., brak posiadania przez Członka Zarządu kierującego Wydziałem i pracą Geodety Powiatowego wykształcenia i uprawnień zawodowych niezbędnych do nadzorowania i realizowania zadań merytorycznych Starosty określonych w art. 7d ustawy Pgik - oceniono negatywnie.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.1.3, w szczególności: brak rzetelnego określenia liczby etatów w Wydziale, wykazanie w ankiecie przekazanej do MWINGiK dotyczącej m.in. stanu kadrowego danych niezgodnych ze stanem zatrudnienia ustalonym w trakcie kontroli - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.1.4, tj.: brak wydania upoważnień w szczególności dla 5 pracowników na Stanowisku ds. Numerycznej Mapy Zasadniczej do aktualizacji i udostępniania baz danych zasobu oraz dla 12 pracowników na Stanowisku ds. Aktualizacji i Udostępniania EGIB do aktualizacji bazy danych egib i przesyłania zawiadomień o zmianach do właściwych podmiotów, brak przywoływania w podstawie prawnej upoważnień przepisów ustawy Pgik na podstawie której realizowane są zadania, zaniedbaniach organu w zakresie bieżącego wnioskowania o przyznanie/odebranie uprawnień do portalu ZSIN - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu - ze względu na brak regulacji dotyczących rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do Starosty za pomocą geoportalu powiatowego oraz wydanie wytycznych określających sposób kompletowania i przekazywania

wyników prac geodezyjnych, których zapisy są niezgodne z obowiązującymi przepisami rozporządzenia w sprawie standardów - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - ze względu na brak uchybień i nieprawidłowości w zakresie zagadnienia IV.1.6 - oceniono pozytywnie.
- 1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych - ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniach IV.1.2, IV.1.3, IV.1.4 i IV.1.5 oraz ustalenia opisane w pkt IV.1.7 - oceniono negatywnie.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.2.1.1, tj. brak dostosowania danych egib do udostępnienia w formie plików o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików (gml), występowanie przypadków rozpatrzenia wniosków w terminie powyżej 14 dni niezgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.2.1.2, w szczególności: wykonanie większości modernizacji egib zwłaszcza modernizacji obrębów Brzeście, Jeziórko-Ustanówek, Zakłady Zamienie i Zgorzała na podstawie nieaktualnych i niezgodnionych ponownie projektów modernizacji egib niezgodnie z § 33 ust. 1 i 5 rozporządzenia z 2001 r. oraz § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, realizowanie zadań o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik niezgodnie z ww. przepisem prawa, tym samym brak realizacji zaleceń pokontrolnych - oceniono negatywnie.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3, w szczególności: brak zintegrowania baz danych egib i równoczesnego aktualizowania części graficznej z częścią opisową w terminach do 30 dni niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, występowanie przypadków ujawniania zmian danych ewidencyjnych w trybie czynności materialno-technicznych niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik, prowadzenie

postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib z naruszeniem § 35-37 K.p.a. - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 2.1.4. Modernizacja egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.4, w szczególności: brak funkcjonowania tablicy ogłoszeń w siedzibie SP i wywieszania na ww. tablicy informacji Starosty o których mowa w art. 24a ust. 3 i 5 ustawy Pgik, występowanie przypadków publikowania informacji Starosty o których mowa w art. 24a ust. 5 ustawy Pgik ze znacznym przekroczeniem terminu ustawowego - oceniono negatywnie.
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5, w szczególności: brak podjęcia efektywnych działań i dostosowania powiatowej bazy egib o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik do wymogów obowiązujących przepisów prawa - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN - ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.1.6, tj.: brak zasilenia CR ZSiN - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń jakości danych egib - ze względu na nieprawidłowości stwierdzone w zakresie pkt IV.2.1.1, IV.2.1.2, IV.2.1.3, IV.2.1.4, IV.2.1.5, IV.2.1.6 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.1.7 - oceniono negatywnie.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych - ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.1 - 2.2.1.7 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.8. w szczególności dotyczące braku zgodności zakresu obszarowego publikowanych danych w usłudze przeglądania bazy danych egib z zakresem danych zawartych w bazie egib, braku udostępniania wszystkich działek w powiecie poprzez usługę pobierania WFS danych bazy egib oraz braku utworzenia i zgłoszenia do EZiUDP usługi pobierania bazy danych gesut - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map) - zagadnienia nie badano.
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatorów - ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3.1 oraz w pkt IV.2.2.3.2, z uwagi na przetworzenie 100% operatorów przyjętych do zasobu w formie papierowej do postaci cyfrowej - oceniono pozytywnie.

- 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu - ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.4.1 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5 dotyczące braku uzupełniania wszystkich informacji w prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych, ewidencji materiałów zasobu oraz rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, zgodnie z zapisami § 8 ust. 2-4 rozporządzenia w sprawie zasobu - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych - ze względu na uchybienie i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.5.4., IV.2.2.5.5. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5.6. polegające na przyjmowaniu do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których pliki do aktualizacji baz danych zostały sporządzone w formatach innych niż format gml, wpisywaniu operatów technicznych do ewidencji materiałów zasobu w terminie od 2 do 5 dni roboczych od dnia uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji, przekazywanie niespójnych danych do organu nadzorczego w zakresie liczby operatów technicznych przyjętych do zasobu - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli - ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.2.6.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.6.2. dotyczące braku możliwości złożenia poprzez system teleinformatyczny wniosku o wypis/wyrys z egib, braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu, braku opisanego współrzędnymi przynajmniej dwóch znaków graficznych siatki kwadratów na udostępnianych kopiach mapy ewidencyjnej, braku zabezpieczenia hasłem dokumentów, które są udostępnione na adres email, braku udostępniania danych egib w formacie gml dot. pełnych danych geometrycznych, mimo istnienia takiej możliwości w geoportalu - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w IV.2.2.7.1 i IV.2.2.7.2. oraz ustalenia opisane w pkt 2.2.7.3. dotyczące w szczególności rozpoczynanie porad koordynacyjnych w terminie dłuższym niż 14 dni od dnia otrzymania od inwestora lub projektanta planu sytuacyjnego, uznano za nieprawidłowość, braku podpisania protokołu z narady koordynacyjnej przez Przewodniczącą narady, braku umieszczania na

- dokumentacji projektowej będącej przedmiotem narady koordynacyjnej adnotacji, o której mowa w art. 28c ust. 1 ustawy - oceniono negatywnie.
- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.8.1. - IV.2.2.8.3. tj. brak nadzoru Starosty nad konwersją baz danych i ryzyko niedotrzymania terminu określonego w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.9. Format wymiany danych - ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.9.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.9.2. dotyczące aktualizowania baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.4 i IV.2.4.1, w szczególności: wystąpienie przypadku wydania decyzji administracyjnej przed terminem zakończenia zgłaszania zastrzeżeń do projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów niezgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, brak sformułowania rozstrzygnięć decyzji w taki sposób aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji i dokumentów niezłączonych do decyzji niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 5 K.p.a. - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
- 3.1. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli problemowej z dnia 24 grudnia 2019 r. nr WG-IV.431.1.13.2019 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 3, 4, 5 - oceniono negatywnie.
- 3.2. Realizacja zaleceń zawartych w Wystąpieniu pokontrolnym z kontroli problemowej z dnia 25 listopada 2020 r. nr WG-IV.431.1.14.2019 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 12 - oceniono negatywnie.
- 3.3. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli doraźnej z dnia 6 sierpnia 2021 r. nr WG-I.431.1.1.2021 - ze względu na brak realizacji zalecenia pokontrolnego nr 4 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 3.4. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli doraźnej z dnia 9 listopada 2022 r. nr WG-I.7220.8.2.2022 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 2, 5 - oceniono negatywnie.
- 3.5. Realizacja zaleceń zawartych w Sprawozdaniu z kontroli doraźnej w trybie uproszczonym z dnia 17 marca 2023 r. nr WG-I.7220.8.6.2022 i WIG-I.7220.7.1.2023 - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 1, 2 - oceniono negatywnie.

Ogólna ocena realizacji zaleceń pokontrolnych MWINGiK - oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów priorytetowych:

1. Jakość danych egib - oceniono negatywnie.
2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie.
4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Piaseczyńskiego w zakresie priorytetowym - oceniono negatywnie.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Ustalenia formalno-organizacyjne

1. Wykonywanie przez Starostę zadań rządowych określonych w art. 7d ustawy Pgik przy pomocy bezpośrednio podległego mu służbowo Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz usankcjonowanie ww. zależności służbowych w RO i RO-WG. Doprowadzenie do spójności zapisów RO-WG i Schematu Organizacyjnego RO-WG odnośnie komórek wewnętrznych działu

Ewidencji Gruntów i Budynków i PODGiK wykazanych w Schemacie organizacyjnym.

2. Zaktualizowanie RO-RW w zakresie zadań rządowych należących do organu administracji geodezyjnej i kartograficznej zgodnie z zapisami ustawy Pgik i przepisami wykonawczymi.
3. Terminowe, rzetelne i prawidłowe podawanie organom nadzorczym danych statystycznych dotyczących działalności administracji geodezyjnej i kartograficznej. Wdrożenie procedur mających na celu przekazywanie prawidłowych danych do organów nadzorczych.
4. Stosowanie się do wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, poprzez wydawanie upoważnień dla pracowników Wydziału do załatwiania spraw do których nie stosuje się przepisów K.p.a., tj. spraw określonych w art. 7d ustawy Pgik, z wyszczególnieniem zadań zgodnych z ustawą Pgik oraz rozporządzeniami wykonawczymi. Wnioskowanie do GUGiK o przyznanie/odebranie uprawnień do portalu ZSIN w przypadku zmian kadrowych.
5. Wprowadzenie regulacji wewnętrznych, określających faktyczny obieg dokumentacji elektronicznej w jednostce oraz sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw dla danego podmiotu w tym zakresie.
6. Niezwłoczne zaprzestanie wydawania wykonawcom prac geodezyjnych wytycznych dotyczących sposobu kompletowania i przekazywania wyników prac geodezyjnych, których zapisy są niezgodne z obowiązującymi przepisami rozporządzenia w sprawie standardów.

Jakość danych egib

7. Dostosowanie danych egib do udostępnienia w formie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (gml).
8. Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w terminie do 14 dni, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.
9. Realizowanie modernizacji egib na podstawie aktualnych projektów modernizacji zgodnie z wymogami § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, w terminach określonych w uzgodnionych projektach modernizacji, wywiązywanie się

- z obowiązku ponownego uzgodnienia projektu modernizacji, lub opracowywania aneksu do projektu, w przypadku przekroczenia przewidywanego w projekcie terminu zakończenia prac lub zmiany obowiązujących przepisów prawa.
10. Niezwłoczne podjęcie działań w celu zasilenia bazy danych obrębów Brzeście, Jeziórko-Ustanówek, Zakłady Zamienie i Zgorzała, danymi pozyskanymi w ramach prawidłowo przeprowadzonej procedury modernizacji egib, zgodnej z przepisami ustawy Pgik, rozporządzenia w sprawie egib oraz projektami modernizacji uzgodnionymi z MWINGiK w 2022 r.
 11. Dokonywanie wyłożenia projektów operatów opisowo-kartograficznych sporządzonych na podstawie uzgodnionych i aktualnych projektów modernizacji egib. Ujawnianie danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w bazie danych egib w terminie ustawowym zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik oraz ogłaszanie informacji w DzUWM w BIP-SP z którym dniem, wynikającym z ustawy Pgik projekty operatów stały się operatami egib, tym samym zrealizowanie zalecenia 2.3) z kontroli WG-IV.431.14.2019.
 12. Zintegrowanie bazy danych egib opisowej i graficznej. Opracowanie i wdrożenie procedur, które zapewnią równoległą i niezwłoczną aktualizację bazy danych egib w części opisowej i graficznej w terminach określonych w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik. Niezwłoczne ujawnienie zmian danych ewidencyjnych na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów znak GEK.6623.6.2023 i GEK.6623.7.2023.
 13. Przekazywanie zawiadomień o zmianie danych ewidencyjnych do sądu prowadzącego KW oraz do podmiotów ewidencyjnych w terminie do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
 14. Dokonywanie rzetelnej analizy przydatności do aktualizacji bazy danych egib dokumentów przedłożonych przez wnioskodawców oraz dokumentacji zgromadzonej w zasobie, pod względem sporządzenia ww. dokumentacji zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności zgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik.
 15. Opracowanie mechanizmów w celu terminowego prowadzenia postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib zgodnie z § 35-37 K.p.a.
 16. Prowadzenie modernizacji egib zgodnie z wymogami art. 24a ustawy Pgik, w szczególności poprzez:

- a) wywieszanie na tablicy ogłoszeń SP informacji Starosty o rozpoczęciu modernizacji egib, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik,
 - b) wywieszanie na tablicy ogłoszeń SP informacji Starosty o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatu w terminie zgodnym z wymogami art. 24a ust. 5 ustawy Pgik.
 - c) przywoływanie, w pismach informujących o sposobie rozstrzygnięcia uwag dotyczących danych ujawnionych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, podstawy prawnej tj. art. 24a ust. 7 ustawy Pgik. Stosowanie w pismach właściwej nomenklatury wskazanej w ww. przepisie prawa.
17. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, m.in. poprzez przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy. Przekazanie szczegółowego harmonogramu zaplanowanych prac.
18. Zasilanie Centralnego Repozytorium ZSIN, zgodnie z § 2 ust. 1, 4 i 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN. Dokonywanie analiz raportów z zasilenia ZSIN pod kątem liczby i rodzajów błędów w celu ich eliminacji.

Proces cyfryzacji zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

19. W zakresie udostępnianych usług:
- a. dostosowanie usług przeglądania (WMS) i / lub pobierania (WFS) do zgodności z przepisami prawa w szczególności rozporządzenia w sprawie egib, w tym załącznika nr 8, rozporządzenia w sprawie bdsog, w tym załącznika nr 2 oraz rozporządzenia w sprawie gesut i bdot500, w tym załącznika nr 3,
 - b. zachowanie interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych w taki sposób, aby zakres danych usług przeglądania (WMS) i pobierania (WFS) był spójny z danymi zawartymi w bazie egib,
 - c. utworzenie i zgłoszenie do EZiUDP usługi pobierania danych gesut.
20. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, w szczególności dotyczących prowadzenia zasobu w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym, tj. prowadzenia rejestru prac geodezyjnych

i kartograficznych, ewidencji materiałów zasobu i rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, zgodnie z przepisami §8 ust. 2-4 rozporządzenia w sprawie zasobu,

21. Przyjmowanie do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których dane do aktualizacji baz danych zasobu sporządzone zostały i przekazane w postaci plików w formacie GML, a w przypadku stwierdzenia innego formatu danych odnotowanie nieprawidłowości w protokole weryfikacji. Aktualizowanie baz danych zasobu, na podstawie plików w formacie określonym w § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.
22. Niezwłoczne wpisywanie operatów technicznych do ewidencji materiałów zasobu.
23. Wykorzystanie pełnej funkcjonalności geoportalu powiatowego, poprzez:
 - a) umożliwienie klientom administracji na składanie wniosków o wypis, wyrys lub wypis/wyrys z ewidencji gruntów i budynków za pośrednictwem ww. aplikacji internetowej,
 - b) udostępnianie kopii mapy ewidencyjnej zawierającej wszystkie elementy określone w § 26 ust 1 rozporządzenia w sprawie egib oraz opatrywanie udostępnianych materiałów zasobu klauzulą zgodną z wzorem klauzuli określonej w ust. 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu,
 - c) każdorazowe zabezpieczanie hasłem dokumentów zasobu udostępnianych na adres email, zgodnie z §20 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI,
 - d) dostosowanie usług geoportalu powiatowego do możliwości SP w zakresie prowadzonego zasobu.
24. Przestrzeganie art. 28b ust. 5 i 10, art. 28c ustawy Pgik w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych, w tym bezwzględne podpisywanie przez Przewodniczącego narady dokumentów będących ich wynikiem tj. protokołów z narady koordynacyjnej oraz opatrywanie dokumentacji projektowej będącej przedmiotem narady koordynacyjnej adnotacją, o której mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik.
25. Zwiększenie nadzoru Starosty nad pracami mającymi na celu utworzenie baz danych zasobu, zgodnie z przepisami §16 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gesut oraz § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie bdot500 mając na uwadze termin określony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik.

Gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

26. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z rozporządzeniem w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz ustawą K.p.a., w szczególności:
- a) zamieszczanie w zawiadomieniach o możliwości składania zastrzeżeń, w przypadku postępowań prowadzonych na wniosek, informacji że właściciel ma możliwość zgłoszenia zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, zgodnej z brzmieniem § 9 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - b) wydawanie decyzji administracyjnych po terminie zakończenia zgłaszania zastrzeżeń do projektu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,
 - c) prowadzenie postępowań administracyjnych zgodnie z przepisami K.p.a., w szczególności z: art. 61 § 1 i § 4, art. 107 § 1 pkt 3 i pkt 5 K.p.a.

Realizacja zaleceń pokontrolnych.

27. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych: nr 3, 4, 5 wskazanych w sprawozdaniu z kontroli problemowej z dnia 24 grudnia 2019 r. nr WG- IV.431.1.13.2019; nr 1, 2, 3, 4, 6, 7, 9, 11 w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 25 listopada 2020 r.; nr WG-IV.431.1.14.2019; nr 4, 8 w sprawozdaniu z kontroli doraźnej z dnia 6 sierpnia 2021 r. nr WG-I.431.1.1.2021; nr 2 i 5 w sprawozdaniu z kontroli doraźnej z dnia 9 listopada 2022 r. nr WG-I.7220.8.2.2022, nr 1 i 2 w sprawozdaniu z kontroli doraźnej w trybie uproszczonym z dnia 17 marca 2023 r. nr WG-I.7220.8.6.2022 i WIG-I.7220.7.1.2023, których niewykonanie ma wpływ na negatywną ocenę działania organu w tematach priorytetowych.

POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Panią Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Sebastian Bała

**Mazowiecki Wojewódzki
Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

/podpisano kwalifikowanym podpisem
elektronicznym/