



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 marca 2025 r.

WIG-II.7220.1.10.2024

Pani Marzena Dyl
Starosta Powiatu Wyszkowskiego
Aleja Róż 2, 07-200 Wyszków

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowna Pani Starosto

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Wyszkowie, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 31 stycznia 2024 r. znak WIG- II.7220.1.6.2024, odnośnie którego nie zgłoszono zastrzeżeń o których mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, działając zgodnie z art. 47 ww. ustawy, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 32/2024, 33/2024 i 34/2024, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 26 listopada 2024 r. do 16 grudnia 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Wyszkowie (dalej: SP), z siedzibą przy Alei Róż 2, 07-200 Wyszków.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowy organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej: egib) jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5) ustawy Pgik, proces cyfryzacji zbiorów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej: zasobu) i automatyzacja

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190



Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 69 95
adres e-mail: info@mazowieckie.pl
strona [www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki)

Adresy do doręczeń:
plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: [/t6j4ljd68r/skrytka](https://p11.gov.pl/6j4ljd68r/skrytka)
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych⁴) oraz prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów⁵), a ponadto realizację zaleceń pokontrolnych MWINGiK zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 8 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.11.2020 oraz w sprawozdaniu z kontroli problemowej z dnia 17 listopada 2020 r. nr WG-IV.431.1.12.2020.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 16 grudnia 2024 r., tj. do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce, przy czym w odniesieniu do niżej wymienionych punktów 2.1.2, 2.1.4, 3.1 - od dnia 8 grudnia 2020 r. w związku z otrzymaniem przez Starostę wystąpienia pokontrolnego z dnia 8 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.11.2020.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib
 - 2.1.2. Termin ujawniania danych w egib
 - 2.1.3. Aktualizacja egib
 - 2.1.4. Modernizacja egib
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia Zintegrowanego Systemu Informacji o Nieruchomościach (dalej: ZSIN)
 - 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji operatów
 - 2.2.3. Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu
 - 2.2.4. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
 - 2.2.5. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
 - 2.2.6. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych
 - 2.2.7. Struktura i dostosowanie baz danych
 - 2.2.8. Format wymiany danych
 - 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
 - 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
3. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
 - 3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 8 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.11.2020

⁴ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 342, dalej: rozporządzenie w sprawie systemu odniesień

⁵ Dz.U. z 2012 r. poz. 1246, dalej: rozporządzenie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych
- Tabela 1.3-1.4 - Zakresy obowiązków, upoważnienia wydane przez Starostę
- Tabela 2.1.2 - Termin ujawnienia danych w egib
- Tabela 2.1.3 - Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych
- Tabela 2.4 - Postępowania administracyjne w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów
- Tabela 2.2.7 - Terminowość przeprowadzania narad koordynacyjnych

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z tabelami, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście Powiatu Wyszowskiego przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 16 grudnia 2024 r. Starosta pismem z dnia 19 grudnia 2024 r. przekazał arkusze ustaleń kontroli i załączniki tabelaryczne opatrzone podpisem elektronicznym.

[akta kontroli nr 179-187, 188.1-188.2, 192]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta Powiatu Wyszowskiego, Pani Marzena Dyl, upoważniła do składania wyjaśnień oraz przekazywania dokumentów, ich kopii, zestawień, sprawozdań i innych dowodów w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych:

- Geodetę Powiatowego Panią Kingę Domalewską - upoważnieniem nr 142/2024 z dnia 22 listopada 2024 r.,
- Kierownika Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej [REDACTED] - upoważnieniem nr 141/2024 z dnia 22 listopada 2024 r.

[akta kontroli nr 38]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Starostą Powiatu Wyszowskiego, kierownikiem jednostki kontrolowanej, jest Pani Marzena Dyl, zgodnie z uchwałą nr I/3/2024 Rady Powiatu w Wyszowie z dnia 7 maja 2024 r.

w sprawie wyboru Starosty Powiatu Wyszowskiego, wydaną na podstawie art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107).

W okresie objętym kontrolą funkcję Starosty Powiatu Wyszowskiego pełnił Pan Jerzy Żukowski, wybrany uchwałą Nr I/4/18 Rady Powiatu w Wyszowie z dnia 23 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Wyszowskiego.

[akta kontroli nr 15]

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Organizację i zasady funkcjonowania SP regulowały, w okresie objętym kontrolą:

- Statut Powiatu Wyszowskiego, stanowiący załącznik do uchwały nr XV/114/2019 Rady Powiatu w Wyszowie z dnia 27 listopada 2019 r. w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Wyszowskiego,
- Regulamin Organizacyjny SP (dalej: RO z 2023 r.), stanowiący załącznik do uchwały nr 266/857/2023 Zarządu Powiatu Wyszowskiego z dnia 9 maja 2023 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego SP w Wyszowie, zmieniony uchwałą nr 295/987/2023 z dnia 28 listopada 2023 r.
- Regulamin Organizacyjny SP (dalej: RO), stanowiący załącznik do uchwały nr 12/35/2024 Zarządu Powiatu Wyszowskiego z dnia 23 lipca 2024 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego SP w Wyszowie.

Regulamin Wewnętrzny Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami nie został opracowany, co wynika z przekazanych informacji.

W SP funkcjonuje Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami (dalej: WG) stosujący symbol GG, w skład którego wchodzi Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK) stosujący symbol Gz (§ 6 ust. 2 RO).

Starosta sprawuje nadzór nad WG (§ 7 ust. 7 pkt 4 RO), co ilustruje Schemat organizacyjny SP.

Według § 17 ust. 1 RO, Geodeta Powiatowy wykonuje należące do Starosty zadania organu administracji geodezyjnej i kartograficznej przy pomocy funkcjonującego w ramach WG Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK).

Powyższy zapis jest niespójny z załącznikiem nr 5 do RO, w którym wykazano cztery stanowiska w PODGiK realizujące ww. zadania (Kierownik PODGiK, stanowisko ds. prowadzenia zasobu i porad koordynacyjnych, ds. informatyzacji zasobu, ds. prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego), ponadto cztery stanowiska w WG poza PODGiK (ds. prowadzenia egib, ds. wykonywania wyrysów i ewidencji gruntów, ds. wydawania materiałów zasobu, ds. prac geodezyjnych i gospodarowania nieruchomościami), co uznano za uchybienie.

Do zakresu działania WG należy wykonywanie zadań zleconych powiatowi z zakresu administracji rządowej w dziedzinie geodezji i kartografii (§ 17 ust. 1 RO) oraz wykonywanie zadań własnych powiatu z zakresu gospodarki mieniem Powiatu, gospodarki

nieruchomościami Skarbu Państwa oraz realizowanie innych zadań na podstawie odrębnych przepisów, m.in. scaleń i wymiany gruntów rolnych (§ 17 ust. 2 pkt 1, 2, 3 RO). Pracami WG kieruje Naczelnik Wydziału - Geodeta Powiatowy (§ 17 RO).

W wyniku kontroli ustalono, że Starosta Powiatu Wyszowskiego realizuje zadania z zakresu administracji rządowej w dziedzinie geodezji i kartografii, określone w art. 7d ustawy Pgik, przy pomocy Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.

Zadania Starosty określone w art. 7d ustawy Pgik wykonuje Pani Kinga Domalewska obejmująca stanowisko Naczelnika Wydziału - Geodety Powiatowego (§ 17 ust. 1 RO).

Ww. osoba posiada dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezja i kartografia z tytułem inżynier, uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr 19089 w zakresach 1 i 2, wymagany staż pracy oraz przedłożyła oświadczenia że korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich, tym samym spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni⁶.

Naczelnika Wydziału - Geodetę Powiatowego zastępuje, w czasie nieobecności w pracy, Kierownik PODGiK, co wynika z zakresów czynności Naczelnika Wydziału - Geodety Powiatowego z dnia 22 stycznia 2020 r. oraz Kierownika PODGiK z dnia 1 kwietnia 2024 r. Kierownikiem PODGiK jest [REDAKTOWANE], od dnia 1 kwietnia xxxx r. Ww. osoba posiada wykształcenie średnie geodezyjne, dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku innym niż geodezja i kartografia, uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii nr [REDAKTOWANE] w zakresach 1 i 2 oraz przedłożyła oświadczenie że korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Nie posiada dyplomu ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym, tym samym nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych „jak dla geodety województwa” (§ 3 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań) o których mowa w załączniku nr 3, II Tabeli - D - „Stanowiska w urzędach i samorządowych jednostkach organizacyjnych” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych⁷. Ww. osoba nie spełnia również wymogów niezbędnych do zastępowania Geodety Powiatowego w czasie nieobecności, tzn. nie posiada wykształcenia wyższego. Powyższe uznano za nieprawidłowość. [akta kontroli nr 38, 51, 104.1-2, 105.1-2, 111, 183, 191]

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii Załącznik 16 do RO określa stan zatrudnienia w WG - 17 etatów, w tym 13 etatów w ramach których pracownicy realizują zadania z zakresu administracji rządowej oraz 4 etaty w ramach których pracownicy realizują zadania własne Powiatu.

⁶ Dz.U. Nr 249, poz. 2498, dalej: rozporządzenie w sprawie określenia wymagań

⁷ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1638, dalej: rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych

Zadania z zakresu art. 7d ustawy Pgik, według stanu na dzień 1 marca 2024 r., realizowało: 11 pracowników (11 etatów), ponadto 2 pracowników (2 etaty) przebywało na dłuższej nieobecności, tj.:

- Naczelnik WG - Geodeta Powiatowy (1 etat),
- Kierownik PODGiK (1 etat),
- w PODGiK - 1 pracownik (1 etat) na stanowisku ds. prowadzenia zasobu i narad koordynacyjnych,
- w PODGiK - 2 pracowników (2 etaty) na stanowisku ds. informatyzacji zasobu (2 pracowników nieobecnych i 2 pracowników zatrudnionych w zastępstwie),
- w PODGiK - 0 pracowników na stanowisku ds. prowadzenia zasobu geodezyjnego i kartograficznego (1 etat - obsadzony do dnia 29 lutego 2024 r., w zakresie którego po dniu 1 marca 2024 r. zatrudniono pracownika w zastępstwie),
- w WG - 4 pracowników (4 etaty) na stanowisku ds. prowadzenia egib,
- w WG - 0 pracowników na stanowisku ds. wykonywania wyrysów i ewidencji gruntów (1 etat nieobsadzony - w 2023 r. pracownika przeniesiono na stanowisko poza administracją geodezyjną i kartograficzną),
- w WG - 1 pracownik (1 etat) na stanowisku ds. wydawania materiałów zasobu,
- w WG - 1 pracownik (1 etat) na stanowisku ds. prac geodezyjnych i gospodarowania nieruchomościami.

W ankiecie z dnia 23 marca 2024 r. przekazanej do MWINGiK wykazano m.in. stan kadrowy na dzień 1 marca 2024 r., tj. stanowisko Geodety Powiatowego - obsadzone, liczbę etatów osobowych realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii - 13, w tym liczbę etatów realizujących weryfikację operatów technicznych - 3, wakaty - 3.

Powyższe oznacza, że w ankiecie wykazano stan zatrudnienia - 13 pracowników, tj. 11 pracowników realizujących zadania w dniu 1 marca 2024 r. (w tym 2 pracowników zatrudnionych w zastępstwie), a ponadto 2 pracowników przebywających na dłuższej nieobecności. W ankiecie nie wykazano, jaki ułamek etatu Geodety Powiatowego i etatu pracownika na stanowisku ds. prac geodezyjnych i gospodarowania nieruchomościami, dotyczył realizowania zadań z zakresu art. 7d ustawy Pgik. Przekazanie ankiety z niezetelnymi danymi uznano za nieprawidłowość.

Wykształcenie posiadane przez 17 pracowników w okresie kontrolowanym: wyższe geodezyjne - Geodeta Powiatowy i 6 pracowników, średnie techniczne i wyższe inne - 3 pracowników, średnie geodezyjne - 1 pracownik, wyższe inne - 3 pracowników, średnie inne - 3 pracowników.

Uprawnienia zawodowe posiadało 7 z 17 pracowników, tj.: w zakresach 1 i 2 - Geodeta Powiatowy, Kierownik PODGiK, dwóch Starszych inspektorów na stanowisku ds. prowadzenia egib, Inspektor ds. wykonywania wyrysów i ewidencji gruntów oraz Główny specjalista ds. prowadzenia zasobu (nieobecny), w zakresie 1 - Inspektor ds. prowadzenia egib.

Pracownicy posiadali staż zawodowy: 2 pracowników - do 2 lat, 2 pracowników - ponad 2 lata, 1 pracownik - ponad 5 lat, 6 pracowników - ponad 10 lat, 1 pracownik - ponad 15 lat, 2 pracowników - ponad 20 lat, 3 pracowników - od 30 lat do ponad 36 lat.

Pracownicy nie podejmowali studiów podyplomowych w dziedzinie geodezji i kartografii.

Szkolenia merytoryczne pracowników: „Problemy gleboznawczej klasyfikacji gruntów w świetle aktualnych przepisów prawnych” wrzesień 2023 r. - Geodeta Powiatowy, „Dron w geodezji” listopad 2023 r. - Geodeta Powiatowy i Kierownik PODGiK, „Wybrane aspekty prawne i techniczne aktualizacji baz danych bdot500, gesut, egib w świetle aktualnie obowiązujących uregulowań prawnych” 1 września 2023 r. - Kierownik PODGiK, Główny specjalista ds. prowadzenia zasobu i Inspektor ds. prowadzenia zasobu i narad koordynacyjnych, „Identyfikacja błędów danych egib pobranych za pomocą usługi WFS z wykorzystaniem QGIS” 30 października 2024 r. - Geodeta Powiatowy i Inspektor ds. wykonywania wyrysów i ewidencji gruntów, „szkolenie w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz baz danych prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego” czerwiec 2024 r. - Geodeta Powiatowy i Kierownik PODGiK.

Pracownicy nie realizowali praktyk zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, niezbędnych do uzyskania uprawnień zawodowych.

W wyniku kontroli ustalono, że Geodeta Powiatowy oraz pracownicy posiadali wykształcenie geodezyjne wyższe lub średnie, a także staż pracy oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii pozwalające na prawidłową realizację powierzonych zadań, pod warunkiem umożliwienia pracownikom przez Starostę realizacji bieżącego rozwoju zawodowego oraz udziału w szkoleniach z zakresu geodezji i kartografii.

[akta kontroli nr 38, 39, 51, 104.1-2, 105.1-2, 111, 151.1-2, 183, 191]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Pracownicy realizowali, w okresie objętym kontrolą, zadania o których mowa w art. 7d ustawy Pgik, na podstawie upoważnień Starosty wydanych dla 16 z 17 pracowników, tj. 15 upoważnień z lat 2020-2024 oraz 1 upoważnienie z 2019 r.

Upoważnienie Geodety Powiatowego nr 5/2020 do m.in. prowadzenia zasobu nie zostało poprzedzone wnioskiem Geodety Powiatowego, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość. Pozostałe upoważnienia zostały wydane pracownikom na podstawie wniosków Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Upoważnienia zawierały podstawę prawną wydania m.in. art. 6a, art. 7d ustawy Pgik i art. 268a K.p.a. Przy poszczególnych zadaniach wymienionych w upoważnieniu wskazano szczegółowe przepisy ustawy Pgik na podstawie których ww. zadania są wykonywane.

W wyniku kontroli ustalono, że 4 pracowników WG na stanowiskach ds. prowadzenia egib i ujawniających zmiany danych ewidencyjnych, posiadało upoważnienia do m.in. wydawania

zawiadomień o wprowadzonych zmianach w egib (art. 26 ust. 2 ustawy Pgik). Geodeta Powiatowy, Kierownik PODGiK i 3 pracowników PODGiK na stanowiskach ds. prowadzenia zasobu, ds. informatyzacji zasobu i ds. prowadzenia zasobu i narad koordynacyjnych, posiadało upoważnienia do m.in. weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy Pgik) i do m.in. potwierdzenia przyjęcia wyników zgłoszonych prac geodezyjnych do zasobu oraz opatrywania klauzulą urzędową dokumentów i materiałów (art. 12b ust. 5 ustawy Pgik). Geodeta Powiatowy i Kierownik PODGiK posiadali upoważnienia do koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (art. 7d pkt 2 Pgik). Pracownik na stanowisku ds. prowadzenia zasobu i narad koordynacyjnych posiadał upoważnienie do m.in. przewodniczenia naradom koordynacyjnym (art. 28b ustawy Pgik) oraz do wydawania odpisów protokołów narad (art. 28b ust. 11 ustawy Pgik). Geodeta Powiatowy, posiadająca upoważnienie nr 5/2020 do m.in. prowadzenia zasobu, nie została upoważniona do wykonywania zadania wynikającego z art. 40 ust. 4 ustawy Pgik i określonego w § 14 ust. 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego⁸, tj. do akceptowania protokołu z wyłączenia materiałów z zasobu, zakwalifikowanych przez komisję ds. wyłączenia materiałów. Do realizacji ww. zadania przez osobę reprezentującą organ prowadzący zasób wymagane jest odrębne upoważnienie Starosty. Powyższe uznano za nieprawidłowość. Z analizowanego protokołu komisji zaakceptowanego przez Geodetę Powiatowego wynika, że nie zakwalifikowano materiałów do wyłączenia (zagadnienie 2.2.3.4).

W wyniku analizy przekazanych dokumentów ustalono, że obecnie 10 pracowników korzysta z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii (dalej: GUGiK) do komunikacji z rejestrami PESEL i EKW. Dwóch pracowników korzysta z uprawnień wystawionych na poprzednie nazwisko. Nie zawnioskowano o odebranie /przyznanie uprawnień dostępu do rejestrów publicznych za pomocą szyny usług ZSIN, w związku ze zmianą nazwiska, co uznano za uchybienie. Pracownik na stanowisku ds. wykonywania wyrysów i ewidencji gruntów, przeniesiony w 2023 r. na stanowisko poza administracją geodezyjną i kartograficzną, nadal korzysta z ww. narzędzi w celu realizacji zadań.

Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych zostały wydane przez Starostę Powiatu Wyszowskiego w latach 2019-2024, dla 17 pracowników WG, na podstawie m.in. art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. W przypadku 9 pracowników nie wydano nowych upoważnień po zmianie nazwiska lub stanowiska pracownika, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 38, 51, 104.1-2, 105.1-2, 111, 143.1-2, 183]

⁸ Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

Do prowadzenia zasobu wykorzystywana jest następująca infrastruktura programowa:

- dla części opisowej EGiB - EWOPIS wersja 9.07
- dla części graficznej EGiB - EWMAPA wersja 14.19
- dla bazy danych BDOT500, GESUT - EWMAPA wersja 14.19
- dla bazy danych SOG - Bank Osnów wersja 4.02
- dla obsługi i prowadzenia zasobu - Ośrodek wersja 10.18
- dla RCN - REJCEN wersja 4.14

Do świadczenia usług w powiecie wyszkowskim wykorzystywany jest geoportal powiatu wyszkowskiego <https://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl/>.

System do prowadzenia egib (EWOPIS i EWMAPA) funkcjonuje jako dwa odrębne oprogramowania współpracujące ze sobą za pomocą interfejsu.

Sposób wykonywania procedur i obiegu dokumentacji w Wydziale.

a) Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych

Zgłoszenia prac geodezyjnych wpływają do SP wyłącznie w postaci elektronicznej, poprzez portal powiatowy <http://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl/> za pomocą e-usługi (poprzez zakładkę w trybie chronionym). Zgłoszenia prac geodezyjnych są rejestrowane automatycznie w programie Ośrodek 10. Wykonawca automatycznie otrzymuje wygenerowany Dokument Obliczenia Opłaty (DOO). W przypadku opłaty dokonanej za pomocą PayByNet możliwość pobrania plików z bazy egib, bdot500, gesut oraz mapy zasadniczej oraz operatów w postaci plików .pdf z zakresu opracowania odbywa się automatycznie. W przypadku dokonania opłaty przelewem lub w kasie Starostwa Powiatowego wykonawca jest zobowiązany do przesłania lub przedłożenia potwierdzenia opłaty. W takich przypadkach dostęp do materiałów i plików zostaje odblokowany przez pracownika PODGiK.

b) Przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych do weryfikacji

Zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, wraz z operatem technicznym oraz zbiorami danych, przekazywane są poprzez Geoportal powiatu wyszkowskiego <http://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl/> (poprzez zakładkę w trybie chronionym). W komunikatorze programu Ośrodek 10 pojawia się informacja o przekazaniu operatu łącznie z zawiadomieniem o zakończeniu prac przez wykonawcę.

Po przeprowadzeniu weryfikacji, informacja o jej wyniku jest udostępniana w systemie dla wykonawcy prac. Po weryfikacji zmienia się status pracy jako pozytywna weryfikacja lub negatywna weryfikacja. W przypadku protokołu pozytywnego, operat przyjmowany jest do zasobu i nadawany jest identyfikator materiału zasobu. Natomiast w przypadku protokołu negatywnego, wynik weryfikacji przekazywany jest wykonawcom prac za pomocą systemu wraz z protokołem weryfikacji. Odczytanie protokołu możliwe jest po potwierdzeniu

jego otrzymania. Do SP nie wpłynęły w okresie kontrolowanym operaty techniczne przekazane poprzez ePUAP lub w postaci papierowej.

c) Udostępnianie materiałów zasobu

Wnioski o udostępnianie materiałów zasobu składane są: osobiście lub pocztą tradycyjną w postaci papierowej, w postaci elektronicznej - poprzez: platformę ePUAP oraz za pomocą portalu powiatowego <http://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl/> za pomocą zakładki

„Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną” (tryb chroniony).

Wnioski o udostępnianie materiałów zasobu, które składane są osobiście w urzędzie, są bezpośrednio rejestrowane w programie Ośrodek 10 przez pracownika Wydziału. Wnioski o udostępnianie materiałów z zasobu, które wpływają za pomocą portalu powiatowego, są automatycznie rejestrowane w programie przez system. Licencja generowana jest automatycznie (w przypadku opłaty dokonanej za pomocą PayByNet), lub przez pracownika Wydziału. Wnioskowane materiały udostępniane są papierowo (odbior osobisty, wysyłka na wskazany we wniosku adres) lub elektronicznie (portal powiatowy, e-mail, płyta DVD).

d) Wydawanie wypisów, wrysów, wypisów i wrysów oraz zaświadczeń

Wnioski o wypis, wrys oraz wypis i wrys składane są osobiście w postaci papierowej w siedzibie Starostwa Powiatowego, pocztą tradycyjną, elektronicznie poprzez ePUAP lub za pomocą geoportalu powiatu wyszkowskiego <http://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl/> za pomocą zakładki „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną” (tryb chroniony). Złożenie wniosku za pomocą e-usługi w portalu powiatowym wymaga autoryzacji danych za pomocą profilu w siedzibie lub pocztą tradycyjną oraz w postaci elektronicznej (poprzez ePUAP), rejestrowane są w rejestrze korespondencji kancelarii starostwa a następnie przez pracownika w programie Ośrodek 10. Wnioski wpływające przez geoportal rejestrowane są automatycznie w programie Ośrodek 10. Dokumenty są wydawane w postaci papierowej (odbior osobisty, wysyłka na wskazany adres), bądź elektronicznie. Realizacja wniosków następuje niezwłocznie po złożeniu prawidłowo uzupełnionego formularza. W przypadku, gdy wniosek jest niekompletny, organ zgodnie z przepisami K.p.a. wzywa stronę do uzupełnienia braków formalnych z pouczeniem, że nieuzupełnienie braków formalnych w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

Wnioski o wydanie zaświadczeń składane są w formie papierowej bądź elektronicznie (poprzez ePUAP) zweryfikowane podpisem elektronicznym. Wnioski są rejestrowane w korespondencji wpływającej do kancelarii SP. Pracownik WG po otrzymaniu wniosku dokonuje analizy dokumentacji. W przypadku wysyłki pocztą tradycyjną na wskazany adres, list nadawany jest za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

e) Obsługa narad koordynacyjnych

Wnioski na naradę koordynacyjną składane są osobiście w postaci papierowej w siedzibie SP lub poprzez system teleinformacyjny Geoportal <http://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl/> za pomocą zakładki „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski na naradę koordynacyjną”

- ZUD". Wnioski złożone osobiście rejestrowane są w korespondencji wpływającej do kancelarii starostwa a następnie przez pracownika w programie Ośrodek 10, natomiast wnioski wpływające przez geoportal są automatycznie rejestrowane w programie Ośrodek 10. Automatycznie tworzony też jest DOO i udostępniony wnioskodawcy. W okresie kontrolowanym prowadzenie narad koordynacyjnych odbywało się wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej, tj. systemu do obsługi narad koordynacyjnych firmy GEOBID Sp. z o. o. System umożliwia przeprowadzenie całego procesu koordynacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej: złożenie wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowej sieci uzbrojenia terenu, zawiadomienie uczestników narady o jej terminie, przeprowadzanie narady koordynacyjnej, spisanie protokołu z narady koordynacyjnej.

f) Pobieranie opłat za usługi

Opłaty za usługi są naliczane automatycznie poprzez program Ośrodek 10 lub przez pracowników WG za pomocą ww. oprogramowania, w zależności od formy w jakiej wpłynął wniosek. Wysokości opłat określone są w DOO. Opłat można dokonywać w kasie urzędu, przelewem elektronicznym lub za pomocą płatności elektronicznych PayByNet. Wszystkie ww. zadania są możliwe do realizacji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. W SP obowiązuje zarządzenie nr 94/2014 Starosty Wyszowskiego z dnia 30 października 2014 r. w sprawie instrukcji obiegu korespondencji w SP w Wyszowie, według którego, w SP obowiązuje jako podstawowy tradycyjny system obiegu dokumentów, a funkcjonujący system EZD pełni funkcje wspomagające wykonywanie czynności kancelaryjnych w systemie tradycyjnym.

W wyniku kontroli ustalono, że w SP nie uregulowano sposobu i trybu realizowania przez pracowników WG zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do organu za pomocą geoportalu powiatu wyszkowskiego, co uznano za uchybienie. Brak formalnych podstaw i regulacji dotyczących wykorzystywania geoportalu nie wpływa na prawidłowość realizowania ww. zadań.

[akta kontroli nr 41,1-2, 48.1-2, 50, 140.1-2]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Starosta Powiatu Wyszowskiego, jako organ prowadzący rejestr publiczny, zapewnia nieodpłatny dostęp do danych zgromadzonych w prowadzonym rejestrze, podmiotom realizującym zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów, lub na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji, w zakresie niezbędnym do realizacji tych zadań:

- Wojewoda Mazowiecki - pełny dostęp do elektronicznych baz danych powiatowego systemu informacji o terenie, w szczególności baz danych egib - 9 pracowników,

- w gminach: Brańszczyk, Długosiodło, Rząśnik, Somianka, Wyszaków i Zabrodzie
- pełny dostęp do ww. elektronicznych baz danych, w szczególności baz danych egib posiada odpowiednio 9, 8, 2, 9, 34 i 9 pracowników,
- Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego - pełny dostęp do elektronicznych baz danych - 1 pracownik,
- Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Wyszakowie - dostęp do elektronicznych baz danych z wyłączeniem danych osobowych - 2 pracowników,
- Nadleśnictwo Drewnica i Nadleśnictwo Wyszaków - dostęp do elektronicznych baz danych z wyłączeniem danych osobowych posiada odpowiednio 3 i 2 pracowników,
- Komornicy sądowi - wykorzystywanie, w ramach prowadzonych ustawowych zadań, danych egib, tj. informacji o figurowaniu danego podmiotu ewidencyjnego w bazie danych egib - dostęp posiada dla 8 osób.

Ww. podmioty korzystają z danych opisowych poprzez usługę sieciową geoportal w trybie chronionym. Udostępnienie odbywa się na podstawie umów zawartych pomiędzy organem, a podmiotami. Dostęp do danych opisowych egib obejmuje: położenie działek, dane działek, użytków, powierzchni, budynków. W ramach danych osobowych udostępniane są dane podmiotów.

Do kontroli przedłożono przykładowe umowy z gminami Brańszczyk i Rząśnik.

Dane referencyjne zasobu wykorzystywane są także przez wydziały SP, w celu realizacji zadań, na podstawie złożonego zapotrzebowania. Dostęp do danych opisowych egib w zakresie: podmiotów, położenia działek, dane działek, użytków, powierzchni i budynków, poprzez serwis geoportal powiatu wyszkowskiego w trybie chronionym, uzyskały wydziały:

- Wydział Architektoniczno - Budowlany - w zakresie spełnienia obowiązków nałożonych ustawą Prawo budowlane, jako organ administracji architektoniczno - budowlanej - 7 pracowników,
- Wydział Środowiska i Rolnictwa - do realizacji zadań Starosty jako organu ochrony środowiska: do spraw rolnictwa, leśnictwa, ochrony przyrody i łowiectwa, gospodarki odpadami, gospodarki wodnej i geologii - 5 pracowników,
- Wydział Inwestycji i Dróg Publicznych - w związku z realizacją zadań z zakresu wykonywania obowiązków zarządcy dróg powiatowych w rozumieniu ustawy o drogach publicznych - 6 pracowników,
- Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami - w związku z realizacją zadań z zakresu gospodarki nieruchomościami - 3 pracowników.

Dane referencyjne zasobu udostępnianie są ponadto:

1. Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa - wykorzystywanie danych egib do prowadzenia krajowego systemu ewidencji producentów, ewidencji gospodarstw rolnych oraz ewidencji wniosków o przyznanie płatności,
2. Krajowemu Ośrodkowi Wsparcia Rolnictwa w zakresie zadań ustawowych,
3. Głównemu Urzędowi Statystycznemu w związku z programami badań statystycznych.

Podmioty składają wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze egib. Żądane dane przekazywane są protokolarnie we wnioskowanym formacie na dysk (FTP), lub drogą elektroniczną w bezpiecznym połączeniu szyfrowanym (aplikacja TransGUS, wskazana we wniosku platforma wymiany).
[akta kontroli nr 49.1-2, 50]

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 1.2 - struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej, uchybienia:

- niespójność zapisów § 17 ust. 1 RO i załącznika nr 5 do RO, w zakresie stanowisk realizujących zadania określone w art. 7d ustawy Pgik, wykazanych w PODGiK i w WG poza PODGiK,

nieprawidłowości:

- brak spełnienia przez Kierownika PODGiK, zastępującego Geodetę Powiatowego w czasie nieobecności, wymagań kwalifikacyjnych, o których mowa w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 1.3 - zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe, nieprawidłowości:

- wykazanie w ankiecie przekazanej do MWINGiK nierzetelnych danych dotyczących liczby pracowników (liczby etatów) realizujących zadania z zakresu administracji geodezyjnej i kartograficznej, według stanu na dzień 1 marca 2024 r.

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 1.4 - upoważnienia wydane przez organ, uchybienia:

- brak bieżącego wnioskowania o przyznanie/odebranie uprawnień do portalu ZSIN i korzystania z rejestrów PESEL i EKW, w związku ze zmianą nazwiska pracownika,
- brak bieżącego wydawania nowych upoważnień do ochrony danych osobowych, w związku ze zmianą stanowiska lub nazwiska pracownika,

nieprawidłowości:

- wydanie przez Starostę dla Geodety Powiatowego upoważnienia nr 5/2020 niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, z pominięciem wymogu wydania upoważnienia na wniosek Geodety Powiatowego,
- brak upoważnienia przez Starostę Geodety Powiatowego do akceptowania protokołu z wyłączenia materiałów z zasobu, zakwalifikowanych przez komisję ds. wyłączania materiałów, o czym mowa w § 14 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu,

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 1.5 - regulacje wewnętrzne, uchybienie:

- brak regulacji dotyczących sposobu i trybu realizowania przez wydział zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do organu za pomocą geoportalu powiatu wyszkowskiego.

2.1. Jakość danych egib

2.1.1. Forma udostępniania danych z egib

Powiat wyszkowski składa się z 7 jednostek ewidencyjnych: 1) 143501_2 Brańszczyk 2) 143502_2 Długosiodło 3) 143503_2 Rząśnik 4) 143504_2 Somianka 5) 143505_4 m. Wyszaków 6) 143505_5 Wyszaków 7) 143506_2 Zabrodzie.

W jednostce kontrolowanej do prowadzenia i świadczenia usług sieciowych w zakresie bazy danych egib wykorzystywany jest system teleinformatyczny firmy GEOBID. Baza danych egib prowadzona jest w programie EWOPIS (część opisowa) oraz programie EWMAPA FB (część graficzna). Oparta ona jest na jednej połączonej bazie danych, która działa jako dwa odrębne podsystemy zintegrowane za pomocą interfejsu. Oprogramowanie umożliwia wygenerowanie plików w formacie gml, swde i pdf oraz plików graficznych w formatach dxf, eob, eom, emu, gml, shp, swde, pdf.

Wynik walidacji bazy danych egib (format gml) dla całego obszaru powiatu wyszkowskiego wykazuje, że dane w ww. bazie zawierają błędy składniowe oraz atrybutowe.

Walidację wykonano za pomocą programu QGIS i GMLFactory. Analiza modelu pojęciowego w programie Notepad++ wykazała, że dla wszystkich 7 jednostek ewidencyjnych powiatu schemat aplikacyjny gml dotyczący wymiany danych ewidencji do dnia 17 lipca 2024 r. był zgodny ze schematem pojęciowym określonym w załączniku nr 6 rozporządzenia w sprawie egib. Jednakże od dnia 18 lipca 2024 r. jest niezgodny, w związku z wejściem w życie nowego schematu aplikacyjnego dotyczącego wymiany danych egib.

Powyższe wskazuje, że baza danych egib nie została w pełni dostosowana do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. sprawie ewidencji gruntów i budynków⁹, co uznano za nieprawidłowość.

W okresie od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 26 listopada 2024 r. do Starosty Powiatu Wyszковского wpłynęły 33 wnioski o udostępnienie danych z bazy egib w postaci plików w formie elektronicznej, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik.

Analiza losowo wytypowanych 8 (z 33) ww. wniosków wykazała, że we wszystkich przypadkach wnioski nie zostały sklasyfikowane zgodnie z załącznikiem nr 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych¹⁰, co uznano za uchybienie. W 3 (z 8) przypadkach przekazane hasło zabezpieczające udostępnione dane lub udostępnione dane nie zostały zabezpieczone zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów

⁹ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 219, dalej: rozporządzenie w sprawie egib

¹⁰ Dz.U. z 2011 r. Nr 14 poz. 67, dalej: rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej

teleinformatycznych¹¹, co uznano za nieprawidłowość. W 3 (z 8) przypadkach nie wydano wnioskodawcy licencji zgodnie z art. 40c ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Ponadto ustalono, że w zakresie wniosku Urzędu Statystycznego w Łodzi żądanie Wnioskodawcy zrealizowano na podstawie kopii pisma złożonego za pomocą poczty elektronicznej i nie wezwano Wnioskodawcy do uzupełnienia braku formalnego na podstawie art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹², poprzez złożenie oryginału pisma podpisanego własnoręcznie lub elektronicznie, co uznano za nieprawidłowość.

Natomiast w zakresie wniosku (nr rej. 23664) ustalono, że pracownicy Gminy Somianki otrzymali dostęp do bazy danych egib (dane przedmiotowe i podmiotowe) na podstawie umowy nr 357/GG/2021 zawartej w dniu 16 listopada 2021 r., aneksowanej w dniu 16 lutego 2023 r. (nr aneksu 2/2023) oraz w dniu 22 lipca 2024 (aneks nr 1/2024) r. zawartej między Starostą Powiatu Wyszowskiego a Wójtem Gminy Somianka zatem Wnioskodawca winien pozyskać dane w ramach otrzymanego dostępu do ww. bazy danych.

Na podstawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (dalej: EZiUDP) (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp>) ustalono, że w dniu 11 maja 2011 r. zgłoszono zbiór danych egib któremu nadano identyfikator PL.PZGiK.245 oraz usługi:

- przeglądania: <https://powiat-wyszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>,
- pobierania: <https://powiat-wyszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Nie zgłoszono usługi wyszukiwania.

Analiza zgłoszenia do EZiUDP wykazała, że jednostka kontrolowana zgłosiła w dniu 19 marca 2024 r., w ramach utworzonego zbioru danych egib, usługę:

- wyszukiwania: <http://powiat-wyszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>.

Zgłoszony adres tożsamy jest z adresem usługi przeglądania. W wyniku kontroli ww. adresu odnotowano nieprawidłową strukturę pliku XML, co powoduje nefunkcjonalność usługi.

Brak wypełnienia przez Starostę Powiatu Wyszowskiego w sposób prawidłowy obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej¹³, tj. nie zgłoszenie do EZiUDP odpowiadającej usługi w ramach utworzonego zbioru danych przestrzennych, uznano za nieprawidłowość.

Udostępnianie danych egib za pomocą usługi przeglądania (WMS) i usługi pobierania (WFS), zostało opisane w zagadnieniu 2.1.1 i 2.1.2 wystąpienia.

Na podstawie przedłożonych dokumentów, zestawień z systemu do prowadzenia zasobu, wyjaśnień oraz ustaleń kontrolnych stwierdzono, że organ udostępnia dane egib w formie określonej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik oraz w formie zaświadczenia określonego w art. 217

¹¹ Dz.U. z 2024 r. poz. 773, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

¹² tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. 572, dalej: ustawa K.p.a.

¹³ tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., dalej: ustawa IIP

i 218 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹⁴ oraz w formie pisma - informacji egib dla organów: komornik sądowy, sąd, policja. [akta kontroli nr 51, 61.1-2, 68.1-2, 74.1-2, 144.1-2, 177.1-2, 190]

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

W okresie objętym kontrolą, w dniach od 8 grudnia 2020 r. do 16 grudnia 2024 r., przeprowadzono modernizację egib dotyczące 14 obrębów ewidencyjnych (dalej: obrębów). W toku były modernizacje egib 2 obrębów: Puste Łąki jednostka ewidencyjna (dalej: j. ew.) Wyszków i Słopsk j. ew. Zabrodzie.

Dane zawarte w projektach operatów opisowo-kartograficznych ujawniono w bazie danych egib, co potwierdzają zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych, po wyłożeniu projektów operatów do wglądu osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej (art. 24a ust. 4 ustawy Pgik), w terminach:

- do 7 dni po terminie ustawowym - w przypadku 2 obrębów Wysychy i Kiciny, zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
- od 8 do 20 dni po terminie ustawowym - w przypadku 12 obrębów, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Część graficzną bazy danych egib zaktualizowano:

- w przypadku 5 modernizacji - w dniu aktualizacji części opisowej,
- w przypadku 9 modernizacji - w terminie od 1 do 15 dni przed częścią opisową.

Zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych ujawnionych w bazie danych egib w wyniku modernizacji egib przekazano:

- do organów podatkowych w postaci dokumentu elektronicznego i doręczono za pomocą środków komunikacji elektronicznej o której mowa w § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib - w dniu ujawnienia zmiany i sporządzenia zawiadomienia o zmianie, zgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia,
- do sądów rejonowych prowadzących KW - w terminach od 45 do 96 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

Informacje Starosty o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik zawierają zapisy, że dane objęte modernizacją egib zawarte w projekcie operatu wyłożone do wglądu w dniach od (...) do (...) stały się operatem egib. Nie zawierają wskazanej daty ustawowej, wynikającej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, z którą projekt operatu stał się operatem egib. Zostały opracowane i opublikowane w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego (dalej: DzUWM) od 30 do 47 dni po ww. dniu ustawowym i aktualizacji bazy danych egib, niezgodnie z wymogami art. 24a ust. 8 ustawy Pgik. Powyższe uznano za nieprawidłowości.

W przypadku będącej w toku modernizacji egib obrębu Puste Łąki j. ew. Wyszków, wyłożenie projektu operatu do wglądu podmiotów zrealizowano w dniach od 4 do 24

¹⁴ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 572, dalej: ustawa K.p.a.

października 2024 r., co oznacza że z dniem 16 listopada 2024 r. dane z projektu operatu powinny stać się danymi egib. W dniu 11 grudnia 2024 r. ujawniono zmiany w bazie danych egib, 24 dni po terminie ustawowym. Informacji Starosty określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, nie opublikowano w DzUWM i w BIP-SP do 16 grudnia 2024 r. zakończenia kontroli, tj. 30 dni po terminie ustawowym, co potwierdza ww. nieprawidłowości.

Organ przedstawił stanowisko, które świadczy o błędnej interpretacji art. 24 a ust. 7 i 8 ustawy Pgik. Poinformował, że występują przypadki rozstrzygnięcia uwag w ostatnim dniu terminu określonego w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, co skutkuje np. zmianą danych zawartych w projekcie. W tym przypadku wykonawca przygotowuje bazę roboczą, z uwzględnieniem rozpatrzonych uwag, wraz z całą dokumentacją prac modernizacyjnych i przekazuje do kontroli. Po ostatecznej kontroli poprawności opracowania następuje zasilenie bazy egib danymi modernizacyjnymi i przyjęciem operatu geodezyjnego do zasobu. Powyższe działania uzasadniają, według organu, przesunięcie terminu aktualizacji bazy danych egib w wyniku modernizacji, względem terminu wynikającego z art. 24 a ust. 7 i 8 ustawy Pgik. [akta kontroli nr 77.1-2, 83, 91.1-2, 157.1-2, 176.1-2, 184]

2.1.3. Aktualizacja egib

1) Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON

W okresie objętym kontrolą 10 pracowników korzystało z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL i EKW, w ramach bieżącej aktualizacji egib oraz kwartalnych lub półrocznych kompleksowych weryfikacji danych.

W okresie kontrolowanym wpłynęło 12828 zawiadomień z KW.

Z zestawienia GUGiK z dnia 29 listopada 2024 r. wynika, że Powiat Wyszkowski korzystał w okresie od 1 stycznia 2023 r. z narzędzi do komunikacji z PESEL - 558696 razy oraz z NKW - 5597 razy. Nie korzystał z narzędzi do komunikacji z REGON. Narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL i NKW łączą się poprzez szynę ZSIN. Dostęp do danych rejestrowych REGON realizowany jest w oprogramowaniu GEOBID automatycznie, poprzez usługę sieciową w programie EWOPIS.

W wyniku kontroli ustalono, że pracownicy prowadzący egib korzystają z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL i EKW, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 i 4, ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach¹⁵. W celu realizacji zadań określonych w § 3 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ZSIN organ korzysta z usługi udostępnionej przez serwery firmy GEOBID. [akta kontroli nr 65, 78, 95, 143.1-2, 183]

2) Sposób aktualizacji bazy egib

¹⁵ Dz.U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie ZSIN

Infrastrukturę programową wykorzystywaną doprowadzenia zasobu, w tym baz danych egib i świadczenia e-usług dotyczących egib, opisano w zagadnieniu 1.5 wystąpienia.

Kontrolą objęto dokumentację dotyczącą 41 wytypowanych losowo spraw i postępowań administracyjnych, w tym 36 zmian danych ewidencyjnych, tj.: 20 zmian wprowadzonych do bazy danych egib w drodze czynności materialno-technicznych oraz 5 zmian dotyczących budynków, 3 zmian wprowadzonych w wyniku 7 postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib, 8 zmian wprowadzonych w wyniku 9 postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W przypadku 5 postępowań GG.6620.14.2022, GG.6620.1.2023, GG.6620.7.2023, GG.6620.3.2024 i GG.6622.5.2023 zmian nie ujawniono, ze względu na przedłużenie terminu załatwienia sprawy lub przekazanie akt wraz z odwołaniem do organu II instancji.

Aktualizację części opisowej bazy danych egib realizuje jeden pracownik, a części graficznej inny pracownik.

Terminowość zaktualizowania części opisowej bazy danych egib:

- w przypadku 29 z 30 zmian - do 30 dni od dnia wpływu dokumentów stanowiących podstawę aktualizacji bazy, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- w przypadku 1 z 30 zmian - 6 miesięcy dni od dnia nadania statusu ostateczności decyzji Starosty nr 5/2023, w postępowaniu GG.6620.4.2023, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Określenie terminu aktualizacji bazy danych egib było niemożliwe w przypadku 6 zmian:

- 21611-67-20-2023, 19722-19-32-2023, 20753-72-19-2023, 21132-14-19-2024
- ze względu na wprowadzenie zmian z urzędu na podstawie materiałów archiwalnych z lat 1978-1991, w celu cyt. „dostosowania danych do obowiązujących przepisów i ujawnienie powierzchni działki zgodnie z mapą podziału i stanem prawnym” (zawiadomienia o wprowadzonych zmianach przekazano do właścicieli),
- 21386-35-19-2024 - ze względu na wprowadzenie zmiany z urzędu, na podstawie operatu P.1435.1988.101 pn. „Operat Pomiarowy - zasób przejściowy”, w celu cyt. „sprostowania rodzaju praw do nieruchomości” - przed zmianą w egib „właściciel - osoba fizyczna”, po zmianie w egib „właściciel nieustalony” i „osoba fizyczna - inny rodzaj władania” (zawiadomienia nie przekazano do ww. osoby),
- 21856-32-3-2024 - ze względu na wprowadzenie z urzędu zmiany użytku „W” na „W- PsV” na podstawie operatu P.1435.2018.2913 z modernizacji egib, w celu dostosowania użytku gruntowego do zgodności z rozporządzeniem (zawiadomienia nie przekazano do właścicieli).

Ujawnienie ww. zmian danych ewidencyjnych 21386-35-19-2024 podmiotowych w trybie czynności materialno-technicznych, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik, uznano za nieprawidłowość.

Zaktualizowanie części graficznej bazy danych egib, w odniesieniu do części opisowej, nastąpiło:

- w przypadku 9 z 21 wprowadzonych zmian - w dniu aktualizacji części opisowej,
- w przypadku 12 z 21 wprowadzonych zmian - w terminach 17, 54, 7, 15, 2 i 2 dni, 1,5 roku po części opisowej, lub w terminach 1 rok 4 mies., 12, 17, 6, 17 dni przed częścią opisową, co świadczy o braku zintegrowania baz danych egib i równoczesnego aktualizowania części graficznej z częścią opisową, co uznano za nieprawidłowość.

W przypadku 20 z 41 spraw zmiany wprowadzone w części opisowej nie skutkowały zmianą części graficznej, lub zmiany nie zostały ujawnione.

Zawiadomienia o zmianie w danych ewidencyjnych sporządzone zostały w postaci dokumentów pdf. Nie zawierały nazwy organu, niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość. Zawierały imię i nazwisko operatora wprowadzającego zmianę, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib. Ponadto zawierały podpis pracownika wprowadzającego zmianę w pieczęci „z up. Starosty”. Pracownicy dokonujący aktualizacji posiadali upoważnienia Starosty do m.in. wydawania zawiadomień o wprowadzonych zmianach w egib (art. 26 ust. 2 ustawy Pgik), co opisano w zagadnieniu 1.4.

Zawiadomienia o zmianie danych ewidencyjnych przekazywano do organów podatkowych w postaci dokumentu elektronicznego i doręczano za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, w dniu ujawnienia zmiany i sporządzenia zawiadomienia o zmianie, zgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Do sądu prowadzącego KW zawiadomienia o zmianach danych ewidencyjnych przekazywano w postaci papierowej. W 1 przypadku zawiadomienie przekazano w terminie 9 dni od dnia ujawnienia zmian danych ewidencyjnych w bazie danych egib, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. W 7 przypadkach nie przekazano zawiadomień do KW, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość. W 12 przypadkach zmiany nie wymagały zawiadomienia KW.

Zawiadomienia o zmianie przekazano do podmiotów ewidencyjnych, w zakresie 22 z 41 skontrolowanych spraw, w postaci papierowej, drogą poczty tradycyjnej, wraz z ZPO. W przypadku 20 zmian zawiadomienie wysłano w dniu ujawnienia zmiany lub do 4 dni po zmianie, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib. W przypadku 2 zmian zawiadomienia wysłano w terminach 21 i 23 dni od dnia ujawnienia zmian danych ewidencyjnych w bazie danych egib, niezgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. W przypadku 19 zmian, zawiadomienie właścicieli nie było wymagane.

[akta kontroli nr 41.1.-2, 51, 62.1-2, 64.1-2, 66, 140.1-2, 148.1-2, 185]

2.1.4. Modernizacja egib

Do kontroli wytypowano, spośród 8 modernizacji egib dotyczących 14 obrębów, wykazanych w ramach analizy przedkontrolnej, modernizacje obrębów:

- 1) Wysychy j. ew. Zabrodzie - modernizacja egib przeprowadzona w dniach od 14 kwietnia 2023 r. do 30 listopada 2023 r.,
- 2) Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy, Somianka Parcele, j. ew. Somianka - modernizacja egib w dniach od 22 sierpnia 2023 r. do 30 września 2024 r.

Projekt modernizacji egib obrębu Wysychy j. ew. Zabrodzie został uzgodniony przez MWINGiK pismem z dnia 23 listopada 2022 r. znak WG-I.7231.49.2022. Termin wykonania prac - etap I - 3 mies. od umowy, etap II - 6 mies. od umowy, etap III - 9 mies. od umowy, planowany termin - do dnia 8 grudnia 2023 r.

Projekt modernizacji egib obrębów Somianka, Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy, Somianka Parcele, j. ew. Somianka, został uzgodniony przez MWINGiK pismem z 1 czerwca 2023 r. znak WG-I.7231.62.2023. Nie kreślono etapów prac. Planowany termin zakończenia prac określono na koniec 2024 r.

Projekty modernizacji zostały uzgodnione z MWINGiK, zgodnie § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.

Uzgodnione ww. projekty modernizacji egib stanowiły podstawę do przystąpienia przez organ, zgodnie z § 28 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib, do czynności związanych z wyłonieniem wykonawcy prac geodezyjnych, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Umowa nr 144/GG/2023 dotycząca modernizacji egib obrębu Wysychy j. ew. Zabrodzie została zawarta w dniu 14 kwietnia 2023 r., tj. 5,5 miesięcy po uzgodnieniu projektu modernizacji. Określała termin wykonania prac - nie później niż do 30 listopada 2023 r.

Umowa nr 331/GG/2023 dotycząca modernizacji egib obrębów Somianka, Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy, Somianka Parcel, j. ew. Somianka, została zawarta w dniu 22 sierpnia 2023 r., tj. ok. 2,5 miesięcy po uzgodnieniu projektu modernizacji. Określała termin wykonania prac - 330 dni od podpisania umowy.

Informacje Starosty o rozpoczęciu ww. modernizacji egib oraz o trybie postępowania wywieszono na tablicy ogłoszeń SP: w dniach od 8 do 23 maja 2023 r. (15 dni) - odnośnie j. ew. Zabrodzie oraz w dniach od 29 sierpnia 2023 r. do 13 września 2024 r. (15 dni) - odnośnie j. ew. Somianka, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik.

Ponadto ww. informacje opublikowano w BIP-SP oraz na tablicach ogłoszeń urzędów gmin.

Informację o wyłożeniu projektów operatów opisowo-kartograficznych wywieszono na tablicy ogłoszeń i opublikowano zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik, tj.:

- informację z dnia 11 września 2023 r., że w dniach od 9 do 27 października 2023 r. zostanie wyłożony do wglądu projekt operatu dotyczący obrębu Wysychy - wywieszono w dniach od 14 do 29 września 2023 r. na tablicy ogłoszeń SP oraz w dniach od 15 września 2023 r. do 6 października 2023 r. na tablicy ogłoszeń UG Zabrodzie, opublikowano 15 września 2023 r. w prasie o zasięgu krajowym oraz 14 września 2023 r. w BIP-SP,
- informację z dnia 27 czerwca 2024 r., że w dniach od 29 lipca 2024 r. do 19 sierpnia 2024 r. zostanie wyłożony do wglądu projekt operatu dotyczący obrębów Barcice,

Jasieniec, Nowe Płudy, Somianka Parcele - wywieszono w dniach od 28 czerwca 2024 r. do 16 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń SP oraz od dnia 3 lipca 2024 r. na tablicy ogłoszeń UG Somianka, opublikowano w dniu 4 lipca 2024 r. w prasie o zasięgu krajowym oraz w dniu 28 czerwca 2024 r.

Projekt operatu opisowo-kartograficznego wyłożony został:

- w przypadku obrębu Wysychy - w formie elektronicznej w siedzibie SP w dniach od 9 do 27 października 2023 r. - nie został wyłożony za pomocą środków komunikacji elektronicznej, niezgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość,
- w przypadku obrębów Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy, Somianka Parcele - w formie elektronicznej w siedzibie SP, a także za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, w terminie od 29 lipca 2024 r. do 19 sierpnia 2024 r., zgodnie z art. 24a ust. 4 Pgik.

W trakcie wyłożenia, w zakresie ww. projektów operatów zgłoszono:

- 2 uwagi dotyczące obrębu Wysychy,
- 18 uwag dotyczących obrębów Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy, Somianka Parcele.

Termin rozpatrzenia uwag, wynikający z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, przypadł na dni:

- do 20 listopada 2023 r. - dla obrębu Wysychy,
- do 9 września 2024 r. - dla obrębów Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy, Somianka Parcele.

Uwagi rozpatrzyli:

- Inspektor posiadający upoważnienie Starosty nr 140/2023 z dnia 11 października 2023 r. do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu dotyczącego obrębu Wysychy, a także uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2,
- Starszy inspektor posiadający upoważnienie Starosty nr 100/2024 z dnia 26 czerwca 2024 r. do rozstrzygnięcia o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu dotyczącego obrębów Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy i Somianka Parcele, a także uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2,

zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Zgłoszone uwagi rozpatrzyli, w terminach zgodnych z wymogami art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, ww. pracownicy działający z upoważnienia Starosty:

- Inspektor - pismami z dnia 16 listopada 2023 r., w zakresie obrębu Wysychy,
- Starszy inspektor - pismami z dnia 3 września 2024 r., w zakresie obrębów Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy i Somianka Parcele.

Dane z projektów operatów stały się danymi egib, co wynika z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, w dniach:

- 21 listopada 2023 r. - obręb Wysychy,
- 10 września 2024 r. - obręby Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy i Somianka Parcele.

Operaty techniczne stanowiące wyniki prac modernizacyjnych przyjęto do zasobu w postaci elektronicznej, zgodnie z § 35 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego¹⁶, w dniach:

- 30 listopada 2023 r. pod id. P.1435.2023.2886 - obręb Wysychy,
- 1 października 2024 r. pod id. P.1435.2024.2340, P.1435.2024.2339, P.1435.2024.2338 i P.1435.2024.2337 - obręby Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy i Somianka Parcele.

Dane z projektów operatów ujawniono w części opisowej bazy danych egib:

- w dniu 28 listopada 2023, tj. 7 dni po terminie ustawowym - w przypadku obrębu Wysychy,
- w dniu 1 października 2024 r., tj. 20 dni po terminie ustawowym - w przypadku obrębów Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy i Somianka Parcele, niezgodnie z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość i opisano w zagadnieniu 2.1.2 wystąpienia.

Szczegółowe wyniki kontroli dotyczące terminu ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu w bazie danych egib, zawiadomienia organu podatkowego i sądu prowadzącego księgi wieczyste o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych oraz opublikowania informacji Starosty o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik opisano w punkcie 2.1.2 wystąpienia.

Modernizacje egib zakończono:

- informacją Starosty z dnia 21 grudnia 2023 r. opublikowaną w DzUWM w dniu 28 grudnia 2023 pod poz. 14974 (37 dni po terminie ustawowym) oraz w BIP-SP w dniu 22 grudnia 2023 r. (31 dni po terminie ustawowym) - z przekroczeniem terminu „do 8 grudnia 2023 r.” w projekcie modernizacji - w przypadku obrębu Wysychy,
- informacją Starosty z dnia 18 października 2024 r. opublikowaną w DzUWM w dniu 22 października 2024 r. pod poz. 10101 (42 dni po terminie ustawowym) oraz w BIP- SP w dniu 21 października 2024 r. w BIP-SP (41 dni po terminie ustawowym) - w terminie „2024 r.” w projekcie modernizacji egib - w przypadku obrębów j. ew. Somianka.

Kontrolowane modernizacje egib przeprowadzono, w zakresie merytorycznym, zgodnie z uzgodnionymi projektami modernizacji egib.

Zarzuty zgłoszone do zmodernizowanych danych, w 30 dniowym terminie:

- dla obrębu Wysychy zgłoszony został 1 zarzut - w wyniku postępowania wydano decyzję administracyjną, zgodnie z art. 24a ust. 10 ustawy Pgik,

¹⁶ tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670; dalej: rozporządzenie w sprawie standardów

- dla obrębów Barcice, Jasieniec, Nowe Płudy, Somianka Parcele - nie zgłoszono zarzutów.

[akta kontroli nr 77.1-2, 83, 91.1-2, 100, 157.1-2, 176.1-2, 184]

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

Powierzchnia ewidencyjna powiatu wyszkowskiego wynosi 87678 ha, a powierzchnia geodezyjna 87665 ha. Różnica powierzchni wynosi 13 ha. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że różnica powierzchni cyt. „podlega korekcie poprzez bieżącą aktualizację danych egib oraz prowadzonych prac modernizacyjnych.”

Z przekazanych raportów, zestawień, wydruków i wyjaśnień wynika, że jednostce kontrolowanej nie udało się przeprowadzić automatycznej kontroli jakości baz danych egib, przy użyciu systemu do prowadzenia egib, dla wszystkich jednostek ewidencyjnych, co opisano szczegółowo w punktach 1 i 9. W zakresie punktów 2-8 i 10 wykonano automatyczną kontrolę jakości bazy danych egib, przy wykorzystaniu systemów służących do prowadzenia zasobu, dla wszystkich 7 jednostek ewidencyjnych.

Występowanie działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu)

Ustalenia w tym zakresie opierają się na wyjaśnieniach organu, ponieważ nie przekazano raportów i zestawień z systemu do prowadzenia zasobu potwierdzających, że nie wstępują działki o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu), gdyż program EWMAPA uniemożliwia zapis działki o topologii multi-powierzchniowej.

2) Nakładanie się lub występowanie braku ciągłości geometrii działek

Z wydruków z systemu do prowadzenia zasobu wynika, że wykonana analiza przylegania, przecinania się połączeń i małych kątów, nie wykazała nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek.

3) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej

W prowadzonej bazie egib dane dla obszaru powiatu nie są tożsame w części opisowej i w części graficznej zarówno w zakresie działek ewidencyjnych jak i budynków.

Na podstawie raportu z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że liczba budynków w części opisowej wynosi 56 240 natomiast liczba brakujących budynków w części geometrycznej wynosi 1 240. Zatem stosunek liczby brakujących budynków w części geometrycznej do liczby budynków w części opisowej dla powiatu wynosi 2,20%.

Liczba działek w części opisowej wynosi 153 208 natomiast liczba brakujących działek w części geometrycznej wynosi 174. Liczba brakujących działek wynosi 0,11%.

4) Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej

Na podstawie raportu z systemu do prowadzenia zasobu ustalono, że liczba budynków w części geometrycznej wynosi 55 163 natomiast liczba brakujących budynków w części

opisowej wynosi 295. Zatem stosunek liczby brakujących budynków w części opisowej do liczby budynków w części geometrycznej wynosi 0,53%.

Liczba działek w części geometrycznej wynosi 153 231 natomiast liczba brakujących działek w części opisowej wynosi 197. Zatem stosunek liczby brakujących działek w części opisowej do liczby działek w części geometrycznej wynosi 0,13%.

5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową

Zestawienie oraz raporty z systemu do prowadzenia zasobu obrazują, że w powiecie występuje różnica powierzchni działek pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową egib, która wynosi 9 9896 ha, co stanowi 0,10%. W podziale na jednostki ewidencyjne wynosi: 143501_2 - 0,05%, 143502_2 - 0,01%, 143503_2 - 0,02%, 143504_2 - 0,01%, 143505_4 - 0,05%, 143505_5 - 0,03%, 143506_2 - 0,00%.

6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie wprowadzono do ewidencji)

Z zestawienia z systemu do prowadzenia zasobu wynika, że występują punkty graniczne bez przypisanych atrybutów:

- SPD - 4211 z 417372 (1%) punktów granicznych,
- numeru operatu technicznego - 42754 z 417372 (10,24%) punktów granicznych.

W powiecie 417372 punktów granicznych posiada atrybut ISD i STB, w tym 251061 (60,15%) punktów posiada atrybut ISD-1 oraz 166 311 (39,85%) punktów posiada atrybut ISD-2.

W jednostkach ewidencyjnych występują punkty graniczne o atrybutach ISD-1 i ISD-2:

- 143501_2 - 72177 punktów, w tym 34423 (47,69%) ISD-1 i 37754 (52,31%) ISD-2,
- 143502_2 - 80025 punktów, w tym 40140 (50,16%) ISD-1 i 39885 (49,84%) ISD-2,
- 143503_2 - 52443 punktów, w tym 21303 (40,62%) ISD-1 i 31140 (59,38%) ISD-2,
- 143504_2 - 50751 punktów, w tym 26052 (51,33%) ISD-1 i 24699 (48,67%) ISD-2,
- 143505_4 - 34211 (100%) punktów ISD-1,
- 143505_5 - 80078 punktów, w tym 59234 (73,97 %) ISD-1 i 20844 (26,03%) ISD-2,
- 143506_2 - 47687 punktów, w tym 35698 (74,86%) ISD-1 i 11989 (25,14%) ISD-2.

7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków

Z raportów wynika, że w bazie danych egib, na powierzchni 35 9253 ha (z 87675,0061 ha) powiatu, występują niedozwolone oznaczenia użytków i klas, co stanowi 0,04%.

8) Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą

Z raportów wynika, że w prowadzonej bazie danych egib - 406 (z 60429) numerów KW jest niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą, co stanowi 0,67%.

9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów

Nie wykonano kontroli spójności danych na granicach powiatów.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że cyt. „brak jest możliwości przeprowadzenia automatycznej kontroli spójności danych na granicach powiatów wykonanej narzędziami systemowymi oprogramowania do prowadzenia baz danych egib” oraz że jednostka „w okresie objętym kontrolą tj. 1 stycznia 2023 r. - 26 listopada 2024 r. w inny sposób, niż za pomocą systemu do prowadzenia zasobu, nie dokonywała kontroli spójności danych na granicach powiatów, z uwagi na brak narzędzi oraz przeszkolenia pracowników w zakresie dodatkowego oprogramowania. W dniu 30 października 2024 r. pracownicy uczestniczyli w szkoleniu „Identyfikacja błędów danych pobranych za pomocą usługi WFS EGiB z wykorzystaniem QGIS”, zorganizowanym przez GUGiK. W związku z powyższym na dzień 30 grudnia 2024 r. planowana jest analiza granic powiatów z wykorzystaniem narzędzia QGIS.”

10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą

Na podstawie przekazanego zestawienia ustalono, że we wszystkich jednostkach ewidencyjnych bazy danych egib nie występują identyfikatory działek niezgodne z obowiązującą obecnie strukturą.

Występuje natomiast 243 (0,44%) identyfikatorów budynków niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą, w jednostkach ewidencyjnych: 143501_2 - 17 z 8321 (0,20%), 143502_2 - 26 z 7700 (0,34%), 143503_2 - 27 z 7703 (0,39%), 143504_2 - 62 z 6819 (0,91%), 143505_5 - 100 z 11446 (0,87%), 143505_4 - 2 z 7778 (0,03%), 143506_2 – 9 z 6096 (0,15%).

Z wyjaśnień wynika, że automatyczne kontrole jakości danych egib jednostka wykonuje w bieżącym prowadzeniu baz, w związku z iteracjami analizy danych ewidencji gruntów i budynków, publikowanymi za pomocą usług sieciowych WFS, wykonywanymi przez GUGiK bez archiwizowania raportów.

Dokonana analiza przekazanych raportów w zakresie atrybutów ISD punktów granicznych dla każdej jednostki ewidencyjnej powiatu wykazała, że w zakresie 3 z 7 jednostek, tj. 143505_4, 143505_5 i 143506_2, wartości atrybutów punktów granicznych są zadawalające. W pozostałych jednostkach jakość danych w tym zakresie powinna zostać podniesiona. Niezbędne do poprawnego prowadzenia egib jest wykonywanie kontroli spójności danych na granicach powiatów, bez względu na posiadane możliwości systemowe oraz występowania działek o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu). Brak wykonywania ww. kontroli uznano za nieprawidłowość.

W wyniku kontroli ustalono, że powiatowa baza danych egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, nie została w pełni dostosowana do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 63.1-2, 178.1-2]

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

Zgodnie z zapisami § 8 rozporządzenia w sprawie ZSIN jednostka kontrolowana w terminie do dnia 16 marca 2023 r. miała obowiązek przekazania do centralnego repozytorium ZSIN (dalej: CR ZSIN) po raz pierwszy kopię zbioru danych egib. O niniejszym obowiązku przypomniał również GGK pismem skierowanym do Starostów/Prezydentów Miast z dnia 27 stycznia 2023 r. znak IZZSIN.4040.13.2022.

W dniu 15 marca 2023 r. jednostka kontrolowana za pomocą usług sieciowych (<https://dysk.gugik.gov.pl>) w katalogu 1435_ImportZSIN przekazała zbiór danych egib dla całego powiatu wyszkowskiego (7 jednostek ewidencyjnych w formacie gml). Pismem z dnia 16 stycznia 2024 r., skierowanym do Starostów/Prezydentów Miast GGK wystąpił, aby dane które powinny zostać przekazane do dnia 31 stycznia 2024 r. zostały zamieszczone na www.dysk.quqik.qov.pl.

W dniu 22 stycznia 2024 r. jednostka kontrolowana za pomocą usług sieciowych (<https://dysk.gugik.gov.pl>) w katalogu 1435_ImportZSIN przekazała zbiór danych egib dla całego powiatu wyszkowskiego (7 jednostek ewidencyjnych w formacie gml). Pismem z dnia 14 sierpnia 2024 GGK poinformowała, że przekazane dane do zasilenia CR ZISN zawierają błędy uniemożliwiające zasilenie. Wraz z pismem przekazano informację o błędach blokujących wykonanie weryfikacji poprawności danych egib oraz braku możliwości zasilenia CR ZISN. Termin przekazania poprawionych danych określono do dnia 6 września 2024 r.

W dniu 6 września 2024 r. jednostka kontrolowana za pomocą usług sieciowych (<https://dysk.gugik.gov.pl>) w katalogu 1435_ImportZSIN przekazała zbiór danych egib dla całego powiatu wyszkowskiego (7 jednostek ewidencyjnych w formacie gml). W dniu 19 września 2024 r. GGK przekazał raporty niezgodności uniemożliwiające zasilenie CR ZSIN dla 2 jednostek ewidencyjnych powiatu wyszkowskiego tj. 143502_2 i 143504_2. Poproszono o niezwłoczną poprawę błędów i przekazanie ponownie zbioru danych egib. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. 16 grudnia 2024 r.

nie przekazano ponownie zbioru danych egib z powyższych jednostek ewidencyjnych. Z przekazanych dokumentów wynika, że jednostka kontrolowana zawsze przed przekazaniem zbioru danych egib do zasilenia CR ZSIN dokonywała ich kontroli poprzez walidację. Za każdym razem raport z walidacji zawierał błędy, co zostało również potwierdzone przez GGK w korespondencji prowadzonej z jednostką kontrolowaną.

Po dokonaniu analizy „raportu z importu danych egib do CR ZSIN” przekazanych przez GGK przy piśmie z dnia 14 sierpnia 2024 r. zespół kontrolny stwierdził, że przekazany zbiór danych egib dla każdej jednostki ewidencyjnej zawierał błędy składniowe uniemożliwiające zasilenie CR ZSIN. Jednostka kontrolowana mimo poprawy danych w 5 jednostkach ewidencyjnych i tak przekazała dane do zasilenia CR ZSIN z błędami, lecz pozwalającymi na jej zasilenie.

Stwierdzony w wyniku kontroli brak poprawy w 5 jednostkach ewidencyjnych wszystkich błędów występujących w zbiorze danych egib przed przekazaniem do CR ZSIN, brak poprawy danych w 2 jednostkach ewidencyjnych oraz nie przekazanie zbioru danych egib do zasilenia CR ZSIN, uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 126.1-2, 175.1-2]

2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.1 - Forma udostępniania danych z egib, uchybienie:

- w 8 (z 33) przypadkach wnioski nie zostały sklasyfikowane zgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej,

nieprawidłowości:

- brak dostosowania bazy danych egib do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib, w szczególności od dnia 18 lipca 2024 r. stosowanie niezgodnego schematu aplikacyjnego dotyczącego wymiany danych egib tj. niezgodnie z § 39 rozporządzenia w sprawie egib,
- hasło zabezpieczające udostępnione dane lub udostępnione dane nie zostały zabezpieczone, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI,
- brak wydania wnioskodawcy licencji zgodnie z art. 40c ustawy Pgik,
- realizacja żądania wnioskodawcy na podstawie kopii pisma złożonego za pomocą poczty elektronicznej, brak zastosowania art. 64 § 2 K.p.a.,
- brak wypełnienia przez Starostę Powiatu Wyszowskiego w sposób prawidłowy obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 3 ustawy IIP, tj. nie zgłoszenie do EZiUDP odpowiadającej usługi w ramach utworzonego zbioru danych przestrzennych.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych w egib uchybienia nieprawidłowości:

- występowanie przypadków ujawniania danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w części opisowej i graficznej bazy danych egib, z przekroczeniem terminów wynikających z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik,
- przekazywanie zawiadomień o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych w wyniku modernizacji egib do sądów rejonowych prowadzących KW w terminie znacznie przekraczającym 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,
- sporządzanie i publikowanie w DzUWM w BIP-SP informacji Starosty, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, z przekroczeniem terminu wynikającego z ww. przepisu prawa, brak zamieszczania w informacjach Starosty daty ustawowej z którą projekt operatu stał się operatem egib wynikającej z ww. przepisu prawa, ponadto nieprawidłowa interpretacja przez organ przepisów art. 24 a ust. 7 i 8 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.3 - aktualizacja egib, nieprawidłowości:

- występowanie przypadków zaktualizowania bazy danych egib w terminie powyżej 30 dni oraz braku równoczesnego aktualizowania części graficznej z częścią opisową, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- ujawnienie zmian danych ewidencyjnych 21386-35-19-2024 podmiotowych w trybie czynności materialno-technicznych, niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik,
- brak zamieszczania nazwy organu w zawiadomieniach o zmianie danych ewidencyjnych, niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib,
- występowanie przypadków braku przekazywania zawiadomień o zmianie danych ewidencyjnych do sądu prowadzącego KW oraz występowanie przypadków przekazywania zawiadomień sądu prowadzącego KW i do podmiotów ewidencyjnych w terminie powyżej 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib,

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.4 - modernizacja egib nieprawidłowości:

- brak wyłożenia do wglądu projektu operatu dotyczącego obrębu Wysychy za pomocą środków komunikacji elektronicznej, niezgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.5 - Automatyczna kontrola jakości egib nieprawidłowości:

- baza danych egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, nie została w pełni dostosowana do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa,
- nie dokonywano kontroli spójności danych na granicach powiatów oraz występowania działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu).

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.6 - Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilania ZSIN nieprawidłowość:

- brak przekazania i weryfikacji oraz poprawienia wszystkich błędów występujących w zbiorze danych egib przed przekazaniem do CR ZSIN.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Na podstawie Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych (dalej: EZiUDP) ustalono, że zgłoszono usługę przeglądania:

<http://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmse.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m. in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.245.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika,

że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w ust. 2 załącznika nr 8

do rozporządzenia w sprawie egib. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Działki” i warstwy „Budynki” zawierała wszystkie wartości atrybutów obligatoryjnych i fakultatywnych.

Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki walidacji usługi przeglądania danych egib.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że usługa aktualizowana jest codziennie. W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy egib i wyświetlane są w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl, program QGIS. Sprawdzenia aktualności usługi dokonano w dniu 28 listopada 2024 r. na podstawie operatu nr P.1435.2024.2864 i nr P.1435.2024.2865 przyjętego do zasobu w dniu 27 listopada 2024 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i danych dostępnych w usłudze przeglądania WMS.

[akta kontroli nr 38, 51.1, 88]

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

Do EZiUDP zgłoszono usługę pobierania danych bazy egib: <https://powiat-wyszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>. Zgłoszony zbiór zawierający m. in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.245.

Usługa przeszła walidację usługi za pomocą walidatora zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>). W usłudze utworzono wszystkie warstwy bazy egib, o których mowa w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Budynki” zawierała wszystkie wartości atrybutów obligatoryjnych, nie zawierała wartości atrybutu fakultatywnego dla atrybutu „Rodzaj”. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Dane podzielone są na warstwy tj. działki i budynki, zgodnie z Załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „Osnowa pozioma” i „Osnowa wysokościowa”, co uznano za uchybienie.

Możliwe jest pobranie danych dotyczących działek w zakresie o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik tj. w zakresie ich identyfikatorów i geometrii oraz danych dotyczących budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik tj. w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju budynku. Stwierdzono, że dla 315 budynków nie są publikowane dane dotyczące rodzaju budynku (atrybut fakultatywny).

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres danych bazy egib udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS oraz zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf oraz usługi WMS i WFS.

[akta kontroli nr 38, 88]

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę przeglądania:

<http://powiat-wyszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmso.php>. Zbiór danych przestrzennych uzyskał identyfikator PL.PZGiK.4683.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych¹⁷. Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że usługa aktualizowana jest codziennie. W toku kontroli nie wpłynęły operaty skutkujące zmianą w bazie bdsog.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl oraz program QGIS.

[akta kontroli nr 38, 51.1, 88]

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog

Do EZiUDP zgłoszono usługę pobierania danych bazy bdsog: <https://powiat-wyszowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>. Zgłoszony zbiór zawierający m. in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.4683.

Usługa przeszła walidację usługi za pomocą walidatora zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>). W usłudze utworzono wszystkie warstwy obligatoryjne określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie osnów. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Osnowa pozioma” i Osnowa wysokościowa” nie zawierała wszystkich wartości atrybutów fakultatywnych m. in. błędu położenia i opisu topograficznego.

Usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGIS. Stwierdzono, że dodatkowo w usłudze pobierania danych bdsog publikowane są dane bazy egib, co uznano za uchybienie.

Umożliwia pobranie zbiorów danych bdsog, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik.

Stwierdzono, że zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

Opisy topograficzne udostępniane są tylko w geoportalu powiatowym w trybie chronionym. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „Dane udostępniane poprzez usługę nie zawierają danych osobowych. Dane osobowe na opisach topograficznych zostały zanonimizowane przed udostępnieniem bdsog.” Wyniki kontroli potwierdziły złożone wyjaśnienia.

[akta kontroli nr 38, 88]

¹⁷ Dz.U. z 2021 r. poz. 1341; dalej: rozporządzenie w sprawie osnów

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono usługę przeglądania danych gesut:

<https://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsg.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m. in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.4683.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu¹⁸. W wyniku kontroli usługi poprzez podłączenie jej do serwisu www.geoportal.gov.pl jak również do programu QGIS stwierdzono, że w usłudze utworzono warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut. Dodatkowo utworzono warstwę sieci projektowane.

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy gesut. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że usługa aktualizowana jest codziennie. Sprawdzenia dokonano w dniu 28 listopada 2024 r. na podstawie operatu nr P.1435.2024.2863 oraz nr P.1435.2024.2864 przyjętego do zasobu w dniu 27 listopada 2024.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i QGIS.

[akta kontroli nr 38, 51.1, 88]

2.2.1.6. Stan usługi pobierania danych gesut

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono usługę pobierania danych bazy gesut:

<https://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wfs.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający m. in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.4683.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy obligatoryjne określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut. Nie utworzono warstwy fakultatywnej „Etykieta” dla sieci wodociągowej.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „Dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy gesut - aktualizowane są codziennie.”

„W usłudze są publikowane dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji krajowej bazy GESUT. (...) Usługa pobierania jest zabezpieczona w sposób uniemożliwiający pobranie danych bez uiszczenia opłaty” oraz zgodnie z wytycznymi GUGiK. Wyniki kontroli potwierdziły złożone wyjaśnienia. Dokonano próby pobrania danych udostępnianych w usłudze za pomocą programu QGIS.

[akta kontroli nr 38, 51.1, 88]

¹⁸ Dz.U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

2.2.1.7. Stan usługi przeglądania bdot500

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 zgłoszono, usługę przeglądania danych bdot500:

<http://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl/map/geoportal/wmsb.php>.

Zgłoszony zbiór zawierający usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.5555.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej¹⁹. Wyniki walidacji zostały potwierdzone poprzez kontrolę usługi za pomocą programu QGIS oraz w serwisie www.geoportal.gov.pl.

Usługa odzwierciedla aktualny stan bazy bdot500. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że usługa aktualizowana jest codziennie. Sprawdzenia dokonano w dniu 28 listopada 2024 r. na podstawie operatu nr P.1435.2024.2862 oraz nr P.1435.2024.2864 przyjętego do zasobu w dniu 27 listopada 2024 r.

W wyniku kontroli stwierdzono, że usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl, QGIS.

[akta kontroli nr 38, 51.1, 88]

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ustalono, że Starosta Powiatu Wyszowskiego zgłosił do EZiUDP usługę przeglądania i pobierania dla danych egib, bdsog i gesut oraz usługę przeglądania danych bdot500.

Kontrola wykazała uchybienia tj.:

- publikowanie w ramach usługi pobierania danych bazy egib dodatkowo warstw bdsog,
- publikowanie w ramach usługi pobierania danych bazy bdsog dodatkowo warstw egib.

2.2.2. Stan cyfryzacji operatów

2.2.2.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Na podstawie przekazanych danych ustalono, że liczba operatów przyjętych do zasobu do dnia 26 listopada 2024r. w postaci elektronicznej wynosi 10 165, zaś w postaci nieelektronicznej - 52 554.

Do dnia 30 maja 2021 r. przyjęto 51 076 operatów technicznych w postaci nieelektronicznej, w tym procesowi cyfryzacji poddano 50 169 operatów technicznych, z czego wynika, że 98 % operatów zostało poddanych procesowi cyfryzacji.

Od 31 maja 2021 r. do dnia przyjęcia do zasobu ostatniego operatu technicznego w postaci papierowej tj. do dnia 18 stycznia 2022 r., przyjęto do zasobu 1 478 operatów technicznych

¹⁹ tekst jedn. Dz.U. z 2021 r., poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

w postaci nieelektronicznej. Wszystkie operaty technicznych przyjęte do zasobu w ww. okresie poddane zostały procesowi cyfryzacji.

Reasumując do postaci cyfrowej przetworzonych zostało 98% operatów technicznych przejętych do zasobu w postaci nieelektronicznej. Wszystkie operaty przetworzone do postaci cyfrowej zostały podpięte do systemu do prowadzenia zasobu.

Ustalono, że w latach 2012-2014 Starosta wyłączył z zasobu i przekazał do Archiwum Państwowego w Warszawie – Oddział w Pułtusk operaty (zasoby) przejściowe, które nie powodowały zmian w bazach i nie były przetwarzane do postaci elektronicznej. W postaci analogowej pozostało 907 operatów, które stanowią zasoby przejściowe i będą podlegały ocenie Komisji do spraw wyłączenia materiałów z zasobu. Wyjaśniono, że „w wyniku prac komisji operaty zostaną wyłączone lub będą podlegać cyfryzacji. Prace komisji w zakresie ww. operatów planuje się w ciągu najbliższych trzech lat. W przypadku cyfryzacji - zostanie wykonana przez pracowników PODGiK.” Brak działań Starosty w zakresie wyłączenia z zasobu materiałów, które utraciły przydatność użytkową uznano za uchybienie.

Do 30 maja 2021 r. operaty przyjęte do zasobu skanowane były w ramach projektów BW i ASI oraz w zakresie własnym. Od 31 maja 2021 r. operaty skanowane były przez pracowników PODGiK. Skanowanie w ramach projektów BW i ASI finansowanie odbywało się ze środków UE, Marszałka Województwa oraz środków własnych. Kwota za skanowanie w projekcie BW wyniosła 82 799 33zł. , natomiast w projekcie ASI 85 276,20 zł. W projekcie ASI udział środków własnych powiatu wyniósł 20%.

[akta kontroli nr 97.1-99.1, 106.1-107.1]

2.2.2.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

W Starostwie Powiatowym w Wyszku procesowi cyfryzacji poddano 98% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej.

Kontrola wykazała uchybienia tj.:

- brak działań w zakresie wyłączenia z zasobu materiałów, które utraciły przydatność użytkową.

2.2.3. Stan systemu do prowadzenia zasobu

2.2.3.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Wyszku wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu, który spełnia wymogi określone w art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne²⁰ (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 307) w związku z § 8 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego²¹. System umożliwia zgłaszanie,

²⁰ tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 307, dalej: ustawa o informatyzacji

²¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie zasobu

przyjmowanie i udostępnianie materiałów zasobu. W skład systemu, prowadzonego w technologii firmy GEOBID, wchodzi programy tj. EWMAPA, EWOPIS, Ośrodek, Bank Osnów, Rejcen.

W wyniku kontroli, rejestrów z systemu do prowadzenia zasobu i ewidencji materiałów zasobu z okresu objętego kontrolą ustalono, że system umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną, wsparcie i monitorowanie procesów przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu, prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenie metadanych dotyczących materiałów, prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu - drogą elektroniczną i usług sieciowych.

W wyniku kontroli ustalono, że w ewidencji materiałów zasobu uzupełniane były wszystkie informacje, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu.

W rejestrze prac geodezyjnych wystąpiły przypadki braku uzupełniania daty doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji, o której mowa w § 8 ust. 2 pkt 9h rozporządzenia w sprawie zasobu co uznano za uchybienie.

Rejestr wniosków prowadzony jest w formie 2 rejestrów: 6621 oraz 6642. Rejestr 6621 obejmuje wnioski o wypisy, wypisy i wyrisy oraz zbiór danych rejestru cen nieruchomości, natomiast rejestr 6642 - obejmuje wnioski o udostępnienie materiałów zasobu. Wystąpiły pojedyncze przypadki braku uzupełniania informacji dot. daty udostępnienia materiałów zasobu, o której mowa w § 8 ust. 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za uchybienie.

Brak uzupełniania wszystkich informacji w prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych oraz rejestrze wniosków, zgodnie z zapisami § 8 ust. 2 i 4 rozporządzenia w sprawie zasobu, uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 74.1]

2.2.3.2. Portal do udostępniania danych

Starostwo Powiatowe w Wyszkanie posiada własny geoportal <https://powiat-wyszowski.geoportal2.pl> w technologii firmy GEOBID, który udostępnia dane w postaci e- usług:

- geoportal mapowy w trybie publicznym i chronionym,
- udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD w trybie publicznym,
- dane opisowe EGIB w trybie chronionym,
- obsługa wykonawcy prac geodezyjnych w trybie chronionym,
- dane RCN w trybie chronionym,
- zapytania komornicze w trybie chronionym,
- internetowe narady koordynacyjne - ZUD w trybie chronionym.

[akta kontroli nr 74.1]

2.2.3.3. Bezpieczeństwo danych

W jednostce kontrolowanej System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji (SZBI) w tym Polityka bezpieczeństwa jest w trakcie aktualizacji. Wyjaśniono, że Polityka bezpieczeństwa zostanie wdrożona do końca 2024 r. Obecnie funkcję Polityki Bezpieczeństwa Informacji pełni Zarządzenie nr 55/2019 Starosty Powiatu Wyszowskiego z dnia 17 czerwca 2019 r. w sprawie ochrony danych w Starostwie Powiatowym w Wyszowie z późn. zm.

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że w Starostwie Powiatowym w Wyszowie zarządzanie bezpieczeństwem informacji realizowane jest poprzez zapewnienia ochrony przetwarzanych danych w zakresie baz danych zasobu przed ich kradzieżą, nieuprawnionym dostępem, uszkodzeniami lub zakłóceniami, oraz zabezpieczenia tych danych w sposób uniemożliwiający nieuprawnionemu jej ujawnienie, modyfikacje, usunięcie lub zniszczenie zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 7 lit. a, b, c i pkt 9 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych²². Starosta przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem w szczególności przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź), kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych (§ 11 pkt 1 rozporządzenia ws. zasobu) poprzez zastosowanie szeregu zabezpieczeń w pomieszczeniach, w którym znajdują się materiały zasobu.

Wyjaśniono, że kopie przyrostowe baz danych zasobu wykonywane są xxxxxx a xxxxxxxxxxxx wykonywana jest pełna kopia zapasowa. Na xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx tworzona i przechowywana jest pełna kopia xxxxxxxx xxxxxxxx materiałów zasobu. Przeprowadzane są testy odtworzeniowe kopii baz danych, które weryfikowane są automatycznie. Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono stosowne dokumenty. Ponadto wyjaśniono, że xxxxx xxxxxx informatycy weryfikują odtworzone pliki.

Z ww. weryfikacji nie są sporządzane raporty.

Organ przechowuje dwie ostatnie kopie bezpieczeństwa xx xxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxx w xxxxxx xxxxxx, xxxxxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx. Organ przekazuje również kopie baz danych do MWINGiK w Warszawie.

[akta kontroli nr 74.1, 140.1]

2.2.3.4. Archiwizacja danych

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że Starosta Powiatu Wyszowskiego Zarządzeniem Nr 88/2022 z dnia 16 grudnia 2022 r. powołał komisję do spraw wyłączenia z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego materiałów, które utraciły przydatność użytkową.

²² Dz. U. z 2024 r. poz. 773, dalej: rozporządzenie w sprawie KRI

Do kontroli przedłożono protokół z dnia 21 grudnia 2023 r. z posiedzenia ww. komisji zaakceptowany przez Geodetę Powiatowego, działającą z upoważnienia Starosty, niezgodnie z §14 ust 4 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za nieprawidłowość. Geodeta Powiatowy nie posiadała upoważnienia Starosty do reprezentowania organu w tym zakresie, co opisano w zagadnieniu 1.4.

Za nieprawidłowość uznano również brak poddania ocenie komisji materiałów, które wg wyjaśnień Geodety Powiatowego stanowią zasoby przejściowe i „w wyniku prac komisji (...) zostaną wyłączone lub będą podlegać cyfryzacji”.

Geodeta Powiatowy poinformowała, że w 2024 r. posiedzenie komisji do spraw wyłączenia z zasobu materiałów, które utraciły przydatność użytkową planowane jest w dniach 20 - 30 grudnia 2024 r.

[akta kontroli nr 74.1, 140.1, 106.1]

2.2.3.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie Powiatowym w Wyszkanie wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu. Starostwo posiada własny geoportal w technologii firmy GEOBID, który służy m.in. do udostępniania danych z zasobu w postaci e-usług.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku uzupełniania wszystkich informacji w prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych i rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- braku zaakceptowania protokołu z posiedzenia komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przez osobę reprezentującą organ prowadzący zasób,
- brak poddania ocenie komisji materiałów, które stanowią zasób przejściowy.

2.2.4. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

2.2.4.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego <https://powiat-wyszowski.geoportal2.pl> poprzez zakładkę (w trybie chronionym) „Obsługa wykonawcy prac geodezyjnych”.

W systemie, można ustawić opcję dodatkowej wysyłki komunikatów na podany adres e-mail. Po zalogowaniu wyświetlane są komunikaty informujące, że „bazy są przekonwertowane i dostosowane do przepisów obowiązującego rozporządzenia”, „obowiązującym formatem wymiany plików od dnia 1 stycznia 2023 r. są pliki GML” oraz „na terenie powiatu obowiązuje układ wysokościowy Amsterdam”.

W wyniku kontroli ustalono, że system nie dopuszcza dokonania zgłoszenia pracy geodezyjnej o celu niezgodnym z zakresem uprawnień zawodowych kierownika pracy. Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu.

Wskazanie obszaru objętego zgłoszeniem możliwe jest poprzez wskazanie działki lub działek z zakresu na mapie w geoportalu.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego. Wyjaśniono, że „w przypadku opłaty dokonanej za pomocą PayByNet możliwość pobrania plików i materiałów zasobu odbywa się automatycznie przez system, natomiast w przypadku przelewu bądź opłaty w kasie wykonawca jest zobowiązany do przesłania lub dostarczenia potwierdzenia opłaty, a możliwość pobrania danych zostaje odblokowana przez pracownika PODGiK.” Po dokonaniu opłaty automatycznie generowana jest lista materiałów zasobu z obszaru zgłoszenia pracy oraz lista prac geodezyjnych na zgłoszonym obszarze.

System automatycznie udostępniane są dane z zakresu:

- eksport wielu warstw do postaci tekstowej,
- eksport wielu warstw do postaci tekstowej do modyfikacji,
- eksport do dxf,
- eksport do dxf - działki,
- eksport działek do postaci tekstowej,
- eksport konturów do postaci tekstowej,
- eksport użytków do postaci tekstowej,
- multi eksport danych do formatu txt
- multi eksport danych do formatu txt - do modyfikacji.
- eksport bazy danych bdot500 do formatu gml,
- eksport bazy danych gesut do formatu gml,
- eksport danych graficznych do gml.

Na podstawie wybranej do kontroli dokumentacji dotyczącej 34 zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że materiały zasobu udostępniane są poprzez geoportal, po dokonaniu opłaty.

W przypadku jednego operatu nie można było pobrać jego pełnej treści, mimo przesłania przez wykonawcę pracy prawidłowo zapisanego operatu. Wyjaśniono, że „błąd występujący po zapisaniu operatu z ośrodka jest błędem technicznym. Zarówno twórca oprogramowania (firma GEOBID) jak i informatyk starostwa nie są w stanie określić przyczyny niewłaściwego zapisu pliku pdf.” Przedłożono dokumenty na potwierdzenie, że w systemie Ośrodek była wyświetlana pełna treść operatu. Brak możliwości pobrania pełnej treści operatu, z uwagi na incydentalny charakter błędu uznano za uchybienie.

Dodatkowo ustalono, że w formularzu zgłoszenia prac geodezyjnych, w poz. nr 4 nie jest uzupełniany adres adresata zgłoszenia – organu lub jednostki ewidencyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób, w formularzu DOO, w poz. nr 1, jako nazwę i adres organu

lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób wpisywane jest Starostwo Powiatowe w Wyszku i adres Starostwa zamiast Starosta Powiatu Wyszowskiego i adres, co uznano za uchybienie.

Materiały zasobu, przetworzone do postaci cyfrowej można przeglądać po ich pobraniu na dysk. System umożliwia pobranie całych operatów lub poszczególnych dokumentów (stron) operatu technicznego.

Klauzula elektroniczna na udostępnionych do zgłoszenia materiałach zasobu nie jest zgodna z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za uchybienie. Zawiera elementy tj. organ prowadzący zasób, identyfikator ewidencyjny, nazwa materiału zasobu, data wykonania kopii, suma kontrolna.

Na podstawie przekazanego do kontroli rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych ustalono, że rejestr umożliwia wprowadzenia prac niepodlegających zgłoszeniu.

[akta kontroli nr 82.1, 122, 152.1, 178.1]

2.2.4.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2023 r. do 26 listopada 2024 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 6 708 zgłoszeń prac geodezyjnych.

Wszystkie zgłoszenia prac geodezyjnych wpłynęły poprzez geoportalu powiatowy.

Procentowa ilość zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi w stosunku do wszystkich zgłoszeń to 100%.

[akta kontroli nr 74.1, 82.1]

2.2.4.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

W wyniku kontroli ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego.

Na podstawie kontroli 34 kompletów dokumentacji stwierdzono, że w przypadku 1 operatu technicznego przyjętego do zasobu w 2023 r. wykonawca pracy geodezyjnej przekazał pliki do aktualizacji baz danych zasobu w formacie innym niż gml tj. acs, ept. W pozostałych przypadkach wykonawcy przekazywali pliki w formacie gml oraz txt lub w 3 przypadkach gml, txt, acs, ept.

Wykonawca prac, informację o wyniku weryfikacji dostaje automatycznie, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Ustalono, że wykonawca prac informację o wyniku weryfikacji dostaje w formie elektronicznej, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu poprzez system protokołu weryfikacji wysyłana jest również na maila podanego w systemie „w opcji dodatkowej”.

Po umieszczeniu w systemie protokołu weryfikacji, w systemie zamieszczona jest informacja o nowym komunikacie a także okno w którym należy potwierdzić otrzymanie protokołu.

Protokół weryfikacji, zamieszczony w systemie, jest w formie podpisanego pliku pdf.

W wyniku kontroli 34 dokumentacji stwierdzono, że protokół weryfikacji był podłączony do systemu do prowadzenia zasobu w dniu jej weryfikacji.

Wykonawca pracy i Starosta komunikują się poprzez wbudowany w systemie komunikator. W systemie widoczny jest status pracy i wszystkie czynności wykonane w związku ze zgłoszoną pracą geodezyjną.

Wyjaśniono, że „odmowa włączenia operatu do zasobu następuje poprzez wydanie decyzji administracyjnej w myśl przepisów art. 12b ust. 8 ustawy Pgik.”. W okresie objętym kontrolą Starosta nie wydał żadnej decyzji w zakresie odmowy włączenia operatu do zasobu.

[akta kontroli nr 82.1, 122]

2.2.4.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie wybranej do kontroli próby 34 operatów stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

W wyniku kontroli stwierdzono, że 32 z 34 operatów zweryfikowanych pozytywnie zostało przyjętych do zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji, 2 operaty zostały przyjęte do zasobu w następnym dniu roboczym po dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji.

[akta kontroli nr 82.1]

2.2.4.5. Podsumowanie e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu). Wykonawca prac geodezyjnych jest informowany o każdym zmianie statusu pracy poprzez informacje wysyłane na e-mail.

Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w zakresie stanu e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych.

2.2.5. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

2.2.5.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych

Powiat wyszkowski posiada własny geoportal (<https://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl>) za pośrednictwem którego udostępnia dane w postaci elektronicznej. Portal umożliwia, po założeniu indywidualnego konta i zalogowaniu, złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu jak również weryfikację statusu załatwienia sprawy i skontaktowanie się z ośrodkiem dokumentacji poprzez wbudowany komunikator.

W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf, GeoTIFF lub dxf, zbiór danych bazy gesut, bdot500, RCN. Dane elektroniczne są udostępniane poprzez usługę sieciową (jest to opcja zalecana), e-mail, nośnik danych (dla materiałów udostępnianych w formie elektronicznej). Możliwa jest też wysyłka materiałów zasobu w postaci papierowej na wskazany adres. Osoby które dokonały pełnej autoryzacji

w systemie mogą złożyć wniosek o wypis /wrys / wypis i wrys, zbiór danych egib - wybrane obiekty, rejestry na podstawie bazy danych egib.

Na podstawie przekazanych danych ustalono, że w okresie objętym kontrolą do Organu wpłynęło 19 827 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w tym 4 681 wniosków złożonych zostało poprzez geoportal powiatowy.

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że „automatycznie realizowane są wnioski o: mapę zasadniczą i ewidencyjną w postaci elektronicznej w pliku .pdf, GeoTIFF, .dxf, zbiór danych gesut, zbiór danych bdot500, dane RCN. Dokumenty dostępne z pełną autoryzacją i uczestnictwem pracownika to wnioski o: wypis i wrys, zbiór danych egib, rejestry na podstawie egib (sprawdzenie udostępnienia danych podmiotowych). (...) Ponadto udział pracownika następuje przy realizacji wniosków o wydanie materiałów w postaci dokumentów drukowanych oraz w przypadku, gdy opłata wykonana jest przelewem tradycyjnym lub pocztą lub w kasie Urzędu.”

W wyniku kontroli wniosków złożonych poprzez geoportal ustalono:

- 258 materiałów zasobu udostępniono do 7 dni kalendarzowych po dniu dokonania opłaty,
- 15 materiałów zasobu udostępniono od 9 do 14 dni kalendarzowych po dniu dokonania opłaty. Termin udostępnienia był powiązany z terminem przesłania przez wnioskodawcę dowodu opłaty oraz rejestracją w systemie daty odbioru materiałów zasobu przez wnioskodawcę,
- dla 1 wniosku materiały zasobu udostępniono 37 dni kalendarzowych po dniu dokonania opłaty - wg złożonych wyjaśnień w systemie odnotowano datę odbioru osobistego materiałów zasobu,
- dla 1 wniosku materiały zasobu zostały udostępnione przed dokonaniem opłaty. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że w rejestrze błędnie odnotowano datę udostępnienia. Nie przedłożono dokumentów na potwierdzenie złożonych wyjaśnień. Udostępnienie materiałów zasobu przed dokonaniem opłaty, z uwagi brak przedłożonych dokumentów na potwierdzenie złożonych wyjaśnień oraz incydentalny charakter zdarzenia, uznano za uchybienie,
- dla 1 wniosku, wnioskodawca dokonał podwójnie opłaty, przelewem i PayByNet. W systemie odnotowano datę późniejszej opłaty poprzez system PayByNet,
- dla 214 wniosków nie odnotowano daty udostępnienia materiałów zasobu,
- materiały dla pozostałych wniosków złożonych za pośrednictwem geoportalu zostały udostępnione w dniu dokonania opłaty.

Wyjaśniono, że materiały zasobu w postaci elektronicznej udostępniane za pomocą poczty elektronicznej są zabezpieczone hasłem, zgodnie z §19 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI. Hasło przekazywane jest wnioskodawcy telefonicznie lub odrębną

wiadomością e-mail. Do kontroli przedłożono dokumenty na potwierdzenie złożonych wyjaśnień.

W toku kontroli złożono 7 wniosków tj. o udostępnienie mapy ewidencyjnej w formacie pdf, pdf z opisem i skalą, dxf oraz mapy zasadniczej w formacie pdf, pdf z opisem i skalą, dxf i geotiff. Informacja o umieszczeniu danych w geoportalu została wysłana na podany w system adres e-mail tylko do 2 wniosków (dotyczących danych udostępnianych w formacie dxf).

Kontrola udostępnianych za pośrednictwem geoportalu powiatowego map ewidencyjnych, na podstawie złożonych 3 wniosków, wykazała że na udostępnionych w toku kontroli 2 mapach opisywany jest tylko 1 znak graficzny siatki kwadratów, niezgodnie z zapisami § 26 pkt 9 rozporządzenie w sprawie egib. 1 mapa ewidencyjna w postaci nieelektronicznej (wysyłka na wskazany adres e-mail) została udostępniona w postaci pliku, który w nazwie zawiera informację, że jest to wyrys z mapy ewidencyjnej, ponadto nie były opisane 2 znaki graficzne siatki kwadratów. Nieprawidłowe opisanie udostępnianej mapy ewidencyjnej, co może wprowadzać w błąd klientów administracji, uznano za uchybienie.

Ponadto ustalono, że klauzula elektroniczna na udostępnianych materiałach zasobu nie jest zgodna z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu. Zawiera jednak elementy takie jak organ prowadzący zasób, identyfikator ewidencyjny, nazwa materiału zasobu, data wykonania kopii, suma kontrolna. Brak zgodności klauzuli elektronicznej na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu, uznano za uchybienie.

Ponadto stwierdzono, że:

- w poz. 3 formularza wniosku o udostępnienie materiałów zasobu nie jest uzupełniony adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi psgik, co uznano za uchybienie,
- w poz. 1 formularza DOO jako nazwę i adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób wpisywane jest Starostwo Powiatowe w Wyszkwowie i adres Starostwa zamiast Starosta Powiatu Wyszkwowskiego i adres. Wpisywanie nieprawidłowej nazwy organu prowadzącego zasób w formularzu DOO uznano za uchybienie.

Poprzez geoportal można dokonać opłaty za wnioskowane materiały zasobu za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayByNet lub przelewem tradycyjnym oraz pobrać wnioskowane materiały. Wyjaśniono, że w przypadku, gdy wnioskodawca nie przedłożył potwierdzenia dokonania opłaty pracownik Starostwa komunikuje się z wydziałem finansowym w celu zweryfikowania czy uiszczono opłatę udostępnienie materiałów.

[akta kontroli nr 92.1, 159.1, 160, 168.1]

2.2.5.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- nieprawidłowego uzupełnienia formularzy DOO i wniosku o udostępnienie materiałów zasobu dotyczącego nazwy i adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób,
- braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej w ust.2 pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu,
- nieprawidłowe opisanie udostępnianej mapy ewidencyjnej.

2.2.6. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

2.2.6.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą komunikacji elektronicznej firmy GEOBID w tym pełną obsługę wniosków przedkładanych na naradę.

W systemie konto ma 22 gestorów.

Wnioski o naradę, po uprzednim zalogowaniu można złożyć za pomocą geoportalu <https://powiat-wyszkowski.geoportal2.pl/> poprzez zakładkę „Udostępnianie materiałów zasobu i wnioski ZUD”. Wnioskodawca, po uprzednim zalogowaniu, wskazaniu zakresu projektu w geoportalu ma możliwość załączenia do wniosku mapy z projektem, projektu w formacie dxf oraz innych dokumentów.

Poprzez system możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za koordynację przedłożonego projektu poprzez system płatności internetowych PayByNet, przelewem tradycyjnym oraz poprzez wpłatę w kasie Starostwa.

Dodatkowo ustalono, że w formularzu:

- wniosku, w poz. nr 6 nie jest uzupełniany adres adresata wniosku - organu lub jednostki ewidencyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób,
- DOO, w poz. nr 1, jako nazwę i adres organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób wpisywane jest Starostwo Powiatowe w Wyszkowie i adres Starostwa zamiast Starosta Powiatu Wyszkowskiego i adres.

Nieprawidłowe uzupełniania formularzy DOO i wniosku o skoordynowanie sieci / przyłącza dotyczące nazwy i adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi zasób uznano za uchybienie.

Na podstawie pisemnego oświadczenia i przedłożonych dokumentów ustalono, że pierwsza narada z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej została zakończona w dniu 9 kwietnia 2020 r.

W okresie objętym kontrolą odbyły się 73 narady koordynacyjne, na których rozpatrzono 139 wniosków. Wszystkie narady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

W systemie istnieje możliwość prezentowania danych wektorowych na tle geoportalu powiatowego oraz dokonywania pomiarów odległości. W wyniku kontroli ustalono, że wczytanie projektów do bazy możliwe jest na podstawie plików w formacie dxf oraz gml. Wnioskodawca / projektant ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień. Ponadto ma możliwość komunikacji z Przewodniczącym narady za pomocą wbudowanego komunikatora. Wyjaśniono, że „w przypadku uwag gestorów (widocznych dla projektanta) projektant ma możliwość dokonania korekty projektu w czasie trwania narady.”

Protokół z narady koordynacyjnej generowany jest w systemie do obsługi zasobu, wymaga jednak ingerencji operatora. Na podstawie kontroli stwierdzono, że w dniu zakończenia narady do wnioskodawcy wysyłana jest informacja o umieszczeniu nowego dokumentu w systemie.

Po zakończeniu narady obiekty projektowane wprowadzane są do bazy gesut przez pracownika Starostwa.

[akta kontroli nr 72.1, 115]

2.2.6.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

W wyniku kontroli 23 kompletów dokumentacji stwierdzono:

- narada wyznaczana była w terminie do 12 dni po otrzymaniu planu sytuacyjnego, co jest zgodne z przepisami art.28b ust. 5 ustawy Pgik,
- narady kończyły się w terminach od 5 do 7 dni roboczych licząc od daty zawiadomienia uczestników narady o jej rozpoczęciu, co jest zgodne z przepisami art.28b ust. 5a ustawy Pgik,
- odpisy protokołów, po ich podpisaniu, umieszczane były w systemie w dniu zakończenia narady, co jest zgodne z przepisami art.28b ust. 11 ustawy Pgik,
- 1 dokumentacja została zaopiniowana negatywnie, po jej poprawieniu dokumentacja była przedmiotem narady dodatkowej,
- do 1 wniosku wnioskodawca przesłał mapę z projektem poprzez e-mail.

Wyjaśniano, że „od dnia 1 stycznia 2023 r. do dnia 26 listopada 2024 r. Starosta Wyszkowski nie otrzymał żadnego wniosku innych podmiotów (zawiadomionych o naradzie) o udostępnienie odpisu protokołu narady koordynacyjnej oraz nie udostępnił odpisu protokołu narady koordynacyjnej innym podmiotom (zawiadomionym o naradzie).”

Ustalono, że protokoły były sporządzane i podpisywane w dniu zakończenia narady.

W 4 protokołach z narad koordynacyjnych (styczeń - kwiecień 2023 r.) nie był podawany termin zakończenia narady, o którym mowa w art.28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie. W pozostałych protokołach wpisywany był termin trwania narady.

We wszystkich protokołach z narad koordynacyjnych brak było adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków

komunikacji elektronicznej, niezgodnie z art. 28b ust.10 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

Adnotacje zamieszczane na dokumentacji projektowej były w formie analogowej lub klauzuli elektronicznej. Na klauzuli elektronicznej stwierdzono brak podania miejsca przeprowadzenia narady, o którym mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik w zw. z art.28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie. Umieszczana była data narady zamiast terminu jej zakończenia, o którym mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik w zw. z art.28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik, co również uznano za uchybienie.

Na klauzuli analogowej stwierdzono brak informacji o sposobie przeprowadzenia narady oraz umieszczana była data narady zamiast daty zakończenia narady, niezgodnie z art. 28c ust. 1 ustawy Pgik w zw. z art.28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów np. „Przy natrafieniu w trakcie wizji lokalnej dokonywanej przez projektanta lub podczas robót ziemnych, na urządzenia FIBEE IV SP z o.o. nie naniesione na podkład mapowy, należy je zabezpieczyć i powiadomić FIBEE IV SP z o.o. w celu ustalenia trybu dalszego postępowania. W przypadku konieczności przebudowy lub przemieszczenia urządzeń telekomunikacyjnych FIBEE IV SP z o.o., Inwestor opracuje dokumentację projektowo-kosztorysową zgodnie z normą ZN-15/OPL-004, która musi być uzgodniona i zaakceptowana przez przedstawiciela FIBEE IV SP Z O.O. oraz zleci wykonanie robót firmie specjalistycznej na własny koszt”; „Zmiany posadowienia istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej należy powykonawczo nanieść na mapy i dostarczyć do FIBEE IV SP Z O.O. w formie inwentaryzacji geodezyjnej w terminie 3 miesięcy od zakończenia prac”. Uwagi te nie skutkowały nieuzgodnieniem projektowanego przebiegu sieci.

[akta kontroli nr 72.1, 85.1, 93.1, 115, 187]

2.2.6.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

W kontrolowanej jednostce wdrożono usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- nieprawidłowe uzupełniania formularzy DOO i wniosku o skoordynowanie sieci / przyłącza dotyczące nazwy i adresu organu lub jednostki organizacyjnej, która w imieniu organu prowadzi,
- braku umieszczenia na protokołach z 2023 r. terminu zakończenia narady, o którym mowa w art.28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik,
- braku adnotacji, o której mowa w art. 28b ust.10 ustawy Pgik o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej,

- braku wpisania na adnotacjach umieszczanych na dokumentacji projektowej, informacji o sposobie przeprowadzenia narady, miejsca przeprowadzenia narady oraz daty jej zakończenia, o których mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik w zw. z art.28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik.

2.2.7. Struktura i dostosowanie baz danych

2.2.7.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że baza danych gesut została dostosowana do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu²³ z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

W wyniku kontroli plików gml z bazy danych gesut ustalono, że baza została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut z 2021 r.

Walidacja plików gml bazy gesut nie wykazała występowania błędów.

[akta kontroli nr 142.1, 162]

2.2.7.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że baza bdot500 została dostosowana do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej²⁴ z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

W wyniku kontroli przekazanych plików gml bazy danych bdot500 ustalono, że baza została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500 z 2021 r.

Walidacja plików gml bazy bdot500 nie wykazała występowania błędów.

[akta kontroli nr 142.1, 162, 195.1]

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

W Starostwie Powiatowym w Wyszku prowadzone są bazy danych bdot500 i gesut. Bazy zostały dostosowane do obowiązujących przepisów. Nie stwierdzono występowania błędów.

2.2.8. Format wymiany danych

2.2.8.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Na podstawie wyjaśnień oraz przekazanych dokumentów ustalono, że Starosta udostępnia dane wykonawcom prac geodezyjnych w formacie gml.

Do obsługi baz danych zasobu stosowane jest oprogramowanie EwMapa wersja 14.20 i Ewopis 9.07, które umożliwia wymianę danych w formacie gml.

W wyniku kontroli 34 kompletów dokumentacji stwierdzono, że w przypadku 1 operatu technicznego przyjętego do zasobu w 2023 r. wykonawca pracy geodezyjnej przekazywał

²³ Dz. U. z 2021 r. poz. 1374, dalej: rozporządzenie w sprawie gesut

²⁴ Dz. U. z 2021 r. poz. 1385, dalej: rozporządzenie w sprawie bdot500

pliki do aktualizacji baz danych zasobu w formacie innym niż gml, niezgodnie z przepisami §35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, co uznano za uchybienie. W pozostałych przypadkach wykonawcy przekazywali pliki w formacie gml.

[akta kontroli nr 82.1, 94]

2.2.8.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml.

Kontrola wykazała uchybienie dotyczące:

- incydentalne aktualizowanie baz danych zasobu w 2023 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.

2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Na podstawie danych z geoportalu krajowego oraz geoportalu powiatowego ustalono, że na terenie powiatu wyszkowskiego układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH został wdrożony.

[akta kontroli nr 122]

2.3.1. Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

W Powiecie Wyszowskim obowiązującym układem współrzędnych płaskich jest układ PL- 2000, zaś układem współrzędnych wysokościowych jest układ PL-EVRF2007-NH.

Do kontroli przedłożono operat P.1435.2019.1349 z przeliczenia szczegółowej oraz pomiarowej osnowy wysokościowej Powiatu Wyszowskiego do państwowego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH oraz umowę nr 175/GG/2021 z dnia 1 lipca 2021 r. oraz protokół odbioru z dnia 20 lipca 2021 r. pracy geodezyjnej polegającej na transformacji na układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH baz danych bdot500 i gesut powiatu wyszkowskiego.

[akta kontroli nr 107.1]

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej w bdsog zostały zakończone w 2019 r. tj. przed terminem, o którym mowa w §24 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych²⁵.

[akta kontroli nr 107.1]

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej w prowadzonych bazach danych bdot500 i gesut zostały zakończone w 2021 r. tj. przed terminem, o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień przestrzennych.

[akta kontroli nr 107.1]

²⁵ tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 342, dalej: rozporządzenie w sprawie systemu odniesień przestrzennych

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Na terenie powiatu wyszkowskiego układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH został w pełni wdrożony.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji

W ramach kontroli poinformowano, że gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w każdym przypadku w drodze postępowania administracyjnego. Klasyfikację gleboznawczą przeprowadzała osoba upoważniona przez Starostę do tych czynności, zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, ze wskazaniem postępowania administracyjnego którego dotyczyła klasyfikacja.

Na terenie powiatu nie występują grunty, o których mowa w § 4 pkt 1-3 oraz pkt 5 ww. rozporządzenia, tj. grunty które nie zostały dotychczas sklasyfikowane; zmeliorowane - po upływie 3 lat od wykonania urządzeń melioracji wodnych, objęte postępowaniem scaleniowym, po wystąpieniu klęski żywiołowej powodującej zmiany środowiska glebowego.

W przypadku postępowań w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów wszczynanych z urzędu, w ramach modernizacji egib, zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (obręb Puste Łąki).

W powiecie występują grunty, o których mowa w § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia, tj. po zalesieniu gruntów na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej, lub na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich: Chrzczanka Włościańska działka nr 138 na pow. 1,37 ha, Znamięczki działka nr 211 na pow. 0,60 ha, Znamięczki działka nr 95 na pow. 0,55 ha, Ostrowy działka nr 403/2 na pow. 1,05 ha, Wólka Lubielska działka nr 427 na pow. 0,72 ha, działka nr 444 na pow. 0,51 ha. Starosta Powiatu Wyszkowskiego zarządzeniem nr 75/2024 z dnia 7 października 2024 r., wydanym na podstawie art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym²⁶, w związku z art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o lasach²⁷, powołał Komisję do dokonania oceny udatności upraw leśnych założonych w 2020 r. na terenie Powiatu, w celu dokonania oceny udatności uprawy zgodnie z art. 14 ust. 7 ustawy o lasach oraz § 10 ust. 7 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na zalesienie gruntów rolnych objętej planem rozwoju obszarów wiejskich²⁸. Komisja podjęła działalność. Z przekazanego przykładowego protokołu z dnia 23 października 2024 r. wynika, że Komisja stwierdziła udatność uprawy leśnej prowadzonej na działce 138, na podstawie kryteriów oceny

²⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 107

²⁷ Dz. U. z 2024 r. poz. 530; dalej: ustawa o lasach

²⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 455

udatności upraw (załącznik nr 5 do Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na zalesienie i tworzenie terenów zalesionych” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020²⁹). W związku z tym, Komisja zawnioskowała, na podstawie art. 14 ust 7 ustawy o lasach, o wydanie decyzji przekwalifikującej z urzędu zalesiony grunt rolny na grunt leśny, na którym stwierdzono stopień pokrycia powierzchni uprawy nie mniejszy niż 51 % i zakwalifikowanie uprawy jako udanej dla działki nr 138 w obrębie Chrzczanka Włościańska, na powierzchni 1,37 ha. Powyższe oznacza, że organ podjął działania zgodnie z § 4 pkt 6 ww. rozporządzenia.

Analizą objęto 10 postępowań administracyjnych.

Postępowanie 10-GG.6622.P.15.2024 zostało wszczęte z urzędu, w związku z prowadzeniem modernizacji egib na obszarze obrębu Puste Łąki, j. ew. Wyszków. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 7 sierpnia 2024 r. zawierało oznaczenie organu - Starosta Powiatu Wyszkowskiego, podstawę prawną - art. 61 § 1 i 4, art. 73, art. 9, art. 10 K.p.a. oraz § 3, § 4 pkt 4, § 6 i § 9 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, obszar objęty klasyfikacją - działki wykazane w harmonogramie, miejsce i termin rozpoczęcia czynności - harmonogram przeprowadzenia klasyfikacji gruntów na terenie, harmonogram klasyfikacji w tym termin wyłożenia od 4 do 18 listopada 2024 r., imię i nazwisko klasyfikatora, ponadto przewidywany termin załatwienia sprawy do 15 marca 2025 r. Zawiadomienie zostało sporządzone zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Postępowanie 6-GG.6622.5.2022 zostało zakończone decyzją administracyjną nr 2/2024 z dnia 2 września 2024 r., odnośnie której wpłynęło odwołanie. W dniu 3 października 2024 r. przekazano odwołanie wraz z aktami do organu II instancji.

Postępowania 1-GG.6622.5.2022, 2-GG.6622.1.2023, 3-GG.6622.2.2023, 4-GG.6622.3.2023, 5-GG.6622.4.2023, 7-GG.6622.6.2023, 8-GG.6622.7.2023 i 9-GG.6622.8.2023 przeprowadzono na wniosek.

W wyniku postępowania 2-GG.6622.1.2023 wszczętego na wniosek Nadleśnictwa Wyszaków, dotyczącego działek położonych w obrębach j. ew. Długosiodło, wprowadzono zmiany danych ewidencyjnych, tj.: w działce nr 727 użytki Ls-0,2935 ha i RVIz-0,3200 ha zmieniono na Ls-0,6135 ha, w działce nr 416/45 użytki RVI-0,0365 ha i LsVI-0,0036 ha zmieniono na LsVI-0,0401 ha, w działce nr 759/2 użytki Ls-0,0797 ha i RVIz-0,0480 ha zmieniono na Ls-0,1277ha, w działce nr 739 użytki Ls-0,2370 ha i RVIz-0,2200 ha zmieniono na LsVI-0,4570 ha. W wyniku postępowania 7-GG.6622.6.2023 wszczętego na wniosek Wójta Gminy Długosiodło, w działce nr 440 zmieniono użytki RVI-0,15 ha, RVIz-0,50 ha i LsVI-0,50 ha na użytek LsVI-1,15 ha. Klasyfikator gruntów wykazał, w analizie załączonej do operatu P.1435.2023.2159, m.in. że działka nr 440 stanowi teren lasu w bezpośrednim sąsiedztwie

²⁹ Dz. U. z 2019 r. poz. 585

gruntów Lasów Państwowych oraz terenu upraw rolnych, że uproszczony plan urządzenia lasu nie obejmuje ww. działki oraz że w związku z obowiązującymi przepisami prawa należy zmienić gleboznawczą klasyfikację gruntów z RVI i RVIZ na LsVI.

W postępowaniach 1-5 i 7 wnioskodawcy wskazali klasyfikatora gruntów, w tym w postępowaniach 1-4 rozliczyli się z nim bezpośrednio.

W trakcie kontroli przekazano wyjaśnienia, że po otrzymaniu informacji o wynikach kontroli NIK ze stycznia 2023 r. dotyczącej wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz sprawozdania MWINGiK z dnia 20 marca 2023 r. z działań w 2022 r. zespołu zadaniowego ds. gleboznawczej klasyfikacji gruntów, Starosta dokonał zmiany w postępowaniach w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, tj. występowało do klasyfikatorów z zapytaniami ofertowymi, rozliczano koszty klasyfikacji w przypadku postępowań wszczynanych na wniosek, zawiadamiano strony o konieczności pokrycia kosztów, wydawano postanowienia o kosztach po decyzji o ustaleniu klasyfikacji gruntów. Po wpływie projektów klasyfikacji, dopuszczeniu do wyłożenia, uwzględnieniu uwag i przyjęciu do zasobu w postaci operatu technicznego, wydawano decyzję administracyjną i następowało rozliczenie z klasyfikatorem. Powyższe działania uznano za pozytywne.

W zawiadomieniach o wszczęciu postępowań administracyjnych 1-4 zamieszczono informację, który klasyfikator gruntów (wskazany) został upoważniony do wykonania prac. Zawiadomienia w postępowaniach 5, 7, 8 i 9 zawierały informację, że organ upoważni klasyfikatora oraz że jednocześnie z wydaniem decyzji ustalona zostanie w drodze postanowienia na podstawie art. 262 i 264 K.p.a. wysokość kosztów postępowania oraz że kosztami obciążona zostanie strona. Zawiadomienia sporządzono w terminie od 2 do 30 dni od wpływu wniosku. W zawiadomieniach wyznaczano, na podstawie art. 36 K.p.a., termin zakończenia postępowania.

W postępowaniach 1-4 nie zawarto umów na wykonanie projektu ustalenia klasyfikacji, a wyniki prac poddano weryfikacji, zgodnie z art. 12b ust. 1 i 2 ustawy Pgik, co wynika z przekazanych informacji i dokumentów. W postępowaniach 5-10 zawarto umowy z klasyfikatorami, a wyniki prac odebrano protokołami komisji kontroli i odbioru pracy geodezyjnej, zgodnie z art. 12b ust. 2 ustawy Pgik.

Upoważnienie dla klasyfikatora zostało wydane w postępowaniu 10, prowadzonym z urzędu, na podstawie § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia i dotyczyło przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w związku z umową GG.6640.U.8.2024, w zakresie działek w obrębie Puste Łąki. Upoważnienia, w postępowaniach prowadzonych na wniosek zostały wydane na podstawie § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia, dla wskazanych klasyfikatorów gruntów, cyt. „do przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów w związku z postępowaniem GG.6621.x.2023”. Upoważnienia nie zawierały informacji o obszarze objętym klasyfikacją oraz zadań o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 ww. rozporządzenia, co uznano

za nieprawidłowość. Upoważnienia zostały wydane i podpisane przez Starostę, zgodnie z § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W postępowaniach prowadzonych na wniosek klasyfikator zawiadamiał strony o miejscu i terminie czynności klasyfikacyjnych w terenie, w terminie powyżej 7 dni przed ww. czynnościami, zgodnie z § 6 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W przypadku postępowań prowadzonych na wniosek organ zawiadamiał o możliwości składania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji w terminie 14 dni, na podstawie m.in. § 9 i 10 ww. rozporządzenia, lub art.10 § 1 K.p.a., § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia, zgodnie z ww. § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Mapy w postępowaniach 5-GG.6622.4.2023 i 7-GG.6622.6.2023 zawierały elementy, o których mowa w § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia.

W postępowaniu 1-GG.6622.5.2022 mapa klasyfikacji posiada nieprawidłowy tytuł „wrys z mapy skala 1:500”, ponadto nie zawiera pełnej treści mapy ewidencyjnej, tj. budynku mieszkalnego w działce objętej klasyfikacją oraz granic obszaru objętego klasyfikacją, niezgodnie z wymogami § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość. Mapa nie zawiera także oznaczenia odkrywek glebowych, ze względu na przyjęcie klasy bonitacyjnej gruntów przyległych (zmiana użytku B na Br-RVI) na podstawie ust. 1 w części III - „pozostałe kategorie gruntów rolnych” w „urzędowej tabeli klas gruntów”, stanowiącej załącznik do rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z § 2 ww. rozporządzenia. Z protokołu w sprawie przeprowadzenia klasyfikacji gruntów wynika, że zmianę użytku B na Br-IV dokonano bez wykonania odkrywek glebowych, z uwagi na występujące siedlisko gospodarstwa rolnego. Wprowadzenie zmiany użytku B na Br-IV bez wykonania odkrywek glebowych, w sytuacji braku wykazania na mapie budynku mieszkalnego „m2” posiadającego adres ul. Jaśminowa 9, potwierdzającego występowanie w działce siedliska gospodarstwa rolnego, uznano za nieprawidłowość.

Mapy klasyfikacji w postępowaniach 2-GG.6622.1.2023, 3-GG.6622.2.2023, 4- GG.6622.3.2023, 7-GG.6622.6.2023 i 8-GG.6622.7.2023 nie zawierają granic obszaru objętego klasyfikacją, niezgodnie z wymogami § 8 ust. 2 pkt 1 lit. a ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

W postępowaniach 1-GG.6622.5.2022, 3-GG.6622.2.2023, 4-GG.6622.3.2023, 5 GG.6622.4.2023, 7-GG.6622.6.2023 i 9-GG.6622.8.2023 mapy klasyfikacji opatrzone zostały klauzulą potwierdzającą zgodność dokumentu z treścią materiału zasobu, a ponadto klauzulą informującą że mapa klasyfikacyjna stanowi integralną część decyzji o ustaleniu klasyfikacji nr xx z dnia xx, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a. W postępowaniach 2- GG.6622.1.2023 i 8-GG.6622.7.2023 mapy nie zawierały klauzuli, że stanowią integralną część decyzji, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a., co uznano za uchybienie.

W rozstrzygnięciach decyzji występowały zapisy, że mapy klasyfikacyjne stanowią integralną część decyzji, zgodnie z § 11 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Rozstrzygnięcia decyzji zawierały zapisy, cyt. „orzekam o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z operatem P.1435.2023.xxx zawierającym wykaz zmian danych ewidencyjnych oraz mapę klasyfikacji, będącą integralną częścią decyzji”. Decyzje nie zawierały sformułowania rozstrzygnięcia w taki sposób, aby możliwe było jego wykonanie na podstawie treści rozstrzygnięcia i mapy klasyfikacji, niezależnie od innych dokumentów, m.in. wykazów zmian danych ewidencyjnych, niezgodnie z 107 § 1 pkt 5 K.p.a., co uznano za uchybienie.

W uzasadnieniach decyzji zamieszczano informacje, zgodnie z § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, że zawiadomieniem z dnia (...) poinformowano o możliwości składania zastrzeżeń oraz że strony nie wniosły zastrzeżeń. W postępowaniu 10-GG.6622.P.15.2024 zawiadomiono strony, na podstawie art. 36 K.p.a., że ze względu na termin złożenia dokumentacji przez klasyfikatora, wyznaczono nowy terminu załatwienia sprawy.

Decyzje administracyjne wydano, w przypadku postępowań 1, 3, 4, 8 i 9, przed terminem załatwienia sprawy wyznaczonym w zawiadomieniu na podstawie art. 36 K.p.a. W przypadku postępowań 2, 5 i 7 decyzje wydano 25, 18 i 4 dni po wyznaczonym terminie, co uznano za nieprawidłowość.

W postępowaniach 5, 7, 8 i 9 wydano, na podstawie art. 264 § 1, art. 262 § 1 pkt 2 K.p.a. oraz § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, postanowienia o ustaleniu wysokości kosztów postępowania administracyjnego, tj. przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych oraz sporządzenia przez upoważnionego klasyfikatora projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, a także o zobowiązaniu właścicieli do uiszczenia kosztów w terminie 14 dni od ostateczności postanowienia. Postanowienie wydano w postępowaniu 8 w dniu wydania decyzji. W postępowaniach 5, 7 i 9 postanowienia wydano 1 dzień po dniu wydaniu decyzji, co uznano za nieprawidłowość.

Pisma w postępowaniach, zawiadomienia, postanowienia i decyzje administracyjne podpisał „z up. Starosty” Geodeta Powiatowy. Ww. osoba posiadała upoważnienie Starosty do wydawania, w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej, decyzji i postanowień wynikających z ustawy Pgik, dotyczących m.in. prowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów (art. 7d pkt 1 ustawy Pgik), co opisano w zagadnieniu 1.4.

Na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych ujawniono zmiany w bazie danych egib w terminach od 1 do 22 dni od dnia ostateczności decyzji, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

[akta kontroli nr 62.1-2, 64.1-2, 66, 113.1-2, 186]

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie klasyfikacji

W wyniku kontroli ustalono:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych,
- organ prowadził z urzędu, w okresie objętym kontrolą, postępowanie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, na podstawie § 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w ramach prowadzonej modernizacji egib,
- gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadzał klasyfikator upoważniony przez Starostę na podstawie § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.4 uchybienia:

- występowanie przypadków braku zamieszczania na mapie klasyfikacji klauzuli, że stanowi integralną część decyzji, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a.,
- brak sformułowania rozstrzygnięć decyzji w taki sposób aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji i dokumentów niezłączonych do decyzji, niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 5 K.p.a.,

nieprawidłowości:

- brak, w upoważnieniach wydawanych dla klasyfikatorów, wyszczególnienia obszaru objętego klasyfikacją oraz zadań o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 ww. rozporządzenia,
- występowanie przypadków wydawania decyzji administracyjnych z wykorzystaniem dowodów, tj. map klasyfikacji sporządzonych niezgodnie z wymogami § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia,
- występowanie przypadków wydawania decyzji administracyjnych po terminie wyznaczonym w zawiadomieniu na podstawie art. 36 K.p.a.,
- występowanie przypadków wydawania postanowień o kosztach postępowania na podstawie art. 264 § 1, art. 262 § 1 pkt 2 K.p.a., w dniu następnym po wydaniu decyzji administracyjnej, a nie równocześnie z decyzją.

3. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych

3.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 8 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.11.2020

Przedmiot kontroli: Prawdliwość realizacji zadań związanych z modernizacją egib ze szczególnym uwzględnieniem procedur przeprowadzenia modernizacji oraz prawidłowości prowadzenia egib z uwzględnieniem oceny realizacji zadań dotyczących:

- 1) prawidłowości stosowania procedur określonych w art. 24a ustawy Pgik przy realizacji zadań związanych z przeprowadzaniem modernizacji egib okresie od dnia 1 stycznia 2014 r. do dnia rozpoczęcia kontroli,
- 2) prawidłowości podjętych działań przez organ prowadzący egib w przypadkach, w których organ II instancji uchylił decyzje administracyjne organu I instancji,
- 3) prawidłowości i terminowości rozpatrywania wniosków i skarg dotyczących prowadzenia egib,
- 4) prawidłowości ujawniania zmian danych ewidencyjnych,

5) prawidłowości rozpatrywania wniosków dotyczących aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów

3.1.1. Zwiększenie aktywności podejmowanych działań, dotyczących prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii zmierzających do niezwłocznego wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, jak również dostosowanie punktów granicznych ujawnionych w bazie egib na terenie całego powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzenia w sprawie egib

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że organ wykonujący zadania z zakresu geodezji i kartografii podejmuje działania zmierzające do poprawy jakości danych egib, w tym punktów granicznych, poprzez m.in. przeprowadzanie modernizacji egib.

W latach 2020-2024 przeprowadzono modernizacje egib skutkujące zwiększeniem jakości danych egib, w obrębach: 1) Wysychy gm. Zabrodzie (2023), 2) Barcice gm. Somianka (2023-2024), 3) Jasieniec (2023-2024), 4) Nowe Płudy (2023-2024), 5) Somianka Parcele (2023-2024), 6) Kiciny (2021), 7) Nowy Brańszczyk (2021), 8) Kręgi Nowe (2021), 9) Choszczowe (2021), 10) Somianka (2022), 11) Małaszek (2022-2023), 12) Wólka Piaseczna (2022-2023), 13) Plewki (2022-2023), 14) Stare Suski (2022-2023).

Poprawa jakości i aktualności danych oraz wyeliminowanie rozbieżności usprawniły proces prowadzenia i obsługi udostępniania danych. Prace objęły 8600 działek ewidencyjnych.

W 2024 r. zakończy się modernizacja egib obrębu Puste Łąki gm. Wyszaków oraz rozpoczęto dwuletnie prace modernizacji egib obrębu Słopsk gm. Zabrodzie, dotyczące łącznie 1980 działek. Starosta Powiatu Wyszakowskiego w latach 2025-2026 planuje przystąpić, w ramach środków własnych, do modernizacji egib obrębów Gulczewo gm. Wyszaków oraz Kręgi gm. Somianka, dotyczących łącznie 4093 działek ewidencyjnych.

Ponadto, w latach 2023-2024 zlecono wykonanie prac związanych z polepszeniem jakości danych ewidencyjnych, tzn. punktów granicznych w j. ew. Somianka oraz j. ew. Zabrodzie. Wykonawcy zgłoszonych prac geodezyjnych mieli za zadanie, po analizie materiałów zasobu w zakresie opracowań zawierających dane punktów granicznych, dokonać aktualizacji i uzupełnienia danych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie egib, a w szczególności: współrzędnych, sposobu pozyskania danych, informacji spełnienia standardów dokładnościowych, rodzaju stabilizacji, oznaczenia punktu granicznego w materiale źródłowym i numeru operatu technicznego wg dopuszczalnych przepisami wartości atrybutów punktów granicznych. W wyniku ww. czynności zmodyfikowano: 29 660 punktów w j. ew. Somianka w 2023 r. oraz 29 038 punktów w j. ew. Zabrodzie w 2024 r.

W 2024 r. dostosowano identyfikatory budynków oraz identyfikatory lokali we wszystkich 7 jednostkach ewidencyjnych powiatu do postaci identyfikatorów obiektów bazy danych egib zawartych w załączniku nr 5 rozporządzenia w sprawie egib. Automatyczne kontrole jakości danych egib, mające na celu usunięcie rozbieżności w bazie egib, jednostka wykonuje w bieżącym prowadzeniu baz, w związku z iteracjami analizy danych egib, publikowanych za pomocą usług sieciowych WFS, wykonywanymi przez GUGiK.

Analiza przekazanych raportów, zestawień, wydruków i wyjaśnień została szczegółowo opisana w zagadnieniu 2.1.5 wystąpienia.

Dokonując analizy w zakresie jakości danych zawartych w bazie egib, z kontroli WG- IV.431.1.1.2020 oraz obecnej, zespół kontrolny stwierdził, że dane uległy poprawie m.in. w zakresie punktów granicznych na obszarze powiatu. Aktualnie 39,85% punktów granicznych nie spełnia wymogów dokładnościowych, co w poprzedniej kontroli wynosiło 48%. Tylko 1% punktów granicznych nie posiada określonego atrybutu SPD.

Wszystkie punkty graniczne posiadają atrybut STB.

Starosta Powiatu Wyszowskiego zadeklarował w piśmie z dnia 14 grudnia 2020 r., że zwiększy aktywność działań, dotyczących prawidłowej realizacji zadań z zakresu geodezji i kartografii zmierzających do niezwłocznego wyeliminowania rozbieżności w bazie egib, jak również dostosowania punktów granicznych do wymogów wynikających z § 61 rozporządzenia w sprawie egib. W okresie objętym kontrolą organ podjął działania w celu zrealizowania zalecenia, poprzez zmniejszenie ilości danych o słabszej jakości, pomimo zmiany w 2021 r. rozporządzenia w sprawie egib. Baza danych egib wymaga nadal dostosowywania i podnoszenia jakości danych w niej zawartych, poprzez systematyczną realizację prac geodezyjnych.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 63.1-2, 110.1-2, 178.1-2, 193]

3.1.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 17 listopada 2020 r. nr WG-IV.431.1.12.2020

Przedmiot kontroli - Proces cyfryzacji państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz automatyzacja jego funkcjonowania.

3.2.1. Aktualizacja prowadzonych baz zgodnie z danymi wynikającymi z operatów technicznych przyjmowanych do pzgik

Na podstawie przekazanych danych tj. 32 operatów technicznych oraz baz danych zasobu ustalono, że operaty zostały wprowadzone do bazy graficznej prawidłowo.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 82.1]

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;

- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań - nieskuteczne, niewydajne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

Ponadto G GK w Metodocy kontroli prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego z dnia 17 listopada 2023 r. wskazał, że ogólną ocenę realizacji tematów priorytetowych należy sformułować dokonując podsumowania ocen częściowych przyznając:

- ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami w przypadku barku w zadaniu nieprawidłowości (w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowości);
- ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków dla całości wykonania zadania;
- ocenę negatywną, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonywania zadania.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań zgodnie ze wskazaniem G GK zawartymi w ww. Metodocy kontroli.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.1.2, w szczególności: brak spełnienia wymagań kwalifikacyjnych przez Kierownika PODGiK niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.1.3, w szczególności: wykazanie w ankiecie przekazanej do MWINGiK nierzetelnych danych dotyczących stanu kadrowego - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 1.4. Upoważnienia wydane przez organ - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.1.4, tj.: wydanie przez Starostę dla Geodety Powiatowego upoważnienia nr 5/2020 niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, brak upoważnienia Geodety Powiatowego przez Starostę do wykonywania zadań o których mowa w § 14 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu, brak bieżącego wnioskowania o przyznanie/odebranie uprawnień do portalu ZSIN i korzystania z rejestrów PESEL i EKW w związku ze zmianą nazwiska pracownika - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu - ze względu na brak regulacji dotyczących sposobu i trybu realizowania przez WG zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej w tym rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do organu za pomocą geoportalu powiatu wyszkowskiego - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - ze względu na brak uchybień i nieprawidłowości w zakresie zagadnienia IV.1.6 - oceniono pozytywnie.
- 1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych - ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniach IV.1.2, IV.1.3, IV.1.4 i IV.1.5 oraz ustalenia opisane w pkt IV.1.7 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib - ze względu na uchybienie i nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.2.1.1, w szczególności stosowanie od dnia 18 lipca 2024 r. niezgodnego schematu aplikacyjnego dotyczącego wymiany danych egib niezgodnie z § 39 rozporządzenia w sprawie egib, brak wydawania wnioskodawcy licencji zgodnie z art. 40c ustawy Pgik,, realizacja żądania wnioskodawcy na podstawie kopii pisma złożonego za pomocą poczty elektronicznej z pominięciem zastosowania art. 64 § 2 K.p.a., brak wypełnienia przez organ w sposób prawidłowy obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 3 ustawy IIP, tj. nie zgłoszenie do EZiUDP odpowiadającej usługi w ramach utworzonego zbioru danych przestrzennych - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.2.1.2, w szczególności: występowanie przypadków ujawniania danych zawartych w projektach operatów w części opisowej i graficznej bazy

danych egib z przekroczeniem terminów wynikających z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, przekazywanie zawiadomień o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych do sądów rejonowych prowadzących KW w terminie powyżej 14 dni niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, sporządzanie i publikowanie informacji Starosty o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik z przekroczeniem terminu wynikającego z ww. przepisu prawa oraz brak zamieszczania w informacjach Starosty daty ustawowej z którą projekt operatu stał się operatem egib wynikającej z ww. przepisu prawa, błędną interpretację przez organ przepisów art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik.- oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 2.1.3. Aktualizacja egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3, w szczególności: występowanie przypadków zaktualizowania bazy danych egib w terminie powyżej 30 dni oraz braku równoczesnego aktualizowania części graficznej z częścią opisową niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, ujawnienie zmian danych ewidencyjnych 21386-35-19-2024 podmiotowych w trybie czynności materialno-technicznych niezgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik, brak zamieszczania nazwy organu w zawiadomieniach o zmianie danych ewidencyjnych niezgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib, występowanie przypadków braku przekazywania zawiadomień o zmianie danych ewidencyjnych do sądu prowadzącego KW oraz przekazywania zawiadomień do KW i do podmiotów ewidencyjnych w terminie powyżej 14 dni niezgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.4. Modernizacja egib - ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.1.4, tj. brak wyłożenia w 2023 r. do wglądu projektu operatu obrębu Wysychy za pomocą środków komunikacji elektronicznej, niezgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.2.1.5, w szczególności: brak podjęcia efektywnych działań i dostosowania powiatowej bazy egib o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik do wymogów obowiązujących przepisów prawa - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN - ze względu na nieprawidłowość opisaną w pkt IV.2.1.6, tj. brak przekazania i weryfikacji oraz poprawienia wszystkich błędów występujących w zbiorze danych egib przed przekazaniem do CR ZSiN - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń jakości danych egib - ze względu na nieprawidłowości stwierdzone w zakresie pkt IV.2.1.1, IV.2.1.2, IV.2.1.3, IV.2.1.4, IV.2.1.5, IV.2.1.6 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.1.7 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
- 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych - ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.2.2 i pkt IV.2.2.1.4 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.8. w szczególności publikowanie w ramach usługi pobierania danych bazy egib i bdsog łącznie baz egib i bdsog - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.2. Stan cyfryzacji operatów - ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.2.1 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.2.2 dotyczące braku wyłączenia z zasobu operatów, które utraciły przydatność użytkową - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.3. Stan systemu do prowadzenia zasobu - ze względu na uchybienie i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.3.1 i pkt. IV.2.2.3.4. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3.5 dotyczące braku uzupełniania wszystkich informacji w prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych oraz rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, braku zaakceptowania protokołu z posiedzenia komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w zasobie przez osobę reprezentującą organ prowadzący zasób, braku poddania ocenie komisji nieprzetworzonych do postaci cyfrowej materiałów z zasobu przejściowego - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.4. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych - ze względu brak uchybień i nieprawidłowości - oceniono pozytywnie.
- 2.2.5. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli - ze względu na uchybienia opisane w pkt IV.2.2.5.1. i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5.2. dotyczące nieprawidłowego uzupełnienia formularzy DOO i wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, braku zgodności klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu z wzorem klauzuli określonej w załączniku do rozporządzenia w sprawie zasobu, nieprawidłowe opisanie udostępnianej mapy ewidencyjnej. oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.6. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych - ze względu na uchybienia opisane w IV.2.2.7.1 i IV.2.2.7.2. oraz ustalenia opisane w pkt 2.2.7.3. dotyczące w szczególności nieprawidłowego uzupełnienia formularzy DOO i wniosku o skoordynowanie sieci w zakresie nazwy i adresu organu, który prowadzi zasób, braku umieszczenia na protokołach oraz na adnotacjach umieszczanych na dokumentacji projektowej, wszystkich informacji, o których mowa w art.28b ust. 9 pkt 1 oraz art. 28c ust. 1 ustawy Pgik - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.7. Struktura i dostosowanie baz danych - ze względu ustalenia opisane w pkt IV.2.2.8.1 - IV.2.2.8.3 tj. brak stwierdzenia błędów w bazie gesut i bdot500 - oceniono pozytywnie.
- 2.2.8. Format wymiany danych - ze względu na uchybienie opisane w pkt IV.2.2.9.1 i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.9.2 dotyczące aktualizowania baz danych zasobu

na podstawie plików w formatach innych niż gml - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

- 2.3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - ze względu ustalenia opisane w pkt IV.3.1 - IV.3.4 - oceniono pozytywnie.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie klasyfikacji - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.4 i IV.2.4.1, w szczególności: brak w upoważnieniach dla klasyfikatorów gruntów wyszczególnienia obszaru objętego klasyfikacją oraz zadań o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, występowanie przypadków wydawania decyzji administracyjnych z wykorzystaniem map klasyfikacji sporządzonych niezgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia, występowanie przypadków braku zamieszczania na mapie klasyfikacji klauzuli że stanowi integralną część decyzji niezgodnie z art. 107 § 1 pkt 8 ustawy K.p.a., występowanie przypadków wydawania decyzji administracyjnych po terminie wyznaczonym w zawiadomieniu na podstawie art. 36 K.p.a., występowanie przypadków wydawania postanowień o kosztach postępowania na podstawie art. 264 § 1, art. 262 § 1 pkt 2 K.p.a. w dniu następnym po wydaniu decyzji administracyjnej - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
3. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych.
- 3.1. Realizacja zalecenia zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli problemowej z dnia 8 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.11.2020 - ze względu na podjęcie działań w celu realizacji zalecenia pokontrolnego - oceniono pozytywnie.
- 3.2. Realizacja zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli problemowej z dnia 17 listopada 2020 r. nr WG-IV.431.1.12.2020 - ze względu na realizację zalecenia pokontrolnego - oceniono pozytywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów priorytetowych:

1. Jakość danych egib - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie.
4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty Powiatu Wyszowskiego w zakresie priorytetowym - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Panią Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Ustalenia formalno-organizacyjne

1. Podjęcie działań w celu wyegzekwowania spełnienia wymagań kwalifikacyjnych o których mowa w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych przez osobę na stanowisku Kierownika PODGiK, która ponadto zastępuje Geodetę Powiatowego w czasie jego nieobecności, zgodnie z zakresami czynności Naczelnika Wydziału - Geodety Powiatowego i Kierownika PODGiK, lub podjęcie działań w celu obsadzenia stanowiska Kierownika PODGiK przez osobę spełniającą wymagania kwalifikacyjne.
2. Terminowe, rzetelne i prawidłowe podawanie danych statystycznych w ankietach przekazywanych do organów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego.
3. Stosowanie się do wymogów art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, poprzez wydawanie upoważnień do załatwiania spraw do których nie stosuje się przepisów ustawy K.p.a., tj. spraw określonych w art. 7d ustawy Pgik, dla Geodety Powiatowego, na jego wnioski. Wydanie upoważnienia dla Geodety Powiatowego, jako osoby reprezentującej organ prowadzący zasób, do akceptowania protokołu z posiedzenia komisji do spraw oceny przydatności materiałów zasobu, zgodnie z § 14 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu.
4. Bieżące wnioskowanie o przyznanie/odebranie uprawnień do portalu ZSIN i korzystania z rejestrów PESEL i EKW, w związku ze zmianą nazwiska pracownika.
5. Wprowadzenie regulacji wewnętrznych określających jednoznacznie sposób dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw wpływających do organu za pomocą geoportalu powiatu wyszkowskiego.

Jakość danych egib

6. Wdrożenie procedur w celu stosowania schematu aplikacyjnego dotyczącego wymiany danych egib zgodnego z § 39 rozporządzenia w sprawie egib.
7. Zabezpieczanie udostępnionych danych hasłem oraz przekazywanie hasła w sposób zabezpieczony przed nieuprawnionym dostępem, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI.
8. Przed realizacją żądania wnioskodawcy każdorazowe badanie przez organ złożonego podania pod względem formalnym, co do zgodności z art. 63 § 1 i konieczności zastosowania art. 64 § 2 ustawy K.p.a.
9. Wypełnienie przez Starostę w sposób prawidłowy obowiązku wynikającego z art. 13 ust. 3 ustawy IIP, tj. zgłoszenie do EZiUDP odpowiadającej usługi w ramach utworzonego zbioru danych przestrzennych.

10. Prowadzenie modernizacji egib zgodnie z wymogami art. 24a ustawy Pgik, w szczególności poprzez:
 - a) ujawnianie danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych w części opisowej i graficznej bazy danych egib w terminach wynikających z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik,
 - b) niezwłoczne sporządzanie i publikowanie w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego oraz w BIP Powiatu Wyszowskiego informacji Starosty, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
 - c) realizowanie wyłożenia do wglądu projektu operatu każdorazowo za pomocą środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik.
11. Aktualizowanie bazy danych egib w terminie do 30 dni oraz wdrożenie procedur w celu równoczesnego dokonywania zmian w zakresie informacji opisowej i wektorowej, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.
12. Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych, w szczególności danych podmiotowych, zgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik.
13. Zamieszczanie nazwy organu w zawiadomieniach o zmianie danych ewidencyjnych, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib. Przekazywanie zawiadomień o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych, w tym zmianach ujawnionych na podstawie danych z projektów operatów opisowo-kartograficznych sporządzonych w wyniku modernizacji egib, do sądu prowadzącego KW i podmiotów ewidencyjnych w terminie do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.
14. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, m.in. poprzez przeprowadzenie modernizacji egib określonej w art. 24a ww. ustawy. Opracowanie i przekazanie szczegółowego harmonogramu zaplanowanych prac.
15. Dostosowanie powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa. Opracowanie i przekazanie harmonogramu zaplanowanych prac. Dokonywanie kontroli spójności danych na granicach powiatów oraz kontroli występowania działek o obszarach niejednostajnych.
16. Zasilanie Centralnego Repozytorium ZSIN, zgodnie z § 2 ust. 1, 4 i 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN. Poprawienie wszystkich błędów występujących w zbiorze danych egib, przed przekazaniem do CR ZSIN.

Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

17. Dostosowanie zgłoszonych usług do § 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji

zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej tak, aby dostępne usługi danych przestrzennych były związane ze zbiorem danych przestrzennych wraz z ich adresami URL.

18. Niezwłoczne wyłączenie z zasobu operatów, które utraciły przydatność użytkową.
19. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, w szczególności uzupełnianie wszystkich informacji obligatoryjnych w prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych i rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.
20. Uzupełnienie w formularzu wniosku o udostępnienie materiałów zasobu, w formularzu DOO, w formularzu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu - adresu organu.
21. Dostosowanie klauzul elektronicznych na udostępnianych materiałach zasobu do wzoru klauzuli określonej w ust. 2 pkt 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu. Prawidłowe opisywanie udostępnianych materiałów zasobu, zgodnie z treścią udostępnianych materiałów.
22. Sporządzanie dokumentów z narad koordynacyjnych zawierających wszystkie dane, o których mowa art. 28b ust. 9 pkt 1 oraz ust. 10, art. 28c ust. 1 ustawy Pgik.

Gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

23. Prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zgodnie z rozporządzeniem w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz ustawą K.p.a., w szczególności:
 - a) wyszczególnianie, w upoważnieniach wydawanych dla klasyfikatorów gruntów, obszaru objętego klasyfikacją oraz zadań o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 ww. rozporządzenia,
 - b) gromadzenie w aktach sprawy projektów ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz wydawanie decyzji administracyjnych i aktualizowanie bazy danych egib na podstawie map klasyfikacji sporządzonych zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia oraz protokołów w sprawie przeprowadzenia klasyfikacji gruntów sporządzonych zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia,
 - c) formułowanie rozstrzygnięć decyzji w taki sposób aby możliwe było ich wykonanie w sposób jasny i precyzyjny, a nie wynikający pośrednio z uzasadnienia decyzji i dokumentów niezłączonych do decyzji, zgodnie z art. 107 § 1 pkt 5 K.p.a.,
 - d) przestrzeganie terminów załatwiania spraw i prowadzenia postępowań administracyjnych, zgodnie z art. 35, 36, 37 i 38 ustawy K.p.a.,
 - e) wydawanie postanowień o kosztach postępowania na podstawie art. 264 § 1, art. 262 § 1 pkt 2 K.p.a., równocześnie z decyzją administracyjną.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Panią Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Sebastian Bała

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/