



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 09 kwietnia 2025 r.

WK-I.431.1.14.2025

Pan
Andrzej Wilk
Starosta Żyrardowski

Starostwo Powiatowe w Żyrardowie
ul. B. Limanowskiego 45
96-300 Żyrardów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² kontrolerzy Andrzej Nieszporek – główny specjalista oraz Kamila Merchel – starszy inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 17 lutego do 7 marca 2025 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Żyrardowie, z siedzibą w Żyrardowie przy ul. B. Limanowskiego 45.

Zakres kontroli obejmował realizację zadań z zakresu administracji rządowej w przedmiocie prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, a także prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 6 lutego 2025 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 26 marca 2025 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190, ze zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 69 95
adres e-mail: info@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4lj4d68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

I. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

W okresie objętym kontrolą Starosta Żyrardowski na podstawie złożonych zgłoszeń dokonał 5 zmian danych objętych wpisem.

W okresie kontrolowanym nie dokonywano wpisów i wykreśleń z rejestru, a także nie wydawano decyzji w sprawie odmowy dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano 5 zgłoszeń zmiany danych objętych wpisem, które wpłynęły do organu w okresie objętym kontrolą, jak również kompletność prowadzonego przez organ rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów.

W przypadku zgłoszeń zmiany danych objętych wpisem przyjętych w badanym okresie, ustalono że organ bezzwłocznie wprowadził do rejestru zmiany zgodne z treścią przedmiotowych zgłoszeń.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów prowadzony był w postaci papierowej i pozwalał na zamieszczenie w nim zakresu danych określonych w art. 83a ust. 6 ustawy Prawo o ruchu drogowym³. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 43 ust. 5 ustawy Prawo przedsiębiorców⁴.

Starosta Żyrardowski udostępnił w sieci teleinformatycznej dane dotyczące firmy przedsiębiorcy z rejestru, a także dane dodatkowe w postaci adresu stacji kontroli pojazdów, wskazanie czy jest to stacja podstawowa czy okręgowa oraz nadany jej kod rozpoznawczy.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udostępnienie w sieci teleinformatycznej niekompletnych danych dotyczących przedsiębiorców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, niezawierających numerów NIP, czym naruszono postanowienia art. 43 ust. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców.
2. Zamieszczenie w rejestrze danych dwóch podmiotów niebędących przedsiębiorcami. W opisywanym przypadku w rejestrze zamieszczono dane dwóch spółek cywilnych, podczas gdy zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcami są wspólnicy spółki cywilnej. Z analizy akt rejestrowych prowadzonych dla ww. podmiotów wynika, że w jednym przypadku wpis do rejestru dotyczył tylko jednego spośród dwóch wspólników spółki cywilnej, natomiast w drugim przypadku wpisu dokonano na podstawie wniosku wskazującego spółkę cywilną jako podmiot

³ Ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1251).

⁴ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236, ze zm.).

podlegający wpisowi, co znalazło później swoje odzwierciedlenie w treści zaświadczenia o wpisie wydanego w tej sprawie. Jednocześnie ustalono, że w ww. przypadku organ zamieścił w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informację o dokonanych wpisach do rejestru działalności regulowanej jedynie wobec dwóch spośród czterech wspólników spółki cywilnej, przy czym działalność gospodarcza jednego z tych wspólników na dzień zakończenia czynności kontrolnych była zawieszona.

3. Nieaktualność danych objętych wpisem w rejestrze. Podczas analizy danych zgromadzonych w rejestrze stwierdzono, że w przypadku jednego podmiotu dane dotyczące zatrudnianych diagnostów były niezgodne ze stanem faktycznym udokumentowanym w protokole sporządzonym w wyniku kontroli okresowej przeprowadzonej u tego przedsiębiorcy. W trakcie trwania niniejszej kontroli organ powiadomił przedsiębiorcę o konieczności złożenia stosownego zgłoszenia zmiany danych objętych wpisem, czego przedsiębiorca dokonał 5 marca 2025 r.

Ponadto w okresie objętym kontrolą dokonano wykreślenia jednego diagnosty wyłącznie w oparciu o protokół zniszczenia pieczętki, którą się posługiwał. Z treści przedmiotowego zgłoszenia nie wynikało jednoznacznie, że ww. diagnosta przestał świadczyć pracę na rzecz tego przedsiębiorcy.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

W okresie objętym kontrolą Starosta Żyrardowski na podstawie wniosków złożonych przez przedsiębiorców dokonał 1 wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców oraz 9 zmian danych objętych wpisem.

W okresie kontrolowanym nie dokonywano wykreśleń wpisów z rejestru, jak również nie wydawano decyzji w sprawie odmowy dokonania wpisu do rejestru działalności regulowanej oraz decyzji w sprawie zakazu wykonywania działalności objętej wpisem.

Badaniu poddano jeden wniosek o wpis oraz 9 zgłoszeń zmiany danych objętych wpisem.

Wpisu przedsiębiorcy do rejestru dokonano na podstawie złożonego przez niego wniosku, który był kompletny i zgodny z wzorem stanowiącym załącznik do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców⁵. Do wniosku dołączono wszystkie

⁵ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 14 marca 2019 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów związanych z

wymagane załączniki i oświadczenia oraz dowód uiszczenia opłaty za wpis w prawidłowej wysokości, określonej w § 6 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców.

Organ dokonał wpisu do rejestru, potwierdzając dokonanie tej czynności poprzez wydanie zaświadczenia, które było kompletne i zgodne z wzorem stanowiącym załącznik do ww. rozporządzenia.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców prowadzony był w systemie teleinformatycznym i pozwalał na zamieszczenie w nim zakresu danych określonych w art. 28 ust. 7 ustawy o kierujących pojazdami⁶. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru, prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem określonym w art. 43 ust. 5 ustawy Prawo przedsiębiorców.

Starosta Żyrardowski udostępnił w sieci teleinformatycznej dane z rejestru, zgodnie z art. 43 ust. 4 cytowanej ustawy, a także dane dodatkowe w postaci numeru ewidencyjnego nadanego ośrodkowi szkolenia kierowców, adresów biura, sali wykładowej i placu manewrowego, jak również informacji na temat zakresu prowadzonych szkoleń.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieaktualność danych objętych wpisem w rejestrze w zakresie infrastruktury szkoleniowej pozostającej w dyspozycji przedsiębiorców wpisanych do rejestru.

W wyniku analizy danych zgromadzonych w rejestrze oraz akt rejestrowych stwierdzono, że wpisy dotyczące 5 podmiotów zawierały nieaktualne dane odnośnie daty ważności tytułów prawnych do pozostających w ich dyspozycji elementów niezbędnej infrastruktury szkoleniowej, takich jak lokal biurowy, sala wykładowa lub plac manewrowy. Obowiązek zamieszczania danych, o których mowa powyżej wynika z art. 28 ust. 7 w związku z art. 28 ust. 4 pkt 6 ustawy o kierujących pojazdami. Ponadto na podstawie dokumentacji okresowych kontroli przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą w ww. ośrodkach szkolenia kierowców ustalono, że organ dysponował wiedzą odnośnie aktualnych danych w przedmiotowym zakresie, co znajduje potwierdzenie w treści protokołów sporządzonych podczas przeprowadzonych kontroli. Zgodnie z art. 43 ust. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców rejestry działalności regulowanej są jawne, w związku z czym powinny zawierać aktualne dane. Organ nie dokonał stosownej aktualizacji danych w rejestrze z urzędu, jak również nie zobligował kontrolowanych przedsiębiorców do zgłaszania zmiany tych danych poprzez wydanie im stosownych zaleceń pokontrolnych. Opisywaną nieprawidłowość usunięto w trakcie trwania czynności kontrolnych, poprzez wezwanie

utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców i opłaty za wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnianie dodatkowych wymagań przez ten ośrodek (Dz. U. poz. 596).

⁶ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1210, ze zm.).

przedsiębiorców do przedłożenia organowi stosownych tytułów prawnych i wprowadzenie aktualnych dat ważności tytułów prawnych.

2. Nieaktualność danych objętych wpisem w rejestrze w zakresie stanu zatrudnienia wykładowców i instruktorów. W wyniku analizy danych zgromadzonych w rejestrze stwierdzono, że w przypadku dwóch podmiotów wpisanych do rejestru dane dotyczące zatrudnionych wykładowców i instruktorów były niezgodne ze stanem faktycznym udokumentowanym w protokołach sporządzonych w wyniku okresowych kontroli przeprowadzonych u tych przedsiębiorców. Zgodnie z art. 43 ust. 4 ustawy Prawo przedsiębiorców rejestry działalności regulowanej są jawne, w związku z czym powinny zawierać aktualne dane.
3. Niewprowadzenie do rejestru zmian danych wynikających z treści zgłoszeń, które wpłynęły do organu w okresie objętym kontrolą. Nieprawidłowość dotyczy następujących trzech przypadków:
 - a) w pierwszym przypadku organ nie wprowadził danych dwóch instruktorów prawidłowo zgłoszonych przez kierownika ośrodka szkolenia kierowców.
W opisywanym przypadku organ po analizie przedmiotowego zgłoszenia zakwestionował kwalifikacje jednego ze zgłaszanych instruktorów, kwalifikując nienależyte ich udokumentowanie jako brak formalny zgłoszenia i wzywając przedsiębiorcę do jego uzupełnienia w trybie art. 64 § 2 k.p.a⁷. W tym miejscu należy zwrócić uwagę na czysto informacyjny charakter zgłoszenia zmiany danych objętych wpisem dokonywanego przez przedsiębiorcę, które nie powinno być traktowane i oceniane jako podanie w rozumieniu przepisów k.p.a. Ocena merytoryczna danych zawartych w zgłoszeniu powinna być dokonywana podczas okresowych kontroli, które organ koncesyjny obowiązany jest przeprowadzać u każdego z przedsiębiorców wpisanych do rejestru działalności regulowanej co najmniej raz w roku. Organ wprowadził dane instruktora, którego kwalifikacji nie kwestionował w trakcie trwania czynności kontrolnych.
 - b) w drugim przypadku organ nie wprowadził wpisu wykładowcy pomimo prawidłowego zgłoszenia dokonanego przez kierownika ośrodka szkolenia kierowców. W tym przypadku wymagane dane również uzupełniono w trakcie trwania czynności kontrolnych.
 - c) w trzecim z omawianych przypadków zgłoszenie dotyczyło zmiany identyfikatora uprawnień instruktora zatrudnionego w ośrodku szkolenia kierowców,

⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) – dalej k.p.a.

przy czym w aktach rejestrowych zgromadzonych dla tego podmiotu stwierdzono brak wcześniejszego zgłoszenia zatrudnienia tego instruktora. Na osobną uwagę zasługuje fakt, że organ koncesyjny posiadał wiedzę na temat zatrudnienia tego instruktora udokumentowaną w protokołach sporządzanych w wyniku kontroli okresowych przeprowadzanych w poprzednich latach u tego przedsiębiorcy. Zmiana danych wynikająca z ww. zgłoszenia została wprowadzona w trakcie trwania czynności kontrolnych.

4. Niezasadne wezwanie przedsiębiorcy wnioskującego o wpis do rejestru ośrodków szkolenia kierowców do uzupełnienia braku formalnego wniosku. W opisywanym przypadku organ zakwalifikował brak informacji o adresie dodatkowego miejsca wykonywania działalności na terenie powiatu żyrardowskiego jako brak formalny. W tym miejscu należy zauważyć, że proces ubiegania się o wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jest sformalizowany i polega na wypełnieniu wniosku, którego wzór stanowi załącznik nr 1 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców oraz dołączeniu wszystkich wymaganych dokumentów i oświadczeń, określonych w art. 28 ust. 4 ustawy o kierujących pojazdami, przy czym z treści przedmiotowego formularza wniosku, a także z cytowanego wyżej przepisu ustawy nie wynika obowiązek wskazywania dodatkowego miejsca prowadzenia działalności. W omawianym przypadku złożony przez przedsiębiorcę wniosek był kompletny, wobec czego nie było podstaw do wzywania przedsiębiorcy do uzupełnienia braków formalnych.

Ponadto stwierdzono niewprowadzenie do CEIDG informacji o dokonanym wpisie do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców. Działaniem takim naruszono wymóg określony w art. 44 ust. 3 w związku z ust. 1 pkt 4 ustawy o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy⁸, zgodnie z którym informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy prowadzące rejestry działalności regulowanej nie później niż w dniu roboczym następującym po dniu uzyskania informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą. Powyższe uchybienie zostało usunięte w trakcie trwania czynności kontrolnych.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

⁸ Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2022 r. poz. 541, ze zm.).

Mając na względzie powyższe ustalenia, zobowiązuje Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości poprzez:

1. Udostępnianie w sieci teleinformatycznej wszystkich wymaganych danych dotyczących przedsiębiorców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów, ze szczególnym uwzględnieniem ich numerów NIP.
2. Wpisywanie do rejestru przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów wyłącznie podmiotów posiadających status przedsiębiorcy, a w przypadku złożenia wniosku o wpis przez spółkę cywilną, wzywania każdego ze wspólników przedmiotowej spółki do złożenia odrębnych wniosków o wpis do rejestru.
3. Dokonywanie aktualizacji danych zawartych w rejestrze przedsiębiorców prowadzących stacje kontroli pojazdów oraz ośrodki szkolenia kierowców w przypadku ujawnienia rozbieżności pomiędzy danymi zamieszczonymi w rejestrze, a stanem faktycznym ustalonym podczas corocznych okresowych kontroli przeprowadzanych u tych przedsiębiorców lub formułowania zaleceń pokontrolnych zobowiązujących kontrolowanego przedsiębiorcę do złożenia odpowiedniego zgłoszenia zmiany danych objętych wpisem oraz wzywających go do przestrzegania obowiązków wynikających odpowiednio z art. 28 ust. 11 ustawy o kierujących pojazdami oraz z art. 83ab ust. 2 ustawy Prawo o ruchu drogowym.
4. Bezzwłoczne wprowadzanie do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców informacji wynikających ze zgłoszeń zmiany danych objętych wpisem, składanych przez przedsiębiorców wpisanych do przedmiotowego rejestru.
5. Odstąpienie od praktyki polegającej na przeprowadzaniu postępowania wyjaśniającego w przedmiocie ustalenia posiadania przez zgłaszanego instruktora lub wykładowcę wymaganych kwalifikacji na rzecz weryfikowania treści zgłoszonych w tym zakresie danych w trakcie okresowych kontroli przeprowadzanych u przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.
6. Wzywanie do uzupełnienia braków formalnych wniosku przedsiębiorców zamierzających prowadzić ośrodki szkolenia kierowców wyłącznie w przypadkach, gdy braki te wynikają z treści art. 63 § 2 k.p.a. oraz art. 28 ustawy o kierujących pojazdami.

Ponadto wskazuję na konieczność:

- dokonywania zmian danych objętych wpisem wyłącznie na podstawie zgłoszeń, z których jednoznacznie wynika treść zgłaszanej zmiany, ze szczególnym uwzględnieniem zgłoszeń dotyczących wykreślenia diagnostów,
- terminowego wprowadzania do CEIDG informacji o dokonaniu wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Lesław Kuczyński
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/