



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 28 kwietnia 2025 r.

WK-II.9514.3.2025

Pani Edyta Pleban

Prezes Zarządu

KA-MAJ sp. z o.o. sp. k.

Plac Inwalidów 10

01-552 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 30 ust. 3b ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych¹ (dalej: ustawa o rehabilitacji), przeprowadzona została w dniach 11-14 marca 2025 r. kontrola okresowa w zakładzie pracy chronionej – firmie KA-MAJ sp. z o.o. sp. k. z siedzibą rejestrową w Warszawie przy Placu Inwalidów 10, z miejscem prowadzenia działalności gospodarczej w Płońsku przy ul. Spółdzielczej 4 (dalej: Zakład lub Pracodawca).

Tematyka kontroli obejmowała wypełnianie przez zakład pracy chronionej warunków i obowiązków określonych w art. 28 oraz art. 30 ust. 4 ustawy o rehabilitacji.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2024 r. do 11 marca 2025 r.

W związku z kontrolą, której szczegółowe wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym bez zastrzeżeń 14 marca 2025 r., przekazuję Pani niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

W toku kontroli, w celu udokumentowania spełniania przez zakład pracy chronionej wymogów określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy, Pracodawca przedłożył

¹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2024 r., poz. 44 ze zm.)



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 69 95

adres e-mail: info@mazowieckie.pl

strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

ePUAP: /t6j4lj4d68r/skrytka

e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

kontrolującym decyzję Państwowej Inspekcji Pracy Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Warszawie Oddział w Ciechanowie², stwierdzającą, że obiekty i pomieszczenia zakładu pracy: budynek produkcyjny, magazynowo-mechaniczny i portiernia usytuowane w Płońsku przy ul. Spółdzielczej 4 i będące własnością podmiotu KA-MAJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. komandytowa, ul. Spółdzielcza 4, 09-100 Płońsk, odpowiadają przepisom i zasadom bezpieczeństwa i higieny pracy; uwzględniają potrzeby osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy i pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz spełniają wymagania dostępności do nich.

Pracodawca poinformował również, że od wydania wyżej wymienionej decyzji Państwowej Inspekcji Pracy Inspektora Pracy Okręgowego Inspektoratu Pracy w Warszawie Oddział w Ciechanowie, lokalizacja maszyn i urządzeń nie uległa zmianie, a obiekty i pomieszczenia użytkowane przez Zakład pracy nie podlegały rozbudowie lub przebudowie mającej wpływ na zmianę warunków pracy osób niepełnosprawnych w zakresie przystosowania stanowisk pracy, pomieszczeń higieniczno-sanitarnych i ciągów komunikacyjnych oraz dostępności do nich. Jednocześnie Państwowa Inspekcja Pracy nie informowała wojewody mazowieckiego o nieprawidłowościach w zakresie spełniania przez zakład warunków określonych w art. 28 ust. 1 pkt. 2 ustawy o rehabilitacji.

W toku kontroli ustalono, że w kontrolowanym okresie Pracodawca zapewniał doraźną opiekę medyczną i poradnictwo wszystkim osobom niepełnosprawnym zatrudnionym w Zakładzie, zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji. Ponadto Pracodawca przedstawił umowy na świadczenie specjalistycznej opieki medycznej i usług rehabilitacyjnych, czym wypełnił pod względem formalnym obowiązek wymieniony w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji, nie przedstawił natomiast dowodów księgowych potwierdzających korzystanie przez niepełnosprawnych pracowników Zakładu z wyżej wymienionych usług, gdyż, zgodnie z oświadczeniem Pracodawcy, w okresie objętym kontrolą pracownicy nie zgłaszali zapotrzebowania na korzystanie z usług medycznych zapewnionych przez Pracodawcę na podstawie podpisanych umów.

Pracodawca przedstawił dowody księgowe potwierdzające korzystanie przez niepełnosprawnych pracowników Zakładu z usług medycznych udzielanych przez podmioty, z którymi Zakład nie ma podpisanych umów. Wyżej wymienione świadczenia pracownicy opłacili z własnych środków, które później zostały im zrefundowane przez Pracodawcę w pełnej wysokości, jednak zgodnie ze stanowiskiem Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych³ „(...) refundacja kosztów wizyt u specjalistów, jako forma zapewnienia specjalistycznej opieki medycznej nie stanowi realizacji obowiązku określonego

² nr rej.: 150451-51200-K072-Ao015/18 z 20 sierpnia 2018 r.

³ znak pisma: BON-I-52311-158-2-PM/14 z 27 maja 2014 r.

w art. 28 ust. 1 pkt 3 wyżej wymienionej ustawy. Konieczność uprzedniego pokrycia kosztów wizytu lekarzy specjalistów stawia pod znakiem zapytania faktyczną dostępność pracowników niepełnosprawnych do specjalistycznej opieki medycznej biorąc pod uwagę wysokie koszty takiej opieki. W sytuacji kiedy pracodawca uzyskał środki publiczne (ze zwolnień od podatków i usług) m.in. na zapewnienie doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej, pracownicy zakładu pracy chronionej nie powinni być obciążeni kosztami wizyt lekarskich (...). Ponadto, w świetle interpretacji Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych⁴, w zakresie obowiązujących przepisów prawnych: „(...) Przepis art. 28 ust. 1 pkt 3 u.r.o.n. nie wprowadza wyjątków dotyczących dostępu do omawianych świadczeń ze względu na sytuację ekonomiczną odbiorcy. Oznacza to, że każda osoba niepełnosprawna – bez względu na swoją sytuację finansową – powinna móc z nich korzystać (...)”, należy przez to uznać, że konieczność wyłożenia przez niepełnosprawnych pracowników własnych środków finansowych powoduje ograniczenie dostępności usług medycznych dla osób gorzej uposażonych, nieposiadających wystarczających środków finansowych.

Pracodawca przedłożył w toku kontroli Regulamin Funduszu Rehabilitacji obowiązujący w Zakładzie, który nie zawierał zapisu odnoszącego się do wysokości 100% dofinansowania z ZFRON do doraźnej i specjalistycznej opieki medycznej oraz poradnictwa i usług rehabilitacyjnych. W trakcie trwania kontroli Pracodawca sporządził aneks do wyżej wymienionego regulaminu precyzujący kwestię wysokości na poziomie 100% dofinansowania oraz przedstawił kontrolującym listę niepełnosprawnych pracowników Zakładu, którzy zapoznali się z wyżej wymienionym aneksem, co potwierdzili własnoręcznym podpisem.

Ustalono, że we wszystkich poddanych kontroli miesiącach, tj.: lutym, czerwcu, sierpniu i listopadzie 2024 r. zatrudnionych było nie mniej niż 25 pracowników w przeliczeniu na pełny wymiar czasu pracy. Wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o rehabilitacji, w miesiącach lutym, sierpniu i listopadzie 2024 r., obliczone na podstawie przedstawionych w trakcie kontroli materiałów dotyczących zatrudnienia, były tożsame z danymi przesłanymi Wojewodzie Mazowieckiemu w Informacjach półrocznych INF-W za I i II półrocze 2024 r. i przekraczały minimalne ustawowe normy określone w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji, natomiast wskaźniki zatrudnienia osób niepełnosprawnych w czerwcu 2024 r., obliczone na podstawie przedstawionych w trakcie kontroli materiałów dotyczących zatrudnienia, różniły się od danych przesłanych Wojewodzie Mazowieckiemu w Informacjach półrocznych INF-W za I półrocze 2024 r., ale przekraczały minimalne ustawowe normy określone w art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy o rehabilitacji. Ponadto dane dotyczące przeciętnych stanów zatrudnienia oraz przeciętnych wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych niewidomych

⁴ znak pisma: BON-X.42301.83.2024.LK

lub psychicznie chorych, albo upośledzonych umysłowo zaliczonych do znacznego albo umiarkowanego stopnia niepełnosprawności, o którym mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o rehabilitacji, za wszystkie badane miesiące, różniły się od danych wynikających z Informacji półrocznych INF-W dotyczących spełniania przez pracodawców prowadzących zakłady pracy chronionej albo zakłady aktywności zawodowej warunków określonych w art. 28 i art. 33 ust. 1 i 3 ustawy o rehabilitacji, za I i II półrocze 2024 r. Powyższe rozbieżności nie miały wpływu na zachowanie ustawowych wysokości wskaźników zatrudnienia osób niepełnosprawnych uprawniających do posiadania statusu zakładu pracy chronionej.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Panią do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonej w trakcie kontroli rozbieżności, tj. dokonania korekty Informacji półrocznej INF-W za I i II półrocze 2024 r.

Dodatkowo, na podstawie zebranych w toku kontroli informacji o niekorzystaniu przez niepełnosprawnych pracowników Zakładu ze specjalistycznej opieki zdrowotnej i usług rehabilitacyjnych w ramach podpisanych umów, celowym byłoby zorganizowanie przez Pracodawcę stałego systemu monitoringu oceny potrzeb zdrowotnych pracowników, mającego na celu korzystanie przez pracowników z przysługującej im opieki oraz rehabilitacji zgodnie z wymogiem określonym w art. 28 ust. 1 pkt 3 ustawy o rehabilitacji.

W związku z powyższym, proszę o przesłanie pisemnej informacji o sposobie realizacji wyżej wymienionego zalecenia i uwagi wraz z dokumentacją potwierdzającą ich wykonanie do Wydziału Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, z przywołaniem znaku sprawy: WK-II.9514.3.2025.

Jednocześnie informuję, że w pozostałym zakresie stanowiącym przedmiot kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Lesław Kuczyński
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
Wydział Rynku Pracy
Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie
ul. Marszałkowska 3/5
00-624 Warszawa