



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 22 kwietnia 2025 r.

WRPS-VI.431.2.2.2025.XX

Pani

Xxxxxx Xxxxxx

Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobolewie

ul. Rynek 1

08-460 Sobolew

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2025, kontrolująca Xxxxx Xxxxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego³, przeprowadziła w okresie od 28 stycznia do 11 lutego 2025 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Sobolewie⁴.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁵ w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 28 stycznia 2025 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190 z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Upoważnienie Wojewody Mazowieckiego nr xxxxx z xxxxx r.

⁴ Dalej GOPS, Ośrodek, jednostka kontrolowana.

⁵ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993 z późn. zm.) – dalej ustawa, ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 71 00

adres e-mail: wrps@mazowieckie.pl

strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUWV-29

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie pomimo nieprawidłowości, ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobolewie w zakresie organizacji zadania, pozytywnie pomimo uchybień w przedmiocie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz w zakresie realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem jednostki kontrolowanej od 1 sierpnia 2022 r.⁶ jest Pani Xxxxxx Xxxxx, zatrudniona na tym stanowisku w pełnym wymiarze czasu pracy.

Obsługę finansowo-księgową prowadzi Pani Xxxxx Xxxxxx – główny księgowy, zatrudniona na tym stanowisku od 1 maja 2007 r. na umowę o pracę, na pełny etat.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania jednostki kontrolowanej określa regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem⁷ Kierownika GOPS z xxxxx r. W regulaminie w części dotyczącej struktury organizacyjnej Ośrodka, w § 4 pkt 5 wyodrębniono stanowisko inspektora ds. świadczeń wychowawczych, którego zadania określono w § 23, w tym także zadania dotyczące realizacji ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników⁸, zadania wynikające z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w zakresie podlegającym kontroli realizowały niżej wymienione osoby:

1. Pani Xxxxx Xxxxx – Kierownik GOPS – posiadająca upoważnienie⁹ Wójta Gminy Sobolew wydane na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy, do prowadzenia postępowań w sprawach funduszu alimentacyjnego. Kierownik nie został upoważniony do wydawania decyzji administracyjnych, zatem wszystkie decyzje podpisywane były przez Wójta Gminy Sobolew. Zgodnie z art. 12 ust. 2 ustawy organ właściwy wierzyciela może upoważnić, w formie pisemnej swojego zastępcę, pracownika urzędu albo kierownika ośrodka pomocy społecznej (...) do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji. W przypadku przekazania ww. zadania do jednostki organizacyjnej gminy Wójt nie może upoważnić Kierownika tej jednostki

⁶ Zarządzenie nr xxxx z dnia xxx r. w sprawie powołania Kierownika GOPS w Sobolewie.

⁷ Zarządzenie nr xxxxx Kierownika GOPS w Sobolewie z xxxxx r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Organizacyjnego GOPS w Sobolewie.

⁸ Wykaz pracowników realizujących w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

⁹ Upoważnienie nr xxxxx Wójta Gminy Sobolew z dnia xxxxx r.

tylko w części do realizacji świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Wydawanie decyzji jest jednym z elementów zadania przekazywanego jednostce, za którą odpowiedzialność ponosi Kierownik. Dlatego też upoważniając Kierownika Ośrodka do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego należy upoważnić również do wydawania decyzji w tych sprawach. Ponadto Wójt upoważnił¹⁰ Kierownika na podstawie art. 8a, 8b i 8c, „art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz na podstawie art. 2 ust. 2 pkt 4, art. 12a, art. 15 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych osobowych do wykonywania wszelkich czynności związanych z realizacją obowiązku określonego w art. 8a ww. ustawy, w tym w szczególności do:”

- przekazywania do biur informacji gospodarczej informacji gospodarczych o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych, wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 wskazanej wyżej ustawy, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy;

- „występowania do biur informacji gospodarczej z żądaniem uzupełnienia, uaktualnienia, sprostowania, usunięcia lub wstrzymania, ujawnia tych informacji gospodarczych na czas określony w przypadkach przewidzianych w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych”.

W podstawie prawnej powyższego upoważnienia wskazano art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz art. 2 ust. 2 pkt 4, art. 12a, art. 15 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych osobowych, niemające zastosowania do udzielania upoważnień na podstawie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Wyłączną podstawą do udzielenia upoważnienia do realizacji kontrolowanych zadań organu właściwego wierzyciela jest art. 8c w związku z realizacją obowiązku wynikającego z art. 8a ust. 1 ww. ustawy. Przytoczony w upoważnieniu zapis „występowania do biur informacji gospodarczej ...”, który nie zawiera się w art. 8a ust. 1 ustawy powoduje, że treść upoważnienia jest niezgodna z terminologią zawartą w cytowanym przepisie. Prawidłowy zapis dotyczy zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące.

¹⁰ Upoważnienie nr xxxx Wójta Gminy Sobolew z dnia xxxxx r.

Pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: WPS-VI.xxxx.x.x.xxxx.xx Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. mazowieckiego o konieczności posiadania upoważnień do realizacji m.in. funduszu alimentacyjnego, wskazując prawidłową podstawę prawną oraz treść i zobowiązując do weryfikacji udzielonych upoważnień w zakresie wskazanym w piśmie, czego jednostka do dnia kontroli nie dopełniła.

2. Pani Xxxxx Xxxxx – inspektor ds. świadczeń rodzinnych zatrudniona w Ośrodku od xxxxx r. na umowę o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, realizująca kontrolowane zadanie od xxxxxx r. w czasie nieobecności Kierownika GOPS, posiadająca upoważnienie¹¹ Wójta Gminy Sobolew wydane na podstawie art. 12 ust. 2 ustawy, udzielone na pisemny wniosek Kierownika Ośrodka, do prowadzenia postępowań w sprawach funduszu alimentacyjnego. Zakres czynności pracownika obejmuje realizację zadań wynikających z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Zakres ten został podpisany przez poprzedniego Kierownika Ośrodka bez wskazania w nim daty jego sporządzenia, a także daty jego przyjęcia przez pracownika. W okresie podlegającym kontroli tj. od xxxxx r. do xxxxx r. Pani Xxxxxx Xxxxxx nie posiadała upoważnienia do realizacji zadań, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, pomimo zawarcia ich w zakresie czynności. Upoważnienie udzielone xxxxxx r. obejmuje zakres wynikający z art. 12 ust. 2 ustawy, jednak wyłącznie w czasie nieobecności Kierownika. Zakres czynności pracownika nie został zaktualizowany, w tym także w zakresie zajmowanego stanowiska.

Jednocześnie zwraca się uwagę, że nikt poza Kierownikiem kontrolowanej jednostki nie został upoważniony do realizacji zadań, o których mowa w art. 8a ust. 1 ustawy, w szczególności w czasie nieobecności Kierownika.

II. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W okresie świadczeniowym 2023/2024 do Ośrodka wpłynęło 16 wniosków o przyznanie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w okresie świadczeniowym 2024/2025 (do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 28 stycznia 2025 r.) wpłynęło 14 wniosków. Żaden z wniosków nie został pozostawiony bez rozpatrzenia. W sprawach tych wydano łącznie 42 decyzje, tj. 30 decyzji przyznających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 5 decyzji przyznających z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”,

¹¹ Upoważnienie nr xxxxx Wójta Gminy Sobolew z xxxxx r.

11 decyzji zmieniających, w tym 9 decyzji wydanych w związku z podwyższeniem maksymalnej kwoty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 1 decyzję w sprawie nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kontroli poddano 15 spraw z okresu podlegającego kontroli. W sprawach tych wydano łącznie 24 decyzje, tj.: 15¹² decyzji przyznających świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w tym 2¹³ decyzje przyznające z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, 8¹⁴ decyzji zmieniających, w tym 6¹⁵ decyzji wydanych w związku z podwyższeniem maksymalnej kwoty świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz 1¹⁶ decyzję w sprawie nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Nie odnotowano spraw, w których odmówiono prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Nie stwierdzono również przypadków zmiany wysokości przyznanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego w związku ze zmianą wysokości zasądzonych alimentów, stosownie do art. 29 ustawy. Nie odnotowano przypadku umieszczenia osoby uprawnionej w instytucji zapewniającej całodobowe utrzymanie ani osoby uprawnionej, która zawarła związek małżeński.

Postępowanie w sprawach o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego każdorazowo wszczynano na wniosek, zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy. W 14 sprawach wniosek został złożony przez rodzica osoby uprawnionej, z tym że w 2 sprawach rodzic składał wniosek na małoletnie osoby uprawnione oraz na pełnoletnie osoby uprawnione (w jednym wniosku) na podstawie upoważnień pełnoletniej osoby uprawnionej do złożenia wniosku przez matkę. W 1 sprawie rodzic złożył wniosek wyłącznie na pełnoletnią osobę uprawnioną na podstawie upoważnienia pełnoletniego syna do złożenia wniosku przez matkę. Wszystkie wnioski zostały złożone w formie papierowej, w terminach określonych w art. 20 ust. 3-7 ustawy. Zostały opatrzone datą wpływu oraz parafką osoby przyjmującej wniosek. Złożone wnioski zawierały informacje określone w art. 15 ust. 3 ustawy oraz w § 2 pkt 1-8 rozporządzenia wykonawczego z dnia 7 lipca 2023 r.¹⁷. Do wniosków dotyczących ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wnioskodawcy

[illegible]

¹³ Decyzje przyznające z zastosowaniem „zł za zł” nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

[illegible]

¹⁵ Decyzje zmieniające nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

¹⁶ Decyzja w sprawie nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego nr: xxxxx z xxxxx r.

17 Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2023 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1341).

dołączyli wszystkie wymagane prawem zaświadczenia, oświadczenia lub inne dokumenty niezbędne do ustalenia prawa do świadczeń.

Do wniosków dołączono oświadczenia wnioskodawców o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, stosowanie do treści art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy. We wszystkich sprawach ww. oświadczenia zostały nieprawidłowo wypełnione, ponieważ nie wskazano w nich wszystkich osób zobowiązanych do alimentacji względem osoby uprawnionej, czyli dziadków osoby uprawnionej zarówno ze strony rodzica zobowiązanego do alimentacji, jak i drugiego rodzica. W powyższych sprawach należało na podstawie § 7 rozporządzenia wykonawczego do ustawy wezwać pisemnie wnioskodawców do uzupełnienia nieprawidłowo wypełnionego wniosku i poprawienia oświadczeń w terminie 14 dni od otrzymania wezwania. W sytuacji niezastosowania się do wezwania wnioski należało pozostawić bez rozpatrzenia.

Niezależnie od dokumentów dołączonych przez wnioskodawców, jednostka kontrolowana zgodnie z art. 15a ust. 1 ustawy, samodzielnie pozyskiwała informacje o wysokości dochodów, wysokości składki na ubezpieczenia społeczne, należnych podatków i przysługujących zwrotów (e-Podatki) wnioskodawców oraz członków ich rodzin, jak również wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne (ZUS), co jest niezbędne przy ustalaniu wysokości dochodów rodziny. Ponadto Ośrodek weryfikował dane wnioskodawcy oraz członków ich rodzin w rejestrze PESEL, CBB, NFZ, CEIDG w zależności od sprawy.

Prawo do świadczeń przyznawano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, jeżeli egzekucja okazała się bezskuteczna. Kwoty świadczeń w okresie świadczeniowym 2023/2024 przyznawano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże nie wyższej niż 500 zł. W okresie świadczeniowym 2024/2025 po zmianie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów przyznawano świadczenia w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednak nie wyższej niż 1000 zł na dziecko do ukończenia przez nie 18 lat lub starsze – do ukończenia 25 lat, jeżeli uczyło się w szkole lub w szkole wyższej. W 3¹⁸ sprawach, w których 4 osoby uprawnione do świadczeń z funduszu alimentacyjnego ukończyły 18 rok życia jednostka nie dokonała weryfikacji w Systemie Informacji Oświatowej Ministerstwa Edukacji Narodowej (SIO MEN), czy osoby te kontynuują naukę w szkole lub w szkole wyższej i uznała spełnienie warunku określonego w art. 9 ust. 1 ustawy na podstawie zaświadczeń ze szkoły o kontynuacji nauki oraz oświadczeń wnioskodawców zawartych we wnioskach. Zgodnie z art. 15a ust. 1 ustawy, organ właściwy wierzyciela ustalając prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jest obowiązany do samodzielnego uzyskania lub weryfikacji drogą elektroniczną, za pośrednictwem ministra

¹⁸ Sprawy zakończone decyzjami nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

właściwego do spraw rodziny z informacji oświatowej, o której mowa w przepisach o systemie informacji oświatowej. W sytuacji dostarczenia przez stronę dokumentów dotyczących kontynuowania nauki, należy je każdorazowo weryfikować w dostępnych systemach.

Prawo do świadczeń ustalano począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek wraz z dokumentacją, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego, tj. od 1 października danego roku do 30 września roku następnego. W 13 sprawach prawo ustalono na cały okres świadczeniowy, natomiast w 2¹⁹ sprawach na okres krótszy niż świadczeniowy, tj. od miesiąca złożenia wniosku do końca okresu świadczeniowego.

Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawano osobom uprawnionym, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 1209 zł.

W 2 skontrolowanych sprawach, dochód rodziny przekroczył wskazaną kwotę, o kwotę nie wyższą niż kwota świadczenia z funduszu alimentacyjnego, zatem świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługiwały w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującą danej osobie uprawnionej, a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”.

Ustalono, że dochody rodzin w przeliczeniu na jednego członka rodziny wyliczano w sposób prawidłowy w oparciu o właściwy rok bazowy z uwzględnieniem dochodów uzyskanych, utraconych, wysokości należnych podatków, ulg na dzieci, składek oraz innych dochodów niepodlegających opodatkowaniu.

Wszystkie badane sprawy, załatwiano terminowo, licząc od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji administracyjnej zgodnie z art. 20 ust. 4-7 ustawy oraz art. 35 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego²⁰ (dalej k.p.a.).

W 2²¹ sprawach, w których świadczenie zostało przyznane z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” prawidłowo obliczono dochód rodziny. Wyliczając dochód członków rodziny wzięto pod uwagę dochody z roku bazowego, dochody z gospodarstwa rolnego oraz dochody utracone i uzyskane. Świadczenia z funduszu alimentacyjnego prawidłowo przyznano w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującego osobie uprawnionej a kwotą, o którą został przekroczony dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie, zgodnie z art. 9 ust. 2a ustawy. W decyzjach tych przedstawiono czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia dochodu oraz kwot przekroczenia kryterium dochodowego.

¹⁹ Sprawy zakończona decyzją nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

²⁰ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572).

²¹ Sprawy zakończone decyzjami przyznającymi z zastosowaniem „zł za zł” nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

W okresie świadczeniowym 2024/2025 ustawą z dnia 21 listopada 2024 r. o zmianie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów²² zmieniono art. 10 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w ten sposób, że podwyższono maksymalną wysokość świadczeń z funduszu alimentacyjnego z kwoty 500 zł do kwoty 1000 zł. W związku z tym Ośrodek w 6²³ sprawach z urzędu wszczął postępowanie w sprawie zmiany decyzji przyznającej świadczenia i podwyższył wysokość świadczeń z funduszu alimentacyjnego do kwoty zasądzonych alimentów, jednak nie wyżej niż do kwoty 1000 zł. Decyzje w tym zakresie zostały wydane w dniach 2, 3 oraz 13 stycznia 2025 r. z wyrównaniem za okres od 1 października 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. W 1²⁴ sprawie zmiana dotyczyła decyzji przyznającej z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Kwota przysługującego świadczenia została obliczona zgodnie z zasadą określoną w art. 9 ust. 2a ustawy.

W jednej²⁵ sprawie w trakcie trwania okresu świadczeniowego wystąpiła zmiana sytuacji dochodowej rodziny poprzez utratę a następnie uzyskanie dochodu, która spowodowała, że w rodzinie mającej do tej pory przyznane świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” zmieniono decyzję i przyznano świadczenie w pełnej wysokości. W drugiej²⁶ sprawie wydano decyzję zmieniającą, ponieważ zmiana sytuacji dochodowej (podjęcie zatrudnienia) spowodowała, że osobom uprawnionym, mającym dotychczas przyznane świadczenia w pełnej wysokości, należało przyznać świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W sentencji tych decyzji nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcia w ten sposób, że orzeczono o zmianie decyzji nr (...) poprzez „wstrzymanie świadczeń (...) z dniem (...)” a następnie przyznanie prawa do świadczeń (w pierwszej sprawie) w pełnej wysokości oraz (w drugiej sprawie) w obniżonej wysokości. Decyzje zmieniające, w tych przypadkach powinny orzekać wyłącznie o zmianie wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Wstrzymanie świadczeń występuje tylko w przypadkach, o których mowa w art. 21 ust. 1 ustawy i jest czynnością materialno-techniczną, która nigdy nie występuje w trybie decyzyjnym. Zmiana wysokości dochodu, która wpływa na wysokość świadczeń powinna kończyć postępowanie zmianą decyzji pierwotnej. W powyższej sprawie należało zatem zmienić decyzję pierwotną i ograniczyć się wyłącznie do zapisu „zmienić decyzję nr (...) z dnia (...) w części dotyczącej (...)” z pominięciem zapisu o wstrzymaniu świadczenia.

W drugiej sprawie przedstawiciel ustawowy dopiero 10 czerwca 2024 r. poinformował jednostkę o podjęciu zatrudnienia przez członka rodziny, które nastąpiło od lutego 2024 r.

²² Ustawa z dnia 21 listopada 2024 r. o zmianie ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2024 r., poz. 1827)

²³ Sprawy zakończone decyzją zmieniającą nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

²⁴ Sprawa zakończona decyzją zmieniającą nr: xxxxxx z xxxxxxx r.

²⁵ Sprawa zakończona decyzją zmieniającą nr: xxxxxx z xxxxxxx r.

²⁶ Sprawa zakończona decyzją zmieniającą nr: xxxxxx z xxxxxxx r.

Świadczenia wypłacone za dwa miesiące, tj. kwiecień 2024 r. i maj 2024 r. przyznane w pełnej wysokości, należało zatem przyznać z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Na tej podstawie Ośrodek wydał decyzję²⁷ w sprawie nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W decyzji prawidłowo ustalono okres i kwotę świadczenia podlegającą zwrotowi oraz określono, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi wraz z odsetkami ustawowymi, co jest zgodne z art. 23 ust. 1a i ust. 7 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Poinformowano również stronę, że nienależnie pobrane świadczenia wraz z odsetkami podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, o czym stanowi art. 23 ust. 6 ustawy. Strona dokonała zwrotu nienależnie pobranego świadczenia wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, których wysokość została ustalona na dzień dokonania spłaty.

16 decyzji na 24 skontrolowane zawierało elementy określone w art. 107 k.p.a., takie jak: oznaczenie organu właściwego, tj. Wójta Gminy Sobolew, datę wydania, oznaczenie strony (którą była osoba uprawniona ze wskazaniem przedstawiciela ustawowego, oprócz decyzji w sprawie zwrotu nienależnie pobranych świadczeń gdzie stroną był rodzic), podstawę prawną, rozstrzygnięcie. Uzasadnienie faktyczne i prawne, jako jeden z elementów wymaganych w decyzji zostało uwzględnione w 16 decyzjach, natomiast 8²⁸ decyzji przyznających nie zawierało ani uzasadnienia faktycznego, ani prawnego odnoszącego się do sytuacji osoby uprawnionej. Poinformowanie strony w trzech zdaniach o dacie wpływu wniosku do organu właściwego, przytoczeniu art. 10 ust. 1 ustawy oraz wskazaniu, że zgodnie ze stanem faktycznym i prawnym orzeczono jak na wstępie, nie można uznać za uzasadnienie decyzji. W myśl art. 107 § 3 k.p.a. uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej. Zaś uzasadnienie prawne – wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa, powinno stanowić powołanie zastosowanych w podstawie prawnej decyzji przepisów prawa materialnego w kontekście ustalonego stanu faktycznego, czego efektem jest rozstrzygnięcie. Wszystkie sprawdzone decyzje zawierały pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania, informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. oraz informacje o konieczności zgłaszania przez osobę uprawnioną lub jej przedstawiciela ustawowego wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń a także, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi. W decyzji²⁹ w sprawie nienależnie pobranych świadczeń bezzasadnie pouczone o konieczności

²⁷ Decyzja w sprawie nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego nr: xxxx z xxxx r.

²⁸ Decyzje przyznające nr: xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r., xxxx z xxxx r.

²⁹ Decyzja w sprawie nienależnie pobranych świadczeń nr: xxxx z xxxx r.

W decyzjach przyznających zawarto zapis o terminie i sposobie ich wypłaty. Wszystkie decyzje opatrzone były podpisem z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego Wójta Gminy Sobolew, który wydawał decyzje w tym zakresie.

- w treści 14³⁰ decyzji przyznających nie przytoczono art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności,
- w podstawie prawnej 2³¹ decyzji przytoczono nieaktualne rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz.1341), zamiast rozporządzenia Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2023 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 1341).

Analiza kart zrealizowanych wypłat wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacono w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. W decyzjach termin wypłaty został określony do końca miesiąca i jego realizacja była terminowa. Wypłatę realizowano zgodnie z dyspozycją wnioskodawców, tj. przelewami bankowymi na wskazane konta bankowe. W decyzjach zmieniających wydanych w związku z podwyższeniem maksymalnej kwoty świadczeń z funduszu alimentacyjnego poinformowano o wyrównaniu wypłat za okres od 1 października 2024 r. do 31 grudnia 2024 r. zgodnie z harmonogramem, który załączono do decyzji. Wyrównania wypłat dokonano 24 stycznia 2025 r. zgodnie z datą określoną w powyższym harmonogramie.

³¹ Decyzje nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

Z analizy kart zrealizowanych wypłat wynika, że w 6³² przypadkach w okresie świadczeniowym 2023/2024 świadczenia wypłacono w innym dniu niż wskazany w harmonogramie wypłat przekazywanym do organów egzekucyjnych, tj. termin wypłaty ustalono na:

- 12 grudnia a wypłacono 14 grudnia 2023 r. (w 5 skontrolowanych sprawach),
- 25 września a wypłacono 24 września 2024 r. (we wszystkich skontrolowanych sprawach),
- 24 maja a wypłacono 27 maja 2024 r. (w 1 skontrolowanej sprawie),
- 25 października 2023 r. i 24 listopada 2023 r. a wypłacono 14 grudnia 2023 r. (w 1 skontrolowanej sprawie – przy czym decyzja została wydana w grudniu 2023 r.),
- 24 listopada 2023 r. a wypłacono 14 grudnia 2023 r. (w 1 skontrolowanej sprawie – przy czym decyzja została wydana w grudniu 2023 r.).

W okresie świadczeniowym 2024/2025 w 9³³ przypadkach wypłacono świadczenia w innym dniu niż wskazany w harmonogramie, tj. termin wypłaty ustalono na:

- 16 grudnia a wypłacono 17 grudnia 2024 r. (we wszystkich skontrolowanych sprawach),
- 25 października a wypłacono 30 października 2024 r. (w 1 skontrolowanej sprawie),
- 25 października 2024 r. a wypłacono 25 listopada 2024 r. (w 3 skontrolowanych sprawach – przy czym 1 decyzja została wydana 31 października 2024 r. a 2 decyzje – w listopadzie). Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 1a ustawy, dłużnik alimentacyjny jest obowiązany do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, które naliczane są od pierwszego dnia następującego po wydaniu wypłaty świadczeń, do dnia spłaty. Zatem ma to istotny wpływ na prowadzoną egzekucję świadczeń. Dlatego świadczenia z funduszu alimentacyjnego należy wypłacać w terminach określonych w harmonogramie, a w przypadku każdej zmiany, bezzwłocznie informować odpowiedni organ prowadzący postępowanie egzekucyjne.

III. Prawdliwość realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela

Kontroli poddano akta spraw 15 dłużników alimentacyjnych odpowiednio do wybranych do kontroli spraw w przedmiocie ustalania prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Analiza dokumentacji wykazała, że w 7 sprawach Ośrodek był organem właściwym wierzyciela, natomiast w 5 sprawach jednocześnie był organem właściwym wierzyciela

³² Informacja o rozpoczęciu realizacji decyzji nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

³³ Informacja o rozpoczęciu realizacji decyzji nr: xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

We wszystkich sprawach organ właściwy w każdym miesiącu przekazywał informację o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy do: Krajowego Biura Informacji Gospodarczej S.A, Krajowego Rejestru Długów Biura Informacji Gospodarczej S.A, ERIF Biura Informacji Gospodarczej S.A. Z wydruku³⁹ z systemu dotyczącego eksportu danych wynika, że w październiku 2023 r. oraz listopadzie 2023 r. Ośrodek nie przekazał informacji do Biura Informacji Gospodarczej InfoMonitor S.A., w pozostałych miesiącach informacje do tego Biura przekazywano cyklicznie, tj. raz w miesiącu.

We wszystkich sprawach komornik prowadził egzekucję alimentów, dlatego też Ośrodek nie zamieszczał w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy.

Z pisemnych wyjaśnień⁴⁰ złożonych przez Kierownika wynika, że Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Sobolewie:

- nie przekazywał organowi prowadzącemu postępowanie egzekucyjne informacji istotnych dla skuteczności egzekucji, w związku z art. 3 ust. 7 ustawy, ponieważ „nie posiadał takich informacji”,
- nie informował sądu o przypadkach beczynności lub wszelkich przejawach opieszałości organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, stosownie do art. 3 ust. 8 ustawy, ponieważ „w żadnej sprawie prowadzonej przez organ nie zaistniała taka konieczność”,
- nie wytaczał powództwa na rzecz obywateli w prowadzonych sprawach, stosownie do przepisu art. 7 ustawy „gdyż nie nastąpiły okoliczności uzasadniające wytoczenie takiego powództwa”,
- nie dokonywał umorzenia długu w oparciu o art. 30 ust. 2 ustawy „gdyż nie wpłynął żaden wniosek dłużnika o umorzenie”.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Wójt Gminy Sobolew nie upoważnił Kierownika Ośrodka do wydawania decyzji w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, natomiast w podstawie prawnej upoważnienia wydanego do realizacji kontrolowanych zadań organu właściwego wierzyciela wskazano niemający zastosowania przepis art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz art. 2 ust. 2 pkt 4, art. 12a, art. 15 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych

³⁹ Wydruk z systemu dotyczący eksportu danych do INFOMONITORA na dzień xxxxx r. i na dzień xxxx r.

⁴⁰ Pisemne wyjaśnienia Kierownika GOPS w Sobolewie z dnia xxxxx r.

- i wymianie danych osobowych oraz w treści wskazano zapis, który nie zawiera się w art. 8a ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. W okresie podlegającym kontroli tj. od 1 lipca 2023 r. do 15 lipca 2024 r. Pani Xxxxx Xxxxx nie posiadała upoważnienia do realizacji zadań, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, pomimo zawarcia ich w zakresie czynności.
 3. Zakres czynności pracownika nie został zaktualizowany w zakresie obejmującym upoważnienie udzielone xxxxxx r. oraz w zakresie zajmowanego stanowiska, a także nie została określona data jego sporządzenia oraz data przyjęcia przez pracownika.
 4. 15 oświadczeń o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, zostało wypełnionych nieprawidłowo, ponieważ nie wskazano w nich wszystkich osób zobowiązanych do alimentacji względem osoby uprawnionej. Organ nie wezwał wnioskodawców do poprawienia ww. oświadczeń pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia.
 5. W 3 sprawach nie dokonano weryfikacji w Systemie Informacji Oświatowej Ministerstwa Edukacji Narodowej (SIO MEN), czy osoby uprawnione do świadczeń z funduszu alimentacyjnego w wieku powyżej 18 roku życia kontynuują naukę w szkole lub w szkole wyższej.
 6. W sentencji 2 decyzji zmieniających nieprawidłowo sformułowano rozstrzygnięcie poprzez wstrzymanie świadczeń a następnie ich przyznanie, zamiast ograniczyć się do zapisu „zmienić decyzję nr (...) z dnia (...) w części dotyczącej (...)” i pominięciu zapisu o wstrzymaniu świadczeń.
 7. Ośmiu decyzji przyznających nie uzasadniono faktycznie i prawnie, co jest niezgodne z art. 107 § 3 k.p.a.
 8. W 1 decyzji w sprawie nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego bezzasadnie pouczano o konieczności zgłaszania przez osobę uprawnioną lub jej przedstawiciela ustawowego wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń.
 9. W treści 14 decyzji przyznających nie przytoczono art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności.
 10. W podstawie prawnej 2⁴¹ decyzji przytoczono nieaktualne rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

⁴¹ Decyzje nr: xxxxxx z xxxxxx r., xxxxx z xxxxx r.

11. Świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacono w innym dniu niż wskazany w harmonogramie wypłat przekazywanym do organów egzekucyjnych:
- w okresie świadczeniowym 2023/2024 termin wypłaty ustalono na:
 - 12 grudnia a wypłacono 14 grudnia 2023 r. (w 5 skontrolowanych sprawach),
 - 25 września a wypłacono 24 września 2024 r. (we wszystkich skontrolowanych sprawach),
 - 24 maja a wypłacono 27 maja 2024 r. (w 1 skontrolowanej sprawie),
 - 25 października 2023 r. i 24 listopada 2023 r. a wypłacono 14 grudnia 2023 r. (w 1 skontrolowanej sprawie – przy czym decyzja została wydana w grudniu 2023 r.),
 - 24 listopada 2023 r. a wypłacono 14 grudnia 2023 r. (w 1 skontrolowanej sprawie – przy czym decyzja została wydana w grudniu 2023 r.).
 - w okresie świadczeniowym 2024/2025, tj. termin wypłaty ustalono na:
 - 16 grudnia a wypłacono 17 grudnia 2024 r. (we wszystkich skontrolowanych sprawach),
 - 25 października a wypłacono 30 października 2024 r. (w 1 skontrolowanej sprawie),
 - 25 października 2024 r. a wypłacono 25 listopada 2024 r. (w 3 skontrolowanych sprawach – przy czym 1 decyzja została wydana 31 października 2024 r. a 2 decyzje – w listopadzie).
12. W 1 sprawie nie poinformowano dłużnika alimentacyjnego oraz organu właściwego dłużnika o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobom uprawnionym, a także o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa, o czy mowa w art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3 ustawy.
13. W 1 sprawie nie wystąpiono do organu właściwego dłużnika z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego.
14. Do jednego biura informacji gospodarczej (BIG InfoMonitor S.A.) nie przekazano w październiku 2023 r. oraz listopadzie 2023 r. informacji o zadłużeniu dłużników alimentacyjnych.

Uwaga:

1. Nie zastosowano się do wytycznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie w zakresie weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień pod względem ich poprawności.
2. Zasadnym jest, aby w czasie nieobecności Kierownika osoba zastępująca posiadała upoważnienie do realizacji obowiązków wynikających z przepisu art. 8a ust. 1 ustawy.

Za stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w zakresie upoważnień oraz uchybienia w zakresie wydanych decyzji w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego odpowiedzialność ponosi Wójt Gminy Sobolew, natomiast za uchybienia stwierdzone w pozostałym zakresie odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sobolewie.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Panią Kierownik do:

1. Podjęcia działań w celu uzyskania od Wójta Gminy Sobolew dla Pani jako Kierownika, upoważnienia do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym do wydawania w tych sprawach decyzji, o którym mowa w art. 12 ust. 2 ustawy oraz w celu uzyskania prawidłowo udzielonego upoważnienia wyłącznie na podstawie art. 8a ust. 1 ustawy oraz zgodnego z treścią tego przepisu do przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy oraz zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji, o których mowa w art. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych, w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące.
2. W przypadku wskazania w zakresie czynności pracownika realizacji zadań dotyczących prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, o których mowa w art. 12 ust. 2 ustawy, każdorazowo podejmowania działań w celu upoważnienia pracownika do realizacji tych zadań.
3. W przypadku nieprawidłowo wypełnionego oświadczenia o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, wzywania wnioskodawców na podstawie § 7 rozporządzenia wykonawczego do jego poprawienia, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.
4. Dokonywania, każdorazowo przed wydaniem rozstrzygnięcia, weryfikacji w Systemie Informacji Oświatowej Ministerstwa Edukacji Narodowej (SIO MEN) informacji o kontynuowaniu nauki w szkole lub w szkole wyższej osoby uprawnionej do świadczeń z funduszu alimentacyjnego w wieku powyżej 18 roku życia, stosownie do treści art. 15a ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
5. W wydawanych decyzjach administracyjnych:
 - w sentencji decyzji zmieniających, orzekania o „zmianie decyzji nr (...) z dnia (...) w części dotyczącej (...)”, bez wskazywania zapisów o wstrzymaniu świadczeń,
 - prawidłowego stosowania przepisu art. 107 § 3 k.p.a., tj. zawierania w decyzjach zarówno uzasadnienia prawnego jak i faktycznego,

- nie pouczenia w decyzjach w sprawie nienależnie pobranych świadczeń z funduszu alimentacyjnego o konieczności zgłaszania przez osobę uprawnioną lub jej przedstawiciela ustawowego wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń,
 - przytaczania w treści decyzji przyznających art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom klauzulę natychmiastowej wykonalności.
6. Przytaczania w podstawie prawnej decyzji aktualnego rozporządzenia wykonawczego do ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
 7. Terminowego wypłacania przyznanych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, tj. w terminach wskazanych w decyzjach administracyjnych i harmonogramach wypłat przekazanych do organów egzekucyjnych.
 8. Informowania dłużnika alimentacyjnego oraz organu właściwy dłużnika o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobom uprawnionym, a także o wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa, stosownie do art. 27 ust. 7 pkt 1 i 3 ustawy.
 9. Występowania do organu właściwego dłużnika z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, stosownie do przepisu art. 3 ust. 5 pkt 2 ustawy.
 10. Przekazywania, co miesiąc, do wszystkich biur informacji gospodarczej wskazanych w BIP przez Ministerstwo Rozwoju i Technologii, informacji o zobowiązaniach dłużników alimentacyjnych z tytułu powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy.

Ponadto zwraca się uwagę na konieczność:

1. Stosowania się do wytycznych MUW w Warszawie w zakresie udzielania upoważnień do realizacji kontrolowanego zadania.
2. Podjęcia działań w celu upoważnienia osoby zastępującej Kierownika do realizacji obowiązków wynikających z przepisu art. 8a ust. 1 ustawy w czasie jego nieobecności.
3. Aktualizowania zakresu czynności pracownika w przypadku powierzenia mu realizacji kontrolowanych zadań lub w przypadku zmiany stanowiska. Zawierania w zakresie czynności daty jego sporządzenia i przyjęcia przez pracownika.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Katarzyna Kieszek
Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
Pan XXXXXX XXXXX
Wójt Gminy Sobolew

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.