



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 16 maja 2025 r.

WRPS-VI.431.2.11.2025

**Pani
Xxx xxx
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Czerwonce
ul. Włóściańska 38A
06-232 Czerwonka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2025, kontrolerzy: xxx xxx – inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego oraz xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadająca upoważnienie Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w dniach od 3 do 17 marca 2025 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Czerwonce³.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴ w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz realizacji obowiązków organu właściwego wierzyciela.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Dalej Organ, Ośrodek, jednostka kontrolowana.

⁴ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r. poz. 1993), dalej ustawa lub u.p.o.u.a.



Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 71 00
adres e-mail: wrps@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:
plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 3 marca 2025 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Pani **wystąpienie pokontrolne**.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwonce podjęte w zakresie sposobu organizacji zadania i w zakresie realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela, natomiast pozytywnie pomimo uchybień w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

I. Organizacja zadania

Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwonce jest Pani xxx xxx zatrudniona na tym stanowisku od 21 maja 2020 r. na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka od 1 stycznia 2011 r. do 29 lipca 2024 r. i od 27 listopada 2024 r. do chwili obecnej prowadzi główna księgowa jednostki kontrolowanej Pani xxx xxx, która wykonuje zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki. Od 30 lipca 2024 r. do 26 listopada 2024 r. obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadziła Pani xxx xxx.

Szczegółową organizację wewnętrzną oraz zasady funkcjonowania kontrolowanej jednostki określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwonce Nr xxx z dnia xx xxxxx xxxx r.

W strukturze organizacyjnej w rozdziale 4 § 9 ust. 1 regulaminu wyodrębniono stanowisko do realizacji świadczeń rodzinnych, alimentacyjnych, opiekuńczych i wychowawczych. Zadania tego stanowiska określono w rozdziale 6 § 18 regulaminu.

Ustawowe zadania realizuje Pani na podstawie imiennego upoważnienia⁵ wydanego przez Wójta Gminy Czerwonka do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji, co jest realizacją art. 12 ust. 2 ustawy. Pracownik merytoryczny – Pani xxx xxx, posiada upoważnienie⁶ do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz

⁵ Zarządzenie Nr xxxx Wójta Gminy w Czerwonce z dnia xx xx xxxx r.

⁶ Zarządzenie Nr xxxx Wójta Gminy Czerwonka z dnia xx xx xxxx r. na wniosek Kierownika Ośrodka z dnia x xx xxxx r.

Ponadto Wójt Gminy Czerwonka jednym Zarządzeniem Nr xxx z dnia xx xxxxx xxxx r. upoważnił Panią, jako Kierownika Ośrodka oraz na wniosek⁸ Panią xxx xxx do:

- przekazywania do biura informacji gospodarczej informacji gospodarczej o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy;
- zamieszczania w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacji, o których mowa w art. 8 ustawy z 6 grudnia 2018 r. o Krajowym Rejestrze Zadłużonych (Dz. U. z 2019 r., poz. 55, 912, 1214 i 1802 oraz z 2020 r. poz. 1747), w zakresie zobowiązań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w przypadku, gdy komornik nie prowadzi ich egzekucji, a zaległość powstała za okres dłuższy niż 3 miesiące.

Pracownik merytoryczny otrzymał do wiadomości, realizacji i stosowania aktualny zakres czynności, w którym określono realizację kontrolowanych zadań.

II. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W postępowaniach tych wydano łącznie 20 decyzji, w tym 15⁹ decyzji przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego, w tym 2 decyzje przyznające świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”¹⁰, 5 decyzji zmieniających, w tym 3 decyzje zmieniające kwotę świadczenia z funduszu alimentacyjnego w związku z podwyższeniem maksymalnej jego kwoty i 1 decyzję zmieniającą w związku z podwyższeniem alimentów.

⁷ Zarządzenie Nr xxx Wójta Gminy Czerwonka z dnia xx xxx xxxx r. na wniosek Kierownika Ośrodka z dnia xx xxx xxxx r.

⁸ Wniosek Kierownika Ośrodka z dnia xx xxx xxxx r.

[illegible]

¹⁰ Decyzje administracyjne „zł za zł” nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r. i xxxx z dnia xx xx xxxx r.

Kontroli poddano akta wszystkich ww. spraw.

Do wniosków dołączono oświadczenia wnioskodawców o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, stosowanie do treści art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy. W 12 sprawach (spośród 15 badanych) ww. oświadczenia¹¹ zostały nieprawidłowo wypełnione, ponieważ nie wskazano w nich wszystkich osób zobowiązanych do alimentacji względem osoby uprawnionej, czyli dziadków osoby uprawnionej zarówno ze strony rodzica zobowiązanego do alimentacji, jak i drugiego rodzica. Poza tym w jednym oświadczeniu¹² osoba wypełniająca nieprawidłowo wskazała dłużnika alimentacyjnego.

[illegible]

4

od otrzymania wezwania, czego jednostka nie wykonała. W sytuacji niezastosowania się do wezwania wnioski należało pozostawić bez rozpatrzenia.

Wnioskodawcy załączali do wniosków, odpowiednio do sprawy, inne dokumenty stanowiące podstawę ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, o których mowa w art. 15 ust. 4 ustawy i § 2 rozporządzenia. We wnioskach oświadczenia wraz z klauzulą, o której mowa w § 2 pkt 9 rozporządzenia oraz pouczenia były podpisane przez wnioskodawcę.

Podstawą obliczenia dochodu były dokumenty dochodowe dotyczące właściwego roku bazowego. W 3 sprawach zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych spośród 15 skontrolowanych niewłaściwie wyliczono dochody rodzin.

W jednej sprawie¹³ dot. wniosku złożonego na okres świadczeniowy 2024/2025 uzyskany dochód w roku bazowym 2023 z tytułu przyznanego od listopada zasiłku dla bezrobotnych należało podzielić przez liczbę miesięcy, w których dochód ten był uzyskiwany, o czym stanowi art. 9 ust. 4. Prawidłowo dochód powinien być policzony w roku bazowym za grudzień 2023 r., tj. od miesiąca realizacji wypłaty zasiłku, czyli dzieląc osiągniętą z tego tytułu kwotę przez jeden miesiąc, a nie jak przeliczono za dwa miesiące, czyli listopad i grudzień, tj. od daty przyznanego zasiłku dla bezrobotnych, w wyniku czego dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny zaniżono o 239,76 zł.

W dwóch sprawach¹⁴ dot. tej samej rodziny do dochodu rodziny doliczono zwrot z tytułu niewykorzystanej ulgi na dzieci w kwocie 17,72 zł w roku 2021 zamiast w kwocie 0,00 zł z roku bazowego 2022, w wyniku czego dochód w przeliczeniu na jednego członka rodziny zawyżono. Prawidłowy miesięczny dochód rodziny powinien wynosić 1204,70 zł co w przeliczeniu na osobę powinno wynosić 602,35 zł a nie 611,21 zł.

We wszystkich ww. sprawach nieprawidłowo ustalony dochód nie miał wpływu na uprawnienie do świadczeń.

Przed wydaniem decyzji, zgodnie z wymogami art. 15a ust. 1 ustawy, jednostka kontrolowana samodzielnie dokonywała weryfikacji wnioskodawców i ich członków rodzin w rejestrze PESEL, CBB, CWU, MEN, w Centralnej Aplikacji Rynku Pracy oraz w CEiDG – w zależności od sprawy. W kontrolowanych postępowaniach nie prowadzono spraw, w których osoba uprawniona do świadczenia z funduszu alimentacyjnego była osobą

¹³ Decyzja administracyjna nr: xxx z dnia xx xx xxxx r.

¹⁴ Decyzje administracyjne nr: xxx z dnia xx xx xxxx r. i xxx z dnia xx xx xxxx r.

niepełnosprawną, wobec powyższego nie było konieczności weryfikowania orzeczeń o niepełnosprawności lub stopnia niepełnosprawności w Elektronicznym Krajowym Systemie Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności.

W badanych sprawach prawo do świadczenia przyznano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, ponieważ egzekucja okazała się bezskuteczna. W 11¹⁵ przypadkach świadczenia przyznano na cały okres świadczeniowy, tj. od 1 października danego roku do 30 września roku następnego, natomiast w 3 na okres krótszy, tj. w 2¹⁶ sprawach od miesiąca złożenia wniosku do końca okresu świadczeniowego a w 1¹⁷ sprawie przyznano na osobę uprawnioną do ukończenia 18 roku życia, tj. do 31 lipca 2024 r. (9.08.2024 r. osoba uprawniona złożyła wniosek sama na siebie). Ponadto w 1¹⁸ przypadku świadczenia przyznano na dwie osoby uprawnione na cały okres świadczeniowy a trzeciej osobie przyznano do 31 sierpnia 2024 r., tj. do ukończenia nauki w szkole. Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawano osobom uprawnionym, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał kwoty 1209 zł miesięcznie.

W 13 przypadkach świadczenie przyznano w wysokości bieżąco ustalonych alimentów nie wyższej jednak niż 500 zł miesięcznie. W 2 przypadkach¹⁹ w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego prawo do świadczeń prawidłowo przyznano miesięcznie w wysokości różnicy między kwotą świadczenia z funduszu alimentacyjnego przysługującego osobie uprawnionej a kwotą, o którą przekroczony został dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie. Przyznana z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” kwota świadczenia nie była niższa niż 100 zł. W uzasadnieniu decyzji zawarto czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia dochodu oraz kwot przekroczenia kryterium dochodowego.

Sprawy załatwiano terminowo, licząc od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 20 ust. 4-7 ustawy oraz art. 35 § 1 k.p.a.

W badanych sprawach wydano 5 decyzji zmieniających pierwotne decyzje przyznające. W 3²⁰ sprawach powodem zmiany decyzji przyznających była zmiana wysokości przyznanych świadczeń alimentacyjnych w związku z podwyższeniem maksymalnej kwoty przysługującego świadczenia z funduszu alimentacyjnego z obecnych 500 zł na kwotę

¹⁵ Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

¹⁶ Decyzje administracyjne nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r. i xxxx z dnia xx xx xxxx r.

¹⁷ Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

¹⁸ Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

¹⁹ Decyzja administracyjna „zł za zł” nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r. i xxxx z dnia xx xx xxxx r.

²⁰ Decyzje administracyjne nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r., xxxx z dnia xx xx xxxx r. i xxxx z dnia xx xx xxxx r.

bieżąco ustalonych alimentów jednak nie wyższą niż 1000 zł miesięcznie.

W ww. sprawach prawidłowo i zasadnie zmieniono prawo do tych świadczeń.

W ²¹ sprawie prawidłowo wydano decyzję zmieniającą wysokość przyznanego świadczenia z funduszu alimentacyjnego na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów, zgodnie z orzeczeniem sądu oraz zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy, tj. po wpływie tytułu wykonawczego do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne i uzyskaniu takiej informacji, od miesiąca, w którym nastąpiła zmiana wysokości zasądzonych alimentów. Zgodnie z postanowieniem sądu, od 1 października 2024 r. nastąpiło podwyższenie alimentów z kwoty 500 zł do 1000 zł. Ośrodek prawidłowo przeliczył i wypłacił wyrównanie zgodnie z zawartą informacją w wydanej decyzji.

W ²² sprawie w związku z utratą dochodu przez członka rodziny, Organ prawidłowo dokonał zmiany decyzji przyznającej z wysokości z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” do wysokości ustalonych alimentów, nie wyższej jednak niż 1000 zł miesięcznie.

Decyzje administracyjne w sprawach świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały oznaczenie organu właściwego, tj. Wójta Gminy Czerwonka, datę wydania, oznaczenie strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie prawne i faktyczne, pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Decyzje zawierały w pouczeniu informacje o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały również informację o terminie i sposobie ich wypłaty, tj. do ostatniego dnia każdego miesiąca przelewem na rachunek bankowy wskazany we wniosku.

We wszystkich przypadkach decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a., znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia.

Analiza kart zrealizowanych wypłat wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym

²¹ Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

²² Decyzja administracyjna nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r.

stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z żądaniem strony wskazanym we wniosku, za miesiąc, za który przysługiwało świadczenie.

Ponadto z analizy list wypłat i przelewów wynika, że: w listopadzie i grudniu 2023 r., w marcu, kwietniu, maju, czerwcu, wrześniu, listopadzie i grudniu 2024 r. oraz w styczniu i lutym 2025 r. świadczenia wypłacono w innym dniu niż wskazany w harmonogramie wypłat przekazanym do organów egzekucyjnych. Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 1a ustawy dłużnik alimentacyjny jest obowiązany do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, które naliczane są od pierwszego dnia następującego po dniu wypłaty świadczeń, do dnia spłaty. Ma to istotny wpływ na prowadzoną egzekucję świadczeń, dlatego świadczenia z funduszu alimentacyjnego należy wypłacać w terminach określonych w harmonogramie, a w przypadku każdej zamiany, bezzwłocznie informować odpowiedni organ prowadzący postępowanie egzekucyjne. Jak wynika z notatki służbowej²³ oraz z wyjaśnień Kierownika Ośrodka²⁴, tj. „W rozmowie telefonicznej Komornik Sądowy przekazał informację, aby nie wysłać mu za każdym razem pisma o zmianie harmonogramu wypłat, ponieważ list idzie ok. 3 dni. Poprosił, aby każdorazowo o zmianie terminu informować go telefonicznie.” O każdej zmianie terminu wypłaty komornik informowany był wyłącznie telefonicznie.

W ww. przypadku zasadnym jest przekazywanie takiej informacji również w utrwalonej formie.

III. Prawdliwość realizacji obowiązków wobec dłużnika alimentacyjnego jako organ właściwy wierzyciela

Kontroli poddano akta 15 dłużników alimentacyjnych odpowiednio do wybranych wcześniej 15 akt spraw osób uprawnionych do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Analiza postępowań wobec dłużników alimentacyjnych na podstawie zgromadzonych w sprawach dokumentów wykazała, że w 11²⁵ postępowaniach jednostka kontrolowana była organem właściwym wierzyciela, a w 4²⁶ pozostałych jednocześnie organem właściwym wierzyciela i dłużnika.

²³ Notatka służbowa z dnia x xxx xxxx r. sporządzonej z rozmowy telefonicznej z komornikiem sądowym

²⁴ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z x xxx xxxx r.

²⁵ Wnioski o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych (nr spraw): xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx, xxxx i xxxx

²⁶ Wezwania na wywiad (nr spraw): xxxx, xxxx, xxxx i xxxx.

Ośrodek realizując obowiązki wobec dłużników alimentacyjnych jako organ właściwy wierzyciela, terminowo informował dłużników alimentacyjnych oraz organy właściwe dłużników o przyznanych osobom uprawnionym świadczeniach z funduszu alimentacyjnego oraz o obowiązku zwrotu wraz z odsetkami należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobom uprawnionym, a także o wysokości zobowiązań dłużników alimentacyjnych wobec Skarbu Państwa, za wyjątkiem 2²⁷ spraw. W 2²⁸ sprawach w przypadku przyznania osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego z opóźnieniem wystąpił do organu właściwego dłużnika z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. W każdym przypadku, w związku z art. 27 ust. 3a ustawy, kierowano do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne wnioski o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego. Do wniosków dołączono wymagane w art. 27 ust. 8 ustawy dokumenty, tj. ostateczne decyzje przyznające świadczenia z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym, informacje o rozpoczęciu realizacji decyzji oraz informacje o terminach wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego w poszczególnych miesiącach. Każdorazowo w sytuacji wystąpienia zmian mających wpływ na prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego jednostka kontrolowana informowała o tym fakcie komornika sądowego oraz dołączała kopie dokumentów, w tym decyzje administracyjne wydane w związku z zaistniałą sytuacją.

Z wyjaśnień przyjętych od Kierownika Ośrodka²⁹ wynika, że nie korzystano z uprawnień dotyczących wytaczania powództwa wobec innych osób zobowiązanych do alimentacji. Nie informowano sądów o przypadkach bezczynności lub wszelkich przejawach opieszałości organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi alimentacyjnemu, ponieważ takie przypadki nie wystąpiły. Nie przekazywano komornikom sądowym informacji istotnych dla skuteczności egzekucji, gdyż organ właściwy wierzyciela nie posiadał informacji mających istotny wpływ na toczące się postępowania egzekucyjne. W okresie objętym kontrolą nie zamieszczano informacji w Krajowym Rejestrze Zadłużonych, ponieważ u wszystkich dłużników alimentacyjnych postępowanie egzekucyjne prowadził komornik sądowy. Nie umarzano dłużnikom alimentacyjnym należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego, ponieważ dłużnicy nie wnioskowali o umorzenie ww. należności.

We wszystkich sprawach jednostka kontrolowana przekazywała w każdym miesiącu informacje o zobowiązaniu lub zobowiązaniach dłużnika alimentacyjnego wynikających

²⁷ Zawiadomienie nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r. i xxxx z dnia xx xx xxxx r.

²⁸ Sprawa zakończona decyzją administracyjną nr: xxxx z dnia xx xx xxxx r. i xxxx z dnia xx xx xxxx r.

²⁹ Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień /oświadczeń od Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwoncu z dnia x xxx xxxx r.

z tytułów, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2, w razie powstania zaległości za okres dłuższy niż 6 miesięcy, na podstawie art. 8a ust. 1 pkt 1 ustawy do: BIG InfoMonitor S.A., Krajowe Biuro Informacji Gospodarczej S.A., Krajowy Rejestr Długów Biuro Informacji Gospodarczej S.A. i ERIF Biuro Informacji Gospodarczej S.A.

W wyniku przeprowadzonej kontroli **stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:**

1. We wszystkich wnioskach uchybiono przepisom art. 19 ust.1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, ponieważ w miejscu organu właściwego wskazany został Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Czerwonce zamiast Wójt Gminy Czerwonka.
2. 12 oświadczeń o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, zostało wypełnionych nieprawidłowo, ponieważ nie wskazano w nich wszystkich osób zobowiązanych do alimentacji względem osoby uprawnionej a Organ nie wezwał wnioskodawców do poprawienia ww. oświadczeń pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia.
3. W dwóch sprawach dot. tego samego wnioskodawcy niewłaściwie obliczono dochód z tytułu niewykorzystanej ulgi na dzieci oraz w jednej sprawie dochód z uzyskanego zasiłku dla bezrobotnych.
4. W 2 sprawach z opóźnieniem podjęto działania, o których mowa w art. 27 ust. 7 pkt 1 i 2 ustawy – przekazywanie do dłużnika alimentacyjnego oraz organu właściwego dłużnika informacji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wysokości zobowiązań wobec skarbu państwa oraz o których mowa w art. 3 ust. 5 pkt 2 ustawy – kierowanie wniosków do organów właściwych dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego.

Ponadto zwrócono uwagę, że:

1. Zasadnym jest udzielanie indywidualnych upoważnień do realizacji kontrolowanych zadań.
2. O poszczególnych zmianach w harmonogramie dni wypłat organ egzekucyjny powinien być każdorazowo informowany również pisemnie (np. drogą elektroniczną), a nie jedynie telefonicznie.

Za stwierdzone uchybienia odpowiedzialność ponosi Pani jako Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Czerwonce oraz pracownik merytoryczny, który realizował kontrolowane zadania.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuje Panią jako Kierownika do:

1. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do świadczenia alimentacyjnego wraz z oświadczeniami dotyczącymi miejsca zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentów, innych niż dłużnik alimentacyjny, a w przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku lub oświadczenia wzywania wnioskodawców do poprawienia wniosku lub oświadczenia pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia, stosownie do § 7 ust.1 i 2 obowiązującego rozporządzenia wykonawczego.
2. Ustalania dochodu rodziny w przeliczeniu na członka rodziny z uwzględnieniem przepisów art. 9 ust. 4 ustawy, tj. dzielenia dochodu uzyskanego w roku bazowym, przez liczbę miesięcy, w których dochód był uzyskiwany. Ponadto doliczania uzyskanej w roku bazowym kwoty niewykorzystanej ulgi na dzieci wyłącznie w okresie, na który ustalane jest prawo do świadczeń.
3. Niezwłocznego informowania dłużnika alimentacyjnego oraz organu właściwego dłużnika o przyznaniu osobie uprawnionej świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wysokości zobowiązań dłużnika alimentacyjnego wobec Skarbu Państwa, stosownie do art. 27 ust. 7 pkt 1 i 2 ustawy oraz niezwłocznego kierowania wniosku do organu właściwego dłużnika o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego, o którym mowa w art. 3 ust. 5 pkt 2 ustawy.

Ponadto zwraca się uwagę na konieczność:

1. Udzielania indywidualnych upoważnień do realizacji kontrolowanych zadań.
2. Pisemnego informowania organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne o zmianie terminu wypłaty świadczeń.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję do przekazania, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Katarzyna Kieszek

Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości: Pan xxx xxx Wójt Gminy Czerwonka

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.