



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 16 czerwca 2025 r.

WK-I.431.3.3.2024

Pan

Adam Struzik

Marszałek Województwa Mazowieckiego

Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego

ul. Jagiellońska 26

03-719 Warszawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ oraz art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², kontrolerzy Janusz Masiak, Magdalena Boniewska i Katarzyna Możdżyńska – starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 13 do 31 stycznia 2025 r. kontrolę doraźną w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego, z siedzibą przy ul. Jagiellońskiej 26, 03-719 Warszawa.

Zakres kontroli obejmował realizację zadań w przedmiocie sprawowania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51 ustawy o kierujących pojazdami³ w okresie od 1 stycznia 2023 r. do 18 grudnia 2024 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 22 maja 2025 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Marszałkowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r. poz. 428).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2024 r. poz. 1210, ze zm.).



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 69 95

adres e-mail: info@mazowieckie.pl

strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

ePUAP: [/t6j4lj68r/skrytka](https://ePUAP.gov.pl/t6j4lj68r/skrytka)

e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

W okresie objętym kontrolą funkcję Marszałka Województwa Mazowieckiego pełnił Pan Adam Struzik⁴.

Zadania z zakresu nadzoru nad egzaminami państwowymi, na podstawie Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego⁵ (dalej regulamin organizacyjny) zostały powierzone Wydziałowi ds. Kandydatów i Kierujących Pojazdami (dalej WKiKP), wchodzącemu w skład Departamentu Organizacji. W okresie objętym kontrolą bezpośredni nadzór nad pracą ww. departamentu sprawował⁶ Sekretarz Województwa – Dyrektor Urzędu, XXX, przy pomocy Zastępcy Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Bezpieczeństwa Publicznego, XXX⁷.

Do zadań WKiKP⁸ należy wykonanie czynności z zakresu sprawowania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych sprawdzających kwalifikacje osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz kierujących pojazdami, w tym:

- rozpatrywanie skarg dotyczących egzaminu,
- przeprowadzanie kontroli działalności wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego w zakresie przeprowadzania egzaminów,
- prowadzenie spraw z zakresu wydawania zaleceń pokontrolnych, unieważniania, przerwania i zawieszania egzaminów,
- prowadzenie analiz dotyczących organizacji i sposobu przeprowadzenia egzaminów,
- prowadzenie ewidencji egzaminatorów sprawdzających kwalifikacje osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami oraz kierujących pojazdami, w szczególności dokonywanie wpisów oraz skreśleń z ewidencji.

Kontrolę w przedmiocie sprawowania przez Marszałka Województwa Mazowieckiego nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, przeprowadzono w szczegółowych zakresach wynikających z art. 67 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami.

I. Prawdliwość rozpatrywania skarg na przebieg egzaminu państwowego.

WKiKP prowadzi w systemie informatycznym rejestr skarg na przebieg egzaminu państwowego na prawo jazdy⁹.

⁴ Zgodnie z Uchwałą nr 3/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 19 listopada 2018 r. oraz Uchwałą nr 8/24 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia 10 czerwca 2024 r. w sprawie wyboru Marszałka Województwa Mazowieckiego.

⁵ Załącznik do uchwały nr 550/43/19 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 30 kwietnia 2019 r. zmienionej uchwałą nr 1234/249/21 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 17 sierpnia 2021 r.

⁶ Zgodnie z Regulaminem Wewnętrznym Departamentu Organizacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie, stanowiącym załącznik do zarządzenia nr 763/23 Marszałka Województwa Mazowieckiego z dnia 11 grudnia 2023 r.

⁷ Upoważnienie Nr 537/2024 z dnia 15 listopada 2024 r.

⁸ Rozdział 10 § 37 pkt 1 lit. a-d i pkt 2 regulaminu organizacyjnego.

⁹ Rejestr zawiera: lp., numer sprawy, nazwę WORD, kategorię prawa jazdy, numer egzaminatora, inicjały osoby skarżącej, datę wpływu do WORD, datę wpływu do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego, datę załatwienia, rozstrzygnięcie, powód przerwania, datę decyzji, uwagi.

Skargi na przebieg i ocenę egzaminu państwowego, były rozpatrywane w oparciu o przepisy ustawy o kierujących pojazdami, rozporządzenia w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania, i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach¹⁰, a także w oparciu o przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego¹¹.

W okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Mazowieckiego rozpatrzył łącznie 284 skargi na przebieg egzaminu państwowego, w tym 143 skargi w 2023 r. oraz 141 skarg w 2024 r.¹².

Kontroli poddano 35 skarg, w tym 15 zakończonych uznaniem skargi za zasadną¹³, 12 skarg pozostawionych bez rozpatrzenia¹⁴ oraz 8 skarg uznanych przez organ za bezzasadne.

Wszystkie poddane kontroli skargi zostały złożone w trybie określonym w art. 68 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, tj. za pośrednictwem dyrektora wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego i zostały rozpatrzone zgodnie z przepisami art. 237 k.p.a. Żadna ze złożonych skarg nie zawierała zapisów wskazujących na zaistnienie czynów o charakterze korupcyjnym.

We wszystkich poddanych badaniu 12 skargach pozostawionych bez rozpatrzenia, podstawą pozostawienia bez rozpoznania było:

- w 3 przypadkach nieuzupełnienie braków formalnych pisma, poprzez niezłożenie uzasadnienia skargi, pomimo wezwania do jego uzupełnienia na podstawie art. 64 § 2 k.p.a.;
- w 3 przypadkach złożenie przez osobę skarżącą wniosku o wycofanie skargi;
- w 6 przypadkach złożenie skargi po terminie wskazanym w art. 68 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, tj. po upływie 14 dni od dnia, w którym był przeprowadzany egzamin państwowy na prawo jazdy.

Poddane badaniu 8 skarg uznanych przez organ za bezzasadne, zawierało uzasadnienie faktyczne i prawne, wskazujące, że wynik i ocena egzaminu państwowego były uzasadnione

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 28 czerwca 2019 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. z 2019 r. poz. 1206) oraz Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 24 listopada 2023 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. z 2023 r. poz. 2659).

¹¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej k.p.a.

¹² W okresie od 1 stycznia do 18 grudnia 2024 r.

¹³ W wyniku uznania skargi za zasadną organ wszczynał postępowanie administracyjne w sprawie unieważnienia egzaminu państwowego. We wszystkich przypadkach egzamin został unieważniony.

¹⁴ W tym 9 skarg złożonych z uchybieniem terminu na ich złożenie oraz 3 skargi, w przypadku których, skarżący nie uzupełnili skargi o jej uzasadnienie, w terminie wskazanym przez organ.

i w przedmiotowych sprawach nie stwierdzono okoliczności, które dałyby podstawy do zakwestionowania poprawności przebiegu egzaminu.

We wszystkich badanych przypadkach organ zawiadamiał skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi, a także o pozostawieniu skargi bez rozpatrzenia lub uznaniu skargi za bezzasadną, zgodnie z wymogiem określonym w art. 237 § 3 k.p.a. Poddane badaniu zawiadomienia zawierały elementy określone w art. 238 § 1 k.p.a., tj.: oznaczenie organu, od którego pochodzi zawiadomienie, wskazanie sposobu załatwienia skargi oraz podpis osoby upoważnionej do załatwienia skargi z podaniem imienia, nazwiska i stanowiska służbowego, a także pouczenie o treści art. 239 § 1 k.p.a.

II. Prowadzenie kontroli działalności wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych i wydawanie zaleceń pokontrolnych.

W myśl art. 67 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami, marszałek województwa sprawuje nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51 ww. ustawy, w ramach którego kontroluje działalność wojewódzkiego ośrodka ruchu drogowego (dalej WORD), w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych i wydaje zalecenia pokontrolne. Zgodnie z art. 69 ust. 1 ww. ustawy, marszałek województwa kontroluje WORD co najmniej raz na pół roku, a także jeżeli analizy, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących pojazdami, wskazują na nieprawidłowe działanie WORD. Według stanu na 18 grudnia 2024 r., na terenie województwa mazowieckiego funkcjonowało 6 WORD¹⁵.

W okresie objętym kontrolą Zarząd Województwa Mazowieckiego dokonał w formie uchwał zatwierdzenia planów kontroli na 2023¹⁶ i 2024¹⁷ rok, w których ujęte zostały również kontrole WORD. W planie kontroli na 2023 r. zaplanowano przeprowadzenie 3 kontroli kompleksowych oraz 9 kontroli problemowych, a w planie kontroli na 2024 r. zaplanowano przeprowadzenie 12 kontroli problemowych, w każdym z nadzorowanych WORD.

W okresie objętym kontrolą organ nie przeprowadzał kontroli doraźnych¹⁸.

¹⁵ W tym WORD w: Warszawie, Ostrołęce, Radomiu, Płocku, Ciechanowie, Siedlcach.

¹⁶ Uchwała nr 1905/369/22 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 19 grudnia 2022 r. w sprawie zatwierdzenia Planu kontroli na 2023 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Mazowieckiego oraz jednostek i podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa.

¹⁷ Uchwała nr 2196/461/23 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 27 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia Planu kontroli na 2024 rok wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych oraz spółek prawa handlowego z udziałem Województwa Mazowieckiego oraz jednostek i podmiotów podlegających kontroli na mocy przepisów prawa.

¹⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 27 stycznia 2025 r. „Kontrola wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, o której mowa w art. 69 ustawy o kierujących pojazdami, może być prowadzona jako doraźna, gdy w jej trakcie bada się wyłącznie zagadnienia wynikające ze złożonych skarg lub z uzyskanych informacji w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych,

Planując WORD do kontroli każdorazowo określano termin, kolejność oraz zakres kontroli. Plany kontroli poprzedzone były analizami w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych oraz w zakresie ilości skarg złożonych na przebieg egzaminów państwowych w poszczególnych WORD w skali roku. W okresie objętym kontrolą terminy kontroli nie były zmieniane, a kontrole WORD, przeprowadzono zgodnie z planem, wypełniając wymóg wskazany w art. 69 ust 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, tj. każdy z WORD kontrolowano co najmniej raz na pół roku¹⁹.

Badaniu poddano dokumentację z 22 przeprowadzonych i zakończonych w badanym okresie kontroli²⁰, w tym 3 kontroli kompleksowych oraz 19 kontroli problemowych.

We wszystkich badanych przypadkach kontrole zostały przeprowadzone przez upoważnionych pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego. Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli wydane były zgodnie z wzorem upoważnienia, zamieszczonym w rozporządzeniu w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego²¹ i zostały podpisane przez Marszałka Województwa Mazowieckiego.

We wszystkich badanych przypadkach, po przeprowadzeniu kontroli sporządzano protokoły kontroli wraz z załącznikami, zawierające opis dokonanych czynności i stwierdzonego stanu faktycznego. Protokoły podpisane zostały przez każdą ze stron, tj. kontrolujących oraz dyrektora kontrolowanego WORD. Powyższym spełniono wymogi art. 69 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami.

co wynika z przepisu § 2 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1325, ze zm.). Jednocześnie przepis § 2 ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia dopuszcza przeprowadzenie kontroli jako doraźnej w przypadku określonym w art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami (tj. jeżeli analizy kwartalne lub bieżące wskazują na nieprawidłowe działanie ośrodka), przy czym wybór rodzaju kontroli (kompleksowa, problemowa lub doraźna) uzależniono w tym przepisie od oceny przesłanek kontroli. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 przywołanego rozporządzenia, kontrola doraźna jest przeprowadzana w przypadku wystąpienia okoliczności wskazujących na konieczność niezwłocznego przeprowadzenia kontroli w ośrodku. Kierując się przepisami rozporządzenia w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego, na podstawie skarg otrzymanych w 2023 r. i 2024 r. nie stwierdzono przesłanek uzasadniających konieczność niezwłocznego przeprowadzenia kontroli doraźnej w nadzorowanych Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego (dalej: „WORD”). Natomiast ocena przesłanek wynikających z prowadzonych analiz oraz uzyskane informacje w zakresie przeprowadzania egzaminów państwowych zostały wykorzystane podczas przeprowadzania planowych kontroli problemowych”.

¹⁹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 27 stycznia 2025 r. „Określając kolejność kontroli kompleksowych oraz problemowych WORD w rocznych planach kontroli obowiązujących w latach 2023 i 2024 uwzględniono przepis art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami. Jako pierwsze poddano kontroli te ośrodki, co do których analiza, o której mowa w art. 67 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy, wskazywała na nieprawidłowe działanie ośrodka”.

²⁰ Na dzień 18 grudnia 2024 r. 2 prowadzone kontrole problemowe – WORD w Warszawie oraz WORD w Ostrołęce – nie były jeszcze zakończone.

²¹ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1325).

Poddane badaniu 3 kontrole kompleksowe²², zostały przeprowadzone zgodnie zakresem wskazanym w § 2 i 5 rozporządzenia w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego.

W przypadku kontroli kompleksowych przeprowadzonych w WORD w Warszawie oraz w Ciechanowie nie stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybień, w związku z powyższym nie sformułowano zaleceń pokontrolnych. Natomiast podczas kontroli kompleksowej przeprowadzonej w WORD w Płocku, stwierdzono nieprawidłowość polegającą na niekorzystaniu przez egzaminatorów z pasów bezpieczeństwa w trakcie prowadzonych egzaminów państwowych na prawo jazdy.

W 6 z 19 poddanych badaniu kontroli problemowych, nie stwierdzono nieprawidłowości ani uchybień, w związku z czym nie sformułowano zaleceń pokontrolnych, natomiast w 13 kontrolach stwierdzono uchybienia i nieprawidłowości, polegające m.in. na:

- prowadzeniu przez egzaminatora egzaminu w ruchu drogowym, bez zapiętych pasów bezpieczeństwa²³;
- zakupie i dopuszczeniu pojazdu (przyczepy) do ruchu, pomimo negatywnego wyniku dodatkowego badania technicznego, dopuszczającego pojazd do przeprowadzania egzaminu²⁴;
- braku wymaganego wyposażenia niektórych pojazdów egzaminacyjnych (koła zapasowe, apteczki), brak oświetlenia tablic literą „L”²⁵;
- emocjonalnym sposobie oceny zadania egzaminacyjnego przez egzaminatora oraz wykorzystaniu przez egzaminatora innej drogi niż publiczna do realizacji zadań egzaminacyjnych²⁶;
- poruszaniu się przez egzaminatora po placu manewrowym oraz podejmowaniu prób jazdy motocyklem bez kasku ochronnego²⁷;
- niewłaściwym zabezpieczeniu ładunku umieszczonego w pojeździe egzaminacyjnym, w trakcie prowadzonego egzaminu na prawo jazdy w zakresie kategorii C i C+E oraz niedostosowaniu placu manewrowego do przepisów regulujących warunki, jakim powinien odpowiadać plac manewrowy²⁸;

²² Dotyczy kontroli przeprowadzonych w 2023 r. WORD w: Warszawie, Płocku, Ciechanowie. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Kadr i Płac z 15 stycznia 2025 r. „Ostatnie kontrole kompleksowe w Wojewódzkich Ośrodkach Ruchu Drogowego (dalej „WORD”) w Ostrołęce, Radomiu i Siedlcach przeprowadzono w następujących terminach:

- WORD w Ostrołęce: od 9 listopada do 30 grudnia 2022 r.;
- WORD w Radomiu: od 7 listopada do 30 grudnia 2022 r.;
- WORD w Siedlcach: od 8 listopada do 30 grudnia 2022 r.”.

²³ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Ostrołęce oraz w Siedlcach.

²⁴ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Ostrołęce.

²⁵ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Siedlcach.

²⁶ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Radomiu.

²⁷ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Radomiu.

²⁸ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Radomiu.

- zwracaniu uwagi osobie egzaminowanej przez egzaminatora, w sposób nie stosowny w zakresie dobieranych określeń oraz poszanowania osoby egzaminowanej²⁹;
- niewłaściwym sposobie przeprowadzania egzaminów na prawo jazdy kategorii AM, A1, A2 i A³⁰;
- niewłaściwym wyznaczaniu stanowisk na placu manewrowym³¹;
- niewłaściwym sposobie losowego przydzielania egzaminatorom egzaminów teoretycznych³²;
- naruszeniu formalnych zasad przeprowadzenia egzaminów państwowych w zakresie kategorii C+E prawa jazdy³³.

Ponadto w jednym przypadku pomimo oceny pozytywnej w zakresie objętym kontrolą, wydano zalecenia pokontrolne w trzech dodatkowych aspektach wynikających ze skarg złożonych przez instruktorów nauki jazdy, a odnoszących się do zasad funkcjonowania WORD. Skargi dotyczyły m.in. braku dostępnych terminów zapisu na egzamin teoretyczny i praktyczny w Ośrodku Terenowym w Mławie, opóźnień rozpoczęcia egzaminów, braku możliwości umawiania egzaminów przy wykorzystaniu systemu informatycznego info-car w WORD w Ciechanowie³⁴.

Podczas czynności kontrolnych stwierdzono również, że przeprowadzenie jednej kontroli problemowej w WORD w Siedlcach, skutkowało unieważnieniem z urzędu, przez Marszałka Województwa Mazowieckiego, egzaminu państwowego na prawo jazdy³⁵.

W okresie objętym kontrolą do Marszałka Województwa Mazowieckiego nie wpłynęły pisemne zastrzeżenia, co do ustaleń zawartych w protokołach kontroli problemowych i kompleksowych, które przeprowadzono w 2023 i 2024 r. w WORD w: Warszawie, Ostrołęce, Radomiu, Płocku, Ciechanowie oraz Siedlcach³⁶.

W trakcie czynności kontrolnych na podstawie przedstawionej dokumentacji i pisemnych wyjaśnień organu ustalono, że w okresie objętym kontrolą, podczas przeprowadzania kontroli kompleksowych, jak i problemowych, nie korzystano z możliwości wynikającej z art. 67 ust. 2 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, tj. w ramach nadzoru nad egzaminami praktycznymi, nie współpracowano z Policją³⁷.

²⁹ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Siedlcach.

³⁰ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Siedlcach.

³¹ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Warszawie.

³² Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Ciechanowie.

³³ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Płocku.

³⁴ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Ciechanowie, przeprowadzonej od 9 września do 28 października 2024 r.

³⁵ Dotyczy kontroli problemowej w WORD w Siedlcach, przeprowadzonej od 12 maja do 30 czerwca 2024 r.

³⁶ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 27 stycznia 2025 r.

³⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 27 stycznia 2025 r.

Po zakończeniu każdej z przeprowadzonych kontroli poddanych badaniu, sporządzono wystąpienie pokontrolne, które w swej treści zawierało również zalecenia pokontrolne, jeżeli w trakcie kontroli stwierdzono uchybienia lub nieprawidłowości. Zgodnie z obowiązkiem wynikającym z § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie kontroli wojewódzkich ośrodków ruchu drogowego Marszałek Województwa Mazowieckiego, w każdym przypadku, niezwłocznie przekazywał wystąpienie pokontrolne dyrektorowi kontrolowanego WORD.

W jednej kontroli problemowej organ dwukrotnie monitował wyegzekwowanie obowiązku udzielenia odpowiedzi na zalecenia pokontrolne przez dyrektora WORD w Płocku³⁸.

Natomiast w pozostałych badanych przypadkach, dyrektorzy kontrolowanych WORD, udzielali terminowych odpowiedzi na zalecenia pokontrolne.

III. Unieważnianie egzaminów państwowych przeprowadzanych przez WORD.

Zgodnie z zapisami art. 67 ust 1 pkt 4 ustawy o kierujących pojazdami, marszałek województwa sprawując nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, unieważnia egzamin na podstawie art. 72 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami, jeżeli egzaminowi została poddana osoba, o której mowa w art. 50 ust. 2 ww. ustawy lub był przeprowadzony w sposób niezgodny z przepisami ustawy, a ujawnione nieprawidłowości miały wpływ na jego wynik. Na podstawie art. 72 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami marszałek, unieważnia egzamin państwowy z urzędu lub na wniosek dyrektora WORD. Z analizy poddanych badaniu dokumentów ustalono, że w kontrolowanym okresie Marszałek Województwa Mazowieckiego unieważnił łącznie 146³⁹ egzaminów państwowych, w tym 50 egzaminów w 2023 r. oraz 96 egzaminów w 2024 r.⁴⁰.

³⁸ Notatka służbowa pracownika WKiKP z 6 maja i 27 września 2024 r. Dotyczy kontroli problemowej znak OR-BP-II.8041.3.3.2024.GM.

³⁹ Zgodnie z korektą danych statystycznych z 30 stycznia 2025 r.

⁴⁰ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 30 stycznia 2025 r. „W 2023 r. zostało unieważnionych 50 egzaminów państwowych, w tym: 36 egzaminów, w przypadku których egzaminowi poddana została osoba, o której mowa w art. 50 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami (tj. osoba, w stosunku do której został orzeczony, prawomocnym wyrokiem sądu, zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych) - 14 egzaminów, które przeprowadzono w sposób niezgodny z przepisami ustawy o kierujących pojazdami, a ujawnione nieprawidłowości miały wpływ na wynik egzaminu (dotyczy egzaminów unieważnionych na podstawie skarg uznanych za zasadne lub wniosków dyrektorów WORD). W 2024 r. zostało unieważnionych 96 egzaminów państwowych, w tym: siedem egzaminów, w przypadku których egzaminowi została poddana osoba niespełniająca wymogu określonego w art. 50 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami, tj. osoba, która nie osiągnęła wymaganego wieku); - 78 egzaminów, w przypadku których egzaminowi została poddana osoba, o której mowa w art. 50 ust. 2 pkt 2 ustawy o kierujących pojazdami (tj. osoba, w stosunku do której został orzeczony, prawomocnym wyrokiem sądu, zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych: - jeden egzamin do którego przystąpiła osoba, o której mowa w art. 50 ust. 2 pkt 4 lit. a ustawy o kierujących pojazdami (tj. osoba nieposiadająca ważnego orzeczenia lekarskiego o braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdem); - 10 egzaminów, które przeprowadzono w sposób niezgodny z przepisami ustawy o kierujących pojazdami, a ujawnione nieprawidłowości miały wpływ na wynik egzaminu (dotyczy egzaminów unieważnionych na podstawie skarg uznanych za zasadne lub wniosków dyrektorów WORD)”.

Badaniu poddano łącznie 20 spraw dotyczących unieważnienia egzaminu państwowego na prawo jazdy, w tym: 15 decyzji unieważniających egzamin na podstawie skarg złożonych na jego przebieg, 1 decyzję unieważniającą egzamin z uwagi na brak ważnego orzeczenia lekarskiego, 2 decyzje unieważniające egzamin na prawo jazdy kategorii C, z uwagi na brak minimalnego wieku zdającego, wymaganego dla kategorii C prawa jazdy oraz 2 decyzje unieważniające egzamin na prawo jazdy z uwagi na orzeczony wobec zdającego prawomocny sądowy zakaz prowadzenia pojazdów.

Ponadto w trakcie czynności kontrolnych ustalono, że w jednym przypadku unieważnienia egzaminu państwowego na prawo jazdy Marszałek Województwa Mazowieckiego dokonał z urzędu, po analizie nagrania z przebiegu egzaminu, jak również dokumentacji z przeprowadzonej kontroli problemowej w WORD w Siedlcach. Ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji wynikało, że osoba egzaminowana uzyskała wynik negatywny egzaminu, ponieważ egzaminator uznał, że dwukrotnie wykonano nieprawidłowo to samo zadanie egzaminacyjne. Według oceny kontrolerów WKiKP Urzędu Marszałkowskiego egzaminator błędnie ocenił sposób wykonania zadania „Jazda po łukach w kształcie cyfry 8”⁴¹.

W wyniku analizy dokumentacji pokontrolnej dotyczącej unieważniania egzaminu państwowego ustalono, że organ prowadził postępowania zgodnie z właściwością, wydane decyzje unieważniające zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 k.p.a., a sprawy prowadzone były terminowo, zgodnie z dyspozycją art. 35 § 5 k.p.a. Wszystkie poddane badaniu decyzje, wydane zostały w wyniku zaistnienia przesłanek określonych w art. 72 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami.

IV. Zawieszanie przeprowadzania przez WORD egzaminów państwowych.

W okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Mazowieckiego nie zawieszał prowadzenia, przez nadzorowane WORD, egzaminów państwowych na prawo jazdy. Na podstawie poddanej badaniu dokumentacji z przeprowadzonych kontroli ustalono, że nie wystąpiły przesłanki uzasadniające podjęcie przez Marszałka Województwa Mazowieckiego, decyzji o zawieszeniu działalności WORD, tj. nie stwierdzono, że WORD nie spełnia wymagań dotyczących wyposażenia, warunków lokalowych oraz placu manewrowego, jak również w wyniku kontroli nie stwierdzono rażącego uchybienia, o którym mowa w art. 69 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy o kierujących pojazdami.

⁴¹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 29 stycznia 2025 r. „Z nagrania egzaminu bezspornie wynikało, że osoba egzaminowana spełniła kryteria oceny wymaganej dla tego zadania i wykonała je poprawnie, zatem egzaminator dokonując oceny popełnił błąd. W rozpatrywanej sytuacji jedyną możliwością było uruchomienie procedury unieważnienia egzaminu przez Marszałka Województwa Mazowieckiego i ponowne jego przeprowadzenie na koszt WORD. Przeprowadzono w UMWM postępowanie administracyjne skutkujące unieważnieniem egzaminu”.

V. Skreślanie egzaminatorów z ewidencji egzaminatorów.

Marszałek Województwa Mazowieckiego prowadzi ewidencję egzaminatorów, o której mowa w art. 58 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami, w formie elektronicznej. W toku kontroli ustalono, że według stanu na dzień 18 grudnia 2024 r., w ewidencji znajdowało się 287 wpisów⁴². Stwierdzono, że ewidencja egzaminatorów była kompletna i zawierała wszystkie dane wskazane w art. 58 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami.

Kontroli poddano dokumentację osobową wszystkich 287 egzaminatorów znajdujących się w ewidencji⁴³. Ustalono, że znajdowały się tam kserokopie zaświadczeń potwierdzających uczestnictwo (w poprzednim roku) w trzydniowych warsztatach doskonalenia zawodowego egzaminatorów, o których mowa w art. 62 ust. 3 ustawy o kierujących pojazdami. Stwierdzono terminowość wykonania obowiązku przedłożenia ww. zaświadczeń marszałkowi województwa. Zweryfikowano również ważność przedłożonych orzeczeń lekarskich i psychologicznych, o których mowa w art. 58 ust. 1 pkt 4 i 5 ww. ustawy. W oparciu o poddane badaniu dokumenty ustalono, że osoby wpisane do ewidencji egzaminatorów, spełniały wymagania określone ww. przepisami prawa.

W trakcie trwania czynności kontrolnych ustalono, że w ewidencji egzaminatorów prowadzonej przez Marszałka Województwa Mazowieckiego znajdowały się wpisy 444 pracowników Departamentu Organizacji, Pionu Bezpieczeństwa Publicznego, WKiKP, upoważnionych przez Marszałka Województwa Mazowieckiego do realizacji zadania z zakresu nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51 ustawy o kierujących pojazdami. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami otrzymanymi od Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu, zadania z zakresu prowadzenia ewidencji egzaminatorów, w celu zachowania bezstronności, wykonywali pracownicy WKiKP, którzy nie są wpisani do ww. ewidencji. W toku kontroli ustalono jednak, że prowadzona przez organ ewidencja nie pozwala jednoznacznie określić, kto i kiedy dokonuje w niej wpisów, zmian, wykreśleń oraz adnotacji.

Ponadto w wyniku prowadzenia czynności kontrolnych polegających na analizie kartotek (wydruków z ewidencji elektronicznej) wszystkich egzaminatorów wpisanych przez

⁴² Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 27 stycznia 2025 r.

⁴³ Stan na dzień 18 grudnia 2024 r.

⁴⁴ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 30 stycznia 2025 r. „Czterech pracowników UMWM ma uprawnienia egzaminatora i zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy o kierujących pojazdami figurują oni w ewidencji egzaminatorów prowadzonej przez Marszałka Województwa Mazowieckiego. Obowiązki określone w art. 71 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz art. 63 ust. 1 pkt 2 i 3 ww. ustawy są realizowane przez dwóch pracowników Wydziału ds. Kandydatów i Kierujących Pojazdami, którzy nie są wpisani do ewidencji egzaminatorów. Aby zachować bezstronność i wyeliminować potencjalny konflikt interesów, realizację wskazanych obowiązków powierzono pracownikom, którzy nie są wpisani do ewidencji egzaminatorów. Przyjęte rozwiązanie pozwala na zachowanie obiektywizmu i niezależności w realizacji zadań ustawowych oraz eliminuje ryzyko, że osoba nadzorująca jednocześnie podlegałaby nadzorowi jako egzaminator”.

Marszałka Województwa Mazowieckiego do ewidencji egzaminatorów, stwierdzono że jeden z pracowników⁴⁵ sprawujący z upoważnienia Marszałka Województwa Mazowieckiego nadzór nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51 ustawy o kierujących pojazdami, posiadający wpis do ewidencji, był zatrudniony w WORD w Warszawie (ul. Odlewnicza 8, 03-231 Warszawa) do dnia 20 listopada 2024 r. oraz posiada ważną do dnia 2 sierpnia 2027 r. legitymację egzaminatora, wydaną przez Dyrektora WORD w Warszawie. Z informacji przekazanej przez Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu wynika, że od momentu zatrudnienia w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego w Warszawie, pracownik przebywał na urlopie bezpłatnym w ww. placówce WORD oraz podczas wykonywania czynności służbowych w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Mazowieckiego, będąc na urlopie bezpłatnym w WORD w Warszawie, nie przeprowadzał kontroli, ani nie rozpatrywał skarg dotyczących WORD w Warszawie⁴⁶. W okresie objętym kontrolą, po dokonaniu weryfikacji przesłanek skreślenia egzaminatora⁴⁷, Marszałek Województwa Mazowieckiego dokonał 16 skreśleń egzaminatorów z ewidencji egzaminatorów, z następujących przyczyn:

- niedopełnienie obowiązku wynikającego z art. 58 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o kierujących pojazdami, dotyczącego posiadania przez egzaminatora ważnego orzeczenia lekarskiego i psychologicznego o braku przeciwwskazań zdrowotnych i psychologicznych do wykonywania czynności egzaminatora (4 skreślenia);
- niedostarczenie zaświadczenia o ukończeniu warsztatów doskonalenia zawodowego, o którym mowa w art. 63 ust. 1 pkt 3 ustawy o kierujących pojazdami (11 skreśleń);

⁴⁵ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 4 lutego 2025 r. „Pan (...) jest zatrudniony w Wydziale ds. Kandydatów i Kierujących Pojazdami Departamentu Organizacji UMWM od dnia 3 sierpnia 2015 r.”.

⁴⁶ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 4 lutego 2025 r. „Elektroniczna ewidencja egzaminatorów nie przewiduje opcji wygaszania legitymacji po ustaniu stosunku pracy egzaminatora. Dlatego w przypadku dotyczącym osoby, która zakończyła stosunek pracy z WORD, a termin ważności jej legitymacji jeszcze nie upłynął, będzie widniała w ewidencji informacja o ważności legitymacji. Legitymację wydaje Dyrektor WORD zgodnie z § 60 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 23 listopada 2023 r. w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach (Dz. U. poz. 2659, ze zm.) po otrzymaniu od egzaminatora kopii orzeczenia lekarskiego i psychologicznego. Pan (...) jest zatrudniony w Wydziale ds. Kandydatów i Kierujących Pojazdami Departamentu Organizacji UMWM od dnia 3 sierpnia 2015 r. Ponadto do dnia 20 listopada 2024 r. był pracownikiem WORD w Warszawie przebywającym na urlopie bezpłatnym. Podczas wykonywania czynności służbowych w UMWM, będąc na urlopie bezpłatnym w WORD w Warszawie, nie przeprowadzał kontroli ani nie rozpatrywał skarg przekazanych do UMWM z WORD w Warszawie (...).”.

⁴⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 29 stycznia 2025 r. „W związku z wymaganiami wobec egzaminatorów, określonymi art. 58 ust 1 pkt 1-7 ustawy o kierujących pojazdami, Marszałek Województwa Mazowieckiego weryfikuje właściwe dokumenty przed wydaniem decyzji o wpisie do ewidencji egzaminatorów. W przypadku egzaminatorów wpisanych do ww. ewidencji weryfikacja wymagań określonych w art. 58 ust 1 pkt 4 oraz 5 ustawy o kierujących pojazdami prowadzona jest na bieżąco, przy pomocy elektronicznej ewidencji. W przypadku składania egzaminu przez kandydata na egzaminatora, zaświadczenie o złożeniu z wynikiem pozytywnym ww. egzaminu Marszałek Województwa Mazowieckiego otrzymuje bezpośrednio od komisji weryfikacyjnej powołanej przez ministra właściwego do spraw transportu. Weryfikacja wymagań określonych w art. 58 ust 1 pkt 8 oraz 9 ustawy o kierujących pojazdami prowadzona jest w oparciu o Krajowy Rejestr Karny, w drodze wniosku o udzielenie informacji o osobie oraz wniosku skierowanego do Policji (weryfikacja w zakresie wykroczeń drogowych i ewentualnego zatrzymania prawa jazdy). Ponadto weryfikacja rękojmi należytego wykonywania obowiązków, o której mowa w art. 58 ust 1 pkt 8 ww. ustawy, odbywa się na podstawie ustaleń kontroli, rozpatrywanych skarg i analizy ewentualnych wyroków sądowych (np. badanie czynu).”.

- brak rękojmi, o której mowa w art. 58 ust. 1 pkt 8 ustawy o kierujących pojazdami (1 skreślenie)⁴⁸.

Ustalono, że w okresie poddanym kontroli, nie wystąpiły przypadki skreślenia z ww. ewidencji z powodu śmierci egzaminatora oraz rażącego naruszenia przepisów poprzez wielokrotne przeprowadzenie egzaminu państwowego w sposób niezgodny z przepisami ustawy, jak również przeprowadzenia egzaminu w przypadkach określonych w art. 57 ust. 1 ustawy o kierujących pojazdami oraz potwierdzenia nieprawdy w dokumentach dotyczących egzaminu.

Kontroli poddano 5⁴⁹ spraw dot. skreśleń egzaminatora z prowadzonej ewidencji egzaminatorów⁵⁰. W toku kontroli ustalono, że Marszałek Województwa Mazowieckiego skreślał egzaminatorów z prowadzonej ewidencji egzaminatorów zgodnie z regulacjami wynikającymi z art. 67 ust. 1 pkt 6 oraz art. 71 ust. 1 i 2 ustawy o kierujących pojazdami⁵¹. We wszystkich poddanych kontroli przypadkach wystąpiły przesłanki do skreślenia egzaminatora z ewidencji egzaminatorów oraz została wydana decyzja administracyjna, zgodnie z założeniami art. 71 ust. 3 ww. ustawy. Poddane kontroli decyzje administracyjne zawierały wszystkie elementy wskazane w art. 107 § 1 k.p.a.

VI. Występowanie do zarządu województwa z wnioskiem o odwołanie dyrektora WORD z zajmowanego stanowiska.

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu⁵², w okresie objętym kontrolą nie występowano do Zarządu Województwa Mazowieckiego z wnioskiem o odwołanie dyrektora WORD z zajmowanego stanowiska. W związku z powyższym kontrolujący odstąpili od sprawdzenia i oceny przedmiotowego zagadnienia.

VII. Prowadzenie analiz: kwartalnej w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w danym WORD oraz bieżącej w zakresie skarg złożonych na WORD.

⁴⁸ Zgodnie z informacją przekazaną pisemnie przez Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu w dniu 30 stycznia 2025 r.

⁴⁹ Dotyczy spraw znak: OR-BP-II.840.6.2024.MS, OR-BP-II.840.13.2024.MS, OR-BP-II.840.17.2024.MS, OR-BP-II.840.158.2024.MS, OR-BP-II.840.161.2024.MS.

⁵⁰ Kontroli poddano: 2 skreślenia dot. niedopełnienia obowiązku wynikającego z art. 58 ust. 1 pkt 4 i 5 ustawy o kierujących pojazdami, 2 skreślenia wynikające z treści art. 71 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy oraz 1 skreślenie wynikające z niedopełnienia obowiązku o którym mowa w art. 58 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy.

⁵¹ Skreślenie egzaminatora każdorazowo zostało odnotowane w indywidualnej kartotece egzaminatora stosownym zapisem, wraz z podaniem nr decyzji administracyjnej, wydanej w poszczególnych sprawach.

⁵² Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 27 stycznia 2025 r.

W okresie objętym kontrolą⁵³ Marszałek Województwa Mazowieckiego przeprowadził⁵⁴ analiz kwartalnych w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w danym WORD, zgodnie z założeniami art. 67 ust. 1 pkt 8 lit. a ustawy o kierujących pojazdami. Analizy sporządzano za każdym razem na podstawie przesłanych przez WORD danych⁵⁵, pochodzących z systemów teleinformatycznych WORD.

Analizy kwartalne w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w danym WORD sporządzane były w formie tabelarycznej i graficznej. Uwzględniały one wszystkie nadzorowane przez Marszałka Województwa Mazowieckiego WORD oraz egzaminatorów w nich zatrudnionych, ujętych w ewidencji egzaminatorów. Analizy każdorazowo sporządzane były przez pracownika WKiKP oraz podpisywane przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Organizacji ds. Bezpieczeństwa Publicznego i akceptowane przez Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu.

W toku kontroli stwierdzono powtarzalność występowania, we wszystkich prowadzonych statystykach średniej zdawalności osób egzaminowanych na Mazowszu (wszystkie kategorie – egzamin praktyczny), dwóch WORD, tj. WORD w Ostrołęce – o najwyższej zdawalności, każdorazowo powyżej średniej zdawalności i WORD w Radomiu – o najniższej zdawalności, każdorazowo poniżej średniej zdawalności w WORD. Stwierdzono również powtarzalność WORD, zatrudniającego egzaminatora o najniższej średniej zdawalności na Mazowszu (wszystkie kategorie – egzamin praktyczny), tj. WORD w Ciechanowie⁵⁶.

Zgodnie z pisemną informacją przekazaną przez Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu, analizy kwartalne w zakresie średniej zdawalności osób egzaminowanych w WORD, nie wskazywały na nieprawidłowe ich działanie, a Marszałek Województwa Mazowieckiego podejmował działania w zakresie wyjaśnienia przyczyn najniższych i najwyższych statystyk zdawalności osób egzaminowanych u poszczególnych egzaminatorów, jak również zdawalności WORD⁵⁷.

⁵³ Analiza znak OR-BP-II.8041.8.1.2025.MM została sporządzona w dniu 24 stycznia 2025 r., obejmuje jednak okres poddany kontrolą tj. IV kwartał 2024 r.

⁵⁴ Analizy znak: OR-BP-II.8041.8.2.2023.MM, OR-BP-II.8041.8.4.2023.MM, OR-BP-II.8041.8.5.2023.MM, OR-BP-II.8041.8.1.2024.MM, OR-BP-II.8041.8.2.2024.MM, OR-BP-II.8041.8.3.2024.MM, OR-BP-II.8041.8.4.2024.MM, OR-BP-II.8041.8.1.2025.MM.

⁵⁵ Zgodnie z § 37 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie egzaminowania osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, szkolenia, egzaminowania i uzyskiwania uprawnień przez egzaminatorów oraz wzorów dokumentów stosowanych w tych sprawach z dnia 24 listopada 2023 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 2659).

⁵⁶ Dotyczy egzaminatora o numerze ewidencyjnym W-584.

⁵⁷ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 27 stycznia 2025 r. „W okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Mazowieckiego podejmował działania w zakresie wyjaśnienia przyczyn najniższych i najwyższych statystyk zdawalności osób egzaminowanych u poszczególnych egzaminatorów oraz zdawalności ośrodków. Przedmiotowe działania dotyczyły w szczególności:

a) przeprowadzania przed każdą kontrolą planową analizy posiadanych przez Marszałka Województwa danych w zakresie najniższych i najwyższych statystyk zdawalności u poszczególnych egzaminatorów, całościowej zdawalności ośrodka oraz rozpatrzonych skarg (dane pochodziły z kwartalnych analiz prowadzonych w oparciu o dostarczone z WORD informacje oraz uwzględniały bieżącą analizę skarg);

W okresie objętym kontrolą Marszałek Województwa Mazowieckiego prowadził bieżące analizy w zakresie skarg złożonych na WORD, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 8 lit. b ustawy o kierujących pojazdami. W toku kontroli stwierdzono, że Marszałek Województwa Mazowieckiego nie prowadził ww. analizy w formie udokumentowanej papierowo bądź elektronicznie (w formie oddzielnych analiz), jedynie z wykorzystaniem rozbudowanego w swej formie, prowadzonego rejestru skarg⁵⁸. Stwierdzić jednak należy, że przedstawiony przez organ rejestr zawierał dane, pozwalające na odniesienie zarejestrowanych w nim skarg do poszczególnego WORD i przypisanie ich konkretnemu egzaminatorowi w nim zatrudnionemu. Zgromadzone w ten sposób dane pozwalały na przeprowadzanie bieżącej analizy skarg w odniesieniu do poszczególnych WORD, będących w nadzorze Marszałka Województwa Mazowieckiego.

VIII. Przerwywanie egzaminu państwowego prowadzonego niezgodnie z przepisami.

W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentacji z przeprowadzonych kontroli oraz zgodnie z wyjaśnieniami organu kontrolowanego, w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przesłanki

- b) bezpośredniego udziału osoby kontrolującej w egzaminie przeprowadzanym przez egzaminatora, w przypadkach uzasadnionych ww. analizami;
- c) analizowania – w trakcie kontroli ośrodka – zarejestrowanych nagrań przebiegu egzaminów wybranych egzaminatorów oraz ich oceny jakościowej i merytorycznej;
- d) wykazywania w sporządzanych dokumentach (na podstawie działań wymienionych w pkt b oraz c) stwierdzonych nieprawidłowości, uchybień o charakterze incydentalnym lub powtarzalnym, spostrzeżeń o charakterze ogólnym oraz ewentualnych obserwacji – w protokołach kontroli, protokołach oględzin lub kartach kontroli;
- e) wskazywania w zaleceniach pokontrolnych kierunków działań w ramach nadzoru wewnętrznego w poszczególnych WORD (dotyczących np. przeprowadzenia wewnętrznych kontroli wybranych egzaminatorów, przeprowadzenia analizy ilościowej i jakościowej w zakresie głównych przyczyn uzyskania wyników negatywnych wybranych egzaminatorów z uwzględnieniem przyczyn uzyskania wyników negatywnych wskazanych w arkuszach przebiegu egzaminów praktycznych, monitorowania sposobu prowadzenia egzaminów przez wybranych egzaminatorów, przekazania wyników kontroli oraz analiz do UMWM, czy przeprowadzenia szkoleń w określonym precyzyjnie zakresie dla wybranych egzaminatorów)".

⁵⁸ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 27 stycznia 2025 r. „(...) analizy bieżące w zakresie skarg składanych na WORD były prowadzone w oparciu o rozbudowaną formułę rejestru skarg. Zawarto w nim szereg danych pozwalających na szczegółową analizę informacji zawartych w otrzymanych skargach. Gromadzone dane uwzględniały m.in.: egzaminatora przeprowadzającego egzamin, ośrodek, przyczyny uzyskania wyniku negatywnego, przyczyny przerwania egzaminu oraz rodzaj zadania egzaminacyjnego, które zadecydowało o wyniku negatywnym. Plik elektroniczny w formie arkusza kalkulacyjnego pozwala na bieżącą i dynamiczną analizę gromadzonych danych, m.in. poprzez możliwość zastosowania wielu filtrów, analizę korelacji, rozkłady statystyczne, czy ewentualną wizualizację danych w różnych wariantach. Na zakres gromadzonych i analizowanych danych mają wpływ zarówno dotychczasowe doświadczenia, jak i skargi bieżące. W 2023 roku analiza bieżąca również prowadzona była w oparciu o rejestr złożonych skarg, uwzględniający informacje dotyczące ośrodka, egzaminatora przeprowadzającego egzamin oraz przyczyny uzyskania wyniku negatywnego. Bieżące analizy w powyższym zakresie wspomagane były analizami kwartalnymi. Niesporządzanie dokumentów z bieżących analiz wynika z ich roboczego charakteru, zmienności danych, a także zależności zakresu przedmiotowego i podmiotowego przetwarzanych informacji od aktualnego zapotrzebowania. Wyniki takich analiz zmieniają się wraz z kolejnymi wpływającymi skargami i są uzależnione od zakresu danych analizowanych w określonej sytuacji i określonym celu (np. przed kontrolą danego ośrodka). Dane w rejestrze są na bieżąco uzupełniane w trakcie roku, a sposób ich weryfikowania lub filtrowania w ramach prowadzonej analizy podyktowany jest bieżącymi potrzebami. W zależności od potrzeb analizy mogą być zbiorcze lub dotyczyć określonego ośrodka, mogą obejmować jedną lub wiele zmiennych i mogą służyć porównaniu danych z różnych okresów, jeżeli zachodzi taka potrzeba. Nie ma wymogu dokumentowania bieżących analiz, co uzasadnione jest zmiennością wyników i zakresów tych analiz”.

uzasadniające konieczność przerwania egzaminu prowadzonego niezgodnie z przepisami prawa, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 9 ustawy o kierujących pojazdami⁵⁹.

IX. Kierowanie na egzamin egzaminatora skreślonego z ewidencji egzaminatorów.

W wyniku przeprowadzonej analizy dokumentacji oraz zgodnie z wyjaśnieniami organu kontrolowanego, w okresie objętym kontrolą nie wystąpiły przesłanki określone w art. 71 ust. 5 ustawy o kierujących pojazdami, uzasadniające konieczność skierowania na egzamin egzaminatora skreślonego z ewidencji egzaminatorów⁶⁰.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienie polegające na tym, że: w 16 spośród 19 przeprowadzonych kontroli problemowych WORD oraz w 2 spośród 3 przeprowadzonych kontroli kompleksowych WORD, w upoważnieniach do kontroli oraz w protokołach kontroli zawarto inne podstawy prawne przeprowadzenia kontroli. Upoważnienia do kontroli wskazywały, że kontrola zostanie przeprowadzona na podstawie art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami, natomiast sporządzone protokoły kontroli, jako podstawę prawną przeprowadzonych kontroli wskazywały art. 69 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy⁶¹. Wskazać należy, że art. 69 ust. 1 pkt 1 ustawy o kierujących pojazdami określa, że marszałek województwa kontroluje WORD co najmniej raz na pół roku, natomiast w myśl pkt 2, marszałek województwa kontroluje WORD, jeżeli analizy, o których mowa w art. 67 ust. 1 pkt 8 ww. ustawy wskazują na jego nieprawidłowe działanie.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania dotyczącego sprawowania nadzoru przez Marszałka Województwa Mazowieckiego nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51 ustawy o kierujących pojazdami **ocenia się pozytywnie pomimo stwierdzonego uchybienia.**

Mając na względzie ww. ustalenie zobowiązuję Pana Marszałka do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonego uchybienia, poprzez zawieranie tożsamych podstaw prawnych przeprowadzenia kontroli, w upoważnieniach do kontroli oraz w sporządzanych protokołach z kontroli, z zakresu nadzoru nad przeprowadzaniem egzaminów państwowych, o których mowa w art. 51 ustawy o kierujących pojazdami.

⁵⁹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 27 stycznia 2025 r. „We wskazanym okresie Marszałek Województwa Mazowieckiego nie dokonywał przerwania egzaminu państwowego prowadzonego niezgodnie z przepisami”.

⁶⁰ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 27 stycznia 2025 r. „We wskazanym okresie nie zaistniały przypadki skierowania na egzamin egzaminatora skreślonego z ewidencji egzaminatorów”.

⁶¹ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami Sekretarza Województwa – Dyrektora Urzędu z 27 stycznia 2025 r. „Nieścisłość w zakresie podstawy prawnej wskazanej w upoważnieniach do przeprowadzenia kontroli oraz w sporządzonych protokołach wynika z omyłki pisarskiej. Pomyłka ta nie miała wpływu na prawidłowość przeprowadzonej kontroli, a jej zakres i cel były zgodne z obowiązującymi przepisami prawa”.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana Marszałka na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Lesław Kuczyński
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/