



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 27 maja 2025 r.

WIG-II.7220.1.1.2025

Pan
Romuald Reszka
Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego
Doręczenie elektroniczne

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowny Panie Starosto

W związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatu Warszawskiego Zachodniego, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 28 kwietnia 2025 r. znak WIG- II.7220.1.1.2025, sprostowanego pismem z dnia 30 czerwca 2025 r., po uwzględnieniu części zastrzeżeń złożonych pismem z dnia 8 maja 2025 r. znak SP.1710.5.2024, działając na podstawie art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy o kontroli w administracji rządowej, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego (dalej: MWINGiK) nr 1/2025, 2/2025 i 3/2025, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 8 stycznia 2025 r. do 7 lutego 2025 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatu Warszawskiego Zachodniego, z siedzibą przy ul. Poznańskiej 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki.

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz.U. z 2025 r. poz. 428



Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 69 95
adres e-mail: info@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:
plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: [/t6j4lj4d68r/skrytka](https://t6j4lj4d68r.skrytka.gov.pl)
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

Wykaz skrótów i wyjaśnienie pojęć:

- ustawa Pgik – ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.),
- ustawa o kontroli w administracji rządowej - ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224),
- ustawa Kpa - ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572),
- ustawa o IIP - ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 214),
- ustawa o informatyzacji - ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 307),
- ustawy o samorządzie powiatowym - z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz.U.2024.107),
- ustawa o wojewodzie - ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 190),
- rozporządzenie w sprawie zasobu - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 820 ze zm.),
- rozporządzenie w sprawie egib - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 219),
- rozporządzenie w sprawie KRI - rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 773),
- rozporządzenie w sprawie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 29),
- rozporządzenie w sprawie gesut - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1374),
- rozporządzenie w sprawie bdot500 - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej (Dz. U. z 2021 r. poz. 1385),
- rozporządzenie w sprawie bdsog - rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych (tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1341),

- rozporządzenie w sprawie standardów - rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670),
- rozporządzenie w sprawie wymagań - rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. nr 249, poz. 2498),
- rozporządzenie w sprawie ewidencji zbiorów i usług - rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 2007),
- rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej - rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. nr 14, poz. 67),
- rozporządzenie w sprawie podziałów – rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2004 r. w sprawie sposobu i trybu dokonania podziałów nieruchomości (Dz. U. z 2004 r. Nr 268, poz. 2663), rozporządzenie o wynagrodzeniach - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. poz. 1960),
- rozporządzenie w sprawie systemu odniesień - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 342),
- rozporządzenie w sprawie gkg - rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (tekst jedn. Dz. U. z 2012 r., poz. 1246),
- rozporządzenie w sprawie wzorów zgłoszenia, zawiadomienia oraz protokołu weryfikacji – rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1316),
- RODO - rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), (tekst jedn. Dz. U. UE. L. z 2016 r., Nr 119, str. 1),
- bdot500 – baza danych obiektów topograficznych o szczegółowości 1:500,

- bdsog – baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych,
- CR ZSIN - centralne repozytorium kopii danych ewidencji gruntów i budynków,
- DOO – Dokument Obliczenia Opłaty
- egib – ewidencja gruntów i budynków,
- EZiUDP - Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych,
- EZD - Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją,
- gesut – geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu,
- GGK – Główny Geodeta Kraju,
- gkg – gleboznawcza klasyfikacja gruntów,
- GUGiK – Główny Urząd Geodezji i Kartografii,
- jednostka kontrolowana – Starostwo Powiatowe Warszawskie Zachodnie z siedzibą przy ul. Poznańska 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki,
- MWINGiK - Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego,
- ODGiK - Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej,
- organ kontrolujący – Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego działający w imieniu Wojewody Mazowieckiego,
- Powiat – Powiat Warszawski Zachodni,
- Rada - Rada Powiatu Warszawskiego Zachodniego,
- RABD PZGiK - Referat Aktualizacji Baz Danych Państwowego Zasobu Geodezyjnego i kartograficznego,
- RCN – Rejestr Cen Nieruchomości,
- RO – Regulamin Organizacyjny,
- RPA – Referat Postępowań Administracyjnych,
- SGiK - Służba Geodezyjna i Kartograficzna,
- Starosta – Starosta Powiatu Warszawskiego Zachodniego,
- Starostwo – Starostwo Powiatowe Warszawskie Zachodnie w Ożarowie Mazowieckim,
- Statut – Statut Powiatu Warszawskiego Zachodniego wprowadzony uchwałą Nr XXXI/2016/2018 Rady Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie przyjęcia statutu Powiatu Warszawskiego Zachodniego,
- SZBI - System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji,
- WG - Wydział Geodezji,
- zasób – państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny,
- ZSIN – Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach,
- ZWSG – Zespół Wsparcia Służby Geodezyjnej.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto realizację tematów priorytetowych przez powiatowy organ administracji geodezyjnej i kartograficznej: jakość danych egib jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 ustawy Pgik), proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień), prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gkg (§ 4 rozporządzenia w sprawie gkg) oraz jakość weryfikacji prac geodezyjnych i realizację zaleceń pokontrolnych MWINGiK zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 grudnia 2020 r. znak WG-IV.431.1.19.2020.OM i sprawozdaniu z kontroli z dnia 26 listopada 2020 r. znak WG-IV.431.1.20.2020.JŁ.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 4 lutego 2025 r., przy czym w odniesieniu do niżej wymienionych punktów 2.1.2, 2.1.4 - od dnia 1 stycznia 2021 r. w związku z otrzymaniem przez Starostę wystąpienia pokontrolnego znak WG-IV.431.1.19.2020.OM z dnia 24 grudnia 2020 r.

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib
 - 2.1.2. Termin ujawniania danych w egib
 - 2.1.3. Aktualizacja egib
 - 2.1.4. Modernizacja egib
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN
 - 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów
 - 2.2.4. Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu
 - 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
 - 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
 - 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych
 - 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
 - 2.2.9. Format wymiany danych
 - 2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
 - 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gkg
3. Jakość weryfikacji prac geodezyjnych
4. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK

- 4.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 24 grudnia 2020 r. znak WG-IV.431.1.19.2020.OM
- 4.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 26 listopada 2020 r. znak WG-IV.431.1.20.2020.JŁ

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Gleboznawcza klasyfikacja gruntów
- Arkusz ustaleń kontroli nr 5 - Realizacja zaleceń pokontrolnych
- Arkusz ustaleń kontroli nr 6 - Jakość weryfikacji
- Tab.1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji gik do załatwiania spraw w Jego imieniu
- Tab. 2.1.3. Aktualizacja egib
- Tab. 2.2.4 Terminowość przyjmowania operatów do zasobu
- Tab. 2.2.6 - Terminowość przeprowadzania narad koordynacyjnych
- Tab.2.2.4. Gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z tabelami, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 7 lutego 2025 r. Starosta pismem z dnia 12 stycznia 2025 r. zwrócił podpisane arkusze.

[akta kontroli nr 162.1-162.13, 163]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta upoważnił do składania wyjaśnień oraz przekazywania dokumentów w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych:

- Pana Dariusza Pęgowskiego Geodetę Powiatowego - upoważnieniem nr 223/2024 z dnia 31 grudnia 2024 r.,
- Naczelnika ODGiK - upoważnieniem nr 224/2024 z dnia 31 grudnia 2024 r.,
- Naczelnika WG - upoważnieniem nr 225/2024 z dnia 31 grudnia 2024 r.

[akta kontroli nr 9]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Starostą Powiatu Warszawskiego Zachodniego, kierownikiem jednostki kontrolowanej, jest Pan Romuald Reszka, zgodnie z uchwałą nr I/4/2024 Rady Powiatu Warszawskiego

Zachodniego z dnia 7 maja 2024 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego.

[akta kontroli nr 16.1, 16.2, 16.5, 23.1]

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Organizację i zasady funkcjonowania Starostwa w okresie objętym kontrolą regulowały:

- Statut Powiatu wprowadzony uchwałą Nr XXXI/216/2018 Rady Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dnia 20 września 2018 r. w sprawie przyjęcia Statutu Powiatu Warszawskiego Zachodniego,
- od dnia 21 grudnia 2022 r. RO Starostwa, stanowiący załącznik do uchwały Nr 191/2022 Zarządu Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dnia 21 grudnia 2022 r.,
- od dnia 25 kwietnia 2024 r. RO Starostwa stanowiący załącznik do uchwały Nr 88/2024 Zarządu Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dnia 25 kwietnia 2024 r.,
- od dnia 8 maja 2024 r. do dnia 6 grudnia 2024 r. RO Starostwa stanowiący załącznik do uchwały Nr 93/2024 Zarządu Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dnia 8 maja 2024 r.
- od dnia 6 grudnia 2024 r. RO Starostwa stanowiący załącznik do uchwały Nr 182/2024 Zarządu Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dnia 6 grudnia 2024 r.

Ze statutu wynika, że Powiat wykonuje określone ustawami zadania publiczne o charakterze ponadgminnym (§ 4 ust. 2 Statutu). Wykonuje również m. in. zadania z zakresu administracji rządowej (§ 6 ust. 3 Statutu).

Starosta wykonuje swoje obowiązki przy pomocy Wicestarosty, Członków Zarządu, Sekretarza, Skarbnika, Geodety Powiatowego oraz pracowników Starostwa, w sposób określony w Ustawie, Statucie i Regulaminie (§8 RO). Nadzoruje również wykonywanie zadań przez m.in. Geodetę Powiatowego (§10 ust. 6 RO). Wicestarosta podejmuje czynności kierownika Starostwa w czasie nieobecności Starosty lub z innych przyczyn, które powodują niemożność pełnienia obowiązków przez Starostę (§11 ust. 6 RO).

Do zadań Geodety Powiatowego należy:

- nadzór nad realizacją zadań rządowych powierzonych Staroście jako organowi SGIK,
- koordynowanie działań komórek organizacyjnych realizujących zadania z dziedziny geodezji i kartografii,
- współdziałanie z innymi komórkami organizacyjnymi Starostwa w celu prawidłowej realizacji zadań w dziedzinie geodezji i kartografii,
- planowanie budżetu na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii oraz kontrola jego wykonania,
- współpraca z organami nadzoru geodezyjnego i kartograficznego oraz innymi organami administracji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie niezbędnym do prawidłowego wykonywania swoich obowiązków,

- sporządzanie sprawozdawczości dotyczącej geodezji i kartografii,
- przygotowywanie analiz, ocen i bieżących informacji dotyczących spraw z zakresu geodezji i kartografii,
- przygotowanie zamówień publicznych związanych z wykonywaniem zadań Starosty w dziedzinie geodezji i kartografii,
- prowadzenie spraw prorozwojowych dotyczących rozbudowy baz danych przestrzennych z obszaru powiatu,
- przygotowywanie uchwał Rady i Zarządu związanych z zakresem obowiązków,
- reprezentowanie Starosty w sprawach dotyczących geodezji i kartografii zgodnie z udzielonymi upoważnieniami (§17 ust. 1 RO).

Geodeta Powiatowy sprawuje bezpośredni nadzór nad pracą ZWSG, WG, ODGiK (§17 ust. 2 RO). Wydziałami Starostwa kierują naczelnicy, a referatami oraz biurem kierownicy (§17 ust. 2 RO).

Z zakresów czynności wynika, że podczas nieobecności Geodety Powiatowego zastępstwo pełni Pani [REDAKTOWANE], Naczelnik ODGiK, która spełnia wymogi § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań tj. posiada wykształcenie wyższe, uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2, staż pracy w urzędach administracji rządowej lub w organach jednostek samorządu terytorialnego powyżej 2 lat oraz Pani [REDAKTOWANE], Naczelnik WG, która również posiada wykształcenie wyższe, uprawnienia zawodowe w zakresie 2, staż pracy w administracji rządowej lub w organach jednostek samorządu terytorialnego powyżej 2 lat.

W ww. dokumentach nie określono w jakim zakresie pełnione są zastępstwa.

Naczelnicy wydziałów w szczególności:

- kierują w imieniu Starosty działalnością podległych im komórek zgodnie z przepisami prawa,
- zapewniają należytą organizację pracy,
- nadzorują realizację zadań przez kierowaną komórkę, a szczególnie terminowe i poprawne załatwianie spraw,
- wdrażają zasady racjonalnej organizacji pracy oraz przygotowują propozycje zakresów obowiązków służbowych, odpowiedzialności i uprawnień pracowników im podległych,
- wyznaczają stałe i doraźne zastępstwa na poszczególnych stanowiskach pracy,
- zapewniają dyscyplinę pracy i racjonalne wykorzystanie czasu pracy,
- dokonują kontroli realizacji zadań podległych im pracowników,
- dokonują okresowej oceny podległych pracowników,
- wykonują czynności związane z kontrolą zarządczą w zakresie zadań realizowanych przez swoją komórkę organizacyjną,

- dokonują bieżącej identyfikacji ryzyka związanego z realizowanymi celami i zadaniami oraz podejmują działania w celu zminimalizowania ryzyka do poziomu akceptowalnego.

Do zadań kierowników komórek organizacyjnych należy m.in.:

- nadzór nad realizacją zadań w zakresie bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych zgodnie z wymogami ustawy o ochronie danych osobowych oraz z obowiązującą Polityką Bezpieczeństwa Danych Osobowych i Instrukcją Zarządzania Systemem Informatycznym,
- zgłaszanie do wyjaśnienia sytuacji związanych z naruszeniem ochrony danych osobowych w komórkach organizacyjnych,
- inicjowanie i podejmowanie przedsięwzięć w komórkach organizacyjnych w zakresie doskonalenia ochrony danych osobowych,
- współpraca z Administratorem Systemów Informatycznych (informatykiem) oraz Inspektorem Ochrony Danych w zakresie bezpieczeństwa danych osobowych (§18 ust. 2 RO).

W skład Starostwa wchodzi m.in. następujące komórki organizacyjne ZWSG, WG (w skład którego wchodzi RPA) oraz ODGiK (w skład którego wchodzi RABD PZGiK (§24 ust. 2 RO)).

ZWSG realizuje zadania związane z zapewnieniem warunków prawidłowego działania i wsparcia merytorycznego WG i ODGiK poprzez:

- 1) obsługę kancelaryjną, sekretarską i biurową w tym: obsługę interesantów i pracowników obydwu wydziałów w zakresie czynności administracyjnych, współdziałanie z komórkami organizacyjnymi Starostwa, a także wykonywanie czynności materialno-technicznych wspomagających obydwie wydziały i prowadzenie ewidencji administracyjnych ich dotyczących,
- 2) obsługę prawną, w tym przygotowywanie projektów umów, opiniowanie postanowień i decyzji administracyjnych, doradztwo prawne w zakresie prowadzonych zadań przez obydwie komórki i Geodetę Powiatowego,
- 3) monitorowanie realizacji zadań w sferze geodezji i kartografii, wsparcie w przygotowaniu warunków technicznych dla wszczynanych zamówień publicznych i przygotowaniu dla nich dokumentacji formalnej, wsparcie w zabezpieczeniu środków budżetowych, monitorowanie realizacji budżetu, koordynowanie przedsięwzięć projektowych i zamówień publicznych wspólnych dla obydwu komórek, sprawozdawczość,
- 4) wsparcie merytoryczne w zakresie modelowania prowadzonych baz danych PZGiK oraz współpraca z autorami wykorzystywanych aplikacji informatycznych i obsługą informatyczną Starostwa (§40 ust. 1 RO).

ODGiK prowadzi postępowania administracyjne związane z udostępnianiem materiałów części powiatowej zasobu oraz z wysokością należnej opłaty za udostępnianie tych materiałów i wykonywanie czynności związanych z uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu (§40 ust.2 RO). ODGiK zapewnia obsługę koordynowania usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu. Przewodniczący Zespołu Koordynacji Usytuowania Projektów Sieci Uzbrojenia Terenu jest pracownikiem ODGiK (§40 ust.3 RO).

W ramach ODGiK funkcjonuje RABD PZGiK, do którego zadań należy aktualizacja danych stanowiących obiekty bazy danych: geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:500-1:5000, egib i RCN na podstawie wpływających do Starosty dokumentów uzasadniających zmiany tych danych, a także na podstawie aktów normatywnych i danych innych rejestrów publicznych. Zadaniem RABD PZGiK jest archiwizacja dokumentów uzasadniających zmiany w bazie egib (§40 ust.4 RO).

WG realizuje zadania Starosty z zakresu prowadzenia postępowań administracyjnych dotyczących egib, gkg, scalania i wymiany gruntów, a także udostępniania danych i informacji oraz wydawania zaświadczeń dotyczących egib i RCN. Do zadań WG należy również przeprowadzanie procedur modernizacji egib. WG prowadzi sprawy z zakresu ochrony znaków geodezyjnych, a także sprawy dotyczące modernizacji szczegółowych osnów geodezyjnych.

Do zadań WG należy weryfikacja dokumentacji przekazywanej do zasobu po zakończeniu prac geodezyjnych, a także prowadzenie postępowań administracyjnych związanych z odmową przyjęcia materiałów do zasobu, jak również wydawanie opinii o tych opracowaniach.

W ramach WG funkcjonuje RPA, do którego zadań należy prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących egib, gkg, scalania i wymiany gruntów, a także udzielanie wyjaśnień dotyczących wpisów w bazie danych ewidencji gruntów i budynków oraz dotyczących innych materiałów zgromadzonych w zasobie (§41 RO).

Zgodnie ze Schematem Organizacyjnym, będącym załącznikiem do uchwały nr 182/2024 Zarządu Powiatu Warszawskiego Zachodniego z dnia 6 grudnia 2024 r. w sprawie uchwalenia RO Starostwa, Geodeta Powiatowy podlega bezpośrednio Staroście Powiatu Warszawskiego Zachodniego, Geodecie Powiatowemu podlega zaś ZWSG, ODGiK i WG. W skład ODGiK wchodzi RABD. W skład WG wchodzi RPA. Zapisy RO są zgodne ze Schematem Organizacyjnym.

Schemat organizacyjny SGiK, zadania, kompetencje komórek organizacyjnych i Geodety Powiatowego uwzględnione są w RO Starostwa.

Od 1 października 2011 r., funkcję geodety powiatowego w Starostwie pełni Pan Dariusz Pręgowski.

W wyniku analizy przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono, że Pan Dariusz Pręgowski posiada wykształcenie wyższe (mgr inż. geodeta), uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2 oraz staż pracy w administracji publicznej przed objęciem funkcji geodety powiatowego powyżej 2 lat. Do kontroli przedłożono oświadczenie z dnia 1 października 2011 r. złożone przez Pana Dariusza Pręgowskiego o korzystaniu z pełni praw cywilnych i obywatelskich. Stwierdzono, że Geodeta Powiatowy w Starostwie spełnia warunki określone w § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań.

W wyniku analizy przedłożonych do kontroli dokumentów stwierdzono, że Naczelnik ODGiK, pełniąc swoją funkcję od 1 stycznia 2011 r. posiada wykształcenie wyższe (mgr inż. geodeta), uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2, staż pracy w administracji przed objęciem funkcji Naczelnika ODGiK powyżej 2 lat. Do kontroli przedłożono oświadczenie z dnia 2 stycznia 2011 r. złożone przez Naczelnika ODGiK o korzystaniu z pełni praw cywilnych i obywatelskich.

Ustalono, że Naczelnik ODGiK spełnia wymogi § 4 pkt 2 a) rozporządzenia o wynagrodzeniach.

[akta kontroli nr 16.1, 16.5, 23.1, 36.1, 36.2, 40.2, 172]

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

W Starostwie nie obowiązują wewnętrzne regulacje i dokumenty określające liczbę etatów SGiK. Stan kadrowy jest dostosowywany do aktualnych i zmieniających się potrzeb organizacji przy stałym monitorowaniu stanu realizacji celów podczas kontroli zarządczej.

Na podstawie udzielonych wyjaśnień ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli zatrudnionych było 46 pracowników realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii tj.:

- 1 osoba na stanowisku geodety powiatowego,
- w komórce organizacyjnej ZWSG: 2 osoby na stanowisku głównego specjalisty, 1 osoba na stanowisku pomoc administracyjna, 1 osoba na stanowisku radcy prawnego,
- w komórce organizacyjnej ODGiK: 1 osoba na stanowisku naczelnika, 5 osób na stanowisku starszego geodety, 1 osoba na stanowisku głównego specjalisty, 1 osoba na stanowisku kierownika referatu aktualizacji baz danych pzgiK, 10 osób na stanowisku inspektora, 1 osoba na stanowisku podinspektora, 1 osoba na stanowisku starszego inspektora, 1 osoba na stanowisku pomoc administracyjna,
- w komórce organizacyjnej WG: 1 osoba na stanowisku naczelnika, 1 osoba na stanowisku p.o. kierownika, 9 osób na stanowisku inspektora, 3 osoby na stanowisku

podinspektora, 1 osoba na stanowisku głównego specjalisty, 3 osoby na stanowisku inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Ustalono, że 45 pracowników zatrudnionych jest na pełny etat, zaś 1 pracownik na 2/5 etatu, w tym:

- 3 pracowników rozwiązało umowy o pracę (31 grudnia 2024 r.),
- 1 pracownik przebywa na urlopie wychowawczym,
- 2 pracowników zatrudnionych jest na umowę na zastępstwo (od 2 kwietnia 2024 r. i od 18 listopada 2024 r.),
- 1 pracownik przebywa na zwolnieniu lekarskim (od 16 sierpnia 2024 r.),
- 2 pracowników zostało zatrudnionych w okresie od 1 stycznia 2024 r. do dnia rozpoczęcia kontroli (od 9 grudnia 2024 r. i od 1 stycznia 2025 r.).

Pracownicy realizujący zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii posiadali wykształcenie: wyższe geodezyjne - 25 pracowników, średnie geodezyjne - 2 pracowników, wyższe inne - 13 pracowników, wyższe z zakresu nauk prawnych - 1 pracownik, średnie inne niż geodezyjne - 2 pracowników, policealne geodezyjne – 3 pracowników.

Pracownicy realizujący zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii posiadali doświadczenie zawodowe: w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego – do 33 lat (w tym w tym 21 pracowników nie posiadało żadnego doświadczenia zawodowego w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego); w administracji – do 40 lat (średnio 12 lat).

Pracownicy realizujący zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii posiadali uprawnienia zawodowe: w zakresach 1, 2, 3, 4 - Inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej; 1 i 2 - Geodeta Powiatowy, Naczelnik ODGiK, Inspektor oraz Inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie 1 - Kierownik RABD PZGiK oraz Inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej w zakresie 2 – Naczelnik WG oraz Główny Specjalista.

Pracownicy realizujący zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii posiadali studia podyplomowe: 14 pracowników posiadało studia podyplomowe z kierunków: wycena nieruchomości, gleboznawcza klasyfikacja gruntów, zarządzanie nieruchomościami, zarządzanie i obrót nieruchomościami, pośrednictwo w obrocie nieruchomościami, systemy informacji przestrzennej, zarządzanie w administracji publicznej, podyplomowe studia menadżerów samorządu terytorialnego, zarządzanie projektami, zarządzanie bezpieczeństwem i higieną pracy, zarządzanie zasobami ludzkimi, bankowość i finanse, certyfikacja i audyty energetyczne, menedżerskie oraz pedagogiczne. W tym 10 (z 14) pracowników posiada studia podyplomowe z zakresu geodezji, pokrewnych kierunków lub związanych z zajmowanym stanowiskiem.

Pracownicy realizujący zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii odbyli szkolenia, w których uczestniczyło 18 pracowników: „Realizacja zadań z zakresu geodezji i kartografii przez organy SGiK - droga ku cyfrowej dekadzie 2030”, 23 kwietnia 2024 r. – 3 pracowników; „Stan realizacji przez powiaty zadań z zakresu geodezji i kartografii, w szczególności ewidencji gruntów i budynków - wyzwania i perspektywy”, 14 listopada 2024 r. – 3 pracowników; „Trudne podziały nieruchomości zurbanizowanych, rolnych i leśnych w tym podziały budynków. Dostęp do drogi publicznej w podziałach”, 16 lipca 2024 r. – 1 pracownik; „Warsztaty Geomatyka - zintegrowany system EWID2007”, 26 kwietnia 2024 r. – 4 pracowników; „ Szkolenie w zakresie stosowania i wdrażania plików w formacie gml w organach administracji geodezyjnej i kartograficznej szczebla powiatowego”, 11 września 2024 r. – 2 pracowników; „Wybrane problemy aktualizacji egib”, 19 czerwca 2024 r. – 1 pracownik; „Problematyka stosowania przepisów prawa w dziedzinie geodezji i kartografii”, 10 maja 2024 r. – 4 pracowników; „Poradnik weryfikatora - wybrane przypadki”, 28 listopada 2024 r. – 3 pracowników; „Warsztaty Ewid 2007”, 18 października 2024 r. – 2 pracowników; „Ewidencja gruntów i budynków w świetle jednostkowych opracowań geodezyjnych. Granice, w tym ustalenia przebiegu granic dz. ewidencyjnej oraz linią brzegu. Budynki i użytki po zmianach przepisów”, 11 czerwca 2024 r. – 1 pracownik; „Rozgraniczenie i podziały nieruchomości oraz inne opracowania do celów prawnych w praktyce - wykonawstwo, dokumentacja i weryfikacja”, 26 czerwca 2024 r. – 1 pracownik; „Wybrane zadania gminy związane z geodezją i planowaniem przestrzennym”, 18 grudnia 2024 r. – 1 pracownik; „Zasady przeprowadzania oraz aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów w ramach modernizacji gruntów i budynków, scaleń gruntów i po melioracjach oraz wyłączenia gruntów z produkcji rolnej i leśnej”, 29 kwietnia 2024 r. – 1 pracownik; „Aspekty prawne i techniczne aktualizacji baz danych egib w świetle aktualnie obowiązujących uregulowań prawnych część 2 - punkty graniczne”, 13 czerwca 2024 r. – 1 pracownik; „Procedura aktualizacji egib, podziały, scalenia i rozgraniczenia nieruchomości”, 28 maja 2024 r. – 1 pracownik; „Umowy w zamówieniach publicznych - jak prawidłowo przygotować, zawrzeć i zmienić umowę oraz wypełnić obowiązki po wykonaniu umowy”, 28 listopada 2024 r. – 1 pracownik;

W okresie objętym kontrolą pracownicy nie realizowali praktyk zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego, niezbędnych do uzyskania uprawnień zawodowych, o których mowa w art. 44 ust. 1 pkt 4 ustawy Pgik.

W wyniku kontroli ustalono, że Geodeta Powiatowy i pracownicy posiadali wykształcenie, staż pracy oraz uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii pozwalające na prawidłową realizację powierzonych zadań oraz mają zapewnioną możliwość rozwoju zawodowego pod kątem uczestnictwa w szkoleniach.

[akta kontroli nr 16.1, 16.3, 19, 20.1, 20.2, 23.1, 23.3, 37, 39.1, 39.2, 44, 50, 132]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Organ administracji geodezyjnej i kartograficznej może upoważnić pracowników obsługujących ten organ, na podstawie art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, do których nie stosuje się przepisów ustawy Kpa, na wniosek Geodety Powiatowego wskazujący zakres upoważnienia i osobę, której ma zostać udzielone.

Na podstawie przekazanych upoważnień ustalono, że:

- wszyscy pracownicy posiadają upoważnienie do przetwarzania danych osobowych wydane na podstawie art. 29 RODO,
- 9 (z próby losowo wybranych 20) pracowników posiada upoważnienie, które nie zostało zaktualizowane w związku ze zmianą stanowiska,
- spośród wszystkich wydanych upoważnień 35 z nich nie miało pokwitowania odbioru oraz 14 nie posiada w swej treści nazwy stanowiska,
- dla próby losowo wybranych 20 pracowników wydano:
 - 1) 24 upoważnienia wydane na podstawie art. 29 RODO, do przetwarzania danych osobowych,
 - 2) 2 upoważnienia na podstawie art. 34 ust 1 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 6a ust. 1 pkt 2 ppkt b ustawy Pgik,
 - 3) 3 upoważnienia wydane na podstawie art. 37 w związku z art. 31 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, do przetwarzania danych osobowych,
 - 4) 8 upoważnień wydanych na podstawie art. 35 ust. 2 w związku z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
 - 5) 27 upoważnień wydanych na podstawie art. 268a ustawy Kpa i art. 35 ust.2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz ustawy Pgik,
 - 6) 2 pełnomocnictwa substytucyjne wydane na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Zarząd Województwa Mazowieckiego uchwałą Nr 481/37/15 Zarządu Województwa Mazowieckiego z dnia 21 kwietnia 2015 r. zmienioną w swej treści przez uchwałę nr 1057/64/15 z dnia 11 sierpnia 2015 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Marszałkowi Województwa Mazowieckiego do działania w jego imieniu,
 - 7) 4 upoważnienia wydane na podstawie art. 38 ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym oraz art. 268a ustawy Kpa,
 - 8) 1 upoważnienie wydane na podstawie art. 38 ust 2 ustawy o samorządzie powiatowym,
 - 9) 2 upoważnienia wydane w formie Uchwały Nr 53/2017 na podstawie art. 4 ust. 1 pkt. 9 i 10, art. 26 ust. 1 oraz art. 48 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym,

- 10) 2 upoważnienia wydane na podstawie art. 7b ust. 1 pkt. 4 ustawy Pgik,
- 11) 4 upoważnienia wydane na podstawie art. 21 ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych,
- 12) 2 upoważnienia wydane na podstawie § 2 Zarządzenia nr 3/2004 Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego,
- 13) 1 pełnomocnictwo wydane bez podania podstawy prawnej.

Przedłożone zakresy zadań, odpowiedzialności i uprawnień pracowników zostały dostosowane adekwatnie do zadań w wydanych upoważnieniach, poza brakującym upoważnieniem dla Geodety Powiatowego do reprezentowania organu w zakresie działania powołanej komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w pzgik, co uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że Geodeta Powiatowy nie posiadał upoważnienia Starosty do reprezentowania organu w zakresie działania powołanej komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz ich wyłączenia.

Naruszony został §14 ust 4 rozporządzenia w sprawie zasobu, co opisano szczegółowo w zagadnieniu 2.2.4.4.

W ramach zagadnienia 2.1.3 pkt 2 ustalono, że pracownicy (z próby losowo wybranych 20 pracowników):

- ujawniający zmiany danych ewidencyjnych i sporządzający zawiadomienia o zmianach - posiadali upoważnienia do m.in. wydawania zawiadomień o wprowadzonych zmianach w egib (art. 26 ust. 2 ustawy Pgik),
- weryfikujący operaty techniczne posiadali upoważnienia do m.in. weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 12b ustawy Pgik).

W ramach kontroli ustalono, że główny specjalista w ODGiK posiada upoważnienie do m.in. przewodniczenia naradom koordynacyjnym, na których uzgadniane będzie usytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu (art. 28b ustawy Pgik) oraz do wydawania odpisów protokołów narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 11 ustawy Pgik).

Brak aktualizacji upoważnień po zmianie stanowiska, brak pokwitowań oraz nazw stanowisk pracowników, a tym samym niezrealizowanie zalecenia nr 1 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 grudnia 2020 r. (znak WG -IV.431.1.19.2020.OM), uznano za nieprawidłowość.

Kontrolowany nie przedstawił wniosków Geodety Powiatowego, wskazujące zakres upoważnień i osoby, którym Starosta udzielił upoważnienia do załatwiania w jego imieniu spraw, do których nie stosuje się przepisów ustawy Kpa. Udzielanie przedmiotowych

upoważnień bez wniosków Geodety Powiatowego, o których mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, uznano za nieprawidłowość.

Geodeta Powiatowy przekazał listę osób posiadających uprawnienia do portalu ZSIN. Na podstawie otrzymanej dokumentacji ustalono, że dostęp posiada 9 pracowników. Do kontroli nie przedłożono wniosków o założenie kont dla osób, które posiadają aktywny dostęp.

Geodeta Powiatowy poinformował, że Starostwo nie jest w ich posiadaniu. Ponadto, powiadomił, że złożył wniosek o przyznanie dostępu do ZSIN dla jednego pracownika potwierdzając tę informację wnioskiem. Przekazał także dokumenty świadczące o odebraniu dostępu dla osób, z którymi rozwiązano umowę o pracę. Brak posiadania kopii wniosków o przyznanie dostępu do portalu ZSIN utrudnia sprawowanie właściwego nadzoru nad bieżącym dostępem do tego portalu, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 19, 43.2, 45, 50, 63, 68, 79.1, 79.2, 82, 141, 167, 168]

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

Starosta wydał:

- Zarządzenie Nr 22/2011 z dnia 19 kwietnia 2011 r. w sprawie wyboru systemu wykonywania czynności kancelaryjnych. Zarządzenie określa tradycyjny system wykonywania czynności kancelaryjnych, jako podstawowy sposób dokumentowania przebiegu załatwiania i rozstrzygania spraw;
- Zarządzenie Nr 43/2015 z dnia 27 lipca 2015 r. w sprawie stosowania w Starostwie – Systemu EZD, którym zobowiązano pracowników Starostwa do stosowania w obiegu dokumentów systemu EZD, jako oprogramowania wspomagającego wykonywanie czynności kancelaryjnych w systemie tradycyjnym określonym w Zarządzeniu Nr 22/2011 z dnia 19 kwietnia 2011 r.
- Zarządzenie Nr 144/2024 z dnia 31 grudnia 2024 r. w sprawie przywrócenia stosowania w Starostwie - Systemu EZD, którym zobowiązano pracowników Starostwa do stosowania w obiegu dokumentów - systemu EZD funkcjonującego w ramach projektu EA („Rozwój elektronicznej administracji w samorządach województwa mazowieckiego wspomagającego niwelowanie dwudzielności potencjału województwa”) jako oprogramowania wspomagającego wykonywanie czynności kancelaryjnych w systemie tradycyjnym określonym w Zarządzeniu Nr 22/2011 z dnia 19 kwietnia 2011 r. (Straciło moc Zarządzenie Nr 43/2015 z dnia 27 lipca 2015 r. w sprawie stosowania w Starostwie systemu EZD).

Starosta nie wydał zarządzenia w sprawie zasad i trybu obiegu dokumentów dotyczących sposobu realizowania zadań przez SGiK, uwzględniającego realizację zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Z uwagi na stwierdzone w kontroli nieprawidłowości w zakresie rejestrowania obiegu dokumentów dotyczących wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, brak ww. zarządzenia uznano za nieprawidłowość.

W wyniku kontroli ustalono, że zgłoszenia prac geodezyjnych obsługiwane są w całości w Portalu Geodety, który jest modulem w komponencie WebEWID systemu EWID 2007. Moduł umożliwia zgłoszenie prac geodezyjnych, wygenerowanie DOO, dokonanie opłaty, a następnie system w sposób automatyczny przygotowuje niezbędne materiały i generuje DOO. Opłatę za zgłoszenie można dokonywać w systemie poprzez e-płatności PayU i po ich automatycznej rejestracji w systemie następuje odblokowanie materiałów dla wykonawcy. Opłatę można dokonać również poza systemem drogą przelewu bankowego. Wówczas po zarejestrowaniu w systemie przez pracownika ODGiK wpłaty, materiały do zgłoszonych prac zostają dla wykonawcy odblokowywane.

W okresie objętym kontrolą wszystkie zgłoszenia prac geodezyjnych wpłynęły do Organu za pomocą Portalu Geodety.

Operaty techniczne będące wynikami zrealizowanych prac geodezyjnych wraz z plikami danych służącymi do aktualizacji odpowiednich baz danych przekazywane są przez wykonawców prac geodezyjnych do ODGiK poprzez portal internetowy – Portal Geodety. Następnie pracownik ODGiK sprawdza poprawność podpisu elektronicznego, rejestruje ich wpływ w systemie i przekazuje do weryfikacji.

Udostępnianie materiałów zasobu odbywa się po złożeniu wniosku w punkcie obsługi interesanta, drogą internetową poprzez Portal Interesanta, wpływające do Organu drogą poczty tradycyjnej, poczty elektronicznej oraz e-PUAP.

Wnioski o udostępnienie materiałów zasobu złożone w punkcie obsługi interesanta, rejestrowane są przez pracownika w TurboEWID i realizowane bezpośrednio na miejscu. Po analizie wniosku wystawiany jest DOO, który jest opłacany przez wnioskodawcę bezpośrednio w siedzibie organu za pomocą wplatometru lub w kasie Starostwa. Potwierdzenie opłaty odnotowywane jest przez pracownika w rejestrze spraw, a następnie materiały zasobu wraz z licencją są udostępniane wnioskodawcy w sposób wskazany we wniosku.

Wnioski złożone przez portal internetowy – Portal Interesanta są rejestrowane w systemie, następnie pracownik Organu analizuje wniosek i na jego podstawie generuje DOO, który jest przekazywany wnioskodawcy poprzez Portal Interesanta. Wnioskodawca może wnieść opłatę za pomocą systemu płatności elektronicznych PayU bądź za pomocą przelewu bankowego. Po odnotowaniu wpłaty w systemie, materiały zasobu są przygotowywane przez pracownika Organu, a następnie udostępniane wraz z licencją w sposób wskazany we wniosku.

Wnioski, które wpłynęły do Organu drogą poczty tradycyjnej, poczty elektronicznej lub za pomocą ePUAP rejestrowane są przez pracownika sekretariatu SGiK w TurboEWID, a następnie dekretowane przez naczelnika i przydzielone do realizacji pracownikowi. Po analizie wniosku osoba odpowiedzialna za jego realizację wystawia DOO i przesyła na adres

wnioskodawcy. Po wniesieniu opłaty materiały zasobu są przygotowywane i udostępniane wraz z licencją w sposób wskazany we wniosku.

Wyjaśniono, że „Wnioski o wypisy i wyrisy składane są w postaci papierowej lub w postaci elektronicznej - z wykorzystaniem Portalu Interesanta lub poprzez ePUAP.” O sposobie składania i realizacji wniosków Organ informuje interesantów na BIP urzędu – jak załatwić sprawę oraz na dedykowanej stronie SGiK Powiatu: <https://podgik.pwz.pl/news/podstawowe-informacje-dotyczace-realizacji-wnioskow-o-wydanie-wypisow-wyrysow-kopii-map>. Opłaty za wydawanie wypisów i wyrysów pobierane są na podstawie wystawionego DOO. Bez względu na formę i ścieżkę złożenia wniosków i odbioru dokumentów, przed wydaniem dokumentów weryfikowany jest fakt wniesienia opłaty. W przypadku wykorzystywania Portalu Interesanta i żądania dokumentów elektronicznych, DOO przekazywany jest za pośrednictwem tego Portalu, a po uzyskaniu informacji o wpłynięciu opłaty, żądane dokumenty elektroniczne umieszczane są w tym Portalu do pobrania. W przypadku dokumentów papierowych, opłaty można dokonać w Urzędzie przed ich odbiorem.

W przypadku wydawania zaświadczeń, forma i ścieżka złożenia i realizacji wniosku jest podobna (z pominięciem Portalu Interesanta). Przed wydaniem zaświadczenia weryfikowany jest fakt wniesienia opłaty skarbowej.

W toku kontroli ustalono, że wszystkie narady koordynacyjne prowadzone były w sposób elektroniczny. Wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu składane są elektronicznie poprzez Portal Projektanta lub ePUAP bądź w formie papierowej (osobiście lub pocztą).

Wyjaśniono, że „wszystkie wnioski, wraz z załączoną dokumentacją, analizowane są przez pracownika w dniu wpłynięcia wniosku, albo następnego dnia roboczego. Następnie generowany jest DOO, zgodnie z przedmiotem wniosku oraz treścią planu sytuacyjnego i udostępny w Portalu Projektanta (gdy wnioski były składane przez ten Portal), lub wysyłane poprzez e-mail (w pozostałych wypadkach). Istnieje także możliwość wydania papierowego DOO.” Wnioskodawca może wnieść opłatę poprzez system płatności elektronicznych PayU w Portalu Projektanta, a także przez przelew internetowy, w kasie Starostwa lub poprzez wpłatomat w siedzibie ODGiK.

Po potwierdzeniu otrzymania opłaty pracownik wnosi projekt na bazę roboczą. O kolejności rozpatrywania sprawy decyduje data otrzymania opłaty za wniosek. „Tworzenie obiektów bazy gesut, które zasilą bazę odbywa się na podstawie określonych przez projektanta współrzędnych przesłanych jako wykaz współrzędnych w pliku txt lub w plikach wektorowych w formacie dxf, kcd i gml. Ze względów bezpieczeństwa akceptowane są pliki dostarczane poprzez Portal Projektanta lub e-mail.

Na każdym etapie istnieje możliwość kontaktu pomiędzy obsługą narad koordynacyjnych i wnioskodawcami. Uwagi do otrzymanych dokumentów są przekazywane poprzez komunikator w Portalu Projektanta, telefonicznie lub mailowo. W przypadku rozbieżności

i zastrzeżeń do dokumentacji lub braku szybkiej reakcji na zastrzeżenia przekazane wskazanymi wyżej formami kontaktu, wystawiane jest wezwanie do uzupełnienia dokumentów.”

Zawiadomienia o naradzie wysyłane są automatycznie poprzez wygenerowane e-maile oraz udostępnione w Portalu Narada Koordynacyjna i Portal Projektanta. Po upływie terminu zakończenia narady, w następnym dniu roboczym, Przewodniczący Narad Koordynacyjnych wystawia protokół i odpis z narady oraz opatruje klauzulą plan sytuacyjny. Dla narad z negatywnymi opiniami, dla których konieczna jest zmiana sytuowania projektowanych obiektów, pracownik odblokowuje w Portalu Projektanta możliwość przesłania poprawionych dokumentów i złożenia wniosku o naradę dodatkową. Narada dodatkowa przeprowadzana jest w sposób analogiczny do pierwotnej.

„Odpisy z protokołu narady koordynacyjnej i oklauzulowane mapy są dostępne w Portalu Projektanta natychmiast po wygenerowaniu ich przez Przewodniczącego. Dokumenty do wniosków składanych tradycyjnie dostępne są do odbioru w siedzibie ODGiK, lub na prośbę wnioskodawcy wysyłane pocztą tradycyjną.”

Do kontroli przedłożono dokumenty, które potwierdziły złożone wyjaśnienia. Na przedłożonych dokumentach, które wpłynęły do Organu w postaci papierowej nie była rejestrowana data wpływu wniosku do Urzędu, co uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 91.2]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że w Starostwie „nie funkcjonuje żaden system dziedzinyowy który referencyjnie i automatycznie korzystałby z danych systemu do prowadzenia zasobu.” Wydziały Starostwa korzystające z bazy danych zasobu (po zalogowaniu do systemu za pomocą indywidualnych kont z odpowiednimi ograniczonymi uprawnieniami, mające wgląd oraz możliwość generowania raportów do celów służbowych) to:

- Wydział Gospodarki Mieniem - w zakresie zadań dot. regulacji prawnej nieruchomości Skarbu Państwa i Powiatu oraz innych postępowań związanych z nieruchomościami;
- Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa - w zakresie zadań dot. leśnictwa i ochrony środowiska;
- Wydział Architektury i Budownictwa- w zakresie zadań dot. zezwoleń budowlanych.

Wyjaśniono, że w zakresie wystawionych DOO, dostęp do systemu do prowadzenia zasobu, włącznie z możliwością generowania raportów z kartoteki opłat posiada Wydział Księgowości Starostwa. „Do realizacji swoich zadań Wydziały wykorzystujące dane przestrzenne używają różnych platform ogólnodostępnych, które wykorzystują publiczne usługi sieciowe w tym te wystawiane przez Starostwo z baz danych egib, bdot500, gesut i bdsog”. Wydział Gospodarki Mieniem w oparciu o dane znajdujące się w zasobie prowadzi bezpośrednio

w Systemie EWID2007 sprawy związane z zezwoleniami na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej.

Dostęp do danych zbioru danych egib poprzez rejestry IntraEWID posiadają upoważnieni pracownicy innych podmiotów realizujących zadania publiczne: właściwych terytorialnie urzędów gmin, Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego, Zarządu Dróg Powiatowych, Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego (Wydziały Geodezji, Infrastruktury oraz Skarbu Państwa), podmioty realizujące zadania gminy w zakresie zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków, Straż Miejska i Straż Gminna oraz Kampinoski Park Narodowy.

„Mając na uwadze referencyjność danych bazy danych PZGiK należy również wymienić podmioty mające dostęp do Portalu Branżysty – gestorów sieci, które poprzez ten Portal mają dostęp do kompletu danych zawartych w zbiorze danych GESUT.

Do innych wszelkich potrzeb, dowolne podmioty mogą korzystać referencyjnie z informacji lub danych publikowanych na ogólnodostępnym Portalu Mapowym oraz w usługach sieciowych.”

[akta kontroli nr 90.2]

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 1.4 - upoważnienia wydane przez organ uchybienie:

- brak posiadania kopii wniosków o przyznanie dostępu do portalu ZSIN, oraz nieprawidłowości:
- brak upoważnienia Starosty dla Geodety Powiatowego do reprezentowania organu w zakresie działania powołanej komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,
- brak aktualizacji upoważnień po zmianie stanowiska, brak pokwitowania odbioru upoważnień oraz brak nazw stanowisk pracowników, brak realizacji zalecenia nr 1 zawartego w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 24 grudnia 2020 r. (znak WG-IV.431.1.19.2020.OM),
- brak wniosków Geodety Powiatowego, wskazujących zakres upoważnienia i osobę, do wydanych przez organ administracji upoważnień, o których mowa w art. 6a ust.3a ustawy Pgik.

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 1.5 - regulacje wewnętrzne: uchybienie:

- brak rejestrowania, na wnioskach o uzgodnienie sieci / przyłącza złożonych w formie papierowej, daty wpływu wniosku do Urzędu;
- oraz nieprawidłowość:
- brak regulacji dotyczących sposobu i trybu realizowania przez SGiK zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym rejestrowania i obiegu

dokumentów wpływających do organu za pomocą geoportalu Powiatu Warszawskiego Zachodniego.

2.1. Jakość danych egib

2.1.1. Forma udostępniania danych z egib

W toku kontroli ustalono, że:

- prowadzona baza danych umożliwia udostępnianie zbiorów danych egib w formie plików, o których mowa w art. 24 ust 3 pkt 4 ustawy Pgik,
- prowadzona baza danych umożliwia udostępnianie zbiorów danych egib w formie usług, o których mowa w art. 24 ust 3 pkt 5 ustawy Pgik.

Forma ujawniania danych:

- a) w jednostce kontrolowanej do prowadzenia zasobu wykorzystywany jest system EWID2007 v 10.0 autorstwa Geomatyki Kraków S.C. W skład którego wchodzi następujące komponenty:
 - TurboEWID - do prowadzenia baz danych,
 - WebEWID - do udostępniania danych i przyjmowania wniosków - Portale: Mapowy, Interesanta, Geodety, Rzeczoznawcy, Komornika, Projektanta, Narad koordynacyjnych, Branżysty,
 - IntraEWID do udostępniania danych gminom,
- b) system EWID2007 v 10.0 umożliwia wygenerowanie plików gml, pdf. Nie umożliwia wygenerowania plików SWDE,
- c) system EWID2007 v 10.0 umożliwia wygenerowanie plików graficznych w formatach kcd, gml, dxf,
- d) pismem z dnia 8 stycznia 2025 r. Organ oświadczył, że udostępnia dane w formie: zaświadczeń, informacji z egib dla sądów i dla osób prywatnych oraz dla komorników lub innych instytucji w zakresie istnienia w bazie egib wskazanego podmiotu.

W okresie od 1 stycznia 2024 r. do 4 lutego 2025 r. do organu wpłynęły 74 wnioski o udostępnienie danych z bazy egib w postaci plików w formie elektronicznej, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik.

Do kontroli wytypowano 10 (z 74) ww. wniosków:

- 1) A.WG.6621.2.267.2024 – wniosek Mazowieckiego Urzędu Ochrony Zabytków (wpływ do Starostwa w dniu 14 sierpnia 2024 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Zakres żądanych danych: mapa egib w postaci wektorowej, w formacie dxf/dwg/pdf oraz wypis dla dz. ew. nr 641/3 z obrębu Kludyn. W dniu 27 sierpnia 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała dane tj. zbiór danych egib w formacie gml za pomocą ePUAP.
- 2) A.WG.6621.2.277.2024 – wniosek Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie (wpływ do Starostwa w dniu 27 sierpnia 2024 r.) o udostępnienie danych

zgromadzonych w rejestrze publicznym. Zakres żądanych danych: dane podmiotowe dla działek o nr ew. 195/7 oraz od 194/20 do 194/30 z obrębu Bieniewice wraz z danymi korespondencyjnymi.

W dniu 29 sierpnia 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała dane tj. zbiór danych egib w formacie gml za pomocą ePUAP.

- 3) A.WG.6621.2.282.2024 – wniosek Wydziału Zasobów Lokalowych Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy (wpływ do Starostwa w dniu 30 sierpnia 2024 r.) o udostępnienie danych. Zakres żądanych danych: dane egib tj. informacja o tytule prawnym do nieruchomości przy ul. Brzozowej 100, Laski oraz informacji o jej powierzchni.

W dniu 16 września 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała dane tj. zbiór danych egib w formacie gml, za pomocą ePUAP.

- 4) A.WG.6621.2.284.2024 – wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (wpływ do Starostwa w dniu 3 września 2024 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: dane egib tj. dane podmiotowe i przedmiotowe dla dz. ew. nr 60, 60/5, 60/8, 61/1 z obrębu Błonie Wieś, za pomocą poczty email.

W dniu 9 września 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała dane egib w formacie gml za pomocą poczty elektronicznej. Udostępnione dane zostały zabezpieczone hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją.

- 5) A.WG.6621.2.286.2024 – wniosek Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie (wpływ do Starostwa w dniu 30 sierpnia 2024 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: dane egib tj. dane podmiotowe i przedmiotowe dla dz. ew. nr 178/2, 179/2, 573, 580, 189/22, 189/21, 191/8, 191/5, 191/6, 191/7, 192/2, 192/3 z obrębu Święcice, za pomocą poczty email.

W dniu 9 września 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała dane egib w formacie gml za pomocą poczty elektronicznej. Udostępnione dane zostały zabezpieczone hasłem przed nieuprawnioną modyfikacją.

- 6) A.WG.6621.2.305.2024 – wniosek Mazowieckiego Urzędu Ochrony Zabytków (wpływ do Starostwa w dniu 23 września 2024 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: zbiór danych ewidencyjnych dla działki 31/1 z obrębu SHR Płochocin oraz mapy egib w postaci wektorowej w formacie plików dxf, dwg i pdf, za pomocą poczty email.

W dniu 2 października 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała dane tj. zbiór danych egib w formacie gml za pomocą ePUAP.

- 7) A.WG.6621.2.306.2024 – wniosek Mazowieckiego Urzędu Ochrony Zabytków (wpływ do Starostwa w dniu 24 września 2024 r.) o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Zakres żądanych danych i wskazanie sposobu ich udostępniania: zbiór danych ewidencyjnych dla działki 29/35, 31/1 z obrębu SHR Płochocin oraz mapy egib w postaci wektorowej w formacie plików dxf, dwg i pdf, za pomocą poczty email.
- W dniu 2 października 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała dane tj. zbiór danych egib w formacie gml za pomocą ePUAP.
- 8) A.WG.6621.2.307.2024 – wniosek Zastępcy Burmistrza Dzielnica Bielany m.st. Warszawy (wpływ do Starostwa w dniu 25 września 2024 r.) o udostępnienie danych osobowych. Zakres żądanych danych: dane podmiotowe dot. własności lub tytułu prawnego do nieruchomości dla wskazanych we wniosku osób.
- W dniu 3 października 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała dane tj. zbiór danych egib w formacie gml za pomocą ePUAP.
- 9) OD.6642.1.1084.2024 – wniosek wykonawcę Klasyfikacja Gruntów i Badania Gleboznawcze Radosław Kaczyński (wpływ do Starostwa w dniu 30 kwietnia 2024 r.) o udostępnienie materiałów z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego tj. zbioru danych egib, danych przedmiotowych.
- W dniu 9 maja 2024 r. jednostka kontrolowana przekazała dane tj. zbiór danych egib w formacie gml za pomocą zabezpieczonego hasłem serwera ftp Starostwa, jak oświadczyła w piśmie z dnia 29 stycznia 2025 r.
- 10) OD.6642.1.1747.2024 – wniosek osoby fizycznej (wpływ do Starostwa w dniu 18 lipca 2024 r.) o udostępnienie materiałów z powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego tj. zbioru danych egib, danych przedmiotowych.
- Pismem z dnia 29 stycznia 2025 r. jednostka kontrolowana przekazała oświadczenie, w którym poinformowała organ, że dane zostały przekazane jako wydruk, ponieważ wnioskodawca wskazywał na brak możliwości wykorzystania danych w pliku w formacie gml.

Na podstawie przedłożonych dokumentów, zestawień z systemu do prowadzenia zasobu, wyjaśnień oraz ustaleń kontrolnych stwierdzono, że organ udostępnia dane z egib w formie określonej w art. 24 ust. 3 ustawy Pgik oraz w formie zaświadczenia określonego w art. 217 i 218 ustawy Kpa oraz w formie pisma - informacji egib dla organów m.in. dla komornika sądowego, Urzędu Gminy Stare Babice, Sądu Rejonowego w Pruszkowie, Burmistrza Gminy Łomianek oraz Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa – Bielany.

W 1 (z 10) przypadku (oznaczenie kancelaryjne wniosku: OD.6642.1.1747.2024) dane zostały udostępnione w formacie innym niż określony w § 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, natomiast w 1 (z 10) przypadku (oznaczenie kancelaryjne wniosku A.WG.6621.2.282.2024) dane zostały udostępnione w terminie niezgodnym z określonym

w § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, co uznano za nieprawidłowość. Wszystkie wnioski (poza wnioskiem zrealizowanym papierowo (oznaczenie kancelaryjne wniosku: OD.6642.1.1747.2024)) zostały zabezpieczone przed nieuprawnioną modyfikacją, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI. We wszystkich przypadkach wydano Wnioskodawcy licencje, zgodnie z art. 40c ustawy Pgik.

Na podstawie EZiUDP udostępnionej na stronie internetowej pod adresem:

<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/> ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę:

- przeglądania: <https://wms.pwz.pl/iip/ows>,
- pobierania: <https://wms.pwz.pl/iip/ows>.

Zgłoszony zbiór zawierający usługę przeglądania i pobierania danych egib otrzymał identyfikator PL.PZGiK.179 i został ujawniony w EZiUDP w dniu 19 stycznia 2011 r.

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że Starosta zgłosił również usługę wyszukiwania danych egib. Zgłoszona w dniu 17 października 2022 r. usługa wyszukiwania danych egib nie została ujawniona przez GGIK w EZiUDP.

W ramach zbioru nie utworzono usługi przekształcania i uruchamiania danych przestrzennych zgodnie z art. 9 ust. 1 ustawy o IIP. Udostępnianie danych egib za pomocą usługi przeglądania (WMS) i usługi pobierania (WFS), zostało opisane w pkt IV.2.2.1.1 i IV.2.2.1.2 niniejszego wystąpienia.

[akta kontroli nr 7, 10, 15.2, 49, 56, 60, 69, 70.1, 70.2, 71, 74, 92, 95, 98.1, 98.2, 98.3, 98.4, 119.1, 119.2, 119.3, 121, 143, 145, 166, 175]

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

W okresie objętym kontrolą Starosta przeprowadził modernizację egib:

- obręb Borzęcin Mały, Borzęcin Duży:
 - 1) data wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego od 3 października 2022 r. do 21 października 2022 r. tj. w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik,
 - 2) termin rozpatrzenia uwag w ramach modernizacji egib – do 15 listopada 2022 r., zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
 - 3) zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dane objęte modernizacją egib stały się danymi ewidencyjnymi – 16 listopada 2022 r.
 - 4) data ujawnienia danych objętych modernizacją w części geometrycznej bazy danych egib – 1 grudnia 2022 r., tj. 12 dni rob. po ww. dniu 16 listopada 2022 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
 - 5) data ujawnienia danych objętych modernizacją w części opisowej bazy danych egib – 1 grudnia 2022 r., tj. 12 dni rob. po ww. dniu 16 listopada 2022 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,

- 6) data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 25 listopada 2022 r., tj. 9 dni po terminie 16 listopada 2022 r. W treści informacji zamieszczono zapis: „...z dniem 16 listopada 2022 r. dane objęte modernizacją ..., stały się danymi ewidencji gruntów i budynków”, w związku z czym uznano podanie tej informacji, jako zgodne z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
 - 7) data opublikowania ww. informacji w BIP – 25 listopada 2022 r. tj. 9 dni po terminie 16 listopada 2022 r. W treści informacji zamieszczono zapis: „...z dniem 16 listopada 2022 r. dane objęte modernizacją ..., stały się danymi ewidencji gruntów i budynków”, w związku z czym uznano podanie tej informacji, jako zgodne z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.
- obręb Strojec:
- 1) data wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego od 24 października 2022 r. do 15 listopada 2022 r. tj. w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik,
 - 2) termin rozpatrzenia uwag w ramach modernizacji egib – do 6 grudnia 2022 r., zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
 - 3) zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dane objęte modernizacją egib stały się danymi ewidencyjnymi – 7 grudnia 2022 r.
 - 4) data ujawnienia danych objętych modernizacją w części geometrycznej bazy danych egib – 14 grudnia 2022 r., tj. 6 dni rob. po ww. dniu 7 grudnia 2022 r.
 - 5) data ujawnienia danych objętych modernizacją w części opisowej bazy danych egib – 14 grudnia 2022 r., tj. 6 dni rob. po ww. dniu 7 grudnia 2022 r.,
 - 6) data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 15 grudnia 2022 r., tj. 8 dni po terminie 7 grudnia 2022 r. W treści informacji zamieszczono zapis: „...z dniem 7 grudnia 2022 r. dane objęte modernizacją ..., stały się danymi ewidencji gruntów i budynków”, w związku z czym uznano podanie tej informacji, jako zgodne z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
 - 7) data opublikowania ww. informacji w BIP – 14 grudnia 2022 r. tj. 7 dni po dniu 7 grudnia 2022 r. W treści informacji zamieszczono zapis: „...z dniem 7 grudnia 2022 r. dane objęte modernizacją ..., stały się danymi ewidencji gruntów i budynków”, w związku z czym podanie tej informacji uznano, jako zgodne z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.
- obręb Strzyżew Wieś, Strzyżew Parcele:
- 1) data wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego od 7 września 2023 r. do 11 października 2023 r. tj. w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik,
 - 2) termin rozpatrzenia uwag w ramach modernizacji egib – do 2 listopada 2023 r., zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,

- 3) zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dane objęte modernizacją egib stały się danymi ewidencyjnymi – 3 listopada 2023 r.
 - 4) data ujawnienia danych objętych modernizacją w części geometrycznej bazy danych egib – 30 listopada 2023 r., tj. 20 dni rob. po ww. dniu 3 listopada 2023 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość,
 - 5) data ujawnienia danych objętych modernizacją w części opisowej bazy danych egib – 30 listopada 2023 r., tj. 20 dni rob. po ww. dniu 3 listopada 2023 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość,
 - 6) data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 23 listopada 2023 r., tj. 20 dni po terminie 3 listopada 2023 r. W treści informacji zamieszczono zapis: „...z dniem 3 listopada 2023 r. dane objęte modernizacją ..., stały się danymi ewidencji gruntów i budynków”, w związku z czym uznano podanie tej informacji, jako zgodne z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
 - 7) data opublikowania ww. informacji w BIP – 22 listopada 2023 r. tj. 19 dni po terminie 3 listopada 2023 r. W treści informacji zamieszczono zapis: „...z dniem 3 listopada 2023 r. dane objęte modernizacją ..., stały się danymi ewidencji gruntów i budynków”, w związku z czym uznano podanie tej informacji, jako zgodne z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.
- obręb Stanisławów:
- 1) data wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego od 22 września 2023 r. do 26 października 2023 r. tj. w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik,
 - 2) termin rozpatrzenia uwag w ramach modernizacji egib – do 17 listopada 2023 r., zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
 - 3) zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dane objęte modernizacją egib stały się danymi ewidencyjnymi – 18 listopada 2023 r.
 - 4) data ujawnienia danych objętych modernizacją w części geometrycznej bazy danych egib – 5 grudnia 2023 r., tj. 12 dni rob. po ww. dniu 18 listopada 2023 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
 - 5) data ujawnienia danych objętych modernizacją w części opisowej bazy danych egib – 5 grudnia 2023 r., tj. 12 dni rob. po ww. dniu 18 listopada 2023 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
 - 6) data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 22 grudnia 2023 r., tj. 34 dni po terminie 18 listopada 2023 r. W treści informacji zamieszczono zapis: „...z dniem 18 listopada 2023 r. dane objęte modernizacją ..., stały się danymi ewidencji gruntów i budynków”, w związku z czym uznano podanie tej informacji, jako zgodne z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,

- 7) data opublikowania ww. informacji w BIP – 19 grudnia 2023 r. tj. 31 dni po terminie 18 listopada 2023 r. W treści informacji zamieszczono zapis:
„...z dniem 18 listopada 2023 r. dane objęte modernizacją ..., stały się danymi ewidencji gruntów i budynków”, w związku z czym uznano podanie tej informacji, jako zgodne z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.
- obręb Mariew:
- 1) data wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego od 2 września 2024 r. do 4 października 2024 r. tj. w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik,
 - 2) termin rozpatrzenia uwag w ramach modernizacji egib – do 25 października 2024 r., zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik,
 - 3) zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik dane objęte modernizacją egib stały się danymi ewidencyjnymi – 26 października 2024 r.
 - 4) data ujawnienia danych objętych modernizacją w części geometrycznej bazy danych egib – 8 listopada 2024 r., tj. 9 dni rob. po ww. dniu 26 października 2024 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
 - 5) data ujawnienia danych objętych modernizacją w części opisowej bazy danych egib – 8 listopada 2024 r., tj. 9 dni rob. po ww. dniu 26 października 2024 r., niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, co uznano za uchybienie,
 - 6) data opublikowania ww. informacji w DzUWM – 27 listopada 2024 r., tj. 32 dni po terminie 26 października 2024 r. W treści informacji zamieszczono zapis:
„...z dniem 26 października 2024 r. dane objęte modernizacją ..., stały się danymi ewidencji gruntów i budynków”, w związku z czym uznano podanie tej informacji, jako zgodne z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik,
 - 7) data opublikowania ww. informacji w BIP – 22 listopada 2024 r. tj. 27 dni po terminie 26 października 2024 r. W treści informacji zamieszczono zapis:
„...z dniem 26 października 2024 r. dane objęte modernizacją ..., stały się danymi ewidencji gruntów i budynków”, w związku z czym uznano podanie tej informacji, jako zgodne z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.
- obręb Macierzysz, Wieruchów:
- 1) data wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego od 5 grudnia 2024 r. do 14 stycznia 2025 r. tj. w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik.

W toku kontroli ustalono, że na obszarze obrębów ew. Macierzysz i Wieruchów gmina Ożarów Mazowiecki - obszar wiejski trwają prace modernizacyjne. W dniu 19 czerwca 2024 r. podpisano aneks do Umowy nr SPWZ/68/2024 z dnia 21 marca 2024 r. zgodnie z którym data zakończenia całości prac objętych ww. Umową to 3 luty 2025 r. Termin rozpatrywania uwag złożonych do projektu operatu opisowo-kartograficznego mija 4 lutego

2025 r., w następstwie wykonawca wykona pozostałe prace przewidziane dla etapu III, w tym aktualizację bazy danych egib.

W toku kontroli ustalono, że opóźnienia modernizacji egib obrębów ew. Macierzysz i Wieruchów w gminie Ożarów Mazowiecki wynikają z opóźnień wykonawcy, który wskazał we wniosku na konieczność przeanalizowania znacznej ilości operatów technicznych.

Zamawiający zweryfikował przedstawione przez wykonawcę dane i potwierdził nieprzewidzianą wcześniej i nadzwyczaj dużą ilość operatów w obrębach sąsiednich, które powinny zostać poddane analizie, a ilości te nie zostały wykazane w dokumentacji zamówienia publicznego.

Organ nie sporządził aneksu do projektu modernizacji egib obrębów ew. Macierzysz i Wieruchów gmina Ożarów Mazowiecki w związku z powyższymi zmianami terminów realizacji i nie przedstawił do uzgodnienia z MWINGiK nowych zakresów prac geodezyjnych przewidzianych do wykonania i terminów wykonania poszczególnych etapów prac tj. elementów projektu modernizacji, wyszczególnionych w § 28 ust.3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 31.1, 31.2, 31.3, 85.1, 85.2, 158.1, 158.2, 165]

2.1.3. Aktualizacja egib

- Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji rejestrami EKW, PESEL, REGON

W zakresie stanu wykorzystania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON jednostka kontrolowana pismem z dnia 9 stycznia 2025 r. wyjaśniła, że narzędzia te wykorzystywane są do bieżącej aktualizacji bazy danych egib. Pozwalają na zaciąganie danych z tych rejestrów przez co są pomocne przy wprowadzaniu zmian.

Na potwierdzenie ww. wyjaśnień przedłożono raporty z wykorzystania EKW.

Z zestawienia przekazanego przez GUGiK w dniu 29 listopada 2024 r. wynika, że Powiat korzystał w okresie od 1 stycznia 2023 r. z narzędzi do komunikacji z PESEL - 281066 razy, NKW – 103624 razy oraz REGON 2484 razy.

[akta kontroli nr 5, 29.1, 29.2]

- Sposób aktualizacji bazy egib

W jednostce kontrolowanej system teleinformatyczny do prowadzenia i świadczenia usług sieciowych w zakresie danych bazy egib oparty jest na jednej, zintegrowanej bazie danych.

W niniejszym systemie zmiany (aktualizacje) dotyczące aktualizacji danych egib dokonywane są przez jednego operatora w całości tj. w zakresie informacji opisowej i geometrycznej. Starostwo wyjaśniło, że poprawność wprowadzania zmian przed ich ujawnieniem jest przeprowadzana wyrywkowo przez kierownika referatu. Jest stosowana zasada „drugiej pary oczu”.

Na potwierdzenie powyższego przedłożono stosowne wyjaśnienia pismem z dnia 16 stycznia 2025 r.

Do prowadzenia baz danych i świadczenia e-usług dotyczących egib w Starostwie stosowany jest system EWID 2007. Zbudowany jest on z dwóch komponentów: TurboEWID oraz WebEWID. Komponent TurboEWID zawiera moduł do prowadzenia egib, komponent WebEWID prezentuje dane przestrzenne i opisowe w portalach internetowych oraz służy do udostępniania m.in. danych egib.

Kontroli poddano dokumenty dotyczące 34 wytypowanych losowo zmian danych ewidencyjnych, w tym: 14 zmian wprowadzonych na podstawie dokumentów, o których mowa w art. 23 ust. 1-3 ustawy Pgik, 14 zmian wprowadzonych na podstawie dokumentacji przyjętej do zasobu, 6 zmian zgromadzonych w ramach rozpatrywania wniosków – podań podmiotów ewidencyjnych.

Jak wynika z wyjaśnień z dnia 16 stycznia 2025 r. baza opisowa egib aktualizowana jest przez jednego operatora w całości tj. w zakresie informacji opisowej i geometrycznej.

We wszystkich dokonanych zmianach, jednostka kontrolowana w zawiadomieniu umieściła:

- oznaczenie dokumentu, który stanowił podstawę zmiany, oraz datę wprowadzenia zmiany,
- oznaczenia jednostek rejestrowych gruntów i budynków, w których nastąpiły zmiany,
- oznaczenie organu oraz imię i nazwisko osoby, która dokonała aktualizacji egib, zgodnie z § 35 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib.

Z 34 wytypowanych losowo zmian danych ewidencyjnych terminy ujawnienia części opisowej oraz części geometrycznej bazy danych egib przedstawiają się następująco:

- w 31 przypadkach zarówno część opisową i część geometryczną bazy danych egib ujawniono w tym samym dniu, z zachowaniem terminu o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- w 1 przypadku zarówno część opisową i część geometryczną bazy danych egib ujawniono w tym samym dniu, z przekroczeniem terminu o którym mowa w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik tj. 34 dni, co uznano za nieprawidłowość,
- w 1 przypadku nie było możliwe sprawdzenie terminu, ponieważ prowadzone postępowanie administracyjne nie zostało zakończone ostateczną decyzją Starosty z uwagi na odwołanie się strony i przekazanie sprawy do organu II instancji. Organ II instancji uchylił decyzję Starosty i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Sprawa jest w toku, aktualizacja bazy danych egib w tym zakresie nie była wykonywana.
- w 1 przypadku aktualizowana była jedynie baza danych egib w części opisowej, zmiany nie skutkowały zmianą części geometrycznej bazy.

Zawiadomienia o dokonanych zmianach wysyłane zostały do organów podatkowych elektronicznie przez ePUAP. Zawiadomienie o dokonanych zmianach w wersji papierowej przekazywane są do Sądu Rejonowego.

Zawiadomienia generowane są zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b oraz art. 7d pkt 1 lit. a ustawy Pgik, dostosowano treść przekazywanych zawiadomień do wymogów wynikających z aktualnych przepisów.

Zawiadomienia o zmianie do organów podatkowych:

- w 29 (z 34) przypadkach przekazano w terminie 14 dni od dokonania zmiany w ewidencji, zgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- w 4 (z 34) przypadkach przekazano po 14 dniach od dokonania zmiany w ewidencji, niezgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość,
- w 1 przypadku nie wysłano zawiadomienia z uwagi na złożone odwołanie od decyzji.

Zawiadomienia o zmianie do sądu prowadzącego KW:

- w 13 (z 34) przypadkach przekazano w terminie 14 dni od dokonania zmiany w ewidencji, zgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- w 12 (z 34) przypadkach przekazano po 14 dniach od dokonania zmiany w ewidencji, niezgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość,
- w 8 przypadkach zawiadomienie o zmianie nie było wymagane,
- w 1 przypadku nie wysłano zawiadomienia z uwagi na odwołanie od decyzji.

Zawiadomienia o zmianie do podmiotów ewidencyjnych:

- w 10 (z 34) przypadkach przekazano w terminie 14 dni od dokonania zmiany w ewidencji, zgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- w 1 (z 34) przypadku przekazano po 14 dniach od dokonania zmiany w ewidencji, niezgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość,
- w 5 przypadkach nie wysłano zawiadomienia niezgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość,
- w 17 przypadkach zawiadomienie o zmianie nie było wymagane,
- w 1 przypadku nie wysłano zawiadomienia z uwagi na odwołanie od decyzji.

[akta kontroli nr 21.1, 21.2, 23.4, 38, 57, 66, 106, 116, 120.1, 120.2, 120.3, 122, 123, 126.1, 126.2, 126.3, 147, 148, 149.1, 149.2, 169]

2.1.4. Modernizacja egib

W okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia 4 lutego 2025 r., Starosta przeprowadził modernizację egib dla 9 obrębów:

- obręb Borzęcin Mały, Borzęcin Duży w 2022 r.

- obręb Stojec w 2022 r.
- obręb Strzyżew Wieś, Strzyżew Parcele w 2023 r.
- obręb Stanisławów w 2023 r.
- obręb Mariew w 2024 r.
- obręb Macierzysz, obręb Wieruchów w 2024 – modernizacja niezakończona.

Dla potrzeb oceny przestrzegania procedury wybrano modernizację egib dla obrębów: Borzęcin Mały, Borzęcin Duży, Stanisławów i Mariew.

W kontroli m.in. porównano dokumenty zamówienia publicznego z uzgodnionym projektem modernizacji egib, w szczególności czy zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z MWINGiK projekt modernizacji oraz zbadano, czy projekt operatu opisowo-kartograficznego wykonany w ramach modernizacji egib został przygotowany w postaci dokumentów elektronicznych.

Projekt modernizacji egib obrębu Borzęcin Mały, Borzęcin Duży w gminie Stare Babice – nr sprawy WG-I.7231.3.2022. został uzgodniony przez MWINGiK w dniu 24 stycznia 2022 r.

Starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac związanych z modernizacją egib w dniu 11 marca 2022 r. Informacja była wywieszona przez okres 14 dni do 25 marca 2022 r. O wyłożeniu operatu modernizacji Starosta podał do publicznej wiadomości w dniu 19 września 2022 r. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa, zamieszczenie na stronach internetowych Starostwa i Urzędu Gminy tj. od 19 września 2022 r. do 2 października 2022 r. oraz umieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu krajowym tj. w dzienniku „Gazeta Wyborcza”, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik. Wyłożenie operatu nastąpiło od 3 do 21 października 2022 r. tj. w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik. Termin rozpatrzenia uwag w ramach modernizacji egib – do 15 listopada 2022 r., zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

W trakcie wyłożenia zostało zgłoszonych 8 uwag (w tym w pkt 1-7 dla obrębu Borzęcin Duży i w pkt 8 dla obrębu Borzęcin Mały), które dotyczyły: 1) wskazanego przebiegu granic działki; 2) wskazanego dla działki pola powierzchni ewidencyjnej; 3) użytku gruntowego wskazanego dla działek; 4) wskazanego dla działki pola powierzchni ewidencyjnej; 5) wykazanych dla działek pola powierzchni ewidencyjnej; 6) wskazanego dla działki pola powierzchni ewidencyjnej; 7) użytku gruntowego; 8) użytków gruntowych. Uwagi zostały rozpatrzone przez Naczelnika WG, posiadającą upoważnienie Starosty nr 187/2022 z dnia 21 października 2022 r. oraz zakres uprawnień zawodowych, o którym mowa w art. 43 pkt 2 ustawy Pgik, przy współudziale przedstawiciela wykonawcy prac geodezyjnych związanych z modernizacją egib posiadającego zakres uprawnień zawodowych, o których mowa w art. 43 pkt 2. O sposobie rozpatrzenia uwag poinformowano osoby zgłaszające uwagi w 7 pismach z dnia 14 listopada 2022 r. wysłanych za potwierdzeniem odbioru oraz w 1 piśmie z dnia 14 listopada 2022 r. wysłanym przez ePUAP, a także sporządzono

odpowiednie wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole z wyłożenia operatu modernizacji egib.

Termin rozpatrzenia uwag w ramach modernizacji egib – do 16 listopada 2022 r., zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik. Projekt modernizacji egib został wyłożony do wglądu w formie elektronicznej od 3 do 21 października 2022 r. w siedzibie Starostwa, zgodnie z art. 24a pkt. 4 ustawy Pgik.

Terminy ujawnienia danych modernizacji w bazie egib, terminy ogłoszenia informacji Starosty w DzUWM oraz na BIP Starostwa, zostały przedstawione w zagadnieniu 2.1.2 wystąpienia.

Zawiadomienie o dokonanych zmianach zostało przekazane do organu podatkowego w dniu 9 grudnia 2022 r. za pośrednictwem ePUAP oraz do Sądu Rejonowego w dniach 13 grudnia 2022 r., 20 stycznia 2023 r., 26 stycznia 2023 r., 27 stycznia 2023 r., 30 stycznia 2023 r., 31 stycznia 2023 r., 2 lutego 2023 r., 3 lutego 2023 r., 6 lutego 2023 r., za pośrednictwem poczty (zgodnie z rejestrem nadań prowadzonym przez Starostwo), zgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Odbiór prac nastąpił 5 grudnia 2022 r. przez komisję odbioru, z którego to sporządzono protokół. Operat został przyjęty do zasobu w dniu 21 listopada 2022 r. pod nr P.1432.2022.5445 w postaci elektronicznej.

W uzgodnionym z MWINGiK projekcie modernizacji egib przewidywany termin zakończenia realizacji prac to listopad 2022 r. Umowa z wykonawcą prac została podpisana w dniu 23 lutego 2022 r., prace odebrano 5 grudnia 2022 r.

Na podstawie przedłożonego zapytania ofertowego wraz z załącznikami: 1) warunki techniczne wykonania prac dotyczących modernizacji egib w obrębach Borzęcin Duży (0004) oraz Borzęcin Mały (0005), gmina Stare Babice (143207_2); 2) projekt modernizacji egib obręb Borzęcin Duży (0004), obręb Borzęcin Mały (0005) gmina Stare Babice (143207_2); dokonano porównania dokumentów zamówienia publicznego z uzgodnionym projektem modernizacji egib (dane MWINGiK) i ustalono, że zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z MWINGiK projekt modernizacji. Umowa z wykonawcą prac modernizacyjnych została podpisana w dniu 25 lutego 2022 r., zgodnie z § 1 umowy wykonawca zobowiązuje się do wykonania prac geodezyjnych polegających na modernizacji egib według uzgodnionego projektu modernizacji egib i określonych warunków technicznych do tego projektu stanowiących integralną część ww. umowy.

Zakres przedmiotowy uzgodnionego projektu modernizacji egib z MWINGiK i zamówienia publicznego został zrealizowany.

Zgodnie z zapisem w projekcie modernizacji, jako źródło finansowania przewidywano „środki własne powiatu i dotacja rządowa”.

Podsumowując należy wskazać, że dla modernizacji egib:

- obręb Borzęcin Mały, Borzęcin Duży w gminie Stare Babice, w uzgodnionym z MWINGiK projekcie modernizacji egib termin zakończenia realizacji prac listopad 2022 r., prace odebrano 5 grudnia 2022 r., zatem nie zachowano określonego w projekcie terminu realizacji prac i nie wystąpiono do MWINGiK z aneksem do projektu modernizacji o jego uzgodnienie, co ze względu na jedynie kilkudniowe odstępstwo, niepowodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania kontrolowanych zadań, uznano za uchybienie.

Projekt modernizacji egib obrębu Stanisławów w gminie Stare Babice - nr sprawy WG-I.7231.13.2023 został uzgodniony przez MWINGiK w dniu 16 lutego 2023 r.

Starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac związanych z modernizacją egib w dniu 21 kwietnia 2023 r. Informacja była wywieszona przez okres min. 14 dni do 9 maja 2023 r. O wyłożeniu operatu modernizacji Starosta podał do publicznej wiadomości w dniu 22 września 2023 r. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa, zamieszczenie na stronach internetowych Starostwa i Urzędu Gminy tj. od 22 września 2023 r. do 5 października 2023 r. oraz umieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu krajowym tj. w dzienniku „Gazeta Wyborcza”, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik. Wyłożenie operatu nastąpiło od 6 do 26 października 2023 r. tj. w terminie 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik. Termin rozpatrzenia uwag w ramach modernizacji egib – do 17 listopada 2023 r., zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

W trakcie wyłożenia została zgłoszona 1 uwaga dla obrębu Stanisławów, która dotyczyła przebiegu granicy działek. Uwaga została rozpatrzona przez Geodetę Powiatowego, posiadający upoważnienie Starosty nr OR.077.109.2011 z dnia 11 października 2011 r. oraz zakres uprawnień zawodowych, o którym mowa w art. 43 pkt 2 ustawy Pgik, przy współudziale przedstawiciela wykonawcy prac geodezyjnych związanych z modernizacją egib posiadającego zakres uprawnień zawodowych, o których mowa w art. 43 pkt 2. O sposobie rozpatrzenia uwag poinformowano osobę zgłaszającą uwagę w piśmie z dnia 16 listopada 2023 r. wysłanym za potwierdzeniem odbioru, a także sporządzono odpowiednie wzmianki o sposobie rozpatrzenia uwag w protokole z wyłożenia operatu modernizacji egib. Termin rozpatrzenia uwag w ramach modernizacji egib – do 7 listopada 2023 r., zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik. Projekt modernizacji egib został wyłożony do wglądu w formie elektronicznej od 22 września 2023 r. do 5 października 2023 r. w siedzibie Starostwa, zgodnie z art. 24a pkt. 4 ustawy Pgik.

Terminy ujawnienia danych modernizacji w bazie egib, terminy ogłoszenia informacji Starosty w DzUWM oraz na BIP Starostwa, zostały przedstawione w zagadnieniu 2.1.2 wystąpienia.

Zawiadomienie o dokonanych zmianach zostało przekazane do organu podatkowego w dniu 12 grudnia 2023 r. za pośrednictwem ePUAP oraz do Sądu Rejonowego w dniu 6 marca 2024 r., za pośrednictwem poczty (zgodnie z rejestrem nadań prowadzonym przez Starostwo), zgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Odbiór prac nastąpił 5 grudnia 2023 r. przez komisję odbioru, z którego to sporządzono protokół. Operat został przyjęty do zasobu w dniu 20 listopada 2023 r. pod nr P.1432.2023.5478 w postaci elektronicznej.

W uzgodnionym z MWINGiK projekcie modernizacji egib termin zakończenia realizacji prac to listopad 2023 r. (pkt VI uzgodnionego projektu modernizacji) oraz 9 miesięcy od dnia podpisania umowy (pkt V uzgodnionego projektu modernizacji). Umowa z wykonawcą prac została podpisana w dniu 29 marca 2023 r., prace odebrano 5 grudnia 2023 r., zatem zachowano termin realizacji prac określony w uzgodnionym projekcie.

Na podstawie przedłożonego zapytania ofertowego wraz z załącznikami: 1) warunki techniczne wykonania prac dotyczących modernizacji egib w obrębie Stanisławów (0023), gmina Stare Babice, (143207_2); 2) projekt modernizacji egib obręb Stanisławów (0023) gmina Stare Babice (143207_2); dokonano porównania dokumentów zamówienia publicznego z uzgodnionym projektem modernizacji egib (dane MWINGiK) i ustalono, że zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z MWINGiK projekt modernizacji. Umowa z wykonawcą prac modernizacyjnych została podpisana w dniu 29 marca 2023 r., zgodnie z § 1 umowy wykonawca zobowiązuje się do wykonania prac geodezyjnych polegających na modernizacji egib według uzgodnionego projektu modernizacji egib i określonych warunków technicznych do tego projektu stanowiących integralną część ww. umowy.

Zakres przedmiotowy uzgodnionego projektu modernizacji egib z MWINGiK i zamówienia publicznego został zrealizowany.

Projekt modernizacji egib obróbu Mariew w gminie Stare Babice - nr sprawy WG- I.7231.15.2023 został uzgodniony przez MWINGiK w dniu 20 października 2023 r.

Starosta podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac związanych z modernizacją egib w dniu 24 kwietnia 2024 r. Informacja była wywieszona przez okres 14 dni do 7 maja 2024 r. O wyłożeniu operatu modernizacji Starosta podał do publicznej wiadomości w dniu 2 września 2024 r. poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie Starostwa, zamieszczenie na stronach internetowych Starostwa i Urzędu Gminy tj. od 2 do 15 września 2024 r. oraz umieszczenie ogłoszenia w prasie o zasięgu krajowym tj. w dzienniku „Gazeta Wyborcza”, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik. Wyłożenie operatu nastąpiło od 3 do 21 października 2022 r. tj. w terminie 15 dni roboczych, zgodnie

z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik. Termin rozpatrzenia uwag w ramach modernizacji egib – do 25 października 2024 r., zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

W trakcie wyłożenia zostały zgłoszone 2 uwagi dla obrębu Mariew, które dotyczyły:

- 1) wykazanego przebiegu konturu użytku gruntowego B- tereny mieszkaniowe na działce;
- 2) wykazanego przebiegu zachodniej granicy działki. Uwagi zostały rozpatrzone przez

Naczelnik Wydziału Geodezji, posiadającą upoważnienie Starosty nr 187/2022 z dnia 21 października 2022 r. oraz zakres uprawnień zawodowych, o którym mowa w art. 43 pkt 2 ustawy Pgik, przy współudziale przedstawiciela wykonawcy prac geodezyjnych związanych z modernizacją egib posiadającego zakres uprawnień zawodowych, o których mowa w art. 43 pkt 2. O sposobie rozpatrzenia uwag poinformowano osoby zgłaszające uwagi:

- 1) w piśmie z dnia 21 października 2024 r. wysłanym za potwierdzeniem odbioru; 2) w piśmie z dnia 21 października 2024 r. wysłanym za potwierdzeniem odbioru. Termin rozpatrzenia uwag w ramach modernizacji egib – do 25 października 2024 r., zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik. Projekt modernizacji egib został wyłożony do wglądu w formie elektronicznej od 16 września 2024 r. do 4 października 2024 r. w siedzibie Starostwa Powiatu

Warszawskiego Zachodniego, zgodnie z art. 24a pkt. 4 ustawy Pgik.

Terminy ujawnienia danych modernizacji w bazie egib, terminy ogłoszenia informacji Starosty w DzUWM oraz na BIP Starostwa, zostały przedstawione w zagadnieniu 2.1.2 wystąpienia.

Zawiadomienie o dokonanych zmianach zostało przekazane do organu podatkowego w dniu 12 listopada 2024 r. za pośrednictwem ePUAP. Zawiadomienie o dokonanych zmianach zostało przekazane do organu podatkowego w dniu 12 listopada 2024 r. za pośrednictwem ePUAP oraz do Sądu Rejonowego w dniach 22-24 grudnia 2024 r. za pośrednictwem poczty (zgodnie z rejestrem nadań prowadzonym przez Starostwo), zgodnie z § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Odbiór prac nastąpił 12 listopada 2024 r. przez komisję odbioru, z którego to sporządzono protokół. Operat został przyjęty do zasobu w dniu 20 listopada 2023 r. pod nr P.1432.2023.5478 w postaci elektronicznej.

W uzgodnionym z MWINGiK projekcie modernizacji egib termin zakończenia realizacji prac to koniec listopada 2024 r. (pkt VI uzgodnionego projektu modernizacji) oraz około 9 miesięcy od dnia podpisania umowy (pkt V uzgodnionego projektu modernizacji). Umowa z wykonawcą prac została podpisana w dniu 21 marca 2024 r., prace odebrano 12 listopada 2024 r., zatem zachowano termin realizacji prac określony w uzgodnionym projekcie.

Na podstawie przedłożonego zapytania ofertowego wraz z załącznikami: 1) warunki techniczne wykonania prac geodezyjnych w ramach modernizacji egib w obrębie Mariew (0019), gmina Stare Babice, (143207_2); 2) projekt modernizacji egib obręb Mariew (0019)

gmina Stare Babice (143207_2); dokonano porównania dokumentów zamówienia publicznego z uzgodnionym projektem modernizacji egib (dane MWINGiK) i ustalono, że zakres przedmiotowy nie wykracza poza uzgodniony z MWINGiK projekt modernizacji. Umowa z wykonawcą została podpisana w dniu 21 marca 2024 r., zgodnie z § 1 umowy wykonawca zobowiązuje się do wykonania prac geodezyjnych polegających na modernizacji egib według uzgodnionego projektu modernizacji egib i określonych warunków technicznych do tego projektu stanowiących integralną część ww. umowy.

Zakres przedmiotowy uzgodnionego projektu modernizacji egib z MWINGiK i zamówienia publicznego został zrealizowany.

[akta kontroli nr 41.1, 41.2, 47, 76.1, 83, 86.1, 86.2, 89]

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

Na podstawie raportów lub/i wydruków z systemu do prowadzenia zasobu oraz wyjaśnień jednostki wynika, że na obszarze powiatu warszawskiego zachodniego:

- 1) nie występują działki o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu)
- 2) nie występują przypadki nakładania się działek, występuje 9 przypadków braku ciągłości geometrii działek,
- 3) brak jest występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,
- 4) brak jest występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej,
- 5) w 2031 (z 119 281) działkach występują różnice powierzchni działek pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową (których różnica przekracza 10%), co stanowi 1,70 % wszystkich działek na obszarze powiatu,
- 6) występują punkty graniczne bez atrybutów:
 - ISD – 520 (z 307 620) co stanowi 0,17 % wszystkich punktów granicznych na obszarze powiatu,
 - SPD – 16 (z 307 620) co stanowi 0,01 % wszystkich punktów granicznych na obszarze powiatu,
 - SPB – 32 (z 307 620) co stanowi 0,01 % wszystkich punktów granicznych na obszarze powiatu,
 - numer operatu technicznego – 146 974 (z 307 620), co stanowi 47,78 % wszystkich punktów granicznych na obszarze powiatu,
- 7) w 6617 (z 159 566) oznaczeniach klas i użytków występują niedozwolone oznaczenia, m.in. B, dr, Lz, Ł, Ps, R, S, W, Ws, Wsr, w tym: B - LsVI – 1 przypadek, dr - LzV – 1 przypadek, dr - PsIV – 2 przypadki, dr - PsV – 1 przypadek, dr - RIIIa – 1 przypadek, dr - RIIIb – 5 przypadków, dr - RIVa – 9 przypadków, dr - RIVb – 5 przypadków, dr - RV – 7 przypadków, dr - RVI – 4 przypadki, Lz - ŁIV – 3 przypadki,

- Lz - ŁV – 2 przypadki, Lz - PsIV – 2 przypadki, Lz - PsV – 2 przypadki, Lz - RIIIa – 1 przypadek, Lz - RIVa – 4 przypadki, Lz - RIVb – 2 przypadki, Lz - RV – 17 przypadków, Lz - RVI – 29 przypadków, Ł – 5 przypadków, Ps – 5 przypadków, Ps - PsVI – 16 przypadków, R – 12 przypadków, S – 4 przypadki, W – 6440 przypadków, W - LsIII – 2 przypadki, W - LsIV – 4 przypadki, W - LsIV – 18 przypadków, W - LsVI – 3 przypadki, W - LzIII – 1 przypadek, W - LzIV – 1 przypadek, W - LzVI – 4 przypadki, Ws - WsV – 1 przypadek, Wsr – 3 przypadki,
- 8) występuje niezgodna struktura KW w 6617 (z 76679) oznaczeniach na obszarze powiatu,
 - 9) wykonano kontrolę spójności danych na granicach powiatów – występuje 15 szczelin,
 - 10) nie występują identyfikatory działek i budynków niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą,
 - 11) nie występują identyfikatory lokali niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą,
 - 12) występują luki (szczeliny) między działkami w jednostkach ewidencyjnych:
 - Błonie – 1 przypadek,
 - Leszno – 6 przypadków,
 - Stare Babice – 2 przypadki,
 - 13) brak jest dublowania działek.

Powyższe zestawienie wyników automatycznej kontroli oraz wykazanie występujących błędów oznacza niedostateczne dostosowanie powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów obowiązujących przepisów prawa, w szczególności w zakresie występowania przypadków braku ciągłości geometrii działek, różnic powierzchni działek pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, występowania punktów granicznych bez atrybutu „numer operatu technicznego”, występowania dużej liczby niedozwolonych użytków W, występowania szczelin na granicy powiatów etc.

Wyjaśniono, że przypadki szczelin i nachodzenia się działek zostaną objęte zleceniami prac geodezyjnych, mających na celu ich eliminację. Starosta zaplanował, że w obrębach Stare Babice oraz Miasto Błonie 0021 problem ten zostanie rozwiązany w roku 2025, natomiast w obrębie Leszno planowana jest modernizacja egib w 2026 r., w ramach której szczeliny i nachodzenia również zostaną usunięte.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że brak atrybutu „operat” dla znacznej liczby punktów granicznych w znacznej mierze wynika z zmieniających się przepisów prawa dotyczących atrybutów tych punktów, zmian legislacyjnych dotyczących sposobu ewidencjonowania materiałów zasobu, a w efekcie trudności powstałych przy systemowej migracji danych podczas zmiany oprogramowania. Dla zdecydowanej większości punktów dla których atrybut ten nie jest wypełniony, informacja o źródle pochodzenia danych (nr archiwalnego operatu) została zawarta w „uwagach” do punktu, które dołączono do akt sprawy. Treść uwag

z numerami operatów archiwalnych, dostępna jest dla geodetów wykorzystujących materiały do zgłoszonych prac w pobieranych danych (w tym w pliku gml).

W wyniku kontroli ustalono, że nie występują działki, które składają się z więcej niż jednego poligonu, co świadczy o poprawnej ewidencji geometrii, jednakże występuje 9 przypadków braku ciągłości geometrii. Oznacza to, że dane działek nie są w pełni spójne. W wielu oznaczeniach klas i użytków występują niedozwolone oznaczenia, co może prowadzić do błędów w klasyfikowaniu gruntów. Analiza przekazanych raportów w zakresie atrybutów ISD, SPD, SPB punktów granicznych wykazała, że wartości atrybutów punktów granicznych są zadawające, natomiast jakość danych w odniesieniu do braku uzupełnionych atrybutów „operat” powinna zostać podniesiona.

W wyniku kontroli ustalono, że w bazie danych egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik występują dane, których jakość powinna zostać poprawiona. Z uwagi na brak dostosowania w pełni danych do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, a w szczególności za występowanie punktów granicznych bez atrybutu „numer operatu technicznego” (niespełna 50 % wszystkich punktów granicznych) oraz występowania 15 szczelin na granicach powiatów, powyższą kwestię uznano za nieprawidłowość.
[akta kontroli nr 84.1, 84.2, 87, 137.1, 137.2, 151.1, 151.2, 164]

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

Pismem z dnia 16 stycznia 2024 r., skierowanym do Starostów/Prezydentów Miast, GGIK wystąpił, aby dane które powinny zostać przekazane do dnia 31 stycznia 2024 r. zostały zamieszczone na www.dysk.gugik.gov.pl.

Jak wynika z opublikowanego przez GGIK zestawienia w dniu 8 marca 2024 r. na BIP (<https://www.gov.pl/web/gugik/zintegrowany-system-informacji-o-nieruchomosciach>) jednostka kontrolowana dokonała zasilenia CR ZSIN danymi egib obejmującymi obszary poszczególnych jednostek ewidencyjnych z danego powiatu w dniu 4 lipca 2019 r.

W ramach czynności kontrolnych jednostka kontrolowana wyjaśniła, że na wniosek GGIK przekazała zbiór danych egib dla całego powiatu warszawskiego zachodniego w celu aktualizacji bazy ZSIN za pomocą usług sieciowych (<https://dysk.gugik.gov.pl>) w katalogu 1432_ImportZSIN 13 lutego 2024 r. oraz 27 stycznia 2025 r.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła pismem z dnia 28 stycznia, że nie przeprowadziła walidacji przy użyciu oprogramowania wskazanego przez GGIK, tj. aplikacji GGIK do walidacji plików xml i gml w wersji 3.0.148.0, ze względu na brak takiej możliwości. Powodem tego była duża objętość przekazanych baz danych oraz rozmiar plików gml. Jednocześnie zaznaczyła, że w porozumieniu z pracownikami GGIK dane zostały przekazane bez szczegółowych raportów kontroli. Ponadto, poinformowała, że przed

wygenerowaniem pliku dane zostały poddane systemowej weryfikacji, a w odpowiedzi zwrotnej nie zgłoszono żadnych uwag dotyczących przekazanych danych.

W toku kontroli, zweryfikowano dane przekazane do zasilenia CR ZSIN. W 2024 r. i 2025 r. oprócz plików gml umieszczono raport błędów, w którym w kolumnie o nazwie „komunikat błędu” jest zapis „Błąd odczytu pliku...nie udało się załadować”. Z uwagi na brak raportów z walidacji nie ma możliwości dokonania analizy pod kątem liczby i rodzajów błędów.

[akta kontroli nr 112, 115.1, 115.2, 130, 131, 134.1, 134.2, 139]

2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Kontrola wykazała, w zakresie punktu 2.1.1 - forma ujawnienia danych w egib, nieprawidłowości:

- dotyczące udostępniania danych w terminie i formacie innym niż określony w § 39 ust. 1, 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.2 - termin ujawnienia danych w egib, uchybienia i nieprawidłowości:

- dane wynikające z modernizacji egib zostały ujawnione w bazie danych egib z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.3 - aktualizacja egib, nieprawidłowości:

- brak każdorazowej aktualizacji bazy danych egib w terminie określonym w art. 23 ust. 7 ustawy Pgik,
- brak prawidłowego zastosowania § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.4 - modernizacja egib:

uchybie:

- przekroczenie o 5 dni terminu realizacji prac w odniesieniu do projektu uzgodnionego z MWINGiK dla obrębów Borzęcin Mały i Borzęcin Duży gm. Stare Babice

oraz nieprawidłowość:

- braku wystąpienia z wnioskiem o ponowne uzgodnienie zmian w projekcie modernizacji w przypadku modernizacji obrębów Macierzysz i Wierchów gm. Ożarów Mazowiecki (opisanej w punkcie 2.1.2) w związku ze zmianami terminów realizacji oraz nowych zakresów prac geodezyjnych przewidzianych do wykonania.

Kontrola wykazała w zakresie punktu 2.1.5 - automatyczna kontrola jakości egib, nieprawidłowości:

- baza danych egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, nie została w pełni dostosowana do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, zawiera dane, których jakość powinna zostać podniesiona.

Kontrola w zakresie punktu 2.1.6 - Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Na podstawie EZiUDP ustalono, że zgłoszono usługę przeglądania:

<https://wms.pwz.pl/iip/ows>. Zgłoszony zbiór zawierający m. in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.179.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w ust. 2 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib. Nie utworzono warstw fakultatywnych dla działek tj.: pole ewidencyjne i klasoużytki egib.

Tytuły i nazwy warstw publikowanych w usłudze WMS są zgodne z tytułami i nazwami warstw określonymi w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib.

W usłudze dodatkowo publikowane jest warstwa granice i oznaczenie jednostek administracyjnych.

Ponadto publikowane są warstwy bazy danych bdsog, bdot500, gesut i RCN (transakcje, grupy transakcji dla powiatu, grupy transakcji dla gmin, grupy transakcji) niezgodnie z załącznikiem nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za uchybienie.

Poprzez usługę można odczytać atrybuty działek tj. identyfikator działki, województwo, gmina, obręb, numer działki ewidencyjnej oraz data publikacji danych. Nie udostępniane są atrybuty: obligatoryjny dotyczący numeru grupy rejestrowej oraz fakultatywny dotyczące pola powierzchni działki ewidencyjnej i wykazu klasoużytków, o których mowa w tabeli nr 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

Ponadto w publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda, co uznano za uchybienie. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl oraz w programie QGIS.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają stan bazy egib z dnia poprzedzającego. W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy egib.

Sprawdzenia aktualności usługi dokonano w dniu 10, 13, 14 stycznia 2025 r. na podstawie operatu nr P.1432.2025.56 przyjętego do zasobu w dniu 8 stycznia 2025 r. Kontrola przeprowadzona w dniu 15 stycznia 2025 r. potwierdziła zaktualizowanie danych publikowanych w usłudze przeglądania danych bazy egib.

Wyjaśniono, że „przyczyną zaktualizowania usług przeglądania baz danych zasobu po 6 dniach od zaktualizowania bazy danych zasobu wynikami prac geodezyjnych (...) było nieprawidłowe, niezgodne z oczekiwanym działaniem bazy PostgreSQL wynikające

z negatywnego wpływu na nią automatycznej aktualizacji bezpieczeństwa bibliotek systemu operacyjnego, która była bezwzględnie konieczna, natomiast zaistniałe skutki uboczne nie były możliwe do przewidzenia i podjęcia działań zaradczych. Dotyczyły one wybranych funkcjonalności bazy PostgreSQL, co zmanifestowało się podczas replikacji mapy z bazy Oracle do PostgreSQL (...). W okresie objętym kontrolą zdarzenie miało charakter jednostkowy, nie występowało także wcześniej.

Po zgłoszeniu nieprawidłowości przez kontrolującego Organ podjął działania w celu wyjaśnienia i rozwiązania problemu.” Mając na uwadze zapisy art. 4 ust. 1d ustawy Pgik, brak bieżącej aktualizacji danych zasobu w usłudze przeglądania bazy danych egib spowodowanej wadliwym działaniem oprogramowania udostępniającego bazy danych zasobu w usłudze przeglądania WMS oraz podjęte niezwłoczne działania przez jednostkę kontrolowaną w celu ustalenia i rozwiązania problemu, a także złożone wyjaśnienia organu w piśmie z dnia 8 maja 2025 r. znak SP.1710.5.2024, , powyższy błąd uznano za uchybienie.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf i udostępnianej usługi WMS.

[akta kontroli nr 16.4, 16.5, 24.2, 53, 154]

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

Do EZiUDP zgłoszono usługę pobierania danych bazy egib: : <https://wms.pwz.pl/iip/ows>. Zgłoszony zbiór zawierający m. in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.179.

Usługa przeszła walidację usługi za pomocą walidatora zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>). W usłudze utworzono wszystkie warstwy bazy egib, o których mowa w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. Udostępniane dane podzielone na warstwy tj. działki i budynki, zgodnie z ww. Załącznikiem nr 8. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „Osnowa pozioma”, „Osnowa wysokościowa”, „Transakcje”, co uznano za uchybienie.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenie funkcjonalności usługi dokonano przy pomocy programu QGIS. Możliwe jest pobranie danych dotyczących działek w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik tj. w zakresie ich identyfikatorów i geometrii oraz danych dotyczących budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. j ustawy Pgik tj. w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju budynku wg KŚT.

W wyniku kontroli stwierdzono, że zakres danych bazy egib udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS oraz zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie

danych egib. Kontroli dokonano na podstawie plików bazy egib w formacie dxf oraz usługi WMS i WFS.

[akta kontroli nr 16.4, 16.5, 154]

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę przeglądania:

<https://wms.pwz.pl/iip/ows>. Zbiór danych przestrzennych uzyskał identyfikator PL.PZGiK.6088.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bdsog. Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji.

Dodatkowo publikowane są dane bazy egib, granice i oznaczenie jednostek administracyjnych, warstwy bazy bdot500, gesut i RCN, co uznano za uchybienie.

W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda, co uznano za uchybienie.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają stan bdsog dnia poprzedzającego. W toku kontroli nie wpłynęły operaty skutkujące zmianą w bazie bdsog.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl oraz program QGIS.

[akta kontroli nr 16.5, 154]

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog

Do EZiUDP zgłoszono usługę pobierania danych bazy bdsog: <https://wms.pwz.pl/iip/ows>.

Zgłoszony zbiór zawierający m. in. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.6088.

Usługa przeszła walidację usługi za pomocą walidatora zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>). W usłudze utworzono wszystkie warstwy obligatoryjne określone w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bdsog.

Publikowane dane podzielone są na warstwy „Osnowa_pozioma”, „Osnowa_wysokosciowa”. W usłudze udostępniane są dodatkowo warstwy: „Działki”, „Budynki”, „Transakcje”, niezgodnie z załącznikiem nr 2 do rozporządzenia w sprawie bdsog, co uznano za uchybienie.

Usługa WFS umożliwia pobranie zbiorów danych bdsog, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik. Udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WFS. Sprawdzenia funkcjonalności usługi dokonano w programie QGIS.

W toku kontroli stwierdzono, że zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

Ustalono, że w treści udostępnianych opisów topograficznych nie są publikowane dane osobowe.

[akta kontroli nr 16.5, 154]

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut zgłoszono, usługę przeglądania danych gesut: <https://wms.pwz.pl/iip/ows>. Zgłoszony zbiór zawierający m. in. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.9898.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut. W wyniku kontroli usługi poprzez połączenie jej do serwisu www.geoportal.gov.pl jak również do programu QGIS stwierdzono, że w usłudze utworzono warstwy określone w Załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie gesut, przy czym, do geoportalu krajowego, zamiast warstwy „Urządzenia towarzyszące”, o której mowa w ww. Załączniku nr 3, wczytywane są warstwy „urządzenia liniowe”, „urządzenia punktowe”, „urządzenia opisy”, „urządzenia odnośniki opisów”. Po wczytaniu usługi przeglądania danych gesut do programu QGIS wczytywana jest warstwa „Urządzenia towarzyszące”. Ponadto stwierdzono nieprawidłowe skalowanie danych bazy gesut w programie QGIS, które uniemożliwia ich wizualizację (przeglądanie), co uznano za nieprawidłowość. W usłudze dodatkowo publikowane są dane bazy egib, granice i oznaczenie jednostek administracyjnych, warstwy bazy bdot500, bdsog i RCN, co uznano za uchybienie.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają stan bazy gesut z dnia poprzedzającego.

W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy gesut.

Sprawdzenia aktualności usługi dokonano w dniu 10, 13, 14 stycznia 2025 r. na podstawie operatów nr P.1432.2025.63 oraz nr P.1432.2025.64 przyjętych do zasobu w dniu 9 stycznia 2025 r. Kontrola przeprowadzona w dniu 15 stycznia 2025 r. potwierdziła zaktualizowanie danych publikowanych w usłudze przeglądania danych bazy gesut. Mając na uwadze zapisy art. 4 ust. 1d ustawy Pgik, brak bieżącej aktualizacji danych zasobu w usłudze przeglądania bazy danych gesut spowodowanej wadliwym działaniem oprogramowania udostępniającego bazy danych zasobu w usłudze przeglądania WMS oraz podjęte niezwłoczne działania przez jednostkę kontrolowaną w celu ustalenia i rozwiązania problemu, a także złożone wyjaśnienia pismem z dnia 8 maja 2025 r. znak SP.1710.5.2024, ww. błąd uznano za uchybienie.

Zgłoszona usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl i QGIS. W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda, co uznano za uchybienie. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl oraz programie QGIS.

W toku kontroli dokonano sprawdzenia publikacji danych bazy gesut na terenie zamkniętym. Stwierdzono, że Starosta nie udostępnia danych bazy gesut na terenie zamkniętym określonym przez MON oraz na terenie kolejowym.

[akta kontroli nr 16.5, 24.2, 53, 154]

2.2.1.6. Stan usługi pobierania danych gesut

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z gesut nie zgłoszono usługi pobierania danych bazy gesut.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „dla danych gesut istnieje możliwość uruchomienia usługi pobierania WFS co łączyłoby się z poniesieniem dodatkowych kosztów na zapewnienie odpowiedniej architektury serwerowej oraz zawarcia umowy na serwisowanie usługi. Z uwagi na brak sygnalizowanego zapotrzebowania ze strony interesariuszy na pobieranie danych tą drogą oraz mając w uwadze racjonalne wydatkowanie środków publicznych, nie została ona uruchomiona. Po zrealizowaniu Projektu „Cyberbezpieczny Samorząd” prowadzonego przez Centrum Projektów Polska Cyfrowa, w którym uczestniczy Powiat Warszawski Zachodni z planowanym terminem rozbudowy infrastruktury w Starostwie na koniec 2026 r., planuje się uruchomienie tej usługi. (...) W Powiecie „została uruchomiona oddzielna usługa, która zawiera dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy gesut zgodnie z §10 rozporządzenia w gesut <https://185.236.96.70/gugik/spus/2.0>.”

Brak utworzenia i zgłoszenia do EZiUDP usługi pobierania danych gesut, niezgodnie z §15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gesut, uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 16.5]

2.2.1.7. Stan usługi przeglądania bdot500

Na podstawie EZiUDP ustalono, że dla danych przestrzennych związanych z bdot500 zgłoszono usługę przeglądania danych bdot500: <https://wms.pwz.pl/iip/ows>. Zgłoszony zbiór zawierający usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.9897.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie bdot500. Wyniki walidacji zostały potwierdzone poprzez kontrolę usługi w serwisie www.geoportal.gov.pl. W wyniku kontroli stwierdzono również, że w usłudze nie są publikowane wszystkich obiekty bazy bdot500, o których mowa z Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie bdot500 np. nie są publikowane bramy, furtki, tereny zadrzewione

i zakrzewione, drzewo liściaste, inna budowla, co uznano za nieprawidłowość. Usługa dodatkowo publikuje dane bazy egib, granice i oznaczenie jednostek administracyjnych, warstwy bazy gesut, bdsog i RCN, co uznano za uchybienie.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają stan bazy egib z dnia poprzedzającego.

W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy egib.

Sprawdzenia aktualności usługi dokonano w dniu 10, 13, 14 stycznia 2025 r. na podstawie operatów nr P.1432.2025.43 oraz nr P.1432.2025.45 przyjętych do zasobu w dniu 8 stycznia 2025 r. Kontrola przeprowadzona w dniu 15 stycznia 2025 r. potwierdziła zaktualizowanie danych publikowanych w usłudze przeglądania danych bazy egib.

Mając na uwadze zapisy art. 4 ust. 1d ustawy Pgik, brak bieżącej aktualizacji danych zasobu w usłudze przeglądania bazy danych egib spowodowanej wadliwym działaniem oprogramowania udostępniającego bazy danych zasobu w usłudze przeglądania WMS oraz podjęte niezwłoczne działania przez jednostkę kontrolowaną w celu ustalenia i rozwiązania problemu i złożone wyjaśnienia pismem z dnia 8 maja 2025 r. znak SP.1710.5.2024, ww. błąd uznano za uchybienie.

W wyniku kontroli sprawdzono, że usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS tj. www.geoportal.gov.pl, QGIS, przy czym stwierdzono nieprawidłowe skalowanie danych bazy bdot500 w programie QGIS, które uniemożliwia ich wizualizację (przeglądanie), co uznano za nieprawidłowość.

W publikowanej usłudze nie zastosowano wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP tj. nie jest publikowana legenda, co uznano za uchybienie. Kontroli dokonano w serwisie www.geoportal.gov.pl oraz QGIS.

Dokonano również sprawdzenia publikacji danych bazy bdot500 na terenie zamkniętym. Stwierdzono, że Starosta nie udostępnia danych bazy bdot500 na terenie zamkniętym określonym przez MON oraz na terenie kolejowym.

[akta kontroli nr 16.5, 24.2, 53, 154]

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ustalono, że Starosta zgłosił do EZiUDP pod jednym adresem <https://wms.pwz.pl/iip/ows> usługę przeglądania baz danych egib, bdsog, gesut, bdot500 oraz usługę pobierania bazy egib i bdsog, nie zgłosił usługi pobierania bazy danych gesut.

Kontrola wykazała uchybienia tj.:

- zgłoszenie do EZiUDP pod jednym adresem usługi przeglądania baz danych egib, bdsog, bdot500, RCN oraz usługi pobierania bazy egib i bdsog, niezgodnie z §3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług,

- brak bieżącej aktualizacji danych zasobu w usłudze przeglądania bazy danych egib, gesut i bdot500, spowodowanej wadliwym działaniem oprogramowania udostępniającego bazy danych zasobu w usłudze przeglądania WMS, niezgodnie z art. 4 ust. 1d ustawy Pgik,
- brak wyświetlania symboli kartograficznych, o których mowa w art.9 ust.1 pkt 2 ustawy o IIP, w usłudze przeglądania bazy danych egib, bdsog, gesut i bdot500,
- publikowanie w ramach usługi pobierania danych bazy egib dodatkowo warstw bdsog oraz RCN,
- publikowanie w ramach usługi pobierania danych bazy bdsog dodatkowo warstw egib oraz RCN.

Kontrola wykazała nieprawidłowości tj.:

- brak udostępniania w usłudze przeglądania danych bazy egib wszystkich danych obligatoryjnych, o których mowa w tabeli nr 4 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib,
- brak utworzenia i zgłoszenia do EZIUDP usługi pobierania danych gesut, niezgodnie z §15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gesut,
- błędy w usłudze przeglądania bazy danych gesut i bdot500 polegające na nieprawidłowym skalowaniu danych, uniemożliwiające prawidłową ich wizualizację (przeglądanie),
- brak publikowania w usłudze przeglądania danych bazy bdot500 wszystkich obiektów bazy bdot500, o których mowa z Załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie bdot500.

2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Na podstawie przekazanych danych, w tym plików z prowadzonych baz ustalono, że na terenie całego powiatu (100%) utworzono obiektowe bazy danych egib, gesut, bdot500 i bdsog.

Bazy egib, gesut i bdot500 zostały dostosowane do obowiązującego modelu pojęciowego.

W wyniku walidacji plików z ww. baz danych stwierdzono występowanie błędów w prowadzonych bazach.

Baza bdsog została dostosowana do obowiązujących przepisów.

[akta kontroli nr 113, 142.2, 153, 160.2, 161, 171.1]

2.2.2.1. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji.

Na terenie całego powiatu zostały utworzone obiektowe bazy danych egib, gesut, bdot500 i bdsog oraz dostosowane do obowiązujących przepisów.

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Na podstawie przekazanych danych ustalono, że liczba operatów przyjętych do zasobu do dnia 8 stycznia 2025 r. wynosi 148 262, w tym 24 779 operatów w postaci elektronicznej oraz 123 483 operatów w postaci nieelektronicznej.

Liczba operatów technicznych poddanych cyfryzacji, wpisanych do ewidencji materiałów zasobu to: 123 483 z czego 117 539 zostało podłączonych do systemu do prowadzenia zasobu.

W trakcie kontroli poproszono o przesłanie 5 losowo wybranych operatów, spośród 5 944 operatów przetworzonych do postaci cyfrowej i nie podpiętych do systemu do prowadzenia zasobu. Stwierdzono, że 3 operaty zostały prawidłowo przetworzone do postaci cyfrowej, 2 operaty nie zostały odnalezione.

Za nieprawidłowość uznano brak podłączenia do systemu do prowadzenia zasobu wszystkich operatów przetworzonych do postaci cyfrowej oraz nieprawidłowe przechowywanie operatów zasobu, które uniemożliwia ich odnalezienie i udostępnienie.

Reasumując do postaci cyfrowej przetworzonych zostało 96% operatów technicznych przejętych do zasobu w postaci nieelektronicznej.

Wyjaśniono, że „operaty nie podłączone do systemu dotyczą prac z inwentaryzacji lub aktualizacji mapy zasadniczej, które były przechowywane i kompletowane w tomach dla obrębów lub gmin.

Przetwarzanie operatów analogowych do postaci cyfrowej było wykonywane zarówno przez pracowników Starostwa, jak i zlecane podmiotom zewnętrznym. (...) Cyfryzacja operatów finansowana była ze środków europejskich i własnych powiatu”.

[akta kontroli nr 30.2, 34.2, 42.2]

2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

W Starostwie procesowi cyfryzacji (rozumianej jako przetworzenie do postaci cyfrowej i podłączenie do systemu do prowadzenia zasobu) poddano 96% operatów przyjętych do zasobu w formie papierowej.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku podłączenia do systemu do prowadzenia zasobu wszystkich operatów przetworzonych do postaci cyfrowej,
- nieprawidłowego przechowywania operatów zasobu, które uniemożliwia ich odnalezienie i udostępnienie.

2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu

2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu, który spełnia wymogi określone w art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy o informatyzacji w związku

z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu. System umożliwia zgłaszanie, przyjmowanie i udostępnianie materiałów zasobu.

Stanu funkcjonalności wdrożonego systemu teleinformatycznego dokonano w toku kontroli poprzez zgłoszenie pracy geodezyjnej, złożenie wniosków o materiały zasobu oraz udział w naradzie koordynacyjnej.

Do prowadzenia zasobu wykorzystywany jest system EWID2007 v 10.0 autorstwa Geomatyki Kraków S.C., w skład którego wchodzi następujące komponenty:

- TurboEWID – do prowadzenia baz danych
- WebEWID – do udostępniania danych i przyjmowania wniosków – Portale: Mapowy, Interesanta, Rzeczoznawcy, Komornika, Projektanta, Narad Koordynacyjnych, Branżysty. Portal Geodety do kompletnej obsługi zgłaszanych prac geodezyjnych.
- IntraEWID – do udostępniania danych gminom.

System do prowadzenia zasobu oparty jest na jednej zintegrowanej bazie danych.

Organ prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,
- ewidencję materiałów zasobu,
- rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.

W rejestrze prac geodezyjnych nie dostosowano nazw punktów rejestru do nazw określonych w §8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu lub wpisane nazwy są niepełne np. pkt 2 „wykonawca” zamiast „imię i nazwisko lub nazwę wykonawcy”, 3 „Identyfikator wykonawcy (NIP)” zamiast „identyfikator wykonawcy wskazany w zgłoszeniu prac geodezyjnych albo w umowie”, „7. Data rozpoczęcia zgłoszonych prac” zamiast „data rozpoczęcia zgłoszonych prac geodezyjnych lub prac objętych umową”, co uznano za uchybienie.

W 935 z 5 663 pozycjach nie była uzupełniana data doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych protokołów weryfikacji, co uznano za uchybienie z uwagi na odnotowywanie daty sporządzenia protokołów weryfikacji wyników zgłoszonych prac, która jest jednoznaczna z datą doręczenia wykonawcy protokołu weryfikacji.

W wyniku kontroli ustalono, że ewidencja materiałów zasobu nie posiada pkt „inne informacje dotyczące materiału zasobu”, co uznano za uchybienie. W rejestrze gromadzone są dodatkowo informacje np. „Protokół wyłączenia materiału zasobu z zasobu”, „Nr operatu na półce”, „Obręb”, „Wprowadził”, „Zmodyfikował”, „Skartował”. Pozostałe informacje, o których mowa w §8 ust. 3 pkt 1 - 9 rozporządzenia w sprawie zasobu były uzupełnione.

W rejestrze wniosków występują liczne braki odnotowywania daty udostępnienia materiałów zasobu, oraz daty otrzymania opłaty, co uznano za nieprawidłowość z uwagi na brak możliwości określenia statusu załatwienia wniosku. Nie dostosowano nazw punktów rejestru do nazw określonych w §8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu np. „Data przyjęcia

wniosku” zamiast „data wpływu wniosku do właściwego organu prowadzącego zasób”, „Dane Wnioskodawcy” zamiast „imię i nazwisko lub nazwa wnioskodawcy”, uznano za uchybienie. [akta kontroli nr 48.3]

2.2.4.2. Portal do udostępniania danych

Starostwo posiada własny geoportal, który służy do udostępniania danych w postaci e-usług:

- portal mapowy,
- portal interesanta,
- portal geodety,
- portal rzeczoznawcy,
- portal komornika,
- portal projektanta,
- narada koordynacyjna,
- portal branżysty.

Klient Starostwa może poprzez Portal Interesanta złożyć wniosek o udostępnienie materiałów, uzyskać DOO i odebrać zamówione materiały. System przekierowuje interesanta do płatności internetowych oraz rejestruje dokonanie tych płatności. Portal Interesanta zapewnia możliwość udostępniania danych i ich wymiany w postaci elektronicznej. Portal mapowy prezentuje geometryczny stan zbiorów danych zasobu oraz zapewnia udostępnianie informacji z bdsog.

[akta kontroli nr 48.3]

2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Wyjaśniono, że „kopie zapasowe wykonywane są na dyskach zewnętrznych w interwale 3 miesięcznym. Przechowywane są w sejfie znajdującym się w budynku głównym Starostwa oddalonym w linii prostej o ok 170 m” od budynku SGiK. „Kopie bezpieczeństwa wykonywane są codziennie. Przy czym co 2 tygodnie wykonywana jest pełna kopia, w pozostałe dni kopia przyrostowa. Kopie bezpieczeństwa wykonywane są automatycznie przez system. Kopie zapasowe wykonywane są przez informatyków po podpięciu do serwera przez Lokalnego Administratora Systemu Informatycznego zewnętrznego dysku dedykowanego tylko do kopii zapasowych.” Ponadto 2 razy w roku na dysku zewnętrznym są wykonywane kopie bezpieczeństwa i przekazywane do MWINGiK.

Do kontroli przedłożono protokół przekazania przez Geodetę Powiatowego kopii zapasowej baz danych z 10 stycznia 2024 r., 17 czerwca 2024 r., 17 września 2024 r., 21 stycznia 2025 r. Na podstawie zebranych dowodów stwierdzono, że kopie bezpieczeństwa nie są wykonywane raz na kwartał, niezgodnie z §11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za nieprawidłowość. Ponadto osoba odpowiedzialna za wykonywanie kopii zabezpieczających bazę danych zasobu nie posiada szczególnego upoważnienia Starosty do wykonywania ww. zadań, niezgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

Ustalono, że testy odtworzeniowe kopii baz danych nie są wykonywane „z uwagi na brak środowiska testowego. Wykonywane kopie są poddawane weryfikacji poprawności zapisu.” Należy podkreślić, że brak przeprowadzania testów odtworzeniowych, mając na względzie obowiązujący na terenie całego kraju drugi stopień alarmowy CRP, może zwiększać ryzyko utraty danych przy jednoczesnym braku pewności co do skuteczności procedur ich odzyskiwania w przypadku awarii lub uszkodzenia. Wobec powyższego brak przeprowadzania testów odtworzeniowych kopii baz danych, niezgodnie z założeniami § 19 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI, uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie przekazanych dokumentów ustalono, że Starosta zgodnie z założeniami § 19 ust. 2 pkt 4, 5 rozporządzenia w sprawie KRI nadaje i cofa uprawnienia do systemów do prowadzenia zasobu dla pracowników WG.

Starosta przechowuje materiały zasobu oraz kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem w szczególności przed skutkami zdarzeń losowych (np. pożar, powódź), kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych (§ 11 pkt 1 rozporządzenia w sprawie zasobu) poprzez zastosowanie szeregu zabezpieczeń w pomieszczeniach, w którym znajdują się kopie bezpieczeństwa materiału zasobu.

W okresie objętym kontrolą SZBI został wprowadzony Zarządzeniem Nr 25/2023 z dnia 5 kwietnia 2023 r. oraz Zarządzeniem Nr 45/2024 z dnia 27 maja 2024 r.

Na dokumentację w zakresie SZBI składają się:

- 1) Zasady Bezpieczeństwa Informacji;
- 2) Polityka Bezpieczeństwa Informacji;
- 3) Regulamin bezpieczeństwa IT;
- 4) Procedura dokonywania zgłoszeń;
- 5) Procedura postępowania z incydentami;
- 6) Procedura nadawania upoważnień i zasady dopuszczania osób wewnątrz Starostwa do przetwarzania informacji w tym danych osobowych;
- 7) Procedura kontroli zamian w systemie informatycznym;
- 8) Procedura zarządzania podatnościami technicznymi;

W ramach SZBI Starosta powołał zespół ds. bezpieczeństwa, do którego zadań należy m. in.:

- regularnie, raz na pół roku przeprowadzanie przeglądu zgłoszonych incydentów i naruszeń, na podstawie którego tworzy się raport,
- inicjowanie i nadzorowanie realizacji działań korygujących i doskonalących wynikających z okresowych przeglądów.

Do kontroli przedłożono Plan wdrożenia i egzekwowania polityki bezpieczeństwa informacji w 2024 r. oraz protokoły ze spotkania Zespołu ds. bezpieczeństwa.

W Starostwie prowadzone są okresowe identyfikacje, analizy i oceny ryzyka. Do kontroli przedłożono kopię ww. analizy wykonane w 2024 r. W ramach ww. oceny przeprowadzono również audyt wewnętrzny.

[akta kontroli nr 48.3, 118.2, 125.2]

2.2.4.4. Archiwizacja danych

Na podstawie przedłożonych do kontroli dokumentów ustalono, że Starosta Zarządzeniem nr 17/2022 z dnia 22 lutego 2022 r. powołał komisję do zadań której należeć będzie wyłączanie materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Do kontroli przedłożono protokół z dnia 23 października 2024 r. oraz z dnia 17 grudnia 2024 r. z posiedzenia ww. komisji. Oba protokoły zostały zaakceptowane przez Geodetę Powiatowego działającego z upoważnienia Starosty, niezgodnie z §14 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za nieprawidłowość. Geodeta Powiatowy nie posiadał upoważnienia Starosty do reprezentowania organu w tym zakresie, co opisano w zagadnieniu 1.4.

[akta kontroli nr 141]

2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

W Starostwie wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienie w zakresie:

- braku dostosowania prowadzonego rejestru prac geodezyjnych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, do zapisów §8 ust. 2, 3, 4 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- braku uzupełniania wszystkich informacji w prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku uzupełniania wszystkich informacji w prowadzonym rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
- braku wykonywania raz na kwartał kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu,
- braku wydania upoważnienia Starosty dla osoby wykonującej kopie bezpieczeństwa baz danych zasobu,
- braku przeprowadzania testów odtworzeniowych kopii baz danych,
- braku zaakceptowania protokołu z posiedzenia komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przez osobę reprezentującą organ prowadzący zasób.

2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą geoportalu powiatowego <https://webewid.pwz.pl/e-uslugi/> poprzez Portal Geodety.

W wyniku kontroli ustalono, że zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu.

System umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayU jak również dołączenie dowodu opłaty jako dokumentu zewnętrznego. Po dokonaniu opłaty automatycznie generowana jest lista materiałów zasobu z obszaru zgłoszenia pracy oraz dokumenty zasobu. System automatycznie udostępnia dane z zakresu objętego zgłoszeniem w formacie kcd oraz w formacie gml.

Na podstawie wybranej do kontroli dokumentacji dotyczącej 34 zgłoszeń prac geodezyjnych ustalono, że materiały zasobu udostępniane są poprzez geoportal, po dokonaniu opłaty.
[akta kontroli nr 58, 136]

2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą tj. od 1 stycznia 2024 r. do 8 stycznia 2025 r. do kontrolowanego Organu wpłynęło 6 738 zgłoszeń prac geodezyjnych. Wszystkie zgłoszenia wpłynęły za pośrednictwem geoportalu powiatowego. Udział zgłoszeń elektronicznych wynosi 100%.

[akta kontroli nr 58, 48.3]

2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

W wyniku kontroli ustalono, że system do obsługi prac geodezyjnych umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego.

Na podstawie kontroli 34 kompletów dokumentacji stwierdzono, że w 4 z 34 przypadkach, operaty nie skutkowały zmianami w bazach danych zasobu, w 30 przypadkach pliki do aktualizacji baz danych zostały przekazane przez wykonawców prac w formacie kcd.

Przyjmowanie do zasobu operatów technicznych, dla których wykonawcy prac geodezyjnych przekazali pliki do aktualizacji baz danych w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, nie skutkowało wystawieniem negatywnego protokołu weryfikacji. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

Wykonawca prac, informację o wyniku weryfikacji dostaje automatycznie, poprzez geoportal, bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Informacja o przesłaniu poprzez system protokołu weryfikacji wysyłana jest również na maila podanego w systemie.

Protokół weryfikacji, zamieszczony w systemie, jest w formie podpisanego pliku w formacie pdf.

W wyniku kontroli 34 dokumentacji stwierdzono, że protokół weryfikacji był podłączony do systemu do prowadzenia zasobu w dniu jej weryfikacji.

[akta kontroli nr 58, 136]

2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Na podstawie wybranej do kontroli próby 34 operatów stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

W wyniku kontroli stwierdzono, że 33 operaty poddane kontroli zostały przyjęte do zasobu w dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji, w 1 przypadku w dniu następnym po dniu uzyskania pozytywnego wyniku weryfikacji.

[akta kontroli nr 58]

2.2.5.5. Podsumowanie e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system do prowadzenia zasobu oraz portal internetowy, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu).

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- przyjmowania do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których pliki do aktualizacji baz danych zostały sporządzone w formatach innych niż format gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 w związku z § 42 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych.

2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnienie danych elektronicznych

Powiat posiada własny geoportal (<https://webewid.pwz.pl/e-uslugi/portal-interesanta>) za pośrednictwem którego udostępnia dane w postaci elektronicznej. Portal umożliwia, po zalogowaniu, złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu jak również weryfikację statusu załatwienia sprawy.

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że: „obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się częściowo automatycznie a częściowo wniosek realizowany jest przez pracownika. Złożenie wniosku i jego rejestracja odbywa się przez system, materiały przygotowywane są przez pracownika i przez pracownika generowany jest DOO. Opłata dokonana przez wnioskodawcę przez system PayU jest automatycznie odnotowywana w systemie EWID2007 – następuje zmiana statusu zamówienia. Następnie materiały zostają udostępnione przez pracownika w systemie.”

W systemie można pobrać mapę zasadniczą i ewidencyjną w formie dokumentu papierowego oraz w formie dokumentu elektronicznego w formacie pdf, w postaci wektorowej, drukowanej, zbiór danych bazy egib, zbiór danych bazy RCN, wyciąg z RCN,

wypis z rejestru gruntów, budynków i lokali, uproszczony wypis z rejestru gruntów, wyrys z mapy ewidencyjnej, „kopię materiałów zasobu innego w postaci nieelektronicznej”.

Dane elektroniczne są udostępniane poprzez skrzynkę odbiorczą e-usługi (w portalu), odbiór osobisty, wysyłka pod wskazany adres, wysyłka na wskazany adres e-mail, udostępnianie na serwerze ftp organu.

Na podstawie przekazanych rejestrów ustalono, że w okresie od 1 stycznia 2024 r. do 10 stycznia 2025 r. do Organu wpłynęło 8 163 wniosków o wypis z rejestru gruntów lub wyrys z mapy ewidencyjnej w tym 1 265 (15%) to wnioski złożone poprzez geoportal powiatowy, zakładkę portal interesanta.

W wyniku kontroli wniosków o wypis z rejestru gruntów lub wyrys z mapy ewidencyjnej złożonych poprzez geoportal powiatu ustalono:

- 846 wnioskowanych materiałów udostępniono w terminie 0 - 7 dni po dokonaniu opłaty przez wnioskodawcę;
- dla 213 wniosków błędnie odnotowano daty w rejestrze, w którym nie odnotowywano daty opłaty przy jednoczesnym odnotowaniu daty udostępnienia materiałów lub w zakresie części wniosków omyłkowo nie zostały one zamknięte w systemie, zgodnie z zaleceniem wewnętrznym dotyczącym sposobu postępowania z wystawionymi DOO i nie zrealizowanymi opłatami w ciągu 3 miesięcy;
- 2 wnioskowane materiały udostępniono 3 i 5 dni przed dokonaniem opłaty przez wnioskodawcę, 204 wnioskowanych materiałów udostępniono w terminie 20-106 dni po dokonaniu opłaty przez wnioskodawcę. Wyjaśniono, że w przypadku ww. wniosków odnotowano błędne daty dokonania opłaty w rejestrze.

W wyniku kontroli wniosków o udostępnienie materiałów zasobu złożonych poprzez geoportal powiatu ustalono, że w okresie objętym kontrolą złożono 3 391 wniosków o materiały zasobu w tym 1 233 (36%) to wnioski złożone poprzez geoportal powiatowy (portal interesanta).

- 1 110 wnioskowanych materiałów udostępniono w terminie od 0 do 7 dni po dokonaniu opłaty przez wnioskodawcę;
- 2 wnioskowane materiały udostępniono przed dokonaniem opłaty przez wnioskodawcę. Wyjaśniono, że błędnie odnotowano daty w rejestrze wniosków;
- dla 121 wniosków błędnie odnotowano daty w rejestrze, w którym nie odnotowywano daty opłaty przy jednoczesnym odnotowaniu daty udostępnienia materiałów lub w rejestrze odnotowywana była data pobrania materiałów przez wnioskodawcę.

Na przytwierdzenie złożonych wyjaśnień przedłożono metryki spraw do wskazanych wyżej wniosków. Dodatkowo wyjaśniono, że „zgodnie z zaleceniem wewnętrznym, w przypadku braku opłaty w okresie 3 miesięcy od wystawienia DOO następuje anulowanie DOO i zamknięcie sprawy w systemie”.

Reasumując, dane przedstawione w rejestrze wniosków nie obrazują faktycznych terminów załatwienia sprawy. Brak staranności przy prowadzeniu rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu oceniono w pkt IV.2.4.1. niniejszego wystąpienia. Natomiast brak automatycznego wystawiania DOO i udostępniania materiałów zasobu (których uprawnienie do udostępnienia nie wymaga dodatkowej weryfikacji pracownika) uznano za nieprawidłowość. Powyższa nieprawidłowość ma wpływ na działanie organu tj. nadmierne obciążenie pracowników a także popełniane przez nich błędy przy wprowadzaniu danych do rejestru wniosków.

W toku kontroli złożono 6 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu tj. mapy zasadniczej w postaci rastrowej i w postaci wektorowej, mapy ewidencyjnej w skali 1:1000, 1:2000 w postaci rastrowej oraz o udostępnienie mapy ewidencyjnej na wskazany adres e-mail. Dokumenty zasobu przesłane na adres email zostały zabezpieczone dodatkowo hasłem, zgodnie z przepisami § 19 ust. 2 pkt 9 rozporządzenia w sprawie KRI.

Klauzula elektroniczna na udostępnianych materiałach zasobu w postaci wektorowej jest zgodna z wzorem klauzuli określonej w załączniku (ust. 2 pkt 1) do rozporządzenia w sprawie zasobu.

Materiały zasobu udostępniane w postaci rastrowej (plik pdf) nie są opatrywane klauzulą określoną w ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu, co uznano za nieprawidłowość. Na materiałach zasobu w postaci rastrowej (plik pdf) umieszczana jest graficzna klauzula, która zawiera nazwę organu prowadzącego zasób, identyfikator ewidencyjny organu prowadzącego zasób, datę wykonania kopii oraz imię, nazwisko i podpis osoby reprezentującej organ. Klauzula graficzna również nie jest zgodna z klauzulą określoną w załączniku (ust. 2 pkt 2) do rozporządzenia w sprawie zasobu.

W toku kontroli poproszono również o kopię mapy zasadniczej oraz mapy ewidencyjnej obejmującej tereny zamknięte. Stwierdzono, że Starosta nie udostępnia danych bazy egib, bdot500 oraz gesut na terenie zamkniętym określonym przez Ministerstwo Obrony Narodowej.

Poprzez geoportal można dokonać opłaty za wnioskowane materiały zasobu za pośrednictwem systemu płatności elektronicznych PayU lub przelewem tradycyjnym oraz pobrać wnioskowane materiały.

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu w pełnej funkcjonalności.

[akta kontroli nr 35.2, 72.2, 99.2 – 3, 103.2, 107, 138]

2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- braku automatycznego wystawiania DOO i udostępniania materiałów zasobu (których uprawnienie do udostępnienia nie wymaga dodatkowej weryfikacji pracownika),
- braku opatrywania materiałów zasobu udostępnianych w formie elektronicznej klauzulą określoną w ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.

2.2.7. Stan informatyzacji obsługi porad koordynacyjnych

2.2.7.1. Wdrożenie obsługi porad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

W jednostce kontrolowanej wprowadzono elektroniczną obsługę prowadzenia porad koordynacyjnych. Pierwsza rada z wniosku z dnia 6 marca 2017 r. została przeprowadzona w dniach od 9 marca 2017 r. do 16 marca 2017 r.

Obsługa prowadzenia porad koordynacyjnych odbywa się za pomocą geoportalu powiatowego poprzez Portal Rada Koordynacyjna.

W systemie zarejestrowanych jest 102 przedstawicieli reprezentujących 39 gmin.

Wszyscy gminy uczestniczący w radach koordynacyjnych posiadają konta w systemie.

Wdrożono pełną obsługę wniosków przedkładanych na radę. Wnioski o radę, po uprzednim zalogowaniu można złożyć za pomocą geoportalu <https://webewid.pwz.pl/e-uslugi/office-departments-portal/office-departments-portal/department/GEO> poprzez zakładkę „Portal Projektanta”.

Wnioskodawca, po wskazaniu zakresu projektu w geoportalu ma możliwość załączenia dokumentów do wniosku. Po wypełnieniu danych do wniosku i załączeniu załączników w celu wysłania wniosku do Organu należy go opatrzyć podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

DOO jest generowany w od 0 do 4 dni po złożeniu wniosku. Wyjaśniono, że „DOO wystawiany jest po analizie wniosku i załączonego planu sytuacyjnego. W przypadku braku uwag DOO wystawiany jest w dniu wpływu wniosku, albo w następnym dniu roboczym. Jeśli stwierdzono braki wówczas po ich uzupełnieniu, wystawienie DOO odbywa się analogicznie, jak przy wniosku prawidłowo złożonym. Wnioskodawca o usterkach informowany jest poprzez komunikator, w przypadku wniosków złożonych poprzez Portal Projektanta lub telefonicznie w przypadku wniosków papierowych.”

W okresie objętym kontrolą odbyło się 991 porad koordynacyjnych. Wszystkie rady odbyły się z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej.

W systemie istnieje możliwość prezentowania danych wektorowych na tle geoportalu powiatu oraz dokonywania pomiarów odległości. W wyniku kontroli ustalono, że wczytanie projektów do bazy możliwe jest na podstawie plików w formacie dxf, gml, kcd.

W przypadku złożenia wniosku za pomocą Portalu Projektanta, wnioskodawca ma wgląd w przebieg całego procesu uzgodnień, natomiast w przypadku wniosków składanych w formie papierowej po kontakcie telefonicznym, mailowym lub wizycie w urzędzie. Ustalono, że wnoszenie korekt, na planie sytuacyjnym, wynikających z uwag gestorów jest możliwe w całym okresie trwania narady koordynacyjnej.

Protokół z narady koordynacyjnej generowany jest przez Przewodniczącego Narady.

Wyjaśniono, że po zakończeniu narady obiekty projektowane wprowadzane są automatycznie do bazy gesut.

[akta kontroli nr 21.3, 77.2, 140]

2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych

Wszystkie wybrane do kontroli wnioski o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu zostały rozpatrzone na naradzie przeprowadzonej za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Plan sytuacyjny był dołączany każdorazowo do wniosku.

W wyniku kontroli 30 kompletów dokumentacji stwierdzono:

- 1 wniosek został rozpatrzony na naradzie dodatkowej;
- 1 plan sytuacyjny nie został podpisany / opatrzony adnotacją o której mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik;
- dla 2 wniosków zawiadomienie o naradzie zostało wysłane po terminie, o którym mowa w art. 28b ust. 5 ustawy Pgik tj. 22, 31 dni, co uznano za nieprawidłowość. W przypadku jednego wniosku wyjaśniono, że „Wnioskodawczyni zadeklarowała wstrzymanie procedowania i poprawienie mapy do celów projektowych po czym po upływie miesiąca od daty złożenia wniosku poprosiła o wznowienie biegu dla sprawy bez zmiany planu sytuacyjnego, którego czytelność poddała pod opinię branżystów.” Wyjaśnienia nie zostały uwzględnione z uwagi na brak wezwania wnioskodawcy, o uzupełnienie braków formalnym, na podstawie przepisów art. 64 §2 ustawy Kpa.
- w 4 przypadkach podmioty zostały zawiadomione o naradzie w terminie powyżej 14 dni od daty otrzymania od wnioskodawcy planu sytuacyjnego, niezgodnie z art. 28b ust. 5 ustawy Pgik, jednakże mając na uwadze datę dokonania opłaty przez wnioskodawcę zawiadomienia zostały wysłane w terminie od 5 do 11 dni od daty dokonania opłaty;
- narady były przeprowadzane niezgodnie z procedurą określoną w art. 28b ust. 5, 5a, 11 ustawy Pgik, protokoły i odpisy protokołów podpisywane były w terminie od 1 do 17 po dniu zakończenia narady koordynacyjnej, co uznano za nieprawidłowość przy czym:
 - 1 protokół podpisany został 4 dni po zakończeniu narady (określonej w zawiadomieniu o naradzie). Wyjaśniono, że czas trwania narady został wydłużony w związku z telefonicznym wnioskiem gestora (po naradzie) chcącym zmienić swoje stanowisko, na które miał wpływ dokument załączony przez

wnioskodawcę w trakcie narady. Pozostali uczestnicy narady nie zostali zawiadomieni o zmianie terminu zakończenia narady.

- 1 protokół podpisany został 6 dni po zakończeniu narady. Wyjaśniono, że Gestor umieścił niesłusznie negatywną opinię i „za wiedzą i zgodą Gestora (...) zmiany stanowiska dokonał Przewodniczący Narady”;
- 1 protokół został sporządzony 8 dni po zakończeniu narady i podpisany 12 dni po zakończeniu narady. Wyjaśniano, że „narada została wstrzymana na wniosek telefoniczny do czasu uzyskania decyzji lokalizacyjnej z gminy Kampinos. Wymóg uzyskania decyzji narzucony przez przedstawiciela gminy Kampinos.”

Wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie z uwagi na brak zachowania procedur przeprowadzania narad określonych w przepisach art. 28b oraz art. 28 ba ustawy Pgik.

- na protokołach z narad koordynacyjnych nie zamieszczano stanowiska służbowego przewodniczącego narady oraz informacji o miejscu przeprowadzenia narady, niezgodnie z art.28b ust. 9 pkt 1 i pkt 4 ustawy Pgik, co z uwagi na formalny charakter niezastosowania ww. przepisu, uznano za uchybienie;
- na adnotacjach umieszczanych na dokumentacji projektowej nie umieszczano miejsca przeprowadzenia narady, o którym mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik w zw. z art.28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik, co z uwagi na formalny charakter niezastosowania ww. przepisu, uznano za uchybienie;

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, nie skutkowały niezgodzeniem projektu np. „Plan sytuacyjny złożyć wraz z Wnioskiem 03 "Zgłoszenie Inwestora o przystąpieniu do wykonywania robót na sieci wodociągowej i / lub kanalizacji sanitarnej" (plan sytuacyjny podlega akceptacji przed wykonaniem przyłącza/y) lub dokumentację projektową uzgodnić w MPWiK Błonie Sp. z o.o., ul. Towarowa 5, 05-870 Błonie.”; „Proszę uzyskać zgody właścicieli działek na wejście w teren i wykonanie proj. przyłącza.”; „Projekt pod względem technicznym należy uzgodnić w Gminnym Przedsiębiorstwie Komunalnym "EKO-BABICE" sp. z o.o., ul. Gen. T. Kutrzeby 36, 05-082 Stare Babice.”

[akta kontroli nr 21.3, 77.2, 101.2, 140]

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

W kontrolowanej jednostce wdrożono usługę do przeprowadzania narad koordynacyjnych w pełnej funkcjonalności.

Kontrola wykazała uchybienia w zakresie:

- braku wpisania na protokołach z narad koordynacyjnych stanowiska służbowego przewodniczącego narady oraz informacji o miejscu przeprowadzenia narady, niezgodnie z art.28b ust. 9 pkt 1 i pkt 4 ustawy Pgik,

- braku wpisania na adnotacjach umieszczanych na dokumentacji projektowej, informacji o miejscu przeprowadzenia narady, o którym mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik w zw. z art.28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik.

Kontrola wykazała nieprawidłowości w zakresie:

- wysłanie zawiadomienie o naradzie po terminie, o którym mowa w art. 28b ust. 5 ustawy Pgik,
- brak zachowania procedur przeprowadzania narad określonych w przepisach art. 28b oraz art. 28 ba ustawy Pgik .

2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

Baza danych gesut została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL- EVRF2007-NH.

W wyniku kontroli przekazanych plików gml bazy danych gesut ustalono, że w bazie występują liczne błędy krytyczne, składniowe i atrybutowe.np. „Błąd w składni pliku xml”, „Wartość podana dla elementu nie znajduje się na liście wyliczeń dla elementu zdefiniowanego w schemacie aplikacyjnym”, „Typ danych jest niezgodny z typem danych określonym w schemacie aplikacyjnym”, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 113]

2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

Baza bdot500 została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500 z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL- EVRF2007-NH.

W wyniku kontroli przekazanych plików gml bazy danych bdot500 ustalono, że w bazie występują liczne błędy krytyczne, składniowe i atrybutowe.np. „Wartość podana dla elementu nie znajduje się na liście wyliczeń dla elementu zdefiniowanego w schemacie aplikacyjnym”, „Zawartość elementu jest niezgodna ze schematem aplikacyjnym. Błąd może być spowodowany m.in. niepoprawną przestrzenią nazw”, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 113]

2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

W Starostwie Powiatowym Warszawskim Zachodnim prowadzone są bazy danych bdot500 i gesut. Bazy zostały dostosowane do obowiązujących przepisów.

Kontrola wykazała nieprawidłowość w zakresie:

- występowania licznych błędów krytycznych składniowych i atrybutowych w strukturze bazy danych gesut i bdot500.

2.2.9. Format wymiany danych

2.2.9.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej

i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Geodeta Powiatowy wyjaśnił, że „dane do aktualizacji baz danych są przekazywane w postaci plików w formacie gml. Dopuszcza się przekazywanie plików w formacie kcd, charakterystycznym dla oprogramowania TurboEWID. Wykonawca prac geodezyjnych ma dowolność wyboru formatu plików spośród tych dwóch formatów”.

Oprogramowanie wykorzystywane do prowadzenia zasobu umożliwia wygenerowanie plików graficznych możliwe jest w formacie gml, dxf, kcd, dgn.

W wyniku kontroli 34 kompletów dokumentacji (przekazanych do pkt 2.5.1) stwierdzono, że we wszystkich 30 przypadkach (w 4 przypadkach, operaty nie skutkowały zmianami w bazach danych zasobu) pliki do aktualizacji baz danych zostały przekazane przez wykonawców prac w formacie kcd. Aktualizowania baz danych zasobu, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów, uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 58, 114]

2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml i kcd.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

- aktualizowania baz danych zasobu, mimo posiadania przez organ możliwości technicznych, na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z §35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.

2.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

2.3.1. Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Na podstawie przekazanych danych oraz danych z geoportalu krajowego oraz geoportalu powiatowego ustalono, że na terenie powiatu warszawskiego zachodniego obowiązującym układem współrzędnych płaskich jest układ PL-2000, zaś układem współrzędnych wysokościowych jest układ PL - EVRF2007 – NH.

Do kontroli przedłożono:

- umowę Nr SPWZ/72/2019 z dnia 18 kwietnia 2019 r. na realizację prac polegających na dostosowaniu baz danych zasobu prowadzonych w systemie EWID2007 do układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH poprzez nadanie nowych wartości rzędnych dla obiektów baz danych gesut i bdot500;
- umowę Nr 79-2018 PPG z dnia 3 kwietnia 2018 r. na realizację projektu modernizacji szczegółowej osnowy wysokościowej na terenie powiatu warszawskiego zachodniego;
- operat techniczny P.1432.2018.5223 przyjęty do zasobu w dniu 27 listopada 2018 r.;

- operat techniczny P.1432.2019.3157 przyjęty do zasobu w dniu 28 czerwca 2019 r.;
- wydruki z mapy zasadniczej dla każdej jednostki ewidencyjnej potwierdzające stosowane układy współrzędnych płaskich i wysokościowych.

[akta kontroli nr 75.2]

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej w bdsog zostały zakończone w listopadzie 2018 r. tj. przed terminem, o którym mowa w §24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień.

[akta kontroli nr 75.2]

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej w prowadzonych bazach danych bdot500 i gesut zostały zakończone w dniu 24 czerwca 2019 r. tj. przed terminem, o którym mowa w §24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień przestrzennych.

Do kontroli przedłożono:

- Zarządzenie Nr 37/2019 Starosty z dnia 12.06.2019 r. w sprawie wprowadzenia nowego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

[akta kontroli nr 75.2]

2.3.4. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Na terenie powiatu warszawskiego zachodniego układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH został w pełni wdrożony. Kontrola nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości w tym zakresie.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gkg

W kontroli dokonano oceny akt 5 postępowań znak: A.WG.PA.6620.1.10.2024.MaK, A.WG.PA.6620.1.4.2024.MaK, A.WG.PA.6620.3.198.2023.MaK, A.WG.PA.6620.1.10.2023.Ma, A.WG.PA.6620.3.322.2023.MaK.

W toku kontroli ustalono, że na obszarze powiatu:

- nie istnieją postępowania wszczęte z urzędu przed 2024 r. i niezakończone (w toku),
- wszystkie postępowania były prowadzone w drodze postępowania administracyjnego
 - wszczęto 3 postępowania na wniosek i 2 z urzędu, przy czym w sprawie A.WG.PA.6620.3.198.2023.MaK, postępowanie zostało zainicjowane wnioskiem wszystkich stron, w trakcie prowadzenia postępowania stwierdzono popełnienie błędu podczas kontroli egib i dlatego ostatecznie sprawa została rozpoznana z urzędu (jednocześnie zlecono opracowanie geodezyjne z urzędu),
- dla wszystkich 2 postępowań wszczynanych z urzędu istniały przesłanki wynikające z § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów,

- klasyfikację przeprowadzała osoba upoważniona przez Starostę do tych czynności, tj.:
 - dla sprawy A.WG.PA.6620.3.198.2023.MaK upoważnienie Starosty Warszawskiego Zachodniego Nr 212/2023 z dnia 21 listopada 2023 r.
 - dla sprawy A.WG.PA.6620.1.10.2024.MaK upoważnienie Starosty Warszawskiego Zachodniego Nr 94/2024 z dnia 29 maja 2024 r.
- zgodnie z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gkg.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że na terenie powiatu:

- nie występują obszary niesklasyfikowane,
 - nie występują grunty zmeliorowane, które po upływie trzech lat nie zostały objęte klasyfikacją,
 - nie występują grunty objęte scaleniem i nie poddane jeszcze klasyfikacji,
 - występują grunty, na których stwierdzono zmianę użytków gruntowych, nadal nie poddane klasyfikacji w przypadku zmian dokonanych na gruntach podlegających klasyfikacji:
 - 1) na obszarze obrębu Stanisławów wykonawca modernizacji ewidencji gruntów i budynków stwierdził zmianę użytków gruntowych na 8 działkach ewidencyjnych o łącznej powierzchni zmienionych użytków gruntowych 0,4963 ha – postępowanie w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów zakończone Decyzją Nr 1/WG/2025 z dnia 10.01.2025 r.,
 - 2) na obszarze obrębu Strzyżew wykonawca modernizacji ewidencji gruntów i budynków stwierdził zmianę użytków gruntowych na 44 działkach ewidencyjnych o łącznej powierzchni zmienionych użytków gruntowych 9,9403 ha – postępowanie w toku,
 - 3) na obszarze obrębu Wieruchów wykonawca modernizacji ewidencji gruntów i budynków stwierdził zmianę użytków gruntowych na 2 działkach ewidencyjnych o łącznej powierzchni zmienionych użytków gruntowych 0,0699 ha - w 2025 r.
- Starosta przeprowadzi gleboznawczą klasyfikację gruntów na tym obszarze,
- nie występują obszary po zalesieniu gruntów na podstawie przepisów o WROW ze środków UE nie zostały dotychczas poddane gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzonej z urzędu i nie podjęto żadnych czynności w celu realizacji tego działania.

W wyniku przeprowadzenia automatycznej kontroli jakości w nawiązaniu do punktu 2.1.5 niniejszego wystąpienia stwierdzono występowanie gruntów o błędnych, niedozwolonych oznaczeniach klas i użytków pod użytkiem rów (W), co oznacza że na terenie powiatu występują grunty rolne – użytki rolne zawierające grunty pod rowami, wcześniej niesklasyfikowane.

Za nieprawidłowość należy uznać brak podjęcia działań z urzędu mających na celu sklasyfikowanie gruntów z rowami (W), tj. na gruntach, które nie zostały dotychczas

sklasyfikowane (§ 4 pkt 1 rozporządzenia w sprawie gkg), na co wskazuje także wymóg art. 20 ust.3 ustawy Pgik oraz § 9 ust.1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib.

[akta kontroli nr 11, 90.1, 90.3, 96, 150, 152.2, 155]

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dot. kontroli działań w zakresie gkg

W wyniku kontroli ustalono:

- gleboznawcza klasyfikacja gruntów prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych,
- dla wszystkich postępowań wszczynanych z urzędu zaistniały przesłanki wynikające z § 4 ust. 4 rozporządzenia w sprawie gkg tj. przeprowadzenie gkg na gruntach, na których starosta zarządził przeprowadzenie modernizacji egib albo okresowej weryfikacji danych ewidencyjnych,
- gleboznawczą klasyfikację gruntów przeprowadzał klasyfikator upoważniony przez Starostę na podstawie § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W związku z brakiem podjęcia działań z urzędu mających na celu sklasyfikowanie gruntów rolnych pod rowami (W) działanie to uznano za nieprawidłowość.

3. Jakość weryfikacji prac geodezyjnych

Weryfikacją wyników zgłoszonych prac geodezyjnych w okresie objętym kontrolą zajmowało się 9 osób, w tym 3 na stanowisku inspektora kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej oraz 6 na stanowisku inspektora. Wszyscy pracownicy na stanowisku inspektora kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej posiadali wykształcenie wyższe geodezyjne. Staż zawodowy tych pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosił od 3 do 33 lat, a staż zawodowy w administracji wynosił od 7 do 19 lat. Wszyscy ci pracownicy posiadali uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, w tym jeden w zakresie 1, jeden w zakresach 1 i 2 oraz jeden w zakresach 1, 2, 3 i 4. Odnosząc się do pracowników zatrudnionych na stanowisku inspektora, 2 osoby posiadało wykształcenie wyższe geodezyjne, 1 osoba średnie geodezyjne, 2 osoby policealne geodezyjne oraz 1 osoba wyższe z dziedziny gospodarki przestrzennej. Staż zawodowy tych pracowników w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego wynosił do 26 lat, a staż zawodowy w administracji wynosił od 8 do 20 lat. Jeden pracownik posiadał uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii, w zakresach 1 i 2. Jedna osoba nie posiadała upoważnienia do weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych. W okresie objętym kontrolą do organu kontrolowanego wpłynęło 6149 zawiadomień o przekazaniu wyników zgłoszonych prac wraz z ich wynikami, wszystkie elektronicznie za pośrednictwem Portalu Geodety. W zakresie tego samego zgłoszenia, w 66% przypadków pierwsza weryfikacja zakończyła się wynikiem pozytywnym, w 29% przypadków były przeprowadzone dwie weryfikacje, w 4% przypadków były przeprowadzone trzy weryfikacje, w pozostałym 1% przypadków przeprowadzono więcej niż trzy weryfikacje (w tym maksymalnie sześć).

Na podstawie danych z rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych, dla których zawiadomienia o przekazaniu wyników wpłynęły w okresie objętym kontrolą, losowo wybrano próbę 40 zgłoszeń. W wybranej próbie celem 1 zgłoszenia było ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych, celem 3 zgłoszeń było wyznaczenie punktów granicznych, 7 zgłoszeń dotyczyło geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych, 13 zgłoszeń odnosiło się do sporządzenia mapy z projektem podziału nieruchomości, 15 zgłoszeń obejmowało sporządzenie mapy do celów projektowych i 1 zgłoszenie dotyczyło wykonania dokumentacji skutkującej zmianą w bazach danych egib. Powyższe zgłoszenia dotyczyły następujących obszarów: 14 prac do 1 ha, 21 prac powyżej 1 ha do 10 ha i 5 prac powyżej 10 ha.

W badanej próbie było 6 kompletów dokumentacji geodezyjnej zweryfikowanej pozytywnie i 34 kompletów dokumentacji zweryfikowanej pozytywnie po uprzedniej weryfikacji negatywnej. W zakresie weryfikacji zakończonych wynikami negatywnymi, 6 dotyczyło braku kompletności przekazanych wyników, 16 niezgodności z obowiązującymi przepisami prawa z zakresu geodezji i kartografii oraz opracowywania wyników tych pomiarów oraz 6 obejmowało brak spójności przekazywanych zbiorów danych z bazami danych prowadzonymi przez Starostę Warszawskiego Zachodniego. Pozostałe 6 dotyczyło co najmniej dwóch powyższych obszarów.

W dwóch badanych przypadkach (OD.6640.1.455.2024, OD.6640.1.3518.2024) uwagi częściowo były niewłaściwie uzasadnione, tj. w zakresie pierwszego, błędnie przywołano § 34 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia w sprawie bdot500, zaś w drugim zgłoszeniu błędnie powołano § 17 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie standardów, gdyż nie ma takich przepisów. W przypadku zgłoszenia OD.6640.1.1605.2024, uwaga lp. 1 w protokole stanowi nadinterpretację powołanego przepisu prawa, tj. art. 2 ust. 16 ustawy Pgik, który dotyczy definicji harmonizacji zbiorów danych. Z tego przepisu prawa nie wynika obowiązek wykazywania skali mapy porównania z terenem. Ponadto z treści sprawozdania technicznego nie wynika, czy wykonawca analizował materiały zaewidencjonowane w zasobie pod względem zapisów § 7 rozporządzenia w sprawie standardów, aby zrealizować cel pracy geodezyjnej i osiągnąć właściwe dokładności. Podobnie w zakresie zgłoszenia OD.6640.1.5135.2024, uwaga lp. 1, stanowi nadinterpretację przywołanego przepisu prawa, tj. § 9 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia w sprawie podziałów, zgodnie z którym mapa z projektem podziału nieruchomości zawiera w szczególności szkic orientacyjny w skali umożliwiającej zlokalizowanie nieruchomości podlegającej podziałowi.

Z przywołanego przepisu prawa nie wynika obowiązek wykazywania konkretnej skali szkicu orientacyjnego wraz z jego tytułem. W 4 z 15 przypadków dla których celem zgłoszenia było sporządzenie mapy do celów projektowych (OD.6640.1.700.2024, OD.6640.1.1605.2024, OD.6640.1.1791.2024, OD.6640.1.2667.2024) wykazane były niezasadne uwagi związane z mapami porównania z terenem dotyczące braku kompletności ich opisu w zakresie położenia czy skali ich sporządzenia. W protokole weryfikacji z wynikiem negatywnym

w przypadku zgłoszenia OD.6640.1.3311.2024 z dwóch wskazanych uwag, lp. 1 nie ma pokrycia w przepisach prawa, w tym w przywołanym art. 2 pkt 16 ustawy Pgik, w nawiązaniu do § 37 rozporządzenia w standardów, gdyż w tym konkretnym przypadku wskazanie jako nieprawidłowości błędu edytorskiego polegającego na zapisaniu słowa cyt. "tachimetr Leica (...)" nie stanowi naruszenia żadnego przepisu prawa materialnego. Ponadto z treści sprawozdania technicznego nie wynika, czy wykonawca analizował materiały zaewidencjonowane w zasobie pod względem zapisów § 7 rozporządzenia w sprawie standardów, aby zrealizować cel pracy geodezyjnej i osiągnąć właściwe dokładności. W badanej próbie w 4 przypadkach protokoły weryfikacji z wynikiem negatywnym były niespójne w zakresie osoby dokonującej weryfikacji i osoby podpisującej protokół. W 9 przypadkach wykonawcy przekazywali pliki w formacie gml do aktualizacji odpowiednich baz danych zasobu (OD.6640.1.490.2024, OD.6640.1.659.2024, OD.6640.1.977.2024, OD.6640.1.2700.2024, OD.6640.1.2857.2024, OD.6640.1.3694.2024, OD.6640.1.3946.2024, OD.6640.1.4189.2024, OD.6640.1.4718.2024). W 28 przypadkach weryfikatorzy nie wymagali składania przez wykonawców prac geodezyjnych plików w formacie gml do aktualizacji baz danych.

Niemniej w pozostałych przypadkach weryfikacje zakończone wynikami negatywnymi zawierały precyzyjne opisy stwierdzonych nieprawidłowości oraz wskazane były adekwatne przepisy prawa materialnego w odniesieniu do stwierdzonych błędów. Dla wykonawców protokoły te stanowiły jasne wskazówki, czego oczekuje organ w ramach złożenia poprawionej pracy, gdyż w ustawowych terminach przedkładali poprawione wyniki, które finalnie w każdym z badanych przypadków zostały przyjęte do zasobu. Dlatego można wnioskować, że weryfikacje zgłoszonych prac geodezyjnych były prowadzone poprawnie i umożliwiły przyjęcie do zasobu niewadliwej dokumentacji geodezyjnej.

Podsumowując powyższe ustalenia dotyczące jakości weryfikacji prac geodezyjnych, należy wskazać, że kontrola wykazała:

- uchybienia w zakresie:
 - błędnie przywołanych przepisów prawa materialnego, których nie ma,
 - niezasadnych uwag związanych z mapami porównania z terenem, a dotyczących braku kompletności ich opisu w zakresie położenia czy skali ich sporządzenia,
 - nieuprawnionego egzekwowania od wykonawców prac geodezyjnych wykazywania konkretnej skali szkicu orientacyjnego wraz z jego tytułem,
 - wykazania jako nieprawidłowości błędu edytorskiego (tzw. literówki);
- nieprawidłowości w zakresie:
 - braku wydania upoważnienia dla jednego pracownika do weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, co stanowi naruszenie art. 7d pkt 1 lit a tiret pierwszy w związku z art. 12b ustawy Pgik,
 - weryfikacji zakończonych wynikiem pozytywnym pomimo braku informacji w treści sprawozdania technicznego o analizie materiałów zaewidencjonowanych w zasobie

pod względem zapisów § 7 rozporządzenia w sprawie standardów, co stanowi naruszenie § 37 pkt 7 lit. a ww. rozporządzenia,

- niespójności osób dokonujących weryfikacji i osób podpisujących protokoły, co stanowi naruszenie art. 12b ustawy Pgik w związku z § 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie wzorów zgłoszenia, zawiadomienia oraz protokołu weryfikacji,
- braku wymagania od wykonawców prac geodezyjnych przekazywania plików w formatach gml do aktualizacji odpowiednich baz danych zasobu, o których mowa § 35 pkt 4 rozporządzenia w sprawie standardów.

[akta kontroli nr: 16.3, 65, 73.2, 117.2, 124.2, 159.2]

4. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych

4.1. Wystąpienia pokontrolnego z dnia 24 grudnia 2020 r. znak WG-IV.431.1.19.2020.OM.

Przedmiot kontroli - Modernizacja ewidencji gruntów i budynków - kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzenia modernizacji egib.

4.1.1. Każdorazowo aktualizację upoważnień w przypadku zmiany stanowiska pracownika.

Zalecenie zostało sprawdzone w zakresie pkt 1.4. wystąpienia. W wyniku kontroli wytypowanych losowo 20 pracowników ustalono, że 9 z nich nie posiada zaktualizowanego upoważnienia w związku ze zmianą stanowiska.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 19, 43.2, 45, 50, 63, 68, 79.1, 79.2, 82, 141, 167, 168]

4.1.2. Przy realizacji prac związanych z modernizacją ewidencji gruntów i budynków, mających na celu dostosowanie bazy danych ewidencji gruntów i budynków do zgodności z modelem pojęciowym określonym w rozporządzeniu z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, bezwzględne stosowanie przepisów i procedur wynikających z zapisów art. 24a ustawy Pgik, z uwzględnieniem zapisów § 55 ww. rozporządzenia stanowiącego, że modernizacja ewidencji, to zespół działań technicznych, organizacyjnych i administracyjnych podejmowanych przez Starostę w celu uzupełnienia bazy danych ewidencyjnych i utworzenia pełnego zakresu zbiorów danych ewidencyjnych zgodnie z wymogami rozporządzenia.

Bazy egib, gesut, bdot500, bdsog zostały dostosowane do obowiązującego modelu pojęciowego, szczegółowe ustalenia zawarto w zagadnieniu 2.2.2 wystąpienia.

W wyniku kontroli procedury wytypowanych modernizacji egib ustalono, że nie została zachowana procedura wynikająca z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik.

Szczegółowe ustalenia zawarto w zagadnieniu 2.1.2 wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane. w części dotyczącej zgodności bazy danych egib do modelu pojęciowego. Nie zrealizowano zalecenia w zakresie przestrzegania przepisów i procedur wynikających z zapisów art. 24a ustawy Pgik.

- [akta kontroli nr 7, 10, 15.2, 49, 56, 60, 69, 70.1, 70.2, 71, 74, 92, 95, 98.1, 98.2, 98.3, 98.4, 113, 119.1, 119.2, 119.3, 121, 142.2, 143, 145, 153, 160.2, 161, 166]
- 4.1.3. Niezależną kontrolę przy wprowadzaniu danych ewidencyjnych do bazy PZGiK.
Zalecenie zostało sprawdzone w zakresie zagadnienia 2.1.3.
Zmiany przy wprowadzaniu danych do ewidencji dokonywane są przez jednego operatora w całości tj. w zakresie informacji opisowej i geometrycznej. Poprawność wprowadzania zmian przed ich ujawnieniem jest przeprowadzana wrywkowo przez kierownika referatu. Jest stosowana zasada „drugiej pary oczu”.
Zalecenie zostało zrealizowane.
[akta kontroli nr 21.1, 21.2, 23.4, 38, 57, 66, 106, 116, 120.1, 120.2, 120.3, 122, 123, 126.1, 126.2, 126.3, 147, 148, 149.1, 149.2, 169]
- 4.1.4. Przestrzeganie przepisów wynikających z zapisów § 49 ust. 3 rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, poprzez niezwłoczne zawiadamianie zainteresowanych o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych.
Realizację niniejszego zalecenia sprawdzono w oparciu o przepisy § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.
Zalecenie zostało sprawdzone w zakresie pkt 2.1.3.
Odnotowano brak prawidłowego zastosowania § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib.
Zalecenie nie zostało zrealizowane.
[akta kontroli nr 21.1, 21.2, 23.4, 38, 57, 66, 106, 116, 120.1, 120.2, 120.3, 122, 123, 126.1, 126.2, 126.3, 147, 148, 149.1, 149.2, 169]
- 4.1.5. Rozpatrywanie zarzutów do modernizacji w drodze decyzji zgodnie z zapisami art. 24a ust. 10 ustawy Pgik.
Z uwagi, iż w kontrolowanych modernizacjach nie zostały złożone zarzuty do modernizacji nie stwierdzono przypadków braku przestrzegania art. 24a ust. 10 ustawy Pgik.
- 4.1.6. Bezwzględne stosowanie się do przepisów art. 35 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, który mówi, że organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.
Zalecenie zostało sprawdzone w zakresie pkt 2.1.3
Zawiadomienia o zmianie do organów podatkowych, do sądu prowadzącego KW i do pomiotów ewidencyjnych przekazywane były z licznymi nieprawidłowościami.
Zalecenie nie zostało zrealizowane.
[akta kontroli nr 21.1, 21.2, 23.4, 38, 57, 66, 106, 116, 120.1, 120.2, 120.3, 122, 123, 126.1, 126.2, 126.3, 147, 148, 149.1, 149.2, 169]
- 4.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 26 listopada 2020 r. znak WG-IV.431.1.20.2020.JŁ.
Przedmiot kontroli - Proces Cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego i automatyzacja jego funkcjonowania.

- 4.2.1. Dokonywanie aktualizacji baz danych na podstawie wyników prac geodezyjnych przekazywanych przez wykonawców tych prac niezwłocznie po wpisaniu powyższych materiałów do ewidencji materiałów zasobu.

Bazy zasobu aktualizowane były na podstawie wyników prac geodezyjnych w terminie:

- w 19 przypadkach - w dniu włączenia operatu do zasobu,
 - w 7 przypadkach - w następnym dniu roboczym, po dniu przyjęcia operatu do zasobu,
 - w 3 przypadkach – odpowiednio 3, 4, 8 dni roboczych, po dniu przyjęcia operatu do zasobu,
 - w 3 przypadkach – odpowiednio w terminie 23, 58 i 109 dni po przyjęciu do zasobu.
- Operaty, te dotyczyły sporządzenia map z projektem podziału nieruchomości.

W 3 przypadkach bazy danych zostały zaktualizowane w terminie 3, 4, 8 dni roboczych, po dniu przyjęcia operatu do zasobu. Wobec powyższego uznano, że zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 58]

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.:

- pozytywna - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie;
- pozytywna pomimo uchybień - gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność;
- pozytywna pomimo nieprawidłowości - gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność;
- negatywna - gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy Pgik:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań – nieskuteczne, niewydajne;
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

Ponadto zgodnie z Metodologią kontroli prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego z dnia 4 lutego 2025 r. wskazano, że ogólną ocenę realizacji tematów priorytetowych należy sformułować dokonując podsumowania ocen częściowych przyznając:

- ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami w przypadku braku w zadaniu nieprawidłowości (w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowości);
- ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków dla całości wykonania zadania;
- ocenę negatywną, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50% lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonywania zadania.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej – ze względu na brak uchybień i nieprawidłowości w zakresie pkt IV.1.2. – oceniono pozytywnie.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii – ze względu na brak uchybień i nieprawidłowości w zakresie pkt IV.1.3. – oceniono pozytywnie.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ - ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.1.4, tj.: wydawanie upoważnień bez wniosków, braku aktualizacji upoważnień po zmianie stanowisk pracowników oraz braku pokwitowań i nazw stanowisk pracowników - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu - ze względu na brak regulacji dotyczących rejestrowania i obiegu dokumentów wpływających do Starosty za pomocą geoportalu powiatowego - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej - ze względu na brak uchybień i nieprawidłowości w zakresie zagadnienia IV.1.6 - oceniono pozytywnie.

- 1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych - ze względu ustalenia opisane w zagadnieniach IV.1.2, IV.1.3, IV.1.4 i IV.1.5 oraz w pkt IV.1.7 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib - ze względu nieprawidłowość opisaną w zagadnieniu IV.2.1.1, tj. udostępnianie danych w formacie innym niż określony w § 39 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.2.1.2, a w szczególności, że dane wynikające z modernizacji, zostały ujawnione w bazie danych egib z naruszeniem terminu, o którym mowa w art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib, w tym prawidłowość rozpatrywania podań klientów administracji - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.3, w szczególności: wysyłania zawiadomień z przekroczeniem terminu, o którym mowa § 35 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie egib lub ich nie wysłania - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.4. Modernizacja egib - ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.4, w szczególności brak ponownego uzgodnienia terminu realizacji prac modernizacyjnych z MWINGiK - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.1.5, w szczególności: brak podjęcia efektywnych działań i dostosowania powiatowej bazy egib o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik do wymogów obowiązujących przepisów prawa - oceniono negatywnie
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN - ze względu na brak uchybień i nieprawidłowości, co zostało opisane w pkt IV.2.1.6 - oceniono pozytywnie.
 - 2.1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń jakości danych egib - ze względu na nieprawidłowości stwierdzone w zakresie pkt IV.2.1.1, IV.2.1.2, IV.2.1.3, IV.2.1.4, IV.2.1.5, IV.2.1.6 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.1.7 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych - ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.1 - IV.2.2.7 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.8. w szczególności brak publikowania atrybutów obligatoryjnych, brak publikowania wszystkich obiektów baz danych zasobu, brak utworzenia i zgłoszenia usługi pobierania (WFS) danych bazy gesut, brak dostosowania usług przeglądania i pobierania danych zasobu do obowiązujących przepisów, występowanie

przypadków braku bieżącej aktualizacji publikowanych danych zasobu w usługach WMS - oceniono negatywnie.

- 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych map - ze względu na brak uchybień i nieprawidłowości w zakresie zagadnienia IV.2.2. - oceniono pozytywnie.
- 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.3.1 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.3.2 tj. brak podłączenia do systemu do prowadzenia zasobu wszystkich operatów przetworzonych do postaci cyfrowej oraz nieprawidłowe przechowywanie operatów zasobu, które uniemożliwia ich odnalezienie i udostępnienie - oceniono negatywnie.
- 2.2.4. Stan systemu do prowadzenia zasobu - ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.4.1, IV.2.2.4.3 i pkt. IV.2.2.4.4. oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.2.4.5 dotyczące braku dostosowania prowadzonego rejestru prac geodezyjnych, ewidencji materiałów zasobu, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu do zapisów rozporządzenia w sprawie zasobu, braku uzupełniania wszystkich informacji w prowadzonym rejestrze prac geodezyjnych i rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, braku wydania upoważnienia Starosty dla osoby wykonującej kopie zabezpieczenia baz danych zasobu, braku wykonywania raz na kwartał kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu i braku przeprowadzania testów odtworzeniowych tych kopii, braku zaakceptowania protokołu z posiedzenia komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w powiatowej części państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, przez osobę reprezentującą organ prowadzący zasób - oceniono negatywnie.
- 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych - ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.5.4 i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.5.5 dotyczące przyjmowania do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których pliki do aktualizacji baz danych zostały sporządzone w formatach innych niż format gml – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.6.1 i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.6.2 dotyczące braku automatycznego wystawiania DOO i udostępniania materiałów zasobu (których uprawnienie do udostępnienia nie wymaga dodatkowej weryfikacji pracownika) oraz braku opatrywania materiałów zasobu udostępnianych w formie elektronicznej klauzulą określoną w ust. 2 pkt 1 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych - ze względu na liczne uchybienia i nieprawidłowości opisane w IV.2.2.7.1 i IV.2.2.7.2. oraz ustalenia opisane w pkt 2.2.7.3. dotyczące w szczególności braku wpisania na protokołach z narad koordynacyjnych oraz na adnotacjach umieszczanych na dokumentacji

projektowej wszystkich informacji, o których mowa w art.28b ust. 9 pkt 1 oraz w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik w zw. z art.28b ust. 9 pkt 1 ustawy Pgik, braku zachowania procedur przeprowadzania narad określonych w przepisach art. 28b oraz art. 28 ba ustawy Pgik - oceniono negatywnie.

- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.8.1 i IV.2.2.8.2 oraz ustalenia opisane w IV.2.2.8.3 tj. występowania licznych błędów krytycznych składniowych i atrybutowych w strukturze bazy danych gesut i bdot500 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.9. Format wymiany danych – ze względu na nieprawidłowości opisane w pkt IV.2.2.9.1 i ustalenia opisane w pkt IV.2.2.9.2 dotyczące aktualizowania baz danych zasobu na podstawie plików w formatach innych niż gml, mimo posiadania przez Organ możliwości technicznych - oceniono negatywnie.
- 2.3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.3.1 - IV.3.4 - oceniono pozytywnie.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gkg - ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.2.4 i IV.2.4.1 dotyczące braku podjęcia działań z urzędu mających na celu sklasyfikowanie gruntów rolnych pod rowami - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 3. Jakość weryfikacji prac geodezyjnych – ze względu na ustalenia opisane w pkt IV.3 – oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 4. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych.
- 4.1. Realizacja zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z kontroli problemowej z dnia 24 grudnia 2020 r. nr WG-IV.431.1.19.2020.OM - ze względu na brak realizacji zaleceń pokontrolnych nr 1, 2, 4, 6 - oceniono negatywnie.
- 4.2. Realizacja zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli problemowej z dnia 26 listopada 2020 r. nr WG-IV.431.20.2020.JŁ - ze względu na realizację zalecenia pokontrolnego - oceniono pozytywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów priorytetowych:

- 1. Jakość danych egib - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania - oceniono negatywnie.
- 3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie.
- 4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gkg - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 5. Jakość weryfikacji prac geodezyjnych - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty w zakresie priorytetowym - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Ustalenia formalno-organizacyjne

1. Wprowadzenie regulacji wewnętrznych, określających procedurę obiegu dokumentacji papierowej i elektronicznej w jednostce, w szczególności dotyczącej sposobu i trybu realizowania zadań przez WG.
2. Każdorazowe rejestrowanie daty wpływu do urzędu wniosków, w szczególności złożonych w formie papierowej
3. Wydanie pracownikom upoważnień, które będzie określało aktualnie zajmowane stanowisko oraz aktualizowanie ich w związku ze zmianą stanowiska. Dla nowych pracowników każdorazowe przygotowanie pisemnego wniosku o wydanie upoważnienia, o którym mowa w art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

Jakość danych egib

4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie egib, a w szczególności nie udostępnianie danych egib w formacie innym niż określony w § 39 ust. 3.
5. Przestrzeganie terminu ujawnienia danych, o którym mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, w tym celu właściwe zaplanowanie odbioru prac modernizacyjnych, tak aby wszystkie etapy realizacji określone w tym projekcie, były spójne z procedurą modernizacji egib, określoną w art. 24a ustawy Pgik. Wywiązywanie się z obowiązku opracowania aneksu i ponownego uzgodnienia projektu modernizacji egib, w przypadku znaczącego przekroczenia przewidywanego terminu zakończenia lub zakresu prac modernizacyjnych..
6. Wdrożenie procedur mających na celu dokonywanie aktualizacji egib, nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania dokumentu stanowiącego podstawę zmian oraz sporządzanie i dostarczanie zawiadomień o zmianach w egib, zgodnie z § 35 ust. 1-3 rozporządzenia w sprawie egib.
7. Wykonywanie systematycznej automatycznej kontroli bazy danych egib i podjęcie działań dotyczących eliminacji stwierdzonych w jej wyniku błędów, w tym wykonywanie raportów i ich analizy pod kątem liczby i rodzajów błędów w celu ich eliminacji a w szczególności podjęcie w zakresie:
 - a) występowania braku ciągłości geometrii działek,
 - b) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową,

- c) dostosowania lub określenia atrybutów punktów granicznych,
- d) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków,
- e) występowania numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą,
- f) podjęcia działań w zakresie kontroli spójności danych na granicach powiatów, a w przypadku stwierdzenia rozbieżności danych dokonane analizy występujących błędów i doprowadzenie do wzajemnego uzgodnienia granicy pomiędzy powiatami,
- g) występowania luk (szczelin) między działkami.

Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania.

8. W zakresie udostępnianych usług:

- a) dostosowanie usług przeglądania (WMS) lub / i pobierania (WFS) do zgodności z przepisami prawa w szczególności rozporządzenia w sprawie egib, w tym załącznika nr 8, rozporządzenia w sprawie bdsog, w tym załącznika nr 2 oraz rozporządzenia w sprawie gesut i bdot500, w tym załącznika nr 3,
- b) wyświetlanie symboli kartograficznych, w usłudze przeglądania danych egib, bdsog, gesut i bdot500, zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy o IIP,
- c) każdorazowe podanie do publicznej wiadomości informacji o przerwie w dostępności do usług danych przestrzennych lub braku ich bieżącej aktualizacji,
- d) wypełnienie obowiązku, o którym mowa w art. 9 ustawy o IIP, poprzez niezwłoczne utworzenie i zgłoszenie brakujących usług dotyczących prowadzonych rejestrów publicznych, tj. egib, RCN i gesut. W utworzonych i zgłoszonych usługach przeglądania lub/i pobierania dla danych egib, bdsog, gesut i bdot500 udostępnianie danych docelowych.

9. Niezwłoczne przeprowadzenie inwentaryzacji operatów technicznych znajdujących się w zasobie oraz ich podpięcie do systemu do prowadzenia zasobu.

10. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, w szczególności dotyczących prowadzenia zasobu w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym, tj. rzetelnego prowadzenia rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu i ewidencji materiałów zasobu.

11. Upoważnienie osoby, która w imieniu organu, wykonuje kopie zabezpieczające baz danych zasobu.

12. Bezwzględne przestrzeganie §11 pkt 2 rozporządzenia w sprawie zasobu poprzez wykonywanie co najmniej raz na kwartał kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu jak również realizacja wymogu § 19 ust. 2 pkt 12 lit. b rozporządzenia w sprawie KRI poprzez przeprowadzanie testów odtworzeniowych kopii baz danych zasobu.

13. Przestrzeganie przepisów z §14 ust 4 rozporządzenia w sprawie zasobu w zakresie wymogu zaakceptowania protokołu z posiedzenia komisji do spraw oceny przydatności użytkowej materiałów gromadzonych w zasobie przez osobę reprezentującą organ prowadzący zasób.

14. Aktualizowanie baz danych zasobu na podstawie plików w formacie, określonym w § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów. W przypadku stwierdzenia innego formatu danych odnotowanie nieprawidłowości w protokole weryfikacji.
15. Zwiększenia stopnia automatyzacji procesu udostępniania materiałów zasobu dla obywateli z wykorzystaniem geoportalu powiatowego.
16. Opatrywanie udostępnianych materiałów zasobu klauzulą zgodną z wzorem klauzuli określonej w ust. 2 załącznika do rozporządzenia w sprawie zasobu.
17. Przestrzeganie przepisów art. 28b, 28 ba ustawy Pgik dotyczących przeprowadzania narad koordynacyjnych, dokumentowania ich wyników, opatrywania dokumentacji projektowej będącej przedmiotem narady koordynacyjnej adnotacją, o której mowa w art. 28c ust. 1 ustawy Pgik.
18. Dostosowanie prowadzonych baz danych gesut i bdot500 do przepisów odpowiednio rozporządzenia w sprawie gesut oraz rozporządzenia w sprawie bdot500, jak również wyeliminowanie błędów występujących w strukturze ww. baz danych.

Gleboznawcza klasyfikacja gruntów.

19. Podjęcie działań z urzędu mających na celu sklasyfikowanie gruntów rolnych pod rowami.

Jakość weryfikacji prac geodezyjnych.

20. Wydanie stosownych upoważnień wszystkim pracownikom, którzy dokonują weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych.
21. Bezwzględne przestrzeganie, aby osoba, która weryfikuje przekazane wyniki zgłoszonych prac geodezyjnych, każdorazowo podpisywała protokół z tych czynności.
22. Zwiększenie nadzoru nad pracownikami zajmującymi się weryfikacją przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych, celem przyjęcia do zasobu niewadliwej dokumentacji geodezyjnej.
23. Respektowanie zapisów § 35 pkt 4 rozporządzenia w sprawie standardów, poprzez wymaganie od wykonawców prac geodezyjnych przekazywania plików w formacie gml do aktualizacji odpowiednich baz danych zasobu.

Realizacja zaleceń pokontrolnych

24. Niezwłoczne zrealizowanie zaleceń pokontrolnych: nr 1, 2, 4, 6 z kontroli problemowej WG-IV.431.1.19.2020.OM.

VII. POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej

informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku

W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Sebastian Bała

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/