



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 01 lipca 2025 r.

WIG-II.7220.1.2.2025.MSU

Pan Remigiusz Lesław Górniak
Starosta Powiatu Mińskiego
Doręczenie elektroniczne

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Szanowny Panie Starosto,

w związku z zakończeniem kontroli w Starostwie Powiatowym w Mińsku Mazowieckim, nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 14 maja 2025 r. znak WIG- II.7220.1.2.2025, po uwzględnieniu części zastrzeżeń przekazanych pismem z dnia 23 maja 2025 r. znak G.661.1.2025, o których mowa w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹, działając zgodnie z art. 47 ww. ustawy przekazuję wystąpienie pokontrolne.

Na podstawie art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b i ust. 2, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne², art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie³, art. 11-57 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej⁴, działając z upoważnień Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego nr 4/2025, 5/2025 i 6/2025, kontrolerzy przeprowadzili w dniach od 15 stycznia 2025 r. do 11 lutego 2025 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w Starostwie Powiatowym w Mińsku Mazowieckim, z siedzibą przy ul. Tadeusza Kościuszki 3, 05-300 Mińsk Mazowiecki.

I. PRZEDMIOT I OKRES OBJĘTY KONTROLĄ

Kontrolą objęto: strukturę organizacyjną jednostki kontrolowanej, realizację tematów priorytetowych przez powiatowy organ administracji geodezyjnej i kartograficznej, w tym: jakość danych egib jako podstawy do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5)

¹ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224, dalej: ustawa o kontroli w administracji rządowej

² tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm., dalej: ustawa Pgik

³ tekst jedn. Dz.U. z 2025 r. poz. 428

⁴ tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224 ze zm.



Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 69 95
adres e-mail: info@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:
plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

ustawy Pgik, proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacji jego funkcjonowania, stan wdrożenia układu wysokościowego PL- EVRF2007-NH (§ 24 rozporządzenia w sprawie systemu odniesień), prawidłowość działań podejmowanych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (§ 4 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów), prawidłowość sporządzania protokołów weryfikacji prac geodezyjnych, aktualizację egib pod kątem zgodności z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik, wydatkowanie środków finansowych na zadania z zakresu geodezji i kartografii i prac geodezyjno-urzędniowych na potrzeby rolnictwa, ponadto realizację zaleceń pokontrolnych MWINGiK zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 12 lutego 2021 r. znak WG-IV.431.1.25.2020 oraz w sprawozdaniu z kontroli z dnia 18 stycznia 2021 r. znak WG-IV.431.1.26.2020.

Okres objęty kontrolą: od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 11 lutego 2025 r., przy czym w odniesieniu do zagadnień 2.1.2, 2.1.4 od dnia 12 lutego 2021 r., w związku z otrzymaniem przez Starostę wystąpienia pokontrolnego znak WG-IV.431.1.25.2020.

Wykaz skrótów i pojęć:

Skrót	Nazwa	Publikacja
ustawa Pgik	ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne	tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1151 ze zm.
ustawa zmieniająca art. 53b ust. 2 ustawy Pgik	ustawa z dnia 27 listopada 2024 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz ustawy o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw	Dz.U. z 2024 r. poz. 1824
ustawa o kontroli w administracji rządowej	ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej	tekst jedn. Dz.U. z 2020 r. poz. 224
ustawa o wojewodzie i administracji rządowej	ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie	tekst jedn. Dz.U. z 2025 r. poz. 428
ustawa o samorządzie powiatowym	ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym	Dz.U. z 2024 r. poz. 107
ustawa o pracownikach samorządowych	ustawa z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych	tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1135
K.p.a.	ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego	tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 572
ustawa o IIP	ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej	tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 214
ustawa o informatyzacji działalności podmiotów	ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne	tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 307
ustawa o lasach	ustawa z dnia 28 września 1991 r. o lasach	Dz.U. z 2024 r. poz. 530

Skrót	Nazwa	Publikacja
rozporządzenie w sprawie wymagań	rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni	Dz.U. 2004 Nr 249 poz. 2498
rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej	rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych	Dz.U. 2011 Nr 14 poz. 67
rozporządzenie w sprawie zasobu	rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	Dz.U. z 2021 r. poz. 820 ze zm.
rozporządzenie w sprawie egib	rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków	tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 219 ze zm.
rozporządzenie w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym	rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym	tekst jedn. Dz.U. z 2018 r. poz. 29 ze zm.
rozporządzenie w sprawie KRI	rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 21 maja 2024 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych	Dz.U. 2024 r. poz. 773
rozporządzenie w sprawie gesut	rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu	Dz.U. z 2021 r. poz. 1374
rozporządzenie w sprawie bdot500	rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej	Dz.U. z 2021 r. poz. 1385
rozporządzenie w sprawie bdsog	rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 6 lipca 2021 r. w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych	tekst jedn. Dz.U. z 2021 r. poz. 1341
rozporządzenie w sprawie standardów	rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego	tekst jedn. Dz. U. z 2022 r. poz. 1670
rozporządzenie w sprawie ZSIN	rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach	Dz.U. z 2022 r. poz. 2469 ze zm.
rozporządzenie w sprawie ewidencji zbiorów i usług	rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej	tekst jedn. Dz.U. 2023 r. poz. 2007

Skrót	Nazwa	Publikacja
rozporządzenie w sprawie wynagradzania pracowników	rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych	Dz.U. z 2021 r. poz. 1960
rozporządzenie w sprawie odniesień przestrzennych	rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych	tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 342
rozporządzenie w sprawie kartograficznych opracowań	rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 3 października 2011 r. w sprawie rodzajów kartograficznych opracowań tematycznych i specjalnych	tekst jedn. Dz.U. 2011 Nr 222, poz. 1328
rozporządzenie w sprawie gkg	rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów	tekst jedn. Dz.U. z 2012 r. poz. 1246
rozporządzenie w sprawie trybu udzielania pomocy finansowej na zalesienie	rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 11 sierpnia 2004 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu udzielania pomocy finansowej na zalesienie gruntów rolnych objętej planem rozwoju obszarów wiejskich	Dz.U. z 2024 r. poz. 455
rozporządzenie w sprawie trybu udzielania pomocy finansowej w ramach PROW	rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 26 marca 2019 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania "Wsparcie na zalesianie i tworzenie terenów zalesionych" objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020	tekst. jedn. Dz.U. z 2022 r. poz. 1931 ze zm.
RODO	rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych)	tekst jedn. Dz.U. UE. L. 2016 r. Nr 119 str. 1
rozporządzenie w sprawie wzorów zgłoszenia, zawiadomienia oraz protokołu weryfikacji	rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 27 lipca 2020 r. w sprawie wzorów zgłoszenia prac geodezyjnych, zawiadomienia o przekazaniu wyników zgłoszonych prac oraz protokołu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych	Dz.U. z 2020 r., poz. 1316
decyzja MON	Decyzja nr 91/MON Ministra Obrony Narodowej z dnia 26 lipca 2024 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych w resorcie obrony narodowej	Dz.URz.MON z 2024 r. poz. 115
decyzja MI	Decyzja nr 14 Ministra Infrastruktury z dnia 18 września 2020 r. w sprawie ustalenia terenów zamkniętych, przez które przebiegają linie kolejowe jako załącznik nr 7	Dz.Urz.MI z 2020 r. poz. 38
bdot500	baza danych obiektów topograficznych o szczegółowości 1:500	
bdsog	baza danych szczegółowych osnów geodezyjnych	
BIP-PM	Biuletyn Informacji Publicznej Powiat Miński	
DOO	Dokument Obliczenia Opłaty	
DzUWM	Dziennik Urzędowy Województwa Mazowieckiego	
egib	ewidencja gruntów i budynków	

Skrót	Nazwa	Publikacja
EZD	Elektroniczne Zarządzanie Dokumentacją	
EZiUDP	Ewidencji Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych	
gesut	geodezyjna ewidencja sieci uzbrojenia terenu	
GGK	Główny Geodeta Kraju	
gkg	gleboznawcza klasyfikacja gruntów	
GUGiK	Główny Urząd Geodezji i Kartografii	
jedn. ewid.	jednostka ewidencyjna	
jednostka kontrolowana	pracownicy upoważnieni przez Starostę do przekazywania informacji i kopii dokumentów	
K-GESUT	Krajowa baza danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu	
KIUT	Krajowa Integracja Uzbrojenia Terenu	
KW	Księgi Wieczyste	
MWINGiK	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego	
organ kontrolujący	Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego działający w imieniu Wojewody Mazowieckiego	
PBI	Polityka Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych	
PODGiK	Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej	
procedura SZBI	Procedura zarządzania systemami informatycznymi	
RO	Regulamin Organizacyjny Starostwa Powiatowego	
SGiK	Służba Geodezyjna i Kartograficzna	
SP-PM	Starostwo Powiatowe w Mińsku Mazowieckim Powiat Miński	
Starosta	Starosta Powiatu Mińskiego	
SZBI	System Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji	
UG	Urząd Gminy	
UM	Urząd Miasta	
WG	Wydział Geodezji i Kartografii w SP-PM	
WZDEDD	wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki	
WZDEDB	wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynku	
zasób	państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny	
ZSIN	Zintegrowany System Informacji o Nieruchomościach	

II. ZAGADNIENIA OBJĘTE KONTROLĄ

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

- 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib
 - 2.1.2. Termin ujawniania danych w egib
 - 2.1.3. Aktualizacja egib
 - 2.1.4. Modernizacja egib
 - 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib
 - 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN
 - 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
 - 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych
 - 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)
 - 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów
 - 2.2.4. Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu
 - 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych
 - 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli
 - 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych
 - 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych
 - 2.2.9. Format wymiany danych
 - 2.3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH
 - 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gkg
3. Ocena realizacji tematów uzupełniających
 - 3.1. Prawidłowość sporządzania protokołów weryfikacji prac geodezyjnych
 - 3.2. Aktualizacja egib pod kątem zgodności z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik
 - 3.3. Wydatkowanie środków finansowych na zadania z zakresu geodezji i kartografii i prac geodezyjno-urzędniowych na potrzeby rolnictwa
4. Realizacja zaleceń pokontrolnych MWINGiK
 - 4.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 12 lutego 2021 r. znak WG-IV.431.1.25.2020
 - 4.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 18 stycznia 2021 r. znak WG-IV.431.1.26.2020

III. DOKUMENTACJA KONTROLNA

Zgromadzone w trakcie czynności kontrolnych dokumenty, dotyczące realizacji zadań objętych kontrolą, opisane zostały szczegółowo w arkuszach ustaleń kontroli oraz w tabelach stanowiących załączniki do tych arkuszy wymienionych poniżej:

- Arkusz ustaleń kontroli nr 1 - Ustalenia formalno-organizacyjne
- Arkusz ustaleń kontroli nr 2 - Jakość danych egib
- Arkusz ustaleń kontroli nr 3 - Cyfryzacja zasobu
- Arkusz ustaleń kontroli nr 4 - Jakość weryfikacji, procedura 24.2b Pgik, finansowanie

- Arkusz ustaleń kontroli nr 5 - Realizacja zaleceń pokontrolnych
- Tabela 1.3-1.4 - Zakresy czynności, upoważnienia wydane przez Starostę, dostęp do ZSIN
- Tabela 2.1.1 - Wnioski o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym
- Tabela 2.1.2 - Termin ujawnienia danych w egib
- Tabela 2.1.3 - Ujawnianie zmian danych ewidencyjnych
- Tabela 2.1.4 - Modernizacja egib
- Tabela 2.1.5 - Automatyczna kontrola jakości danych egib
- Tabela 3.2.1 - Postępowania administracyjne dotyczące aktualizacji egib
- Tabela 3.2.2 - Postępowania w przedmiocie gkg
- Tabela 3.2.3 - Aktualizacja egib

Wymienione powyżej arkusze ustaleń kontroli wraz z tabelami, podpisane przez kontrolerów przekazano Staroście przez ePUAP w formie dokumentów elektronicznych w dniu 7 lutego 2025 r. Starosta pismem z dnia 14 lutego 2025 r. przekazał wyjaśnienia do arkuszy.
[akta kontroli nr 162-165, 173-182, 189, 208]

IV. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

Starosta upoważnił w dniu 14 stycznia 2025 r., do składania na potrzeby kontroli wyjaśnień, przekazywania dokumentów, ich kopii, zestawień, sprawozdań i innych dokumentów (uwierzytelnionych podpisem kwalifikowanym), pracowników:

- Pana Marka Ślązaka Geodetę Powiatowego, upoważnieniem znak BZ.O77.2.2025,
- [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Zastępcę Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii, upoważnieniem znak BZ.O77.3.2025.

[akta kontroli nr 40, 46, 47]

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne

1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej

Funkcję Starosty Powiatu Mińskiego od dnia 7 maja 2024 r. pełni Pan Remigiusz Lesław Górniak, wybrany przez Radę Powiatu Mińskiego Uchwałą Nr I/3/2024 z dnia 7 maja 2024 r. Od dnia 21 listopada 2018 r. do dnia 6 maja 2024 r. kierownikiem jednostki kontrolowanej był Pan Antoni Jan Tarczyński wybrany przez Radę Powiatu Mińskiego Uchwałą Nr I/3/18 z dnia 21 listopada 2018 r. w sprawie wyboru Starosty Powiatu Mińskiego.

[akta kontroli nr 51.1-2, 73.1-2, 92.1-2, 145.1-2]

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Organizację i zasady funkcjonowania w SP-PM w okresie objętym kontrolą, regulował:

- Statut Powiatu Mińskiego wprowadzony obwieszczeniem Rady Powiatu Mińskiego z dnia 29 kwietnia 2020 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Statutu Powiatu Mińskiego,
- RO Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim, wprowadzony Uchwałą nr 507/20 Zarządu Powiatu Mińskiego z dnia 23 listopada 2020 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim,
- RO Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim wprowadzony Uchwałą nr 132/24 Zarządu Powiatu Mińskiego z dnia 27 września 2024 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim.
- RO Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim, wprowadzony Uchwałą nr 148/24 Zarządu Powiatu Mińskiego z dnia 7 listopada 2024 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Mińsku Mazowieckim.

Regulamin Wewnętrzny WG nie został opracowany, co wynika z oświadczenia jednostki kontrolowanej.

Strukturę organizacyjną Starostwa tworzą komórki organizacyjne (§ 18 ust. 1 pkt 2 lit. k RO):
j) WG, w którym wyodrębnia się:

- Geodeta Powiatowy,
- Referat Ewidencji Gruntów i Budynków,
- PODGiK,
- Samodzielne stanowisko do Spraw Koordynacji Usytuowania Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu,
- Inspektor Kontroli Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Staroście podlega bezpośrednio WG (§ 18 ust. 2 pkt 5 RO). Strukturę organizacyjną Starostwa wraz z podległością służbową oraz skrótami stosowanymi przez komórki organizacyjne Starostwa przedstawia załącznik do RO (§ 18 ust. 6 RO).

Załącznikiem do RO jest Schemat organizacyjny SP-PM, który określa zależność służbową:

- Starosta – WG – Geodeta Powiatowy połączony z Referat Ewidencji Gruntów i Budynków, PODGiK, Samodzielne stanowisko do Spraw Koordynacji Usytuowania Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu, Inspektor Kontroli Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej.

Zadania WG w zakresie prowadzenia powiatowego zasobu określa § 41 RO.

Geodeta Powiatowy wykonuje zadania należące do kompetencji Starosty jako organu administracji geodezyjnej i kartograficznej (§ 41 ust. 2 RO) oraz kieruje WG na stanowisku Dyrektora.

W wyniku kontroli ustalono, że usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz usytuowanie WG jest prawidłowe.

Starosta realizuje zadania z zakresu administracji rządowej w dziedzinie geodezji i kartografii, określone w art. 7d ustawy Pgik, przy pomocy Geodety Powiatowego, zgodnie z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.

Geodeta Powiatowy posiada dyplom ukończenia studiów wyższych, uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii nr 17751 w zakresach 1, 2 i 4, ponad 2-letni staż pracy w organach administracji samorządowej i korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Spełnia wymagania określone w § 4 rozporządzenia w sprawie wymagań.

Pan Marek Artur Ślęzak na stanowisku Geodety Powiatowego został zatrudniony od dnia 30 lipca 2020 r. w ramach awansu wewnętrznego.

W wyniku analizy zakresu czynności Geodety Powiatowego wynika, że od dnia 7 listopada 2024 r. pracownik posiada zakres czynności na nieaktualne stanowisko pracy.

Podczas jego nieobecności zastępstwo pełni [REDAKTOWANE] „Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii.”, której zakres czynności od dnia 7 listopada 2024 r. również jest wydany na nieaktualne stanowisko pracy. Zatem zalecenie pokontrolne 4.1.1. z kontroli znak WG-IV.431.1.25.2020, dotyczące każdorazowego aktualizowania upoważnień oraz zakresów czynności dla pracowników, w sytuacji, gdy obecnie wykazane stanowisko pracy lub nazwisko pracownika w ww. dokumentach są nieaktualne w powyższych przypadkach, nie zostało zrealizowane. Ww. osoba nie spełnia również wymogów niezbędnych przy zastępowaniu Geodety Powiatowego w czasie jego dłuższej nieobecności, tzn. nie posiada uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, co uznano za nieprawidłowość.

Kierownik PODGiK posiada dyplom ukończenia studiów wyższych, ponad 3-letni staż pracy w organach administracji samorządowej i korzysta w pełni z praw cywilnych i obywatelskich. Nie posiada uprawnień zawodowych do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii, tym samym nie spełnia obecnie obowiązujących wymagań formalnych określonych w załączniku nr 3, II Tabeli - D - „Stanowiska w urzędach i samorządowych jednostkach organizacyjnych” rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników, co uznano za nieprawidłowość.

Powyższe stwierdzono już w wystąpieniu z 2020 r. (zalecenie 4.1.2. z kontroli znak WG- IV.431.1.25.2020) i zalecono Staroście, aby zapewnił spełnienie wymagań dotyczących uprawnień zawodowych określonych w rozporządzeniu z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych przez Kierownika PODGiK.

Zalecenie pokontrolne nie zostało zrealizowane. Pomimo, iż Kierownik PODGiK objął ww. stanowisko w 2015 r., tj. gdy powyższe wymagania określało rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, a przepisy przejściowe z rozporządzeń w ww. sprawie z 2018 r. i 2021 r. oraz obecne

pozwalają na dalsze zatrudnienie na dotychczasowych stanowiskach osób, które wówczas nie spełniały nowych wymogów np. w zakresie uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, to nie zwalnia Starosty z obowiązku realizacji zalecenia pokontrolnego tj. zapewnienia, aby osoby wykonujące te obowiązki spełniały ustawowe i merytoryczne wymagania przewidziane dla tego stanowiska.

Zgodnie z dyspozycją art. 24 ust. 2 pkt 7 ustawy o pracownikach samorządowych Kierownik PODGiK winien on podjąć skuteczne działania w celu pozyskania uprawnień zawodowych. W kontroli nie przedłożono żadnych dowodów w celu podjęcia jakichkolwiek działań w tym kierunku.

Należy podkreślić, że obecnie niedopuszczalne jest powierzenie i pełnienie obowiązków Kierownika PODGiK osobie niespełniającej niezbędnych wymagań wynikających z przepisów prawa, ponieważ charakter realizowanych zadań wymaga odpowiedniego przygotowania merytorycznego, kompetencji oraz adekwatnego doświadczenia.

Powyższe wskazuje, że Starosta, pomimo zaleceń organu nadzorczego z wystąpienia z 2020 r. w zakresie spełnienia minimalnych wymagań przez Kierownika PODGiK, nie pełnił dostatecznego nadzoru nad realizacją ww. obowiązku przez pracownika, a tym samym nie wypełnił zalecenia w tym zakresie, co uznano za nieprawidłowość.

W wyniku analizy zakresu czynności Kierownika PODGiK ustalono, że został on wydany na nieaktualne stanowisko pracownika. Zalecenie pokontrolne 4.1.1. z kontroli znak WG- IV.431.1.25.2020 dotyczące każdorazowego aktualizowania upoważnień oraz zakresów czynności dla pracowników, w sytuacji, gdy obecnie wykazane stanowisko pracy lub nazwisko pracownika w ww. dokumentach są nieaktualne w tym przypadku nie zostało zrealizowane. Zakres zadań przypisanych do realizacji temu pracownikowi odpowiada zadaniom objętym kontrolą wynikających z art. 7d pkt 1 ustawy Pgik.

Z zakresu czynności Kierownika PODGiK wynika, że podczas jego nieobecności zastępstwo pełni Geodeta Powiatowy. Widnieje również zapis, że Kierownik PODGiK zastępuje Geodetę Powiatowego więc ww. osoba nie spełnia również wymogów niezbędnych do zastępowania Geodety Powiatowego w czasie jego nieobecności, tzn. nie posiada uprawnień zawodowych w dziedzinie geodezji i kartografii, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 63.1-2, 64.1-2, 92.1-2, 128.1-2, 217]

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii
Według zarządzenia nr 2/2024 Starosty Mińskiego z dnia 10 stycznia 2024 r. w sprawie ustalenia struktury wewnętrznej wydziałów i liczby etatów w Starostwie Powiatowym w Mińsku, zmienionego zarządzeniem nr 39/24 Starosty Mińskiego z dnia 12 lipca 2024 r. oraz zarządzeniem nr 50/24 Starosty Mińskiego z dnia 22 sierpnia 2024 r. liczba etatów w WG realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii wynosi 34, w tym:

- 1) Geodeta Powiatowy – 1 etat,
- 2) Zastępca Naczelnika Wydziału – 1 etat,
- 3) Inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej – 1 etat,

- 4) Samodzielne stanowisko do spraw Koordynacji Projektowanej Sieci Uzbrojenia Terenu – 1 etat,
- 5) Referat ewidencji gruntów i budynków – 17 etatów, w tym Kierownik Referatu,
- 6) PODGiK – 13 etatów, w tym Kierownik Referatu.

Na podstawie danych przekazanych przez Starostę ustalono, że zadania z zakresu geodezji i kartografii na 34 etatach realizowało w okresie objętym kontrolą 37 pracowników. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii realizowało 34 pracowników zatrudnionych na 34 etatach.

W Referacie ewidencji gruntów i budynków zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii realizuje 17 pracowników zatrudnionych na 17 etatach natomiast w PODGiK 13 pracowników zatrudnionych na 13 etatach.

Jednakże od dnia 7 listopada 2024 r. w WG występuje stanowisko Zastępcy Dyrektora Wydziału w wymiarze 1 etatu a nie Zastępcy Naczelnika Wydziału. Powyższą niespójność dotyczącą stanowiska uznano za uchybienie.

Ponadto ustalono, że Starosta w ankiecie przekazanej do GUGiK przy piśmie znak G.661.21.2024.AJ z dnia 18 marca 2024 r. wskazał, że liczba etatów osobowych realizujących zadania z zakresu geodezji i kartografii wg stanu na dzień 1 marca 2024 r. wynosi 34.

Wykształcenie posiadane przez 34 pracowników: wyższe geodezyjne – 25 pracowników, w tym Geodeta Powiatowy, Zastępca Dyrektora Wydziału, Kierownik PODGiK i Kierownik Referatu ewidencji gruntów i budynków, średnie techniczne i wyższe inne – 2 pracowników, średnie geodezyjne – 3 pracowników, wyższe inne – 4 pracowników.

Uprawnienia zawodowe posiadało 2 pracowników, tj.: w zakresach 1, 2 i 4 – Geodeta Powiatowy, w zakresie 1 i 2 - Kierownik Referatu ewidencji gruntów i budynków, w zakresie 1 – Inspektor kontroli dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

Staż zawodowy w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego: 2 pracowników – do 2 lat, 3 pracowników - ponad 2 lata, 1 pracownik – ponad 10 lat, 1 pracownik – ponad 20 lat, 27 brak stażu w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Staż zawodowy w administracji: 3 pracowników – do 2 lat, 3 pracowników – ponad 2 lata, 9 pracowników ponad 5 lat, 3 pracowników – ponad 10 lat, 7 pracowników ponad 15 lat, 8 pracowników – ponad 20 lat, 1 pracownik ponad 25 lat.

4 pracowników ukończyło studia podyplomowe w dziedzinie geodezji i kartografii:

1 pracownik w zakresie GIS, fotogrametria i teledetekcja w gospodarce narodowej, obronie kraju i ochronie środowiska (2024 r.), 2 (z 34) pracownik w zakresie geodezji numerycznej (2001 r.) i 1 pracownik w zakresie gleboznawstwa, gleboznawczej klasyfikacji gruntów i kartografii gleb (2014 r.).

Szkolenia merytoryczne pracowników: Konferencja „Nowoczesne technologie w prowadzeniu PODGiK” (5-7 czerwca 2024 r.) XVII Podlaskie Forum GIS „AI - nowoczesne rozwiązania, szansa rozwoju czy zagrożenia w GIS?” (26-27 września 2024 r.),

„Problematyka stosowania przepisów prawa w dziedzinie geodezji i kartografii” (8-10 maja 2024 r.), „Trudne aspekty ustalania przebiegu granic nieruchomości w rozgraniczeniach i ustalania przebiegu granic działek ewidencyjnych w EGiB, w tym dla ZRID i MDCP”. (19 listopada 2024 r.), „Standardy zawodowe w geodezji oraz aktualizacja ewidencji gruntów i budynków w przepisach prawnych, orzecznictwie i protokołach weryfikacji” (10 grudnia 2024 r.), „K.p.a. w geodezji i kartografii (Prawo geodezyjne i kartograficzne)” 15 października 2024 r., „Procedura aktualizacji EGiB, podziały, scalenia i rozgraniczenia nieruchomości” (28 maja 2024 r.), „Stosowanie i wdrożenie plików w formacie GML w organach administracji geodezyjnej i kartograficznej szczebla powiatowego” (11 września 2024 r.), „Wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej i leśnej, w tym po zmianie przepisów z planowania przestrzennego (...)” (20 lutego 2024 r.), „Poradnik weryfikatora -wybrane przypadki” (28 listopada 2024 r.), „Wybrane aspekty prawne i techniczne aktualizacji baz danych BDOT 500, GESUT i EGiB w świetle aktualnie obowiązujących uregulowań prawnych” (15 lutego 2024 r.), „Kodeks postępowania administracyjnego „ 29-30 września 2024 r.

W ww. szkoleniach udział wzięło 13 pracowników.

1 pracownik w okresie 2024-2025 otrzymał zgodę pracodawcy na praktyki zawodowe w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W wyniku kontroli ustalono, że Starosta umożliwia pracownikom WG rozwój zawodowy poprzez udział w szkoleniach merytorycznych i odbywaniu praktyk zawodowych w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Wszyscy pracownicy WG mieli określony zakresy czynności służbowych, lecz tylko w 4 przypadkach stanowisko zostało określone zgodnie ze stanowiskiem pracy zdefiniowanym w zarządzeniu nr 50/24 Starosty Mińskiego z dnia 22 sierpnia 2024 r. w sprawie liczby etatów w WG realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, co uznano za nieprawidłowość.

Powyższe świadczy o braku wdrożonych regulacji wewnętrznych, a tym samym o zaniechaniu realizacji zalecenia pokontrolnego 4.1.1. z kontroli znak WG-IV.431.1.25.2020 dotyczące każdorazowego aktualizowania upoważnień oraz zakresów czynności dla pracowników, w sytuacji, gdy obecnie wykazane stanowisko pracy lub nazwisko pracownika w ww. dokumentach są nieaktualne.

Kontrola wykazała również, brak prawidłowej realizacji kontrolowanych zadań, w szczególności w zakresie zagadnienia 2.1.3 – Aktualizacji egib, 2.2.2 – Stanu cyfryzacji materiałów kartograficznych, 2.2.7.2 – Poprawności przeprowadzenia narad, 2.2.5.3 – Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie, 3.1 – Prawidłowość weryfikacji prac geodezyjnych i 3.2 – Poprawność prowadzenia postępowań administracyjnych.

W ocenie zespołu kontrolnego stan kadrowy w okresie objętym kontrolą tj. od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 15 stycznia 2025 r. oraz jakość wykonywanych ww. zadań kontrolnych może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w zakresie ich realizacji, w szczególności dotyczących zagadnienia 2.1.3, 3.1 i 3.2. Starosta winien rozważyć zwiększenie etatów

w WG w zakresie wykonywanych zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii, gdyż aktualny stan kadrowy może być niewystarczający w zakresie realizowanych zadań. Należy podkreślić, że Starosta jako organ prowadzący zasób ponosi odpowiedzialność za jego prawidłowe funkcjonowanie. Jego obowiązkiem jest zagwarantowanie wysokiego poziomu merytorycznego oraz wykwalifikowanej kadry pracowniczej realizującej przedmiotowe zadania. Ponadto brak dostatecznego nadzoru Starosty nad Geodetą Powiatowym – Dyrektorem WG, a kolejno Zastępcy Dyrektora WG i Kierownika PODGiK nad realizacją zadań ustawowych, wynikających z art. 7d ustawy Pgik, ma również wpływ na jakość i rzetelność realizowanych zadań. Co więcej ma wpływ na konsekwencje prawne i organizacyjne wynikające m.in. z nieprawidłowego prowadzenia zasobu, co stwierdzono w trakcie kontroli. Brak odpowiedniego nadzoru Starosty jako organu SGiK nad realizacją zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 92.1-2, 128.1-2, 220]

1.4. Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

W okresie objętym kontrolą, zadania o których mowa w art. 7d ustawy Pgik, na podstawie upoważnień Starosty realizowało 33 (z 34) pracowników. Jeden pracownik realizował zadania dotyczące prowadzenia zasobu bez upoważnienia m.in. w zakresie opatrywania klauzulą urzędową materiałów przyjmowanych do zasobu, co uznano za nieprawidłowość. Upoważnienia zostały wydane na podstawie właściwej podstawy prawnej.

W 3 (z 33) ww. przypadkach upoważnienia nie były poprzedzone wnioskiem Geodety Powiatowego zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

W wyniku analizy przekazanych dokumentów ustalono, że wszyscy pracownicy posiadają upoważnienie do przetwarzania danych osobowych. Jednakże wydane upoważnienia zarówno do przetwarzania danych osobowych oraz do realizacji zadań w imieniu Starosty tylko w 4 (z 34) przypadkach zawierały stanowisko określone zgodnie ze stanowiskiem pracy zdefiniowanym w zarządzeniu nr 50/24 Starosty Mińskiego z dnia 22 sierpnia 2024 r.

w sprawie liczby etatów w WG realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, co uznano za nieprawidłowość. Dodatkowo od dnia 7 listopada 2024 r.

ww. upoważnienia Zastępcy Dyrektora WG zostały wydane zgodnie z faktycznie zajmowanym przez pracownika stanowiskiem, lecz powyższe zarządzenie Starosty nie zostało zaktualizowane w tym zakresie, co uznano za uchybienie.

Tak jak stwierdzono w zagadnieniu 1.3 wystąpienia, powyższe świadczy o braku wdrożonych regulacji wewnętrznych, a tym samym o zaniechaniu realizacji zalecenia pokontrolnego 4.1.1. z kontroli znak WG-IV.431.1.25.2020 dotyczącego każdorazowego aktualizowania upoważnień oraz zakresów czynności dla pracowników, w sytuacji, gdy obecnie wykazane stanowisko pracy lub nazwisko pracownika w ww. dokumentach są nieaktualne.

Do korzystania z narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL i EKW dostęp posiada 20 (z 34) pracowników. Analiza przekazanych wniosków o przyznanie/odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN wykazała, że dla 1 pracownika (zatrudniony do dnia 14 lipca 2024 r.) nie został złożony wniosek o odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN, co uznano za nieprawidłowość.

Należy podkreślić, że odebranie dostępu do portalu ZSIN wino nastąpić w dniu rozwiązania umowy o pracę, gdyż jest to element niezbędny w celu ochrony danych przed nieuprawnionym dostępem tj. wyciekiem danych.

[akta kontroli nr 92.1-2, 132.1-2]

1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu

W SP-PM obowiązuje zarządzenie Nr 89/21 Starosty Mińskiego z dnia 28 grudnia 2021 r. w sprawie wyboru systemu wykonywania czynności kancelaryjnych oraz prowadzenia obiegu korespondencji, wykonywania czynności kancelaryjnych i ich dokumentowania przy wykorzystaniu systemu EZD.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że ww. zarządzenie uwzględnia realizację zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej przez SGiK. Ponadto oświadczono, że nie został opracowany i nie obowiązuje Wewnętrzny Regulamin Organizacyjny SGiK.

Według § 1 zarządzenia Nr 89/21 Starosty Mińskiego z dnia 28 grudnia 2021 r.:

1. W SP-PM podstawowym sposobem wykonywania czynności kancelaryjnych jest system tradycyjny.
2. System tradycyjny wspomagany jest systemem informatycznym EZD.
3. System EZD jako narzędzie wspomagające podstawowy system zapewnia zintegrowaną obsługę korespondencji przychodzącej, wychodzącej i wewnętrznej, poprzez rejestrację, dekretację i zarządzanie obiegiem korespondencji oraz zarządzanie tworzonymi sprawami, rejestrami, procesami i poleceniami, a także monitorowanie terminów realizacji spraw i zadań oraz przekazywanie spraw do archiwum.

Według § 2:

1. Ustala się katalog klas z wykazu akt stanowiących wyjątki od podstawowego sposobu dokumentowania wraz ze wskazaniem sposobu prowadzenia tych klas zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia.
2. Ustala się wykaz dokumentów nierejestrowanych w systemie EZD zgodnie z załącznikiem nr 2 do zarządzenia.
3. Ustala się wykaz przesyłek wpływających, których nie otwiera punkt kancelaryjny zgodnie z załącznikiem nr 3 do zarządzenia.
4. Ustala się zasady skanowania pism do systemu EZD zgodnie z załącznikiem nr 4 do zarządzenia.

5. Ustala się wykaz dokumentów niepodlegających dekretacji Starosty zgodnie z załącznikiem nr 5 do zarządzenia.
6. Ustala się zasady użytkowania systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją zgodnie z załącznikiem nr 6 do zarządzenia.

Według załącznika nr 1 - Wykaz klas stanowiących wyjątki od podstawowego sposobu dokumentowania przebiegu spraw: lp./ - Symbol klasyfikacyjny/Hasło klasyfikacyjne:

1. 1431 - Udostępnianie informacji publicznej - system EZD,
2. 660 - Wyjaśnienia, interpretacje, opinie, akty prawne dotyczące geodezji i kartografii - system EZD,
3. 661 - Programy, projekty, analizy z zakresu geodezji i kartografii - system EZD,
4. 6620 - Obsługa ewidencji gruntów i budynków - system EZD,
5. 6621 - Informacje, wypisy oraz wyrisy z operatu ewidencyjnego - system EZD,
6. 6622 - Zmiana formy użytkowania gruntów - system EZD,
7. 6623 - Aktualizacja użytków gruntowych - system EZD,
8. 6630 - Koordynacja usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu - system EZD,
9. 6631- Nadzór nad prowadzeniem prac związanych z siecią uzbrojenia terenu - system dziedziny ePODGiK,
10. 6640 - Obsługa państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - system dziedziny Ośrodek, ePODGiK,
11. 6641 - Nadzór nad pracami geodezyjnymi i kartograficznymi oraz zlecanie prowadzenia prac geodezyjnych i kartograficznych - system EZD,
12. 6642 - Udostępnianie państwowego zasobu geodezyjno-kartograficznego System EZD,
13. 6643 - Ochrona znaków geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych System EZD.

W systemie EZD prowadzone są następujące centralne rejestry:

- rejestr przesyłek wpływających,
- rejestr przesyłek wychodzących,
- rejestr pism wewnętrznych.

Według załącznika nr 2 - Wykaz przesyłek niepodlegających rejestracji w systemie EZD:

- zawiadomienia geodezyjne do umieszczenia na BIP,
- zamówienia publiczne.

Według załącznika nr 6 - Zasady użytkowania systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją (rozdział II) przesyłki rejestrowane do Urzędu podlegają rejestracji w systemie EZD z wyłączeniem przesyłek określonych w załączniku nr 2.

Jednostka kontrolowana w zakresie regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu wyjaśniła, że Starosta wdrożył w pełni

funkcjonalny, internetowy system teleinformatyczny, powiązany i współdziałający z systemem do prowadzenia zasobu, umożliwiający między innymi:

- internetowe zgłaszanie prac geodezyjnych,
- przekazywanie przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych do weryfikacji,
- świadczenia usług udostępniania wybranych materiałów zasobu,
- obsługi narad koordynacyjnych oraz
- automatyczne dokonanie opłaty za powyższe usługi.

Wszystkie usługi są aktywne i działają w trybie zdalnym, 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu, bez udziału pracownika organu (z wyjątkiem obsługi narad koordynacyjnych).

a) Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych.

Zgłaszanie prac geodezyjnych odbywa się z wykorzystaniem portalu mapowego pod adresem: <https://minski.e-mapa.net>.

Wyjaśniono, że w okresie objęty kontrolą nie wpłynęły zgłoszenia prac geodezyjnych za pośrednictwem ePUAP skrzynki podawczej lub w postaci papierowej.

Przyjmowanie zgłoszeń prac geodezyjnych elektronicznie zostało opisane w zagadnieniu 2.5. wystąpienia.

b) Przekazywanie przez wykonawców wyników prac geodezyjnych do weryfikacji.

Przekazywanie wyników zrealizowanych prac geodezyjnych przez wykonawców odbywa się za pośrednictwem serwisu ePODGiK.

Wyjaśniono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu operaty techniczne za pośrednictwem ePUAP lub skrzynki podawczej.

Proces przekazywania przez wykonawców wyników prac geodezyjnych do weryfikacji został opisany w zagadnieniu 2.5. wystąpienia.

c) Udostępnianie materiałów zasobu

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „wniosek o udostępnienie materiałów zasobu może zostać złożony w sposób tradycyjny (pocztą lub osobiście), za pośrednictwem Elektronicznej Skrzynki Podawczej urzędu (ESP) oraz za pośrednictwem funkcjonującego portalu internetowego. Wszystkie wnioski są rejestrowane w funkcjonującym w starostwie systemie do elektronicznego zarządzania dokumentacją autorstwa Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku (EZD PUW) oraz w oprogramowaniu OŚRODEK firmy GEOBID Sp. z o.o.

Oprócz „tradycyjnie” składanych wniosków, podstawowe materiały i dane zasobu mogą być udostępniane z wykorzystaniem szeregu wdrożonych e-usług.

Użytkownik może w ten sposób zrealizować:

- zakup wydruku mapy zasadniczej w formacie pdf,
- zakup wydruku mapy ewidencyjnej w formacie pdf,
- zakup mapy zasadniczej w formacie dxf,

- zakup mapy ewidencyjnej w formacie dxf,
- zakup danych egib w formacie gml,
- zakup transakcji Rejestru Cen,
- wypis z egib dotyczący danych przedmiotowych,
- wniosek o wydanie zaświadczenia dotyczącego działki o objęciu uproszczonym planem urządzenia lasu, zgodnie z poniższym zrzutem ekranowym.”

Wymienione wyżej usługi są dostępne na portalu mapowym pod adresem:

<http://www.minski.e-mapa.net/>.

Złożenie zamówienia na materiały zasobu z wykorzystaniem usług nie wymaga posiadania konta użytkownika w systemie.

Udostępnianie materiałów zasobu dla obywateli poprzez e-usługi zostało opisane w zagadnieniu 2.6. wystąpienia.

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień do kontroli przedłożono przykładowe wnioski przesłane poprzez ePUAP oraz złożone w postaci papierowej w jednostce kontrolowanej.

d) Wydawanie wypisów, wyrysów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że wnioski w zakresie wydania wypisu i wyrysu z operatu ewidencyjnego składane są osobiście, za pośrednictwem operatora pocztowego lub ePUAP, a od dnia 2 stycznia 2025 r. również przez e-Doręczenia.

Dokumenty wydawane są w sposób w jaki został określony we wniosku tj. odbiór osobisty, listownie lub za pośrednictwem ePUAP, jak również przez e-Doręczenia.

Przedmiotowe dokumenty wydawane są zarówno w postaci papierowej jak i elektronicznej.

Wypisy z egib dotyczące danych przedmiotowych można również pozyskać korzystając z e- usług tj. wypis z egib dotyczący danych przedmiotowych za pomocą portalu mapowego pod adresem: <https://minski.e-mapa.net>.

Wniosek o wydanie zaświadczenia można złożyć w sposób tożsamy jak o wydanie wypisu i wyrysu z operatu ewidencyjnego. Po otrzymaniu wniosku pracownik WG dokonuje analizy dokumentacji oraz sprawdza obowiązek uiszczenia opłaty skarbowej lub zwolnienie z takiej opłaty. Po wystawieniu zaświadczenia odbierane jest ono osobiście lub wysyłane pocztą na podany adres we wniosku.

Wyjaśniono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły wnioski o wydanie zaświadczenia w postaci elektronicznej.

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień do kontroli przedłożono przykładowe wnioski o wydanie wypisu i wyrysu złożone przez ePUAP i w postaci papierowej oraz zaświadczenia.

e) Obsługa narad koordynacyjnych

Wniosek o koordynację usytuowania sieci uzbrojenia terenu składany jest za pomocą portalu mapowego pod adresem: <https://minski.e-mapa.net>.

Wyjaśniono, że w okresie objętym kontrolą nie wpłynęły do organu wnioski o koordynację usytuowania sieci uzbrojenia terenu za pośrednictwem ePUAP lub w postaci papierowej.

Cała obsługa procesu koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu odbywa się w technologii iGeoMap/ePODGiK (serwisy internetowe).

Obsługa narad koordynacyjnych elektronicznie została opisana w zagadnieniu 2.7 wystąpienia.

f) Pobieranie opłat

Należność za udostępnianie danych za pomocą e-usług oraz systemu internetowego zgłaszania prac dokonywana jest przez system e-płatności PayU, Paybynet.

Opłata za udostępnianie danych w postaci papierowej dokonywana jest w kasie Urzędu lub przy stanowiskach pracowniczych za pomocą płatności elektronicznych.

W wyniku analizy wdrożonych regulacji wewnętrznych i sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu a faktycznie funkcjonującym stanem w SP-PM należy wskazać, że w zarządzeniu Nr 89/21 Starosty Mińskiego z dnia 28 grudnia 2021 r. w załączniku nr 1 odnośnie spraw o symbolu klasyfikacyjnym 6621, 6642 i 6630 brak jest wskazania prowadzenia spraw w systemie Ośrodek, ePODGiK. Natomiast w załączniku nr 6 w § 3 – Rejestrowanie przesyłek wpływających nie występuje zapisu dotyczący braku wymogu rejestracji w EZD przesyłek wpływających elektronicznie za pomocą portalu mapowego oraz obsługiwanych przez system Ośrodek i ePODGiK. Powyższe braki uznano za uchybienie.

[akta kontroli nr 121.1.-2]

1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Jednostka kontrolowana wyjaśniła że dane zasobu a także utworzone w ich zakresie usługi danych przestrzennych (usługa wyszukiwania, przeglądania i pobierania) wykorzystywane są m. in. w administracji rządowej i samorządowej, przez przedsiębiorców, różnego rodzaju organizacje a także przez osoby fizyczne. Podstawowymi działaniami, które są realizowane w powiecie i w jednostkach samorządu gminnego jest prowadzenie rejestrów publicznych m.in. EMUiA, rejestr mienia komunalnego oraz tworzenie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. W zakresie prowadzonych działań przez GGK m.in. usługa KIEG i KIUT.

Dostęp do baz danych egib, oprócz pracowników WG, posiadają pracownicy:

- 1) gmin powiatu mińskiego,
- 2) Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Mińsku Mazowieckim,
- 3) Nadleśnictwa Drewnica i Nadleśnictwa Mińsk,
- 4) Zarządu Dróg Powiatowych,
- 5) Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie,
- 6) Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa,
- 7) SP-PM: Wydział Architektury i Budownictwa i Wydział Środowiska i Rolnictwa, Biuro Gospodarki Nieruchomościami,

8) Komornicy sądowi,

9) Policja.

Udostępnienie baz danych egib odbywa się na podstawie umów zawartych pomiędzy organem, a ww. podmiotami wymienionymi w pkt 1-6. Prawo dostępu do informacji z bazy danych opisowych ewidencji gruntów, budynków i lokali posiadają wyłącznie upoważnieni na piśmie przez przedstawicieli organów, pracownicy po wskazaniu i określeniu wykonywanych przez nich zadań, do realizacji których niezbędny jest dostęp do bazy danych. Natomiast Komornicy sądowi oraz Policja korzystają z dedykowanego dla nich portalu.

Na potwierdzenie złożonych wyjaśnień do kontroli przedłożono umowy między Starostą, a podmiotami wymienionymi w pkt 1-6, wniosek o przyznanie dostępu do bazy danych egib złożony przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Mińsku Mazowieckim i Komendę Powiatową Policji w Mińsku Mazowieckim oraz listę określającą ilość użytkowników.

[akta kontroli nr 95.1-2, 131]

1.7. Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych

Kontrola wykazała, w zakresie zagadnienia 1.2 - struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej, nieprawidłowości:

- brak posiadania kwalifikacji tj. uprawnień zawodowych w zakresie 1 i 2 przez Zastępcę Dyrektora WG i Kierownika PODGiK, a tym samym brak kwalifikacji do zastępowania Geodety Powiatowego podczas jego nieobecności, w tym zaniechanie realizacji zalecenia 4.1.2,
- brak spełnienia przez Kierownika PODGiK, wymagań kwalifikacyjnych, o których mowa w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych, a tym samym brak realizacji zalecenia 4.1.2,
- zakres obowiązków Geodety Powiatowego, Zastępcy Dyrektora WG i Kierownika PODGiK wydany na nieaktualne stanowisko służbowe pracownika, a tym samym brak realizacji zalecenia 4.1.1.

Kontrola wykazała, w zakresie zagadnienia 1.3 - zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe, nieprawidłowości:

- dla 30 pracowników zakresy obowiązków pracowników wydane na nieaktualne stanowisko służbowe pracownika, a tym samym brak realizacji zalecenia 4.1.1.
- brak odpowiedniego nadzoru Starosty jako organu SGiK nad realizacją zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.

Kontrola wykazała, w zakresie zagadnienia 1.4 - upoważnienia wydane przez organ, uchybienie:

- w zakresie WG w zarządzeniu nr 50/24 Starosty Mińskiego z dnia 22 sierpnia 2024 r. nie określono faktycznie zajmowanego stanowiska pracownika do wielkości przydzielonego etatu,

nieprawidłowość:

- brak wydania dla pracownika upoważnienia do realizacji zadań w imieniu Starosty,
- dla 3 pracowników wydane upoważnienia do realizacji zadań w imieniu Starosty nie były poprzedzone wnioskiem Geodety Powiatowego zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik,
- dla 30 pracowników upoważnienia pracowników zarówno do przetwarzania danych osobowych oraz do realizacji zadań w imieniu Starosty wydane na nieaktualne stanowisko służbowe pracownika, a tym samym brak realizacji zalecenia 4.1.1.,
- dla pracownika zatrudnionego do dnia 14 lipca 2024 r. nie został złożony wniosek o odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN.

Kontrola wykazała, w zakresie zagadnienia 1.5 - regulacje wewnętrzne, uchybienie:

- w ustanowionych regulacjach dotyczących sposobu i trybu realizowania przez WG zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej, brak jednoznacznego określenia sposobu realizacji tych zadań.

2. Ocena realizacji tematów priorytetowych

2.1. Jakość danych egib

2.1.1. Forma udostępniania danych z egib

Powiat miński składa się z 20 jedn. ewid.: 1) 41201_1 Mińsk Mazowiecki - gm. miejska, 2) 141204_4 Cegłów - miasto, 3) 141204_5 Cegłów - obszar wiejski, 4) 141205_2 Dębe Wielkie - gm. wiejska, 5) 141206_4 Dobrze - miasto, 6) 141206_5 Dobrze - obszar wiejski, 7) 141207_4 Halinów - miasto, 8) 141207_5 Halinów - obszar wiejski, 9) 141208_2 Jakubów - gm. wiejska, 10) 141209_4 Kałuszyn - miasto, 11) 141209_5 Kałuszyn - obszar wiejski, 12) 141210_4 Latowicz - miasto, 13) 141210_5 Latowicz - obszar wiejski, 14) 141211_2 Mińsk Mazowiecki - gm. wiejska, 15) 141212_4 Mrozy - miasto, 16) 141212_5 Mrozy - obszar wiejski, 17) 141213_4 Siennica - miasto, 18) 141213_5 Siennica - obszar wiejski, 19) 141214_2 Stanisławów - gm. wiejska, 20) 141215_1 Sulejówek - gm. miejska.

Z raportu z Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zamieszczonego na stronie <https://www.geoportal.gov.pl> GUGiK, w zakresie jednostki 1412 EGIB, wynika, że Starosta Miński zgłosił w dniu 3 grudnia 2010 r. zbiór danych przestrzennych o nazwie „Ewidencja Gruntów i Budynków (EGiB)” o temacie 1.6 - Działki ewidencji gruntów, 3.2 - Budynki. Zbiór danych przestrzennych został ujawniony w dniu 6 grudnia 2010 r. Identyfikator zbioru danych przestrzennych - PL.PZGiK.81.

Wykaz usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych:

- wyszukiwania: <http://metadane.podgik.pl/geonetwork/srv/pol/csw>
- przeglądania: <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/minsk>
- pobierania: <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/minsk>

Baza egib prowadzona jest w systemie e-property firmy Geo-System Sp. z o.o., stanowiącym zintegrowaną bazę opisową i geometryczną, wymienionym w zagadnieniu 1.5.

Oprogramowanie umożliwia wygenerowanie raportów do postaci plików gml, swde, pdf oraz wygenerowanie plików w zakresie danych geometrycznych w formatach gml, dxf, shp.

W okresie objętym kontrolą wpłynęło 7 wniosków o udostępnienie danych z baz danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Wnioski wpłynęły w formie papierowej poprzez pocztę (6 wniosków), lub poprzez ePUAP (1 wniosek). Zostały zarejestrowane automatycznie w rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu prowadzonym w aplikacji Ośrodek firmy Geobid Sp. z o.o. Wnioskom nadano identyfikatory G.6642.xxxx.2024, zgodnie z załącznikiem nr 3 rozporządzenia w sprawie instrukcji kancelaryjnej. Sporządzone zostały w formie „wniosku o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym”, którego wzór określono w załączniku do rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

Wnioski złożyły podmioty: PGW WP RZGW w Warszawie, PGW WP Zarząd Zlewni w Warszawie, Gmina Kołbiel, Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A., OTS-IP Sp. z o.o., Nadleśnictwo Siedlce, KOWR Oddział Terenowy w Warszawie.

Pięć wniosków rozpatrzono w terminach od 5 do 14 dni, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym. Dwa wnioski rozpatrzono w terminach 17 i 21 dni, niezgodnie z § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

O sposobie rozpatrzenia wniosków poinformowano wnioskodawców poprzez: email do którego załączono spakowane pliki z danymi zabezpieczone hasłem (5 wniosków), email w którym poinformowano że dane do pobrania są zamieszczone pod linkiem xxxx (1 wniosek), pismo przekazane poprzez ePUAP informujące, że dane umieszczono na wskazanym serwerze (1 wniosek).

Nie wystąpił przypadek odmowy realizacji wniosku.

Organ udostępnia dane z baz danych na podstawie art. 14 ustawy o IIP oraz art. 15 ustawy o informatyzacji podmiotów.

W wyniku kontroli ustalono, co wykazano w zagadnieniach 2.2.1, 2.2.8 i 2.2.9, że dane egib: zostały dostosowane do udostępnienia w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 1-3 ustawy Pgik, tj. wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów tego operatu, wyrysów z mapy ewidencyjnej, kopii dokumentów uzasadniających wpisy do bazy danych operatu ewidencyjnego,
- usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik,

nie zostały dostosowane do udostępnienia w formie:

- plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (gml), tzn. brak dostosowania bazy danych egib do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie egib, w szczególności od dnia 18 lipca 2024 r., poprzez stosowanie niezgodnego schematu aplikacyjnego dotyczącego wymiany

danych egib niezgodnie z § 39 rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 43.1-2, 49, 58, 68.1-2, 70, 171.1-2, 178]

2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib

W okresie objętym kontrolą, od dnia 12 lutego 2021 r. do dnia 15 stycznia 2025 r., przeprowadzono modernizację egib w zakresie jedn. ewid.:

- 1) Kałuszyn obszar miejski - w toku, w terminie od 10 lipca 2024 r. do 16 maja 2025 r.,
- 2) Dębe Wielkie, 23 obręby, od 19 czerwca 2023 r. do 27 maja 2024 r., dotyczącą budynków, lokali i użytków gruntowych,
- 2) Sulejówek, 63 obręby, od 24 maja 2022 r. do 28 listopada 2022 r., dotyczącą budynków, lokali i użytków gruntowych,
- 4) Mińsk Mazowiecki obszar wiejski, 43 obręby, od 27 października 2020 r. do 6 września 2021 r., w celu uzupełnienia danych ewidencyjnych budynków i aktualizacji użytków w zakresie terenów zabudowanych i zurbanizowanych,
- 5) Halinów obszar miejski i wiejski, 21 obrębów, od 12 listopada 2020 r. do 18 października 2021 r., w celu uzupełnienia danych ewidencyjnych budynków i aktualizacji użytków w zakresie terenów zabudowanych i zurbanizowanych.

Dane zawarte w projektach operatów opisowo-kartograficznych ujawniono w bazie danych egib, w terminie:

- o którym mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, w części opisowej i geometrycznej bazy danych egib, w przypadku jedn. ewid.: Sulejówek, Mińsk Mazowiecki i Halinów,
- o którym mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, w części opisowej bazy oraz 2 dni po ww. terminie w części geometrycznej bazy, w przypadku jedn. ewid. Dębe Wielkie.

Zawiadomienia o zmianach w danych egib ujawnionych na podstawie danych zawartych w projektach operatów przekazano do organów podatkowych:

- w dniu ujawnienia zmiany i sporządzenia zawiadomienia o zmianach, w postaci dokumentu elektronicznego doręczonego za pomocą środków komunikacji elektronicznej o której mowa w § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, w ramach modernizacji egib jedn. ewid.: Dębe Wielkie i Sulejówek, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ww. rozporządzenia,
- 17 dni po ujawnieniu zmian, w przypadku jedn. ewid.: Mińsk Mazowiecki (2021 r.), niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, co uznano za uchybienie,
- 14 dni po ujawnieniu zmian, w przypadku jedn. ewid.: Halinów (2021 r.), zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Do sądów rejonowych prowadzących KW przekazano pisma z harmonogramem przekazywania zawiadomień o zmianach w danych egib, w ramach jedn. ewid.:

Dębe Wielkie, Sulejówek i Mińsk Mazowiecki, Halinów, w terminach do 14 dni od aktualizacji bazy danych egib, zgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Informacje Starosty, o których mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, zawierały zapisy m.in., że dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, opracowanego przez (...), z dniem (...) stają się danymi egib jednostki ewidencyjnej (...) i podlegają ujawnieniu w bazie danych egib. Dzień zamieszczony w informacji stanowił dzień o którym mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik. Informacje zostały sporządzone w dniu w którym dane z projektów operatów ujawniono w bazie danych egib, zgodnie z ww. przepisem prawa, a następnie opublikowane:

- po 25 i 18 dniach w DzUWM oraz po 23 dniach w BIP-PM, od aktualizacji bazy danych egib, w przypadku jedn. ewid. Dębe Wielkie i Sulejówek, co uznano za uchybienie,
- po 12 i 11 dniach w DzUWM oraz po 12 i 15 dniach w BIP-PM, od aktualizacji bazy danych egib, w przypadku jedn. ewid. Mińsk Mazowiecki i Halinów.

[akta kontroli nr 41, 81.1-2, 84, 151.1-2, 179]

2.1.3. Aktualizacja egib

- 1) Stan wykorzystywania narzędzi udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON

Pracownicy WG korzystają z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL, EKW i REGON, co opisano w zagadnieniu 1.4.

Z zestawienia przekazanego przez GUGiK wynika, że SP-PM korzystało w okresie od dnia 1 stycznia 2024 r. z narzędzi do komunikacji z rejestrem: PESEL - 348806 razy, NKW - 178936 razy, REGON - 809 razy.

Kontrola wykazała, że pracownicy prowadzący egib korzystają z narzędzi (szyna ZSIN) udostępnionych przez GUGiK do komunikacji z rejestrami PESEL, EKW i REGON, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 2 i 4, ust. 2 pkt 2 w sprawie ZSIN.

[akta kontroli nr 65.1-2, 70, 85, 92.1-2, 97]

- 2) Sposób aktualizacji bazy egib

Infrastrukturę programową wykorzystywaną doprowadzenia zasobu, w tym baz danych egib i świadczenia e-usług dotyczących egib, opisano w zagadnieniu 2.2.4.1 wystąpienia.

Bieżąca aktualizacja bazy danych egib dokonywana jest przez jednego operatora, w systemie e-property, stanowiącym zintegrowaną bazę opisową i geometryczną, co wynika z przekazanych informacji. Oprogramowanie posiada możliwość sprawowania nadzoru i kontroli baz danych w zakresie merytorycznej i technicznej budowy obiektów. System posiada procedury kontrolne i naprawcze, umożliwiające wyszukiwanie błędów topologii oraz błędów relacji pomiędzy poszczególnymi obiektami bazy. Aktualizacją baz danych egib zajmuje się zespół 10 osób, z których większość osób posiada wieloletnie doświadczenie zawodowe. Procedura aktualizacji podzielona jest na dwa etapy. W pierwszej kolejności przygotowywany jest projekt zmiany na podstawie danych wyodrębnionych przez system toolbox. Wydobyte informacje są weryfikowane przez wyznaczoną osobę (jedna osoba

dla wszystkich zmian z całego powiatu). Proces wspomagany narzędziami do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON oraz plikami. Przygotowana zmiana, po ponownej weryfikacji, zatwierdzana jest przez inną osobę. Integralną częścią wykorzystywanego systemu są zestandaryzowane słowniki danych, które stanowią dodatkową kontrolę nad poprawnością wprowadzanych zmian. Sprawdzanie poprawności ujawnionych danych odbywa się okresowo, w ramach wewnętrznej weryfikacji prawidłowości wprowadzanych zmian. Na bieżąco raportowane są przez system ewentualne błędy i nieprawidłowości, które są niezwłocznie wyjaśniane i eliminowane.

W wyniku analizy dokumentacji 40 spraw i postępowań administracyjnych, w ramach których ujawniono 37 zmian danych ewidencyjnych, dokonano poniższych ustaleń.

W przypadku 2 z 37 zmian dane ujawniono w bazie danych egib w terminach:

- 142 dni, zmianę 21219 - 141206_5.0024_13301_2024, ze względu na brak wpływu wniosku o ujawnienie podziału nieruchomości rolnej i zaktualizowanie bazy, prawidłowo, po oczekiwaniu na wniosek, na podstawie operatu przyjętego do zasobu,
- 526 dni, zmianę 24421 - 141211_2.0042_10114_2024, w związku z cyklicznie wykonywaną kontrolą bazy danych egib, w wyniku której stwierdzono, że operat przyjęty do zasobu zatytułowany „mapa dc. projektowych” dotyczący jednej działki, zawierał WZDEDB ze zmianą pola powierzchni zabudowy budynku położonego na działce przyległej niebędącej przedmiotem zgłoszonej pracy geodezyjnej, na podstawie którego ujawniono ww. zmianę.

W 2 przypadkach bazę danych egib zaktualizowano z urzędu:

- zmianą nr 141211_2.0039_16049_2024 z dnia 10 maja 2024 r. (zmiana w działce użytku gruntowego RIVa na dr) skorygowano zmianę ujawnioną w dniu 13 września 2023 r. na podstawie decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości, w związku z wykryciem błędu podczas analizy spójności bazy danych egib,
- zmianą nr 141207_5.0021_1588_2024 z dnia 19 stycznia 2024 r. (oznaczenie właściwego budynku nowym numerem porządkowym na podstawie zawiadomienia o nadaniu numeru porządkowego) skorygowano zmianę ujawnioną w dniu 21 lipca 2022 r. na podstawie decyzji zatwierdzającej podział nieruchomości, w związku ze standardowo przeprowadzaną weryfikacją danych ewidencyjnych przed wprowadzeniem kolejnej zmiany.

Bazę danych egib zaktualizowano, w przypadku 29 z 37 ujawnionych zmian w danych egib, w terminie do 30 dni, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

W przypadku 4 z 37 zmian, dane ujawniono w terminach powyżej 30 dni, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, co uznano za nieprawidłowość, tj. w terminach:

- 57, 37, 138 i 47 dni, na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych Starosty Mińskiego, ze względu na opóźnienia w przekazywaniu decyzji do pracowników aktualizujących bazę danych egib, spowodowane według przekazanych wyjaśnień, absencją pracowników lub dużą liczbą spraw.

Zawiadomienia o zmianie w danych egib sporządzone zostały w postaci dokumentów pdf. Zawierały oznaczenie organu Starosta Miński oraz imię i nazwisko osoby która dokonała aktualizacji egib, zgodnie z § 35 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia w sprawie egib.

Pracownicy aktualizujący bazy danych egib (10 osób) realizowali zadania na podstawie upoważnień Starosty z lat 2020-2025 do m.in. tworzenia i prowadzenia egib, zawiadamiania osób zainteresowanych i właściwych organów o aktualizacji egib, lub upoważnienia do aktualizacji oraz udostępniania informacji o gruntach, budynkach i lokalach, ich właścicielach.

Zawiadomienia o zmianie w danych egib przekazywano do organów podatkowych w postaci dokumentu elektronicznego i doręczano za pomocą środków komunikacji elektronicznej o której mowa w § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, automatycznie, bezpośrednio po ujawnieniu zmiany i zatwierdzeniu zawiadomienia o zmianie, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 i ust.3 ww. rozporządzenia.

Do sądu prowadzącego KW zawiadomienia przekazano w postaci papierowej w przypadku 24 zmian (w zakresie 13 z 37 zmian nie było wymagane zawiadomienie KW), w terminach:

- do 14 dni, w przypadku 21 zmian, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia,
- 19, 38 i 40 dni, w przypadku 3 zmian, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

Do podmiotów ewidencyjnych zawiadomienia przekazano w postaci papierowej, drogą poczty tradycyjnej, co potwierdza „korespondencja wychodząca” zarejestrowana w EZD, w terminach:

- do 14 dni, w przypadku 16 zmian, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia,
- 25 dni, w przypadku 1 zmiany, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 40, 44.1-2, 46, 50.1-2, 69, 132.1-2, 151.1-2, 180]

Ponadto, w zagadnieniu 3.2 wykazano wyniki kontroli w zakresie aktualizacji egib pod kątem zgodności z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik, w tym stwierdzone nieprawidłowości.

2.1.4. Modernizacja egib

Kontroli poddano modernizację egib:

- 1) jedn. ewid. Sulejówek (63 obręby), od 24 maja 2022 r. do 28 listopada 2022 r., o celu poprawienie jakości danych zawartych w bazie danych egib, wyeliminowanie danych błędnych oraz ujawnienie nowych danych ewidencyjnych zgodnych ze stanem faktycznym lub prawnym oraz obowiązującymi standardami technicznymi, w zakresie budynków, lokali i użytków gruntowych,
- 2) jedn. ewid. Dębe Wielkie (23 obręby), od 19 czerwca 2023 r. do 27 maja 2024 r., o celu poprawienie jakości danych zawartych w bazie danych egib, wyeliminowanie danych błędnych oraz ujawnienie nowych danych egib zgodnych ze stanem faktycznym lub prawnym oraz obowiązującymi standardami technicznymi, w zakresie

budynków, lokali i użytków gruntowych, co pozwoli na usprawnienie procesu prowadzenia, obsługi i udostępniania egib w postaci zbiorów numerycznych oraz usług sieciowych.

Projekty modernizacji egib zostały uzgodnione przez MWINGiK, zgodnie z § 28 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib, pismami:

- z dnia 14 lutego 2022 r. nr WG-I.7231.6.2022, w zakresie jedn. ewid. Sulejówek (w projekcie planowania data zakończenia prac: listopad 2022 r.),
- z dnia 8 marca 2023 nr WG-I.7231.25.2023, w zakresie jedn. ewid. Dębe Wielkie (w projekcie przewidywany termin zakończenia prac: maj 2024 r.).

Uzgodnione projekty modernizacji egib stanowiły podstawę do przystąpienia, na podstawie § 28 ust. 4 rozporządzenia w sprawie egib, do czynności związanych z wyłonieniem wykonawcy prac geodezyjnych, o którym mowa w art. 24a ust. 7 ustawy Pgik.

Umowy dotyczące wykonania modernizacji egib zawarto w dniach:

- 27 kwietnia 2022 r. pod nr I.273.1.2022, w terminie 5,5 miesiąca po uzgodnieniu projektu modernizacji (w umowie termin wykonania prac: nie później niż do 30 listopada 2022 r.), w zakresie jedn. ewid. Sulejówek,
- 5 czerwca 2023 r. pod nr I.273.1.2023, w terminie 3 miesięcy po uzgodnieniu projektu modernizacji (w umowie termin wykonania prac: 52 tygodnie od zawarcia umowy), w zakresie jedn. ewid. Dębe Wielkie.

Informacje Starosty o rozpoczęciu prac geodezyjnych mających na celu modernizację egib jedn. ewid. (...) oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją egib wywieszono na tablicy ogłoszeń SP-PM, zgodnie z art. 24a ust. 2 i 3 ustawy Pgik, w dniach:

- od 27 maja 2022 r. do 22 lipca 2022 r. (56 dni), w zakresie jedn. ewid. Sulejówek, 3,5 miesięcy po uzgodnieniu projektu, 30 dni po podpisaniu umowy,
- od 22 czerwca 2023 r. do 7 lipca 2023 r. (15 dni), w zakresie jedn. ewid. Dębe Wielkie, 3,5 miesięcy po uzgodnieniu projektu, 17 dni po podpisaniu umowy.

Informację o terminie i miejscu wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego do wglądu osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, wywieszono na tablicy ogłoszeń SP-PM i UG oraz opublikowano w prasie o zasięgu krajowym, zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik, tj.:

- 14 dni przed wyłożeniem wywieszono na tablicy ogłoszeń SP-PM i UM Sulejówek oraz opublikowano w prasie o zasięgu krajowym, w przypadku jedn. ewid. Sulejówek,
- 26 dni przed wyłożeniem wywieszono na tablicy ogłoszeń SP-PM, 23 dni przed wyłożeniem wywieszono na tablicy ogłoszeń UG Dębe Wielkie, 22 dni przed wyłożeniem opublikowano w prasie o zasięgu krajowym, w przypadku jedn. ewid. Dębe Wielkie.

Projekt operatu opisowo-kartograficznego został wyłożony do wglądu podmiotów na okres 15 dni roboczych, zgodnie z art. 24a ust. 4 ustawy Pgik, w terminach:

- od 13 października 2022 r. do 3 listopada 2022 r. w formie nośników elektronicznych, z możliwością wydrukowania danych do wglądu na prośbę osób zainteresowanych, w ramach jedn. ewid. Sulejówek,
- od 11 kwietnia 2024 r. do 2 maja 2024 r. w portalu mapowym e-mapa oraz w formie nośników elektronicznych, z możliwością wydrukowania danych do wglądu na prośbę osób zainteresowanych, w ramach jedn. ewid. Dębe Wielkie.

Protokół z wyłożenia do wglądu projektu operatu zawierał informacje:

- że żaden z właścicieli czy władających nie zjawił się na wyłożeniu projektu operatu, w ramach modernizacji egib jedn. ewid. Sulejówek,
- że z projektem zapoznało się 121 osób, w tym 20 osób zgłosiło uwagi oraz że treści zgłoszonych uwag oraz sposoby rozpatrzenia utrwalono w załącznikach do protokołu, tj. wykazach uwag (...), w ramach modernizacji egib jedn. ewid. Dębe Wielkie,

Termin rozpatrzenia uwag, wynikający z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, przypadł na dni:

- 25 listopada 2022 r. w piątek, w modernizacji egib jedn. ewid. Sulejówek,
- 24 maja 2024 r. w piątek, w modernizacji egib jedn. ewid. Dębe Wielkie.

Uwagi rozpatrzył, zgodnie z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, Geodeta Powiatowy, posiadający uprawnienia zawodowe w zakresie 1 i 2, na podstawie upoważnień Starosty do rozstrzygania o przyjęciu lub odrzuceniu uwag zgłoszonych do projektu operatu w ramach modernizacji egib wykonanej na podstawie art. 24a ustawy Pgik, tj. upoważnienia znak G.6620.2.1.2022 (jedn. ewid. Sulejówek) oraz znak G.6620.2.1.2024 (jedn. ewid. Dębe Wielkie), przy udziale wykonawcy prac geodezyjnych.

Pisma informujące zgłaszających uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag nie zawierały przywołania podstawy prawnej rozpatrzenia uwag oraz właściwej nomenklatury wskazanej w art.24a ust.7 Pgik, co uznano za uchybienie.

Zgłoszone uwagi rozpatrzono w terminach wynikających z art. 24a ust. 7 ustawy Pgik, tj.:

- w dniu 25 listopada 2022 r. wysłano 2 pisma w ramach jedn. ewid. Sulejówek,
- w dniach od 17 do 24 maja 2024 r. wysłano 20 pism w ramach jedn. ewid. Dębe Wielkie, ponadto w dniu 10 czerwca 2024 r. wysłano pismo stanowiące odpowiedź na pismo z 29 kwietnia 2024 r. uzupełnione pismem z 3 czerwca 2024 r.

Dzień z którym dane z projektu operatu opisowo- kartograficznego stały się danymi egib, zgodnie z art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, przypadł na dni:

- 26 listopada 2022 r. sobota, a kolejny dzień roboczy to poniedziałek 28 listopada 2022 r., w ramach modernizacji egib jedn. ewid. Sulejówek,
- 25 maja 2024 r. sobota, a kolejny dzień roboczy to poniedziałek 27 maja 2024 r., w ramach modernizacji egib jedn. ewid. Dębe Wielkie.

Projekty operatów przyjęto do zasobu w postaci elektronicznej w dniach:

- 28 listopada 2022 r. pod id. P.1412.2022.6668, w zakresie jedn. ewid. Sulejówek,
- 25 maja 2024 r. pod id P.1412.2024.2805, w zakresie jedn. ewid. Dębe Wielkie.

Dane z projektów operatów ujawniono w bazie danych egib, zgodnie z wymogami art. 24a ust. 7 i 8 ustawy Pgik, w dniach:

- 28 listopada 2022 r., w zakresie jedn. ewid. Sulejówek, co potwierdza zawiadomienie o zmianach w danych w egib nr G.6620.31920.2022,
- 27 maja 2024 r., w zakresie jedn. ewid. Dębe Wielkie, co potwierdza zawiadomienie o zmianach w danych w egib nr G.6620.19730.2024.

Wyniki kontroli, dotyczące terminu ujawnienia danych zawartych w projekcie operatu w bazie danych egib, zawiadomienia organu podatkowego i sądu prowadzącego KW o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych oraz opublikowania informacji Starosty określonej w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, opisano w zagadnieniu 2.1.2.

Terminowość wykonania modernizacji egib:

- w zakresie jedn. ewid. Sulejówek, bazę danych egib zaktualizowano w dniu 28 listopada 2022 r., zgodnie z terminem wskazanym w projekcie modernizacji egib „listopad 2022 r.”, protokół odbioru lub uznania umowy za wykonaną pracę sporządzono w dniu 14 grudnia 2022 r., informację Starosty określoną w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik opublikowano w DzUWM w dniu 16 grudnia 2022 r., co uznano za uchybienie w zagadnieniu 2.1.2,
- w zakresie jedn. ewid. Dębe Wielkie, bazę danych egib zaktualizowano w dniu 27 maja 2024 r., zgodnie z terminem wskazanym w projekcie modernizacji „maj 2024 r.”, protokół odbioru lub uznania umowy za wykonaną pracę sporządzono w dniu 3 czerwca 2024 r., informację Starosty określoną w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik opublikowano w DzUWM w dniu 19 czerwca 2024 r., co uznano za uchybienie w zagadnieniu 2.1.2.

Kontrolowane modernizacje egib przeprowadzono, w zakresie merytorycznym, zgodnie z uzgodnionymi projektami modernizacji egib.

W ramach modernizacji egib jedn. ewid. Sulejówek został zgłoszony, w terminie do 30 dni, na podstawie art. 24a ust. 9 ustawy Pgik, jeden zarzut do danych ujawnionych w operacie opisowo-kartograficznym. Zarzut rozpatrzono w drodze decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 24a ust. 10 ustawy Pgik. W ramach modernizacji jedn. ewid. Dębe Wielkie zarzutów nie zgłoszono w terminie.

Zarzuty zgłoszone po terminie 30 dni, potraktowano i rozpatrzono jak wnioski o zmianę danych objętych egib, zgodnie z art. 24a ust. 12 ustawy Pgik. W modernizacji egib jedn. ewid. Sulejówek zgłoszono 7 zarzutów po terminie, które potraktowano jako wnioski o zmianę danych objętych egib i rozpatrzono w drodze decyzji administracyjnej, w tym 3 postępowania administracyjne są w toku. W modernizacji egib jedn. ewid. Dębe Wielkie zgłoszono 7 zarzutów po terminie, które potraktowano jako wnioski o zmianę danych objętych egib i są one w trakcie rozpatrywania w postępowaniach administracyjnych.

Jednostka prawidłowo, zgodnie z art. 24a ust. 12 ustawy Pgik, potraktowała wszystkie zarzuty zgłoszone do danych ewidencyjnych po terminie, jako wnioski o zmianę danych objętych egib i rozpatrzyła lub rozpatruje je w drodze decyzji administracyjnej.
[akta kontroli nr 41, 81.1-2, 84, 87.1-2, 89, 90, 102.1-4, 104, 151.1-2, 181]

2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib

Automatyczna kontrola jakości danych egib wykonywana jest codziennie, w nocy, dodatkowo w szerszym zakresie co ok. 2 tygodnie, o czym poinformowano w trakcie kontroli.

1) Występowanie działek o obszarach niejednostajnych

W bazach danych egib nie występują ww. działki, co wynika z raportu „1.Działki o obszarach wielopolygonowych” - „brak problemów”.

2) Nakładanie się lub występowania braku ciągłości geometrii działek

W bazach danych egib nie występują przypadki braku ciągłości geometrii działek, co wynika z raportu „5.Brak ciągłości geometrii działek (błędna geometria)” - „brak problemów”.

3) Występowanie działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej.

W bazach danych egib nie występują działki lub budynki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej, co wynika z przekazanych raportów.

4) Występowanie geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej

W bazach danych egib nie występują przypadki geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej, co wynika z przekazanych raportów.

5) Występowanie różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową

Powierzchnia ewidencyjna obszaru SP-PM wynosiła 116358 ha, a powierzchnia geodezyjna wynosiła 116360 ha, według stanu na dzień 1 stycznia 2024 r., co wynika z powiatowego zestawienia zbiorczego danych objętych egib dla SP-PM, przekazanego do GUGiK pismem z dnia 8 lutego 2024 r. Różnica powierzchni wynosiła 2 ha. Rozbieżność powierzchni wynikała z faktu, że nie wszystkie działki w bazie danych egib mają ujawnioną powierzchnię z dokładnością do 0,0001 ha.

W 20 bazach danych egib występuje 258686 działek ewidencyjnych, w tym: 21799 (8%) działek z różnicą powierzchni ponad 10 m² w przypadku działek z powierzchnią wykazaną z dokładnością do 1m² oraz 2130 (0,8%) działek z różnicą powierzchni ponad 1000 m² w przypadku działek z powierzchnią wykazaną z dokładnością do 1 ara.

6) Brak atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji)

W bazach danych egib powiatu występuje 691119 punktów granicznych, w tym brak atrybutów: BPP/ISD - 0 punktów, brak ZRD/SPD - 0 punktów, brak STB - 128130 (18%) punktów, brak Numer operatu - 119745 (17%) punktów.

W bazach danych egib występują punkty graniczne o atrybutach ISD-1 i ISD-2:

l.p.	Jedn. ew.	Jedn. ewid. - nazwa	pkt gr.	% ISD-1	% ISD-2
1	141201_1	Mińsk Mazowiecki - gm. m.	32451	99,7%	0,3%
2	141204_4	Cegłów - miasto	8111	100,0%	0,0%
3	141204_5	Cegłów - obszar wiejski	31632	99,8%	0,2%
4	141205_2	Dębe Wielkie - gm. wiejska	55654	77,1%	22,9%
5	141206_4	Dobre - miasto	7017	95,3%	4,7%
6	141206_5	Dobre - obszar wiejski	60021	44,3%	55,7%
7	141207_4	Halinów - miasto	5401	99,9%	0,1%
8	141207_5	Halinów - obszar wiejski	51990	77,3%	22,7%
9	141208_2	Jakubów - gm. wiejska	50854	57,4%	42,6%
10	141209_4	Kałużyn - miasto	11267	98,5%	1,5%
11	141209_5	Kałużyn - obszar wiejski	38121	53,7%	46,3%
12	141210_4	Latowicz miasto	7724	95,9%	4,1%
13	141210_5	Latowicz obszar wiejski	34312	41,3%	58,7%
13	141211_2	Mińsk Mazowiecki - gm. w.	78942	80,1%	19,9%
15	141212_4	Mrozy - miasto	9022	87,7%	12,3%
16	141212_5	Mrozy - obszar wiejski	56042	53,8%	46,2%
17	141213_4	Siennica - miasto	6275	95,9%	4,1%
17	141213_5	Siennica - obszar wieski	50561	43,7%	56,3%
19	141214_2	Stanisławów - gm. wiejska	61497	63,4%	36,6%
20	141215_1	Sulejówek - gm. miejska	34225	100,0%	0,0%
	suma		691119	78%	22%

Z ww. zestawienia wynika, że w bazach danych egib występowało 78% punktów granicznych o atrybucie ISD-1 oraz 22 % punktów o atrybucie ISD-2. Wszystkie punkty graniczne posiadały przypisane ww. atrybuty.

7) Występowanie niedozwolonych oznaczeń klas i użytków

W bazach danych egib występowały niedozwolone oznaczenia użytków:

- „W” (1331 przypadków), w tym w jedn. ewid.: Mińsk Mazowiecki gm. miejska (15), Dobre obszar wiejski (1), Kałużyn miasto (516), Kałużyn obszar wiejski (785), Mrozy miasto (14),
- „Lzr” (3 przypadki) w jedn. ewid. Kałużyn obszar wiejski.

W jedn. ewid. Kałużyn miasto użytek W (516) zostanie wyeliminowany w ramach modernizacji egib, z przewidywanym terminem wykonania do dnia 30 czerwca 2025 r.

Zlecenie prac mających na celu wyeliminowanie niestandardowego zapisu użytku gruntowego rowy (W) planowane jest w 2025 r., w zakresie 814 przypadków w jedn. ewid.: Kałużyn obszar wiejski, Mrozy gmina miejska, Mińsk Mazowiecki miasto.

8) Występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą

W bazach danych egib występowało 130 numerów KW niezgodnych z obowiązującą strukturą.

Z przekazanych informacji wynika, że w dniu 6 grudnia 2019 r. Sąd Rejonowy w Mińsku Mazowieckim Wydział V KW udostępnił zeszyt zawierający wykaz aktualnych numerów KW oraz odpowiadających im starym „warszawskim” numerom KW, wykazywanych w bazie egib.

Na podstawie przedmiotowego zeszytu przygotowany został plik do zasilenia bazy egib, poprzez wpisanie w miejsce starych numerów KW, odpowiadających im nowych numerów KW. Zaktualizowano ponad 2900 działek z obszaru miasta i gminy Halinów oraz miasta Sulejówek. Dla 17 działek sąd nie odnalazł odpowiedników. Wygenerowane z bazy 130 numerów KW zostało zweryfikowane przez zapytanie do ZSIN, lecz w żadnym z wykazanych przypadków nie odnaleziono odpytywanej KW. Mechanizmy szukania po numerze działki w systemie ZSIN również nie przyniosły rezultatów. Po analizie zapisów ewidencyjnych stwierdzono, że numery KW aktualnie, niespełniające obowiązującej struktury KW, stanowią oznaczenia KW z sądów rejonowych/powiatowych, wynikające z innego podziału terytorialnego (byłe woj. warszawskie, siedleckie, otwockie). Nie są to zatem błędy struktury numerów KW, a historyczne zapisy, których zmiana wymaga ustalenia stanów prawnych.

9) Kontrola spójności danych na granicach powiatów

SP-PM graniczy z graniczy z powiatami województwa mazowieckiego: garwolińskim, otwockim, wołomińskim, siedleckim i węgrowskim oraz z m. st. Warszawa.

Zlecenie prac mających na celu aktualizację bazy danych egib w zakresie przebiegu granicy z powiatem wołomińskim, w trybie § 33 rozporządzenia w sprawie egib, planowane jest w 2025 r. Kontynuowanie ww. prac w zakresie przebiegu granicy z powiatem węgrowskim zaplanowane jest na 2026 r., a z pozostałymi powiatami w kolejnych latach.

Brak przeprowadzania w okresie objętym kontrolą analizy spójności danych na granicy powiatu oraz brak podejmowania działań w celu wyeliminowania rozbieżności uznano za nieprawidłowość.

10) Występowanie identyfikatorów działek i budynków oraz lokali, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą

W bazach danych egib występowało:

- 99044 budynków, w tym 1736 (2%) identyfikatorów budynków w jedn. ewid. 141209_4 Kałuszyn miasto niezgodnych z obowiązującą strukturą,
- 19011 lokali, w tym 193 (1%) identyfikatorów lokali w jedn. ewid. 141209_4 Kałuszyn miasto niezgodnych z obowiązującą strukturą.

Identyfikatory budynków i lokali zostaną dostosowane do obowiązującej struktury w ramach modernizacji egib, której zakończenie przewidywane jest na 30 czerwca 2025.

11) Występowanie luk (szczelin) między działkami

W bazach danych egib nie występują luki (szczeliny) między działkami, co wynika z raportu „6.Luki (szczeliny) między działkami” - „brak problemów”.

12) Nachodzenie działek na siebie

W bazach danych egib nie występuje nachodzenie działek na siebie, co wynika z raportu „7.Nachodzenia działek na siebie w tym wzajemnego pokrywania się” - „brak problemów”.

13) Dublowanie działek

W bazach danych egib nie występuje dublowanie działek, co wynika z raportu „8.Raport dotyczący dublowania działek” - „brak problemów”.

W wyniku kontroli ustalono, że powiatowa baza danych egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, nie została w pełni dostosowana do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 93.1-2, 97, 124.1-2, 134, 153, 182]

2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

Dane egib z obszaru całego powiatu przekazano do centralnego repozytorium ZSIN jako jeden plik GML w schemacie EGIB 2023 1.9. w dniu 16 stycznia 2025 r. oraz w roku poprzednim w dniu 30 stycznia 2024 r. Przed każdym przekazaniem danych kontrolowano jakość danych walidatorem GUGiK. Raporty nie wykazały błędów w bazie danych egib. W ramach kontroli przekazano m.in.: plik 2_1412.7z, potwierdzenie umieszczenia danych GML na dysku sieciowym.

W wyniku kontroli ustalono, że jednostka prowadząca egib przekazała kopie aktualnych zbiorów danych egib w celu zasilenia CR ZSIN, zgodnie z § 2 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ZSIN.

[akta kontroli nr 99.1-2, 117]

2.1.7. Podsumowanie ustaleń jakości danych egib

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.1 - forma udostępniania danych w egib, nieprawidłowości:

- brak dostosowania baz danych egib do udostępniania plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (gml),
- występowanie przypadków rozpatrywania wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w terminie powyżej 14 dni, niezgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.2 - termin ujawnienia danych w egib uchybienia:

- przekazanie do organu podatkowego zawiadomienia o zmianach w danych egib ujawnionych na podstawie danych zawartych w projektach operatów, w terminie powyżej 14 dni w przypadku jedn. ewid. Mińsk Mazowiecki, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie egib.
- opublikowanie informacji Starosty, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, w DzUWM i BIP-PM, w terminach od 18 do 25 dni po dniu z którym dane z projektów operatów stały się danymi egib, w przypadku jedn. ewid. Dębe Wielkie i Sulejówek.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.3 - aktualizacja egib, nieprawidłowości:

- występowanie przypadków aktualizowania bazy danych egib w terminach powyżej 30 dni, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, w szczególności w sytuacji aktualizacji bazy na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych Starosty Mińskiego,
- występowanie przypadków przekazywania zawiadomień o zmianie w danych egib do sądów prowadzących KW i do podmiotów ewidencyjnych, w terminie powyżej 14 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib,
- nieprawidłowości w zakresie aktualizacji egib pod kątem zgodności z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik, opisane w zagadnieniu 3.2.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.4 - modernizacja egib uchybienia:

- brak przywołania podstawy prawnej rozpatrzenia uwag oraz właściwej nomenklatury wskazanej w art.24a ust.7 Pgik, w pismach informujących zgłaszających uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag.

Kontrola wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.5 - automatyczna kontrola jakości egib nieprawidłowości, tj. występowanie w bazach danych egib:

- 8% działek z różnicą powierzchni ponad 10 m² w przypadku działek o powierzchni wykazanej z dokładnością do 1 m² oraz 0,8% działek z różnicą powierzchni ponad 1000 m² w przypadku działek o powierzchni wykazanej z dokładnością do 1 ara,
- 18% punktów granicznych z brakiem atrybutu STB oraz 17% punktów z brakiem atrybutu Numer operatu,
- niedozwolonych oznaczeń użytków, w szczególności użytku „W”,
- 130 numerów KW niezgodnych z obowiązującą strukturą,
- brak przeprowadzania w okresie objętym kontrolą analizy spójności danych na granicy powiatu oraz brak podejmowania działań w celu wyeliminowania rozbieżności,
- 2% identyfikatorów budynków oraz 1% identyfikatorów lokali w jedn. ewid. 141209_4 Kałuszyn miasto niezgodnych z obowiązującą strukturą,

co oznacza, brak dostosowania powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów obowiązujących przepisów prawa.

- Kontrola nie wykazała w zakresie zagadnienia 2.1.6 - Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilania ZSIN nieprawidłowości lub uchybień.

2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

2.2.1. Stan usług danych przestrzennych

2.2.1.1. Stan usługi przeglądania dla danych egib

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) w dniu 17 stycznia 2025 r. ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę przeglądania:

- <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/minsk>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. ww. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.81.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Działki” i dla warstwy „Budynki” zawierała wszystkie wartości atrybutów obligatoryjnych i fakultatywnych, w zakresie warstwy „Użytek” i „Kontur” zawierała wszystkie wartości atrybutów obligatoryjnych określonych w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji.

W toku kontroli ustalono, że dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy danych egib i są publikowane w standardowych narzędziach posiadających funkcję klienta WMS tj. serwisie rządowym (<https://geoportal.gov.pl>) oraz programie QGIS. Sprawdzenia dokonano w dniu 21 stycznia 2025 r. na podstawie operatu przyjętego do zasobu w dniu 20 stycznia 2025 r. dotyczącego geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych.

W wyniku kontroli bazy danych egib (format dxf) i udostępnianej usługi WMS stwierdzono, że zakres obszarowy publikowanych danych dostępnych w usłudze przeglądania WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie egib.

[akta kontroli nr 32.1-2, 33, 38, 225]

2.2.1.2. Stan usługi pobierania danych egib

Na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) w dniu 17 stycznia 2025 r. ustalono, że dla danych egib zgłoszono usługę pobierania:

– <https://wms.epodgik.pl/cgi-bin/minsk>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. ww. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.81.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib w związku z art. 40a ust. 2 pkt i oraz j ustawy Pgik. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Działki” i dla warstwy „Budynki” zawiera wartości atrybutów obligatoryjnych określonych w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib. Kontrola usługi w programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji oraz możliwość pobrania danych w zakresie geometrii i identyfikatora działki oraz geometrii i identyfikatora budynku. W zakresie rodzaju budynku według KŚT, w 1 (z 99084) przypadku nie można pobrać danych, co uznano za charakter incydentalny.

Dodatkowo publikowana jest warstwa jednostki ewidencyjne oraz obręby, co uznano za uchybienie.

W wyniku kontroli bazy danych egib (format dxf) i udostępnianej usługi WMS i WFS stwierdzono, że zakres danych bazy egib udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS. Zakres obszarowy danych

udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych egib.

[akta kontroli nr 32.1-2, 33, 38, 225]

2.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych bdsog

W dniu 27 stycznia 2025 r. na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę przeglądania:

– <https://osnowa.igeomap.pl/cgi-bin/minsk-osnowa>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. ww. usługę przeglądania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8386.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bdsog.

Kontrola usługi w geoportalu krajowym (geoportal.gov.pl) oraz programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy bdsog, dane są aktualizowane w momencie przyjęcia do zasobu dokumentacji dotyczącej osnowy.”

W kontroli ustalono, że bdsog ostatni raz aktualizowana była w lutym w 2024 r. na podstawie danych z operatu o identyfikatorze nr P.1412.2023.7544, który dotyczył modernizacji szczegółowej osnowy poziomej dla części obszaru gminy Dębe Wielkie.

[akta kontroli nr 32.1-2, 116.1-2, 225]

2.2.1.4. Stan usługi pobierania danych bdsog

W dniu 27 stycznia 2025 r. na podstawie EZiUDP (<https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/>) ustalono, że dla danych bdsog zgłoszono usługę pobierania:

– <https://osnowa.igeomap.pl/cgi-bin/minsk-osnowa>.

Zgłoszony zbiór zawierający m.in. ww. usługę pobierania otrzymał identyfikator PL.PZGiK.8386.

Z raportu walidacji zgodności usługi GUGiK (<https://walidator.gugik.gov.pl/>) wynika, że w usłudze utworzono wszystkie warstwy, o których mowa w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie bdsog. Funkcja GetFeatureInfo dla warstwy „Osnowa pozioma” i dla warstwy „Osnowa wysokościowa” zawiera wartości atrybutów obligatoryjnych określonych w załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie bdsog.

Jednakże w zakresie osnowy wysokościowej atrybut „RODZAJ_OSNOWY” powinien przyjmować wartość „wysokościowa”, a nie „pionowa” tak jak występuje to we wszystkich punktach osnowy wysokościowej tj. 1102 punktów, co uznano za uchybienie.

Kontrola usługi w programie QGIS potwierdziła wyniki przeprowadzonej walidacji GUGiK oraz możliwość pobrania danych w zakresie wartości atrybutów obligatoryjnych, co jest zgodne z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik.

Warstwa „Osnowa pozioma” zawiera 8646 punktów szczegółowej osnowy poziomej, a warstwa „Osnowa wysokościowa” zawiera 1102 punktów szczegółowej osnowy wysokościowej. Wszystkie ww. punkty posiadają URL pozwalający pobrać i wyświetlić plik graficzny zawierający opis topograficzny. Jednakże możliwość pobrania opisu topograficznego istnieje tylko po zalogowaniu się do systemu do prowadzenia zasobu podając nr uprawnień i hasło.

W kontroli stwierdzono, że zakres bdsog udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS.

[akta kontroli nr 32.1-2, 116.1-2, 225]

2.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych gesut

W kontroli ustalono, że w dniu 15 stycznia 2025 r. Starosta przekazał elektronicznie do GGK zgłoszenie usługi przeglądania dla danych gesut w ramach zgłoszonego zbioru, który otrzymał identyfikator PL.PZGiK.11361.

W dniach 17-27 stycznia 2025 r. tj. w okresie sprawdzenia funkcjonalności usług zgłoszonych przez Starostę do EZiUDP nie odnotowano ujawnienia przez GGK adresu URL. Biorąc pod uwagę powyższe w kontroli nie dokonano sprawdzenia funkcjonalności usługi. Kontroli poddano również zakres udostępnianych danych gesut na terenach zamkniętych znajdujących się na obszarze powiatu mińskiego, określonych w decyzji MON oraz w decyzji MI.

Zakres udostępnianych danych został sprawdzony w portalu mapowym pod adresem: <http://www.minski.e-mapa.net/> ze względu na brak możliwości sprawdzenia usługi.

Decyzja MON zawiera 1 działkę natomiast decyzja MI zawiera 231 działek obejmujące tereny zamknięte z obszaru powiatu mińskiego. Do kontroli losowo wytypowano łącznie 20 (z 234) działek (poz. 12 decyzja MON i poz. 1648-1667 decyzja MI). W 6 (z 20) przypadkach ustalono, że dane gesut są udostępniane na terenach zamkniętych, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 32.1-2, 67.1-2, 225, 230]

2.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych gesut

W kontroli ustalono, że w dniu 15 stycznia 2025 r. Starosta przekazał elektronicznie do GGK zgłoszenie usługi pobierania dla danych gesut w ramach zgłoszonego zbioru, który otrzymał identyfikator PL.PZGiK.11361.

W dniach 17-27 stycznia 2025 r. tj. w okresie sprawdzenia funkcjonalności usług zgłoszonych przez Starostę do EZiUDP nie odnotowano ujawnienia przez GGK adresu URL. Biorąc pod uwagę powyższe w kontroli nie dokonano sprawdzenia funkcjonalności usługi.

[akta kontroli nr 32.1-2, 67.1-2, 225]

2.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych bdot500

W kontroli ustalono, że w dniu 15 stycznia 2025 r. Starosta przekazał elektronicznie do GGK zgłoszenie usługi przeglądania dla danych gesut w ramach zgłoszonego zbioru, który otrzymał identyfikator PL.PZGiK.11362.

W dniach 17-27 stycznia 2025 r. tj. w okresie sprawdzenia funkcjonalności usług zgłoszonych przez Starostę do EZiUDP nie odnotowano ujawnienia przez GGK adresu URL. Biorąc pod uwagę powyższe w kontroli nie dokonano sprawdzenia funkcjonalności usługi. Kontroli poddano również zakres udostępnianych danych bdot500 na terenach zamkniętych znajdujących się na obszarze powiatu mińskiego, określonych w decyzji MON oraz w decyzji MI.

Zakres udostępnianych danych został sprawdzony w portalu mapowym pod adresem: <http://www.minski.e-mapa.net/> ze względu na brak możliwości sprawdzenia usługi.

Decyzja MON zawiera 1 działkę natomiast decyzja MI zawiera 231 działek obejmujące tereny zamknięte z obszaru powiatu mińskiego. Do kontroli losowo wytypowano łącznie 20 (z 234) działek (poz. 12 decyzja MON i poz. 1648-1667 decyzja MI). W 14 (20) przypadkach ustalono, że dane bdot500 są udostępniane na terenach zamkniętych, co uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 32.1-2, 67.1-2, 225, 230]

2.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ustalono, że Starosta zgłosił do EZiUDP usługę przeglądania i pobierania dla danych egib, usługę przeglądania i pobierania dla danych gesut i bdsog oraz usługę przeglądania dla danych bdot500. W dniach 17-27 stycznia 2025 r. tj. w okresie sprawdzenia funkcjonalności usług zgłoszonych przez Starostę do EZiUDP nie odnotowano ujawnienia przez GGK adresu URL w zakresie usługi przeglądania i pobierania dla danych gesut oraz usługi przeglądania dla danych bdot500 zatem w kontroli nie dokonano sprawdzenia funkcjonalności usługi.

Kontrola wykazała uchybienia:

- usługa pobierania egib zawiera warstwę, która nie została określona w załączniku nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib,
- w 1102 (z 1102) przypadkach atrybut „RODZAJ_OSNOWY” powinien przyjmować wartość „wysokościowa”, a nie „pionowa”,

nieprawidłowości:

- udostępnianie danych gesut na terenach zamkniętych określonych w decyzji MI,
- udostępnianie danych bdot500 na terenach zamkniętych określonych w decyzji MI i MON.

2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

W kontroli ustalono, że na obszarze powiatu mińskiego bazy danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik zostały utworzone, lecz baza danych gesut i bdot500

nie została wdrożona. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych tj. 11 lutego 2025 r. ww. bazy były weryfikowane i testowane w systemie iGeoMap/ePODGiK.

Jednostka kontrolowana zadeklarowała, że wdrożenie bazy danych gesut i bdot500 powinno nastąpić do końca czerwca 2025 r. Aktualnie w jednostce mapa zasadnicza funkcjonuje w postaci bazodanowej i wektorowej tj. egib i sog w postaci bazodanowej, gesut i bdot500 w postaci wektorowej.

Należy podkreślić, że zadaniem priorytetowym w 2024 r. było utworzenie baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik. W piśmie WIG-I.3122.3.12.2024.AOS z dnia 19 kwietnia 2024 r. MWINGiK zwrócił się do Starosty o zintensyfikowanie działań związanych z dostosowaniem mapy zasadniczej oraz utworzenia baz danych gesut i bdot500 do obowiązujących przepisów prawa, tak żeby była pewność, że dostosowanie mapy zasadniczej do przepisów prawa nastąpi w ustawowym terminie tj. 31 grudnia 2024 r. Zwrócono się również o przekazanie informacji o sposobie nadzorowania prac i sporządzenie harmonogramu prac, który określałby w jakim terminie zostaną one wykonane. W piśmie nr G.661.46.2023.AJ z dnia 24 kwietnia 2024 r. Starosta wskazał, że termin na utworzenie baz danych nie jest zagrożony. Powiat przekazał również pismo od Prezesa Zarządu firmy GEO-SYSTEM, w którym wskazano, że prace programistyczne dotyczące oprogramowania do prowadzenia bazy danych gesut i bdot500 były na ukończeniu. Powiat do końca 2024 r. nie informował o problemach z realizacją tego zadania. Termin określony w ww. korespondencji nie został dotrzymany.

Określony w art. 53b ust.2 ustawy Pgik termin na dostosowanie mapy zasadniczej i utworzenie baz danych, z dniem 12 grudnia 2024 r. został przez ustawodawcę przesunięty do dnia 31 grudnia 2027 r. Dopiero w planach wieloletnich-perspektywicznych przekazanych przez Starostę w piśmie G.661.55.2024.AJ z dnia 18 grudnia 2024 r., w formularzu planistycznym w zakresie utworzenia mapy zasadniczej jednostka podała 2025 r. Należy podkreślić, że termin prac nad utworzeniem mapy zasadniczej w postaci baz danych nie został przez jednostkę przekroczony tylko dzięki ustawie zmieniającej art. 53b ust. 2 ustawy Pgik. W ocenie MWINGiK Starosta niewłaściwie oszacował plan pracy nad utworzeniem ww. mapy zasadniczej i nie podjął w tym zakresie wystarczających działań, aby ówczesny termin został zachowany, co uznano za nieprawidłowość.

Ponadto analiza schematu pojęciowego w programie QGIS i programie Notepad++ bazy danych egib (format gml) dla 20 jedn. ewid. wykazuje, że do dnia 30 grudnia 2024 r. był on zgodny ze schematem pojęciowym określonym w załączniku nr 6 rozporządzenia w sprawie egib. Jednakże od dnia 31 grudnia 2024 r. jest niezgodny, w związku z wejściem w życie nowego schematu aplikacyjnego dotyczącego wymiany danych egib. Wynik walidacji bazy danych egib dla 10 (z 20) jedn. ewid. wykazuje, że dane w ww. bazie zawierają błędy krytyczne składniowe lub/i atrybutowe. Walidację wykonano za pomocą programu GMLFactory..

Powyższe wskazuje, że baza danych egib nie została w pełni dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie egib, co uznano za nieprawidłowość.

W zakresie bazy bdsog jednostka kontrolowana wyjaśniła, że Starosta w okresie lat 2020-2025 podjął szerokie działania zmierzające do pełnej modernizacji szczegółowych osnów geodezyjnych, co przedstawiono w piśmie z dnia 11 marca 2025 r. znak G.661.1.2025.

Biorąc po uwagę dotychczas wykonane prace oraz rozmieszczenie punktów osnowy oświadczono, że pokrycie powiatu osnową szczegółową jest równomierne i zabezpiecza potrzeby wykonawców prac geodezyjnych. Natomiast prowadzona przez Starostę bdsog zawiera dane dotyczące tych punktów zgodnie z § 15 ust. 2 rozporządzenia w sprawie bdsog, w szczególności dane określone w § 16 ust. 2 ww. rozporządzenia. Jednocześnie dla punktów osnowy objętych pracami w ostatnich latach, starosta gromadzi w bazie danych zbiory obserwacji wykonanych w celu wyznaczenia współrzędnych tych punktów wraz z wynikami ich opracowania. Na poparcie złożonych wyjaśnień i oświadczenia przedłożono zestawienie (format xls) punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej poziomej oraz punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej wysokościowej, kopie bdsog (format Postgres), plik WFS-GML dla punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej poziomej, plik WFS-GML dla punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej wysokościowej.

Powyższe świadczy, że dane z bdsog są udostępniane, a baza jest prowadzona zgodnie przepisami rozporządzenia w sprawie bdsog.

[akta kontroli nr 82, 101.1-2, 143.1-2, 171.1-2, 216, 221.1-2, 227, 229.0-6]

2.2.2.1. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji

Starosta niewłaściwie oszacował plan pracy nad utworzeniem mapy zasadniczej w postaci baz danych i nie podjął w tym zakresie wystarczających działań, aby ówczesny termin tj. 31 grudnia 2024 r. został zachowany. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych tj. 11 lutego 2025 r. na obszarze powiatu mińskiego bazy danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 i 12 ustawy Pgik zostały utworzone, lecz baza danych gesut i bdot500 nie została wdrożona.

Kontrola wykazała nieprawidłowości:

- niewłaściwie oszacowanie przez Starostę planu pracy nad utworzeniem mapy zasadniczej w postaci baz danych i nie podjęcie w tym zakresie wystarczających działań, aby ówczesny termin tj. 31 grudnia 2024 r. został zachowany,
- brak dostosowania bazy danych egib do przepisów rozporządzenia w sprawie egib.

2.2.3. Stan cyfryzacji operatów

2.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów przyjętych do zasobu

Jednostka kontrolowana oświadczyła, że „system do prowadzenia zasobu nie posiada pola zawierającego datę cyfryzacji materiału zasobu, nie jest możliwe wygenerowanie raportu dotyczącego operatów technicznych poddanych procesowi cyfryzacji, wpisanych

do ewidencji materiałów zasobu i zawierającego również informację o dacie podłączenia operatu technicznego” oraz że „w systemie każdy operat przyjęty do zasobu automatycznie jest dostępny do pobrania i nie ma potrzeby jego ręcznego podłączanie do systemu.”

Na podstawie złożonych wyjaśnień do kontroli oraz przedłożonych dokumentów ustalono, że do dnia 15 stycznia 2025 r. ogólna liczba wszystkich operatów technicznych przyjętych do zasobu wynosi 151491. Liczba operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej wynosi 101556, a w postaci elektronicznej wynosi 49935.

Ostatni operat w postaci papierowej został przyjęty do zasobu w dniu 14 stycznia 2022 r. pod identyfikatorem nr P.1412.2022.227, podłączony do systemu w tym samym dniu. Stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej wynosi 100 %.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że „wszystkie operaty przyjęte do zasobu w postaci nieelektronicznej zostały przetworzone do postaci elektronicznej w formacie wielostronicowych plików pdf.”

W kontroli podczas dokonanego zgłoszenia prac geodezyjnych nie odnotowano braku operatu technicznego z obszaru zgłoszonej pracy geodezyjnej oraz w innym formacie niż pdf.

Zalecenie nr 4.2.2. z kontroli z dnia 18 stycznia 2021 r. znak WG-IV.431.1.26.2020 dotyczące niezwłoczne przetworzenie do postaci elektronicznej pozostałych 5 % materiałów przyjętych do zasobu przed 8 stycznia 2014 r. zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 44.1-2, 150.1-2]

2.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów

Starosta w zakresie stopnia cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej zachował termin na ich przetworzenie do postaci elektronicznej określony w § 19 rozporządzenia w sprawie zasobu tj. 31 grudnia 2022 r. oraz format ich przetworzenia określony w § 7 ww. rozporządzenia tj.pdf.

Kontrola w tym zakresie nie wykazała uchybień i nieprawidłowości.

2.2.4. Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu

2.2.4.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

W SP-PM wdrożono system teleinformatyczny, który spełnia wymogi określone w art. 3 pkt 3 i pkt 9 ustawy o informatyzacji w związku z § 8 rozporządzenia w sprawie zasobu.

System teleinformatyczny do prowadzenia zasobu składa się z technologii firmy GEO-SYSTEM (GEO-MAP ver. 10.50, ePODGIK, ePropoerty - oprogramowanie nie wersjonowane, Geo-osnowa ver. 7.81) oraz narzędzi firmy GEOBID (program Ośrodek ver. 10.18) połączonych ze sobą interfejsami.

W wyniku kontroli, rejestrów z systemu do prowadzenia zasobu i ewidencji materiałów zasobu z okresu objętego kontrolą ustalono, że system umożliwia prowadzenie rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych, wsparcie i monitorowanie procesów związanych z obsługą zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym przekazywanych drogą elektroniczną, wsparcie

i monitorowanie procesów przyjmowania, w tym kontroli materiałów i zbiorów danych do zasobu, prowadzenie ewidencji materiałów zasobu, w tym tworzenie metadanych dotyczących materiałów, prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu – drogą elektroniczną i usług sieciowych.

Kontrola rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych wykazała, że zawiera on wszystkie informacje określone w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu, w tym umożliwia rejestrowanie prac niepodlegających zgłoszeniu.

Ewidencja materiałów zasobu jest prowadzona zgodnie z § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu. Rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie jest prowadzony zgodnie z § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu. W 5524 (z 9747) przypadkach rejestr nie zawiera informacji określonej w § 8 ust. 4 pkt 5 tj. opis przedmiotu wniosku, co uznano za nieprawidłowość. W 3439 (z 9747) przypadkach rejestr nie zawiera informacji w § 8 ust. 4 pkt 8 tj. daty otrzymania opłaty za udostępnienie materiałów zasobu. Powyższe braki odnotowano, gdy opłata za udostępnienie materiałów zasobu nie była dokonana on-line, tylko powinna być uzupełniona w systemie przez pracownika, co uznano za nieprawidłowość, ponieważ niniejsze świadczy również o braku możliwości weryfikacji udostępnienia materiałów zasobu przed dokonaniem opłaty.

[akta kontroli nr 44.1-2, 116.1-2, 133.1-2]

2.2.4.2. Portal do udostępniania danych

SP-PM posiada własny portal do udostępniania danych zasobu pod adresem:

<https://minski.e-mapa.net> wraz z e-usługami:

- zakup wydruku mapy zasadniczej w formacie pdf,
- zakup wydruku mapy ewidencyjnej w formacie pdf,
- zakup mapy zasadniczej w formacie dxf,
- zakup mapy ewidencyjnej w formacie dxf,
- zakup danych egib w formacie gml,
- zakup transakcji rejestru cen,
- wypis egib dotyczący danych przedmiotowych,

oraz dodatkowo

- wnioski i formularze m.in. wniosek o wydanie zaświadczenia dotyczącego działki o objęciu uproszczonym planem urządzenia lasu.

Portal zapewnia również wymianę i udostępnianie danych egib w postaci elektronicznej oraz udostępnianie informacji lub danych z bdsog.

[akta kontroli nr 44.1-2, 215]

2.2.4.3. Bezpieczeństwo danych

Zarządzeniem nr 32/18 Starosty Powiatu Mińskiego z dnia 25 maja 2018 r. w sprawie ochrony danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Mińsku Mazowieckim wprowadzono:

1. Politykę Bezpieczeństwa Przetwarzania Danych w Starostwie Powiatowym w Mińsku Mazowieckim, w brzmieniu stanowiącym załącznik Nr 1 do zarządzenia,
2. Procedurę zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Mińsku Mazowieckim, w brzmieniu stanowiącym załącznik Nr 2 do zarządzenia.

Procedura zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych w Starostwie Powiatowym w Mińsku Mazowieckim, w brzmieniu stanowiącym załącznik Nr 2 do zarządzenia obejmuje:

- 1) Postanowienia ogólne (§ 1),
- 2) Nadawanie uprawnień do przetwarzania danych osobowych (§ 2),
- 3) Metody i środki uwierzytelnienia oraz procedury związane z ich zarządzaniem i użytkowaniem (§ 3),
- 4) Rozpoczęcie, zawieszenie i zakończenie pracy przez użytkowników (§ 4),
- 5) Rozpoczęcie, zawieszenie i zakończenie pracy przez użytkowników (§ 5),
- 6) Tworzenia kopii zapasowych zbiorów danych oraz programów i narzędzi programowych służących do ich przetwarzania (§ 6),
- 7) Sposób , miejsce i okres przechowywania elektronicznych nośników informacji oraz kopii zapasowych zbiorów danych (§ 7),
- 8) Zabezpieczenie systemu informatycznego i urządzeń (§ 8),
- 9) Postępowanie w przypadku wystąpienia o informacje dotyczące przetwarzanych danych osobowych (§ 9),
- 10) Postępowanie w sytuacjach naruszenia zasad ochrony danych osobowych (§10),
- 11) Wykonywania przeglądów i konserwacji systemów oraz nośników informacji służących do przetwarzania danych (§ 11),
- 12) Postanowienia końcowe (§ 12).

Z przekazanej dokumentacji nie wynika, że obejmuje ona wykonywanie kopii materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w tym bazy danych zasobu, co uznano za uchybienie.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że „obecnie przygotowuje się do przeprowadzenia aktualizacji dokumentacji bezpieczeństwa obejmującej PBI oraz SZBI w ramach projektu Cyberbezpieczny Samorząd. Przewidywany termin aktualizacji to pierwszy kwartał 2025 r.”

W kontroli ustalono, że jednostka kontrolowana wypełnia zapisy § 11 pkt 1-3 rozporządzenia w sprawie zasobu tj. przechowuje materiały zasobu w sposób chroniący je przed zniszczeniem w szczególności przed pożarem, powodzią lub kradzieżą oraz dostępem do nich osób nieuprawnionych oraz wykonuje na nośnikach zewnętrznych, nie rzadziej niż raz na kwartał, kopie bezpieczeństwa materiałów zasobu w postaci elektronicznej i przechowuje

co najmniej dwie te kopie w pomieszczeniach zlokalizowanych poza budynkiem, w którym są przechowywane materiały zasobu.

Z przekazanych wyjaśnień jednostki, wynika, że za wykonywanie kopii zabezpieczających danych zasobu jest odpowiedzialny starszy informatyk w Wydziale Organizacyjno-Społecznym zgodnie z zarządzeniem Starosty Mińskiego nr 29/11 z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie wyznaczenia administratora systemu i inspektora bezpieczeństwa teleinformatycznego w SP-PM. Jednakże ww. zarządzeniu określono, że do obowiązków powyższej osoby należy odpowiedzialność za funkcjonowanie systemu komputerowego oraz przestrzeganie zasad i wymagań bezpieczeństwa systemu. Nie ma, w tych obowiązkach wyszczególnionego zakresu dotyczącego wykonywania kopii zabezpieczających danych zasobu, co uznano za nieprawidłowość, ponieważ świadczy to o nieuprawnionej realizacji tych zadań.

W jednostce kontrolowanej raz do roku odbywają się udokumentowane testy odtworzeniowe kopii bezpieczeństwa. Ostatnie testy odbyły się w dniu 25 czerwca 2024 r. Ponadto wyjaśniono, że „dodatkowo dostęp do archiwów odbywa się na bieżąco w ramach wykonywania czynności służbowych.” Brak każdorazowego udokumentowania testu odtworzenia kopii bezpieczeństwa baz danych zasobu nie znajduje potwierdzenia w złożonych wyjaśnieniach, a przyjmując odtworzenie ww. kopii raz do roku w przypadku awarii nie zapewnia jej odczytu i aktualności danych. Powyższe uznano za nieprawidłowość.

W jednostce kontrolowanej okresowa analiza utraty integralności, dostępności lub poufności informacji odbywa się raz do roku. Ostatnia analiza odbyła się w dniu 27 września 2024 r. Natomiast okresowy audyt wewnętrzny w zakresie bezpieczeństwa informacji odbył się w dniu 12-13 grudnia 2024 r. W audycie w zakresie sporządzonej okresowej analizy utraty integralności, dostępności lub poufności informacji zalecono „przeprowadzenie kompleksowej analizy ryzyka, która w swoich zasobach będzie miała pełny zakres zarządzania bezpieczeństwem informacji. Ponadto w zakresie kopii zapasowych zalecono modernizację posiadanych zasobów do realizacji kopii zapasowych oraz zakup nowego serwera pozwalającego na takie działania. Dodatkowo opracowanie i wdrożenie pełnego Systemu Zarządzania Bezpieczeństwem Informacji z uwzględnieniem danych osobowych. Kontrola wykazała, że w SP-PM nie wdrożono w pełni SZBI, zgodnie z § 19 rozporządzenia w sprawie KRI, lecz podjęto minimalne działania dotyczące realizacji zapisów ww. przepisu prawa.

[akta kontroli nr 44.1-2]

2.2.4.4. Archiwizacja danych

Starosta powołał komisję do przeprowadzenia oceny przydatności materiałów zasobu.

W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie nr 31/14 Starosty Mińskiego z dnia 26 czerwca 2014 r. w sprawie powołania Komisji do oceny przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz zarządzenie nr 89/24 Starosty Mińskiego z dnia 18 grudnia 2024 r. w sprawie powołania Komisji do oceny

przydatności użytkowej materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. W dniu 30 grudnia 2024 r. komisja w składzie 4 osobowym przeprowadziła ocenę przydatności materiałów zasobu, której wyniki utrwalono w protokole. Protokół zawierał elementy określone w § 14 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu. Jednakże widnieje w nim zapis, że „materiały zostały wyłączone z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 30 grudnia 2021 r.”, co uznano za uchybienie uznając niniejsze jako omyłkę pisarską. Ww. protokół został zaakceptowany w formie pisemnej przez Starostę Powiatu Mińskiego. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce za br. nie przeprowadzono oceny użytkowej materiałów zasobu.

[akta kontroli nr 44.1-2, 145.1-3]

2.2.4.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

W SP-PM wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia zasobu. Jednostka posiada własny portal pod adresem: <https://minski.e-mapa.net> w technologii firmy GEO-SYSTEM, który służy m.in. do udostępniania danych zasobu.

Kontrola wykazała uchybienia:

- protokół z oceny przydatności materiałów zasobu zawiera omyłkę pisarską w zakresie daty wyłączenia materiałów zasobu,
- procedura zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych w SP-PM nie zawiera informacji o wykonywaniu kopii materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w tym bazy danych zasobu,

nieprawidłowości:

- prowadzony rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu nie zawiera w pełni informacji określonych w § 8 ust. 4 pkt 5 i 8 rozporządzenia w sprawie zasobu,
- w zarządzeniu Starosty Mińskiego nr 29/11 z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie wyznaczenia administratora systemu i inspektora bezpieczeństwa teleinformatycznego w SP-PM w zakresie osoby odpowiedzialnej za funkcjonowanie systemu komputerowego oraz przestrzeganie zasad i wymagań bezpieczeństwa systemu nie wyszczególniono zakresu dotyczącego wykonywania kopii zabezpieczających danych zasobu,
- brak systematycznego odtworzenia kopii baz danych zasobu,
- w SP-PM brak w pełni wdrożenia SZBI, zgodnie z § 19 rozporządzenia w sprawie KRI.

2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

2.2.5.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

Na podstawie wyjaśnień oraz zgłoszenia pracy dokonanego w trakcie kontroli ustalono, że

w jednostce kontrolowanej zgłaszanie prac możliwe jest za pomocą portalu mapowego pod adresem: <http://www.minski.e-mapa.net/>. Natomiast obsługa zgłoszonych prac geodezyjnych odbywa się za pośrednictwem serwisu ePODGiK.

Zgłoszenia pracy geodezyjnej można dokonać po godzinach pracy urzędu. System zapewnia pełną obsługę od momentu zgłoszonej pracy geodezyjnej do momentu przyjęcia operatu do zasobu, w tym umożliwia automatyczne dokonanie opłaty za pośrednictwem system płatności elektronicznych PayU oraz PayByNet.

Po dokonaniu opłaty system automatycznie udostępnia dane wsadowe z systemu GEO-MAP (format .map). Brak możliwości pobrania danych egib w formacie gml. Następnie generowana jest lista operatów archiwalnych z zakresu zgłoszonej pracy geodezyjnej, która dostępna jest w systemie wraz z podłączonym materiałem zasobu lub/i wykaz materiałów tj. lista operatów z obszaru zgłoszenia pracy które to operaty dostępne, są przez portal mapowy.

Materiały zasobu w zakresie dokonanego w kontroli zgłoszenia prac geodezyjnych były w pełni przetworzone i dostępne. Istnieje możliwość pobrania danych z bdsog wraz z opisami topograficznymi oraz danych podmiotowych z egib.

[akta kontroli nr 51.1-2, 216]

2.2.5.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

Ustalono, że w okresie objętym kontrolą od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 15 stycznia 2025 r. do kontrolowanego organu wpłynęło 8617 zgłoszeń prac geodezyjnych. Wszystkie zgłoszenia złożono w formie elektronicznej.

Udziału zgłoszeń elektronicznych w stosunku do wszystkich zgłoszeń w okresie objętym kontrolą wynosi 100 %.

[akta kontroli nr 51.1-2]

2.2.5.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

W wyniku kontroli ustalono, że wdrożony system ePODGiK do obsługi prac geodezyjnych zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego.

Wykonawca prac informację o wyniku weryfikacji otrzymuje w formie elektronicznej na adres email przypisany do jego konta. Wynik weryfikacji wraz z protokołem dostępny jest również w systemie dla wykonawcy prac bezpośrednio po zakończeniu procesu weryfikacji. Fakt odczytania protokołu weryfikacji przez wykonawcę prac jest automatycznie rejestrowany w systemie.

Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że w okresie objętym kontrolą organ SGiK nie zawiadamiał wykonawcy prac o wyniku weryfikacji w inny sposób niż wskazany powyżej.

W wyniku kontroli 32 (z 34) kompletów dokumentacji ustalono, że wykonawca prac otrzymał informacje o wyniku weryfikacji w terminie określonym w art. 12b ust. 3a ustawy Pgik.

Dodatkowo stwierdzono, że w ww. przypadkach wykonawcy prac przekazali dane do aktualizacji baz danych zasobu w formacie map. Na dzień zakończenia czynności

kontrolnych w jednostce tj. 11 lutego 2025 r. wykonawcy prac nie mogli pobrać zbioru danych egib w formacie gml w obszarze zgłoszonej pracy geodezyjnej. W 8 (z 32) przypadkach odnotowano nieprawidłowości w zakresie przekazania zbiorów danych w formacie innym niż gml dotyczącym bazy danych egib.

Aktualizowanie baz danych zasobu, a w szczególności bazy danych egib, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, co nie skutkowało wystawieniem negatywnego protokołu weryfikacji, uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 51.1-2, 216]

2.2.5.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

W wyniku kontroli próby 32 (z 34) operatów stwierdzono, że wszystkie operaty przyjęte do zasobu uzyskały pozytywny wynik weryfikacji. W 26 (z 32) przypadkach operat został przyjęty do zasobu w tym samym dniu co otrzymał pozytywny wynik weryfikacji. W 5 (z 32) przypadkach operat został przyjęty do zasobu następnego dnia od otrzymania pozytywnego wyniku weryfikacji, a w 1 (z 32) przypadku 6 dni od otrzymania pozytywnego wyniku weryfikacji, co uznano za uchybienie ze względu na charakter incydentalny zdarzenia.

[akta kontroli nr 51.1-2]

2.2.5.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje system teleinformatyczny, który zapewnia pełną obsługę prac geodezyjnych elektronicznie (od zgłoszenia pracy do przyjęcia operatu do zasobu).

Kontrola wykazała uchybienie:

- przyjęcie operatu do zasobu w terminie 6 dni od otrzymania pozytywnego wyniku weryfikacji,

nieprawidłowość:

- aktualizowanie baz danych zasobu, w szczególności bazy danych egib po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, co nie skutkowało wystawieniem negatywnego protokołu weryfikacji,

2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

2.2.6.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznych

SP-PM posiada portal mapowy pod adresem: <http://www.minski.e-mapa.net/> za pośrednictwem którego udostępnia materiały zasobu w postaci elektronicznej.

Obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej wskazanych poniżej odbywa się w sposób automatyczny.

Wnioskodawca może w ten sposób zrealizować:

- zakup wydruku mapy zasadniczej w formacie pdf,
- zakup wydruku mapy ewidencyjnej w formacie pdf,
- zakup mapy zasadniczej w formacie dxf,
- zakup mapy ewidencyjnej w formacie dxf,
- zakup danych egib w formacie gml,
- zakup transakcji Rejestru Cen,
- wypis z egib dotyczący danych przedmiotowych.

Każdy etapy obsługi wniosku, poczynając od wypełnienia przez Wnioskodawcę aktywnego formularza, wskazania przedmiotu i obszaru wnioskowanych danych, zrealizowania płatności elektronicznej, przygotowania przez system kompletu danych a skończywszy na udostępnieniu danych są realizowane automatycznie, bez udziału pracownika.

Płatności elektroniczne realizowane są przez system e-płatności PayU oraz PayByNet.

Wnioskodawca po złożeniu i opłaceniu zamówienia przez system płatności internetowych otrzymuje na adres e-mail informacje i link do pobrania kompletu zamówionych danych i dokumentów, w tym licencję i dokument obliczenia opłaty.

Wszystkie wyżej wymienione e-usługi nie udostępniają danych osobowych.

W kontroli złożono 5 wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej:

- zakup wydruku mapy zasadniczej w formacie pdf,
- zakup wydruku mapy ewidencyjnej w formacie pdf,
- zakup mapy zasadniczej w formacie dxf,
- zakup mapy ewidencyjnej w formacie dxf,
- wypis z egib dotyczący danych przedmiotowych.

W 4 (z 5) przypadkach wydana licencja nie zawiera identyfikatora materiału zasobu, co uznano za uchybienie. We wszystkich przypadkach udostępnione materiały zasobu opatrzone były klauzulą urzędową określoną w § 13 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu, zawierającą wszystkie informacje określone ww. przepisie praw.

Na podstawie udostępnionego rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu, ustalono, że w przypadku obsługi wniosku przez system można uznać, że wnioskowany materiał został udostępniony po dokonaniu opłaty.

W przypadku obsługi wniosku przez pracownika data powinna być uzupełniona w systemie przez pracownika, ponieważ niniejsze świadczy o braku możliwości weryfikacji udostępnienia materiałów zasobu przed dokonaniem opłaty co szczegółowo opisano w zagadnieniu 2.2.4.1 wystąpienia.

[akta kontroli nr 66.1-3,133.1-2, 215]

2.2.6.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

W jednostce kontrolowanej funkcjonuje portal do udostępniania materiałów zasobu.

Kontrola wykazała uchybienie:

– wydane licencje nie zawiera identyfikatora materiału zasobu.

2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

2.2.7.1. Wdrożenie obsługi narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej

Na podstawie wyjaśnień oraz przedłożonych zestawień i dokumentów ustalono, że w SP-PM funkcjonuje pełna elektroniczna obsługa prowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Obsługa procesu koordynacji usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu wykorzystuje technologię iGeoMap/ePODGiK i prowadzona jest w serwisach internetowych: <https://minski.e-mapa.net> (portal mapowy) oraz www.epodgik.pl.

System wdrożono całkowicie w lutym 2017 r. Pierwsza narada przeprowadzona w pełni elektronicznie odbyła się w dniach 13-20 lutego 2017 r.

W okresie tj. od dnia 1 stycznia 2024 r. do dnia 15 stycznia 2025 r. liczba narad koordynacyjnych wyniosła 381 i wszystkie z nich zostały przeprowadzone za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Na podstawie złożonego wniosku o koordynację usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu oraz uczestnictwa w naradzie koordynacyjnej ustalono, że każdy uczestnik procesu koordynacji ma zakładane indywidualne konto w serwisie ePODGIK.

Warunkiem założenia ww. konta jest złożenie pisemnego wniosku o umożliwienie składania wniosków oraz udziału w naradach koordynacyjnych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej wraz z jedoczesną zgodą na prowadzenie korespondencji we wnioskowanych sprawach jedynie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego na wskazany adres e-mail. Cały proces narady koordynacyjnej realizowany jest w postaci elektronicznej za pomocą serwisu internetowego ePODGIK. Warunkiem koniecznym do złożenia wniosku o koordynację usytuowania sieci uzbrojenia terenu w formie elektronicznej za pomocą portalu mapowego pod adresem: <https://minski.e-mapa.net/> wniosku jest posiadanie aktywnego konta w ww. serwisie.

Każdy z uczestników narady koordynacyjnej ma dostęp do tej narady przez indywidualne konto użytkownika i posiada wgląd w przesłane do wniosku dokumenty (plan sytuacyjny oraz inne dokumenty załączone do wniosku w systemie prezentowane są w formacie pdf), wizualizację projektu na tle aktualnych danych zasobu (wersję numeryczną projektu wczytuje pracownik WG w formacie geo-map lub dxf), wyrażenie stanowiska na temat koordynowanego projektu. Istnieje możliwość komunikacji Wnioskodawcy z gestorami oraz osobą koordynującą.

Zawiadamianie Wnioskodawcy i uczestników o naradzie odbywa się automatycznie przez w dniu rozpoczęcia narady koordynacyjnej. Wiadomość z terminem zakończenia narady koordynacyjnej przekazywana jest na adres e-mail. W tożsamy sposób system zawiadamia Wnioskodawcę o zakończeniu narady i możliwości pobrania wygenerowanych dokumentów

m.in. protokół z narady koordynacyjnej, który generowany jest automatycznie w momencie jej zakończenia.

Po zakończeniu narady koordynacyjnej pracownik WG dokonuje aktualizacji danych zasobu. [akta kontroli nr 72.1-2, 73.1-2, 146.1-2, 214]

2.2.7.2. Poprawność prowadzenia narad koordynacyjnych

Na podstawie losowo wybranych 28 protokołów z narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej i dokumentacji do nich dołączonych ustalono, że w wszystkich przypadkach od dnia zawiadomienia podmiotów, o których mowa w art. 28b ust. 3 ustawy Pgik termin zakończenia narady koordynacyjnej został wyznaczony zgodnie z terminem określonym w art. 28b ust 5a ustawy Pgik tj. od 5 do 10 dni roboczych. Średni termin trwania narady koordynacyjnej w ww. przypadkach to 5 dni roboczych.

Termin narady koordynacyjnej był wyznaczany od dnia wpływu wniosku do 7 dni od daty złożenia wniosku.

Protokoły z narad koordynacyjnej zostały opatrzone pieczęcią organu, natomiast w protokole z narady koordynacyjnej była wskazana „z up. Starosty XXXXXXX XXXXXXXX”.

Brak podpisania protokołu z narady koordynacyjnej przez Przewodniczącego narady, zgodnie z art. 28b ust. 10 ustawy Pgik uznano za nieprawidłowość.

W protokołach z narady występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów lecz nie skutkowały nieuzgodnieniem projektu np. „W miejscach skrzyżowań z siecią gazową wykopy wykonywać ręcznie pod nadzorem PSG sp. z o.o. ul. Równoległa 4a w Warszawie.

W pobliżu gazociągu prace ziemne wykonywać ręcznie pod nadzorem PSG sp. z o.o. ul. Równoległa 4a w Warszawie.

Przy projektowaniu i układaniu zachować normatywne odległości od sieci gazowej.

Kable elektroenergetyczne i telekomunikacyjne krzyżujące się z przewodami gazowymi układać w rurach ochronnych.

Kąt skrzyżowania gazociągu z kanalizacją kablową powinien być nie mniejszy niż 60 stopni, a linią kablową podziemną – nie mniejszy niż 20 stopni.

Przy skrzyżowaniu gazociągu z linią kablową telekomunikacyjną podziemną jak i linią elektroenergetyczną podziemną, odległość pionowa od ścianki gazociągu nie może być mniejsza niż 0,2 m” oraz „Zachować normatywne odległości od istniejących urządzeń elektroenergetycznych. Prace wykonywać zgodnie z obowiązującymi przepisami.”

[akta kontroli nr 73.1-2, 146.1-2, 226]

2.2.7.3. Podsumowanie ustaleń stanu informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych

W SP-PM funkcjonuje pełna elektroniczna obsługa prowadzenia narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Kontrola wykazała nieprawidłowość:

- braku podpisania protokołu z narady koordynacyjnej przez Przewodniczącego narady zgodnie z art. 28b ust. 10 ustawy Pgik.

2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych

2.2.8.1. Struktura i dostosowanie bazy danych gesut

Powiatowa baza danych gesut została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie gesut z uwzględnieniem układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, lecz nie została wdrożona. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych tj. 11 lutego 2025 r. ww. baza była weryfikowana i testowana w systemie iGeoMap/ePODGiK. Starosta do ww. dnia bazę danych gesut prowadził na podstawie przepisów dotychczasowych z uwzględnieniem układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Brak nadzoru Starosty nad dostosowaniem bazy danych bdot500 do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500 w terminie do 31 grudnia 2024 r., uznano za nieprawidłowość

Szczegółowe ustalenia opisano w zagadnieniu 2.2.2 wystąpienia.

W bazie danych gesut został uwzględniony układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.

[akta kontroli nr 82, 88.1-2, 101.1-2, 143.1-2, 216]

2.2.8.2. Struktura i dostosowanie bazy danych bdot500

Powiatowa bdot500 została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500 z uwzględnieniem układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, lecz nie została wdrożona. Do dnia zakończenia czynności kontrolnych tj. 11 lutego 2025 r. ww. baza była weryfikowana i testowana w systemie iGeoMap/ePODGiK. Starosta do ww. dnia bdot500 prowadził na podstawie przepisów dotychczasowych z uwzględnieniem układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH.

Brak nadzoru Starosty nad dostosowaniem bazy danych bdot500 do obowiązujących przepisów rozporządzenia w sprawie bdot500 w terminie do 31 grudnia 2024 r., uznano za nieprawidłowość

Szczegółowe ustalenia opisano w zagadnieniu 2.2.2 wystąpienia.

W bdot500 został uwzględniony układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH.

[akta kontroli nr 82, 88.1-2, 101.1-2, 143.1-2, 216]

2.2.8.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Powiatowa baza gesut oraz bdot500 zostały dostosowane do przepisów odpowiednio rozporządzenia w sprawie gesut oraz rozporządzenia w sprawie bdot500 z uwzględnieniem układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, lecz do dnia zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. 11 lutego 2025 r. nie zostały wdrożone.

Kontrola wykazała nieprawidłowość:

- brak nadzoru Starosty nad dostosowaniem bazy danych gesut oraz bdot500

do obowiązujących przepisów rozporządzenia odpowiednio w sprawie gesut oraz w sprawie bdot500, w szczególności ryzyko niedostosowania baz do ww. przepisów w terminie do 31 grudnia 2024 r.

2.2.9. Format wymiany danych

2.2.9.1 Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, a wykonawcami prac geodezyjnych

Jednostka kontrolowana wyjaśnił, „że: dane do aktualizacji baz danych zasobu przekazywane są przez wykonawców do ODGiK w postaci plików *.map - będących formatem natywnym systemu GEO-MAP lub w formacie gml. Obecnie trwają testy oprogramowania, które generuje dane w formacie gml dla poszczególnych baz BDOT500, GESUT i EGIB co w konsekwencji pozwoli również na wymianę danych do aktualizacji baz danych zasobu w docelowym formacie gml.”

W wyniku kontroli 32 (z 34) kompletów dokumentacji stwierdzono, że we wszystkich przypadkach wykonawcy prac przekazali dane do aktualizacji baz danych zasobu w formacie map. Na dzień zakończenia czynności kontrolnych w jednostce tj. 11 lutego 2025 r. wykonawcy prac nie mogli pobrać zbioru danych egib w formacie gml w obszarze zgłoszonej pracy geodezyjnej. W ocenie tutejszego organu zbiór danych egib do aktualizacji w formacie gml mógł być wydawany. W 8 (z 32) przypadkach odnotowano nieprawidłowości w zakresie przekazania zbiorów danych w formacie innym niż gml dotyczącym bazy danych egib. Aktualizowanie baz danych zasobu, a w szczególności bazy danych egib po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów technicznych, co nie skutkowało wystawieniem negatywnego protokołu weryfikacji, uznano za nieprawidłowość.

[akta kontroli nr 51.1-2, 52.1-2]

2.2.9.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Oprogramowanie w jednostce kontrolowanej umożliwia wymianę danych w formacie gml w zakresie egib. Jednakże w ocenie jednostki z uwagi na brak dostosowania prowadzonych baz danych do obowiązujących przepisów, wymiana danych pomiędzy wykonawcą a Starostą następuje w formie plików programu GEO-MAP.

Kontrola wykazała nieprawidłowość:

- aktualizowanie baz danych zasobu, a w szczególności bazy danych egib, po 31 grudnia 2022 r., na podstawie plików w formatach innych niż gml, niezgodnie z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.

2.3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

2.3.1. Wdrożenie układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

W kontroli ustalono, że na obszarze powiatu układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH został wdrożony.

[akta kontroli nr 118.1-9, 211.1-2, 225]

2.3.2. Termin zakończenia prac dotyczących osnowy

Prace dotyczące przeliczenia osnowy wysokościowej zostały zakończone w terminie o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień przestrzennych.

[akta kontroli nr 118.1-9, 211.1-2]

2.3.3. Termin zakończenia prac dotyczących baz danych

Prace dotyczące przeliczenia wysokości w prowadzonej bazie danych gesut i bdot500 zostały zakończone w terminie o którym mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie odniesień przestrzennych.

[akta kontroli nr 118.1-9, 211.1-2]

2.3.4. Podsumowanie ustaleń stanu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH

Na terenie powiatu układ wysokościowy PL-EVRF2007-NH został wdrożony.

Kontrola w tym zakresie nie stwierdziła uchybień i nieprawidłowości.

2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

Z przekazanych informacji wynika, że gkg prowadzona była w trybie postępowań administracyjnych zakończonych decyzją o ustaleniu gkg, stosownie do wymogów określonych w K.p.a. Nie zaistniały przesłanki wynikające z § 4 rozporządzenia w sprawie gkg, wobec czego nie były wszczynane z urzędu postępowania w sprawie gkg. W okresie kontrolowanym przeprowadzana była modernizacja egib, dotycząca jedynie terenów zabudowanych. Czynności w ramach gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w tym analizę niezbędnych materiałów stanowiących zasób geodezyjny i kartograficzny, czynności klasyfikacyjne w terenie oraz sporządzenie projektu ustalenia klasyfikacji, wykonywała osoba upoważniona przez starostę, zwana "klasyfikatorem". Na terenie powiatu występują grunty o których mowa w § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gkg, tj. zalesione na podstawie przepisów o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich ze środków pochodzących z Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej lub na podstawie przepisów o wspieraniu obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich. Są to grunty rolne położone w miejscowości Latowicz, gmina Latowicz, w obszarze działek nr (...), nr (...) o łącznej powierzchni 1,7640 ha, obszar zalesienia wynosi 0,76 ha. Wydział Środowiska i Rolnictwa, działając w trybie art. 14 ust. 7 ustawy z dnia 28 września 1991 roku o lasach, przekazał w dniu 20 grudnia 2024 r. dokumenty dotyczące zalesienia przedmiotowych gruntów rolnych, wraz z informacją, że grunt ten został zalesiony prawidłowo i dokonano pozytywnej oceny udatności uprawy leśnej na ww. działkach. W związku z powyższym poinformowano właściciela zalesionych gruntów o zasadach i procedurze przeprowadzenia klasyfikacji z urzędu, w tym konieczności wyłonienia klasyfikatora i zlecenia mu przeprowadzenia prac

klasyfikacyjnych oraz sporządzenia stosownej dokumentacji, wskazując że zostanie to przeprowadzone do 15 marca 2025 r. Termin załatwienia sprawy, tj. wydania decyzji o ustaleniu gkg określono do 31 lipca 2025 r.

Na terenie powiatu powierzchnia obszarów wynosiła, w przypadku gruntów:

- które dotychczas nie zostały sklasyfikowane - 0,00 ha,
- zmeliorowanych, które po upływie trzech lat nie zostały objęte klasyfikacją - 0,00 ha,
- objętych scaleniem i nie poddanych jeszcze klasyfikacji - 0,00 ha,
- na których stwierdzono zmianę użytków gruntowych, nadal nie poddanych klasyfikacji w przypadku zmian dokonanych na gruntach podlegających klasyfikacji - 0,00 ha,
- po zalesieniu gruntów na podstawie przepisów o WROW ze środków UE, dotychczas nie poddanych gleboznawczej klasyfikacji gruntów prowadzonej z urzędu - 0,76 ha.

W wyniku analizy dokumentów z postępowań G.6623.13.2023.ML, G.6623.23.2023.KG, G.6623.25.2024.KG i G.6623.23.2024.KG ustalono, że gkg:

- prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych,
- przeprowadzana była przez klasyfikatora upoważnionego przez Starostę Mińskiego na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1-3 i ust. 2 rozporządzenia w sprawie gkg, do wykonania gkg na terenie powiatu mińskiego, obejmującej analizę niezbędnych materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych w terenie oraz sporządzenia projektu ustalenia klasyfikacji, w zakresie działki nr (...), położonej w obrębie (...), gmina (...).

W ramach postępowania administracyjnego znak G.6623.21.2024 wydano w dniu 19 lipca 2024 r. decyzję administracyjną, ostateczną z dniem 6 sierpnia 2024 r., odmawiającą przeprowadzenia gkg działki (...) położonej w obrębie (...), gmina (...), w części oznaczonej konturem klasyfikacyjnym „144-RIIIb-A-3x”.

Organ nie przeprowadzał z urzędu, w okresie objętym kontrolą, postępowań w sprawie gkg, na podstawie § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie gkg, w ramach prowadzonych modernizacji egib, ponieważ realizowane modernizacje egib nie dotyczyły działek ewidencyjnych, użytków i konturów klasyfikacyjnych.

W 2025 r. przeprowadzone zostanie z urzędu, na podstawie § 4 pkt 6 rozporządzenia w sprawie gkg, postępowanie administracyjne, w związku z wpływem w dniu 20 grudnia 2024 r. ww. pisma z Wydział Środowiska i Rolnictwa, informującego o zalesieniu gruntów rolnych na dwóch działkach ewidencyjnych, tj. że grunt na łącznej powierzchni 0,76 ha został zalesiony prawidłowo i dokonano pozytywnej oceny udatności uprawy leśnej.

[akta kontroli nr 40, 46, 50.1-2, 53.1-2, 69, 132.1-2, 151.1-2, 180]

2.4.1. Podsumowanie ustaleń dotyczących kontroli podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów

W wyniku kontroli ustalono, że:

- gkg prowadzona była w drodze postępowań administracyjnych,

- organ nie prowadził z urzędu, w okresie objętym kontrolą, postępowań na podstawie § 4 rozporządzenia w sprawie gkg, ponieważ nie zaistniały stosowne przesłanki,
- gkg przeprowadzał klasyfikator upoważniony przez Starostę na podstawie § 5 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Kontrola nie wykazała uchybień lub nieprawidłowości w zakresie zagadnienia 2.4.

3. Ocena realizacji tematów uzupełniających

3.1. Prawdliwość sporządzania protokołów weryfikacji prac geodezyjnych

Na podstawie losowej próby 39 operatów technicznych poddanych weryfikacji, zbadano poprawność jej wykonania. Podczas czynności kontrolnych oceniono precyzję i czytelność opisu stwierdzonych nieprawidłowości, przypisanie odpowiedniej podstawy prawnej do każdej z nich oraz szczegółowość dokonanych weryfikacji. Przeprowadzone ustalenia wskazują, że osoby przeprowadzające weryfikacje posiadały upoważnienia organu do tych czynności. W badanej próbie było 31 kompletów dokumentacji geodezyjnej zweryfikowanej negatywnie, w tym 15 kompletów z dwukrotnie przeprowadzoną weryfikacją, 13 kompletów z trzema protokołami weryfikacji, trzy komplety z czterema protokołami weryfikacji, przy czym jeden protokół powstał w wyniku prośby wykonawcy o zwrot dokumentów. Dla ośmiu kompletów dokumentacji pierwsza weryfikacja zakończyła się wynikiem pozytywnym i dla pięciu z nich w toku kontroli nie stwierdzono dodatkowych nieprawidłowości. Dla 17 zgłoszonych i zakończonych prac geodezyjnych przeprowadzona weryfikacja przekazanych wyników spełniła cel, jakim jest dbanie o jakość materiałów przyjmowanych do zasobu, co stanowi około 44 % skontrolowanej próby.

W 31 kompletach dokumentów poddanych kilkukrotnej weryfikacji stwierdzono bardzo szczegółowo przedstawione wyniki analizy spójności zbiorów, a wykazane nieprawidłowości były zamieszczane w protokołach weryfikacji w sposób przejrzysty i czytelny. W 30 badanych przypadkach dokumentacji zweryfikowanej pozytywnie po uprzedniej weryfikacji negatywnej, wykonawcy prac poprawili dokumentację i została ona poprawnie sprawdzona przez organ, w jednej sprawie nie nastąpiła poprawa stwierdzonej nieprawidłowości i mimo to praca została przyjęta do zasobu (operat nr P.1412.2024.4556).

Przeprowadzone czynności kontrolne pozwoliły na określenie czynności geodezyjnych, których wykonanie nie było poddawane ocenie przez weryfikatorów. Dotyczy to realizacji zapisów § 17 ust. 2 rozporządzenia w sprawie standardów, który wskazuje na obowiązek geodezyjnego pomiaru wznowionych znaków granicznych lub wyznaczonych punktów granicznych. Tutejszy organ nie podziela również stanowiska dominującego w kontrolowanej próbie dokumentacji odnoszącego się do stosowania § 6 ust. 4 rozporządzenia w sprawie podziału nieruchomości. Odnosi się to w szczególności do przypadków, gdy w toku jednego zgłoszenia prac geodezyjnych przeprowadzane jest ustalenie przebiegu granic oraz czynności związane z projektem podziału nieruchomości. Przy opracowaniu mapy z projektem podziału nieruchomości przyjęcie granic nieruchomości podlegającej podziałowi

następuje w wyniku badania dokumentów wymienionych w przywołanym przepisie, a mianowicie księgi wieczystej, katastru nieruchomości oraz innych dokumentów określających stan prawny nieruchomości. Przyjęcie granic nieruchomości bez zawiadomiania właścicieli gruntów może nastąpić wówczas, gdy takie dokumenty umożliwiają jednoznaczne wyznaczenie przebiegu granic nieruchomości podlegającej podziałowi. Z kolei zgodnie z § 31 rozporządzenia w sprawie egib pomiary geodezyjne w celu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych przeprowadza się w sytuacji gdy brak dokumentacji lub materiałów pozwalających na określenie przebiegu granic. W związku z powyższym zastosowanie procedury ustalenia przebiegu granic wskazuje jednoznacznie na brak spełnienia warunków do przyjęcia granic bez zawiadomiania stron w trybie § 6 ust. 2 rozporządzenia w sprawie podziałów nieruchomości i należy stosować dyspozycję wynikającą z ust. 4 powyższego przepisu. Powyższe stwierdzono w 4 kompletach dokumentacji przyjętej do zasobu o numerach: P.1412.2024.1046, P.1412.2024.4708, P.1412.2024.991, P.1412.2024.7227.

W obecnym stanie prawnym kierownik prac jest zobowiązany do przekazania operatu technicznego w postaci dokumentu elektronicznego w formacie PDF opatrzonego przez kierownika prac geodezyjnych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, jeżeli możliwości techniczne podpisu zaufanego na to pozwalają. Podpisanie operatu przez kierownika prac geodezyjnych oznacza jednocześnie poświadczenie przez niego za zgodność z oryginałem kopii dokumentów wchodzących w skład operatu. Zatem w skład operatu wchodzi kopie oryginalnych dokumentów powstałych w wyniku zrealizowania założonego celu, o których mowa w § 24 ust. 1 rozporządzenia w sprawie standardów. Tymi dokumentami są mapy do celów prawnych oraz rejestry i wykazy zawierające dane dotyczące gruntów lub ich części składowych.

Dokumenty te kierownik prac geodezyjnych opatruje podpisem własnoręcznym, a w przypadku sporządzenia opracowań w postaci elektronicznej - kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym, jeżeli możliwości techniczne podpisu zaufanego na to pozwalają. Kopia tak sporządzonego dokumentu (chodzi o obligatoryjny podpis) powinna znaleźć się w operacie. W 9 kompletach dokumentacji przyjętej do zasobu o numerach: P.1412.2024.610, P.1412.2024.4818, P.1412.2024.456, P.1412.2024.4708, P.1412.2024.682, P.1412.2024.603, P.1412.2024.1137, P.1412.2024.3279, P.1412.2024.7206 stwierdzono brak podpisów na załączonych kopiach map, co wskazuje, że kopia nie jest tożsama z oryginałem przekazywanym zleceniodawcy. Należy zatem dłożyć starań aby kopia załączona do operatu była wiernym odwzorowaniem oryginału.

Powyżej przedstawione spostrzeżenia powinny być wykorzystywane podczas przeprowadzanych weryfikacji przekazywanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych. Należy je potraktować jako wskazówki przy dalszych czynnościach związanych z weryfikacją, które umożliwią bardziej kompleksową ocenę wyników przekazanych prac

geodezyjnych. Prowadzone bazy mają zawierać dane spójne i wykazane zgodnie z przepisami, jednak muszą one pochodzić z dokumentacji, która gwarantuje ich poprawność pozyskania i wykonanie w zgodzie z zasadami obowiązującymi w geodezji i kartografii, jednolitymi dla całego kraju.

Ze zbadanej próby można wnioskować, że weryfikacje prac geodezyjnych są prowadzone wnikliwie co do uwag dotyczących nieprawidłowości w operatach technicznych. Organ nie domaga się jednak składania przez wykonawców szczegółowego uzasadnienia przeprowadzonych prac szczególnie w zakresie kwestii dotyczących istnienia zgodności pomiędzy dokumentacją znajdującą się w księgach wieczystych a dokumentacją znajdującą się w zasobie. W odniesieniu do skompletowanej dokumentacji stanowiącej operat techniczny nie uwzględnia wszystkich obowiązujących przepisów w tym zakresie co zostało opisane powyżej. [akta kontroli nr 78, 79, 88, 95, 129, 130, 154, 177, 190, 200]

3.2. Aktualizacja egib pod kątem zgodności z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik

W ramach prowadzonej kontroli na podstawie pobranej próby zweryfikowano poprawność aktualizacji egib czynnością materialno-techniczną i w drodze postępowania administracyjnego oraz dokonano oceny poprawności tego działania. Badając poprawność i terminowość postępowań administracyjnych oceniono, czy działania Starosty były zgodne z procedurami wynikającymi z przepisów Pgik i aktów wykonawczych oraz K.p.a.

Dokonano oceny terminów załatwiania spraw w przypadku, gdy wydano postanowienie MWINGIK wyznaczające termin załatwiania sprawy. Oceniono również, czy wdrożone mechanizmy zapobiegające beczynności/przewlekłości w przyszłości, były skuteczne.

3.2.1. Aktualizacja egib czynnością materialno-techniczną i w drodze postępowania administracyjnego

W zakresie poprawności aktualizacji egib następującej w drodze czynności materialno-technicznej, w oparciu o katalog określony w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. a-h ustawy Pgik, bądź w drodze decyzji administracyjnej, kontroli poddano próbę 37 zmian. W celu ustalenia poprawności i terminowości prowadzenia postępowań administracyjnych przez jednostkę kontrolowaną, analizie poddano próbę 10 postępowań zrealizowanych w okresie objętym kontrolą, w tym 5 dotyczących aktualizacji bądź prowadzenia egib i 5 w przedmiocie gkg.

W wyniku analizy dokumentów wytypowanych postępowań dotyczących aktualizacji egib oraz z zakresu udostępnienia informacji z operatu ewidencyjnego dokonano ustaleń opisanych poniżej.

Postępowania o sygnaturach G.6620.1.80.2024, G.6620.1.267.2024.ML i G.6620.1.97.2024 dotyczą aktualizacji w zakresie podmiotowych danych ewidencyjnych. Postępowanie nr G.6621.3175.2024.ML dotyczy udostępnienia informacji z operatu ewidencyjnego.

Postępowanie o sygnaturze G.6620.1.270.2024.ML dotyczy przedmiotowych danych egib.

Postępowanie nr G.6620.1.80.2024 prowadzone z wniosku Nadleśnictwa Mińsk, datowanego na 4 marca 2024 r. (data wpływu: 4 marca 2024 r.) dotyczyło wykazania w egib do działki nr xxx w obrębie Skupie, gm. Cegłów władania Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwa Mińsk. Zawiadomieniem z dnia 8 marca 2024 r. Starosta poinformował stronę o możliwości skorzystania z uprawnienia wynikającego z art. 10 § 1 K.p.a. w terminie siedmiu dni, licząc od dnia otrzymania zawiadomienia. Decyzją z dnia 22 marca 2024 r. - powołując się na art. 7d pkt 1 lit. a) tiret pierwsze, art. 20 ust. 1 i ust. 2b, art. 24 ust. 2a pkt 2 oraz art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik - organ I instancji orzekł o aktualizacji egib polegającej na ujawnieniu Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe Nadleśnictwo Mińsk jako podmiotu władającego działką nr xxx.

Sprawa została załatwiona w terminie określonym w art. 35 § 3 K.p.a. z zachowaniem obowiązujących przepisów postępowania. Wydane rozstrzygnięcie zawierało podstawę prawną uprawniającą organ do aktualizacji egib w drodze decyzji administracyjnej.

Postępowanie nr G.6620.1.267.2024.ML zostało wszczęte na wniosek Wójta Gminy Dębe Wielkie, datowany na dzień 6 sierpnia 2024 r. (data wpływu: 7 sierpnia 2024 r.) w sprawie wykazania Gminy Dębe Wielkie jako władającego na zasadach samoistnego posiadania działką nr xxx w obrębie Celinów, gm. Dębe Wielkie, i wykreślenia wpisu inny rodzaj władania – rowy prywatne. Zawiadomieniem z dnia 22 sierpnia 2024 r. Starosta - działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 K.p.a. - zawiadomił stronę o prowadzonym na wniosek postępowaniu administracyjnym oraz o możliwości skorzystania z uprawnienia wynikającego z art. 10 § 1 K.p.a. w terminie 14 dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia. Wskazał, że po upływie ww. terminu wydana zostanie decyzja administracyjna rozstrzygająca sprawę co do istoty. Decyzją z dnia 26 września 2024 r. - powołując się na art. 7d pkt 1 lit. a) tiret pierwszy, art. 20 ust. 2 pkt 1 lit. b oraz art. 20 ust. 2b ustawy Pgik - orzekł o aktualizacji egib poprzez wykazanie Gminy Dębe Wielkie jako podmiotu władającego na zasadach samoistnego działką nr 113. Akta sprawy nie potwierdzają, aby sprawę można było zakwalifikować do szczególnie skomplikowanych, ze względu na podejmowane przez organ działania przed wydaniem rozstrzygnięcia. Skomplikowany charakter sprawy powinien wynikać z charakteru podejmowanych działań, co nie miało miejsca w analizowanym przypadku. Również Starosta nie wskazał, aby prowadzoną sprawę traktował jako szczególnie skomplikowaną w świetle regulacji zawartych w art. 35 § 3 K.p.a. Uznać należy więc, że została załatwiona z uchybieniem terminu określonego w art. 35 § 3 K.p.a. zaś organ kontrolowany uchybił obowiązkowi określonemu w art. 36 § 1 K.p.a. tj. zawiadomienia strony o niezakończonym w terminie, podania przyczyny zwłoki, wskazania nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, co uznano za nieprawidłowość.

W kwestii postępowania nr G.6620.1.97.2024 do organu kontrolowanego wpłynął w dniu 11 marca 2024 r. wniosek współwłaściciela działki nr xxx w obrębie Aleksandrów, gmina

Jakubów, o dokonanie zmian w danych podmiotowych tej działki. Akta administracyjne sprawy potwierdzają, że twierdzenia zawarte we wniosku zostały potraktowane jako sygnał do działania organu w zakresie wyeliminowania danych błędnych. Organ ewidencyjny dokonał ustaleń co do niezgodności wykazanych obecnie w egib udziałów w prawie własności ze stanem prawnym. Z tych względów zawiadomieniem datowanym na dzień 11 kwietnia 2024 r. Starosta - działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 K.p.a. - poinformował strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnym mającego na celu korektę zapisów w zakresie wykazanych w egib współwłaścicieli ww. działki. Jednocześnie, zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a. zawiadomił strony o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, w terminie 7 dni, licząc od dnia doręczenia zawiadomienia. Wskazał, że po upływie ww. terminu wydana zostanie decyzja administracyjna. Decyzją z dnia 12 sierpnia 2024 r. Starosta - działając z urzędu - orzekł o aktualizacji wpisów w egib polegającej na korekcie zapisów w zakresie udziałów we współwłasności działki nr xxx. Jako podstawę prawną wydanego rozstrzygnięcia przywołał art. 7d pkt 1 lit. a) tiret pierwsze, art. 20 ust. 2 pkt 1, art. 24 ust. 2a pkt 1 lit. b i lit. d oraz art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik. W uzasadnieniu decyzji zawarł informację, że "Treść niniejszej decyzji stanowi odpowiedź na wniosek (...) z dnia 11.03.2024 r.". W sprawie nie zrealizowano obowiązków wynikających z art. 35 § 3 i 36 § 1 K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

Postępowanie nr G.6621.3175.2024.ML zostało wszczęte na wniosek z dnia 8 kwietnia 2024 r. (data wpływu: 10 kwietnia 2024 r.) w sprawie wydania wypisu z rejestru gruntów ze względu na interes prawny w dostępie do danych podmiotowych. Pismem z dnia 12 kwietnia 2024 r. Starosta - działając na podstawie art. 64 § 2 K.p.a. - wezwał wnioskodawcę do udokumentowania wskazanego interesu prawnego, poprzez uzupełnienie podania o wezwanie sądowe do przedłożenia żądanego wypisu z rejestru gruntów, z pouczeniem, że jego nieuzupełnienie w wyznaczonym terminie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania. Starosta - uznając, że przepisy powołane przez wnioskodawcę w piśmie z dnia 23 maja 2024 r. nie stanowią podstawy do wydania żądanej informacji z operatu ewidencyjnego, pismem z dnia 10 czerwca 2024 r. ponownie wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia braków wniosku, tj. - wezwania sądowego, z pouczeniem, że jego niedostarczenie skutkować będzie wydaniem decyzji odmawiającej wydania wypisu z rejestru gruntów. Finalnie, decyzją z dnia 29 lipca 2024 r. organ odmówił udostępnienia wypisu z rejestru gruntów, gdyż wnioskodawca - w jego ocenie - nie przedstawił żadnego dowodu, potwierdzającego interes prawny uprawniający do jego wydania. W podstawie prawnej wydanego rozstrzygnięcia organ powołał się na art. 7d pkt 1 lit. a) tiret pierwsze, art. 24 ust. 3-5 ustawy Pgik. Nie zastosował natomiast art. 40f ustawy Pgik, stanowiącego delegację ustawową do wydania decyzji administracyjnej, w przypadku zaistnienia sporu dotyczącego zakresu udostępnianych materiałów zasobu, do którego doszło w sprawie, ani argumentacji potwierdzającej, że zidentyfikowano spór dotyczący zakresu udostępnienia

danych egib, co uznano za nieprawidłowość. Ponadto, w sprawie nie zrealizowano obowiązków określonych w art. 10 i 79a K.p.a. oraz art. 35 § 3 i 36 § 1 K.p.a., co również uznano za nieprawidłowość.

Postępowanie nr G.6620.1.270.2024.ML zostało wszczęte na wniosek z dnia 23 lipca 2024 r. współwłaściciela działki nr xxx w obrębie xx, miasto Sulejówek, dotyczący przywrócenia w egib użytku gruntowego grunty rolne zabudowane w miejsce aktualnie wykazywanego użytku tereny mieszkaniowe oraz dokonaniu zmiany rodzaju budynków o identyfikatorach: 141215_1.0063.218_BUD i 141215_1.0063.226_BUD. Zawiadomieniem z dnia 23 sierpnia 2024 r. Starosta poinformował strony o prowadzonym na wniosek postępowaniu administracyjnym oraz o uprawnieniach stron wynikających z art. 10 §1 K.p.a., pouczając je stosownie do art. 79a K.p.a. ww. ustawy o możliwości przedłożenia w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego zawiadomienia, dodatkowych dokumentów potwierdzających zasadność żądanych zmian w egib, wraz z pouczeniem, że ich niedostarczenie może skutkować wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem. Wskazał również, że po upływie ww. terminu zostanie wydana decyzja administracyjna. Decyzją z dnia 25 października 2024 r. Starosta odmówił aktualizacji egib w żądanym zakresie. Sprawa została załatwiona z uchybieniem terminu określonego w art. 35 § 3 K.p.a. Starosta zaniechał obowiązku określonego w art. 36 § 1 K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

Wszystkie objęte kontrolą postępowania w sprawie gkg zostały wszczęte na wniosek. W większości przypadków o ustalenie gkg wystąpili właściciele gruntów. W jednym przypadku (G.6623.23.2024) wniosek inicjujący złożył podmiot niebędący właścicielem, lecz dzierżawcą części działki, który wezwany przez organ przedłożył pełnomocnictwo udzielone przez jej współwłaścicieli. Organ kontrolowany wzywając do przedłożenia pełnomocnictwa pouczył wnoszącego, że jego nieuzupełnienie skutkować będzie wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania w trybie przepisów art. 61a K.p.a.

Organ powinien mieć na uwadze, że stosownie do art. 32 K.p.a. strona może działać przez pełnomocnika. Niemniej przyjąć powinien, że pełnomocnictwo udzielone przez stronę w postępowaniu administracyjnym może obejmować upoważnienie do prowadzenia wszelkich spraw w imieniu strony lub do prowadzenia poszczególnych spraw albo też ich części bądź tylko niektórych czynności procesowych, a rzeczywisty zakres umocowania powinien być oceniany każdorazowo na podstawie treści pełnomocnictwa, przy uwzględnieniu istoty i charakteru procedury, a także praw strony. Pełnomocnictwo z dnia 17 czerwca 2024 r. udzielone przez współwłaścicieli działki objętej postępowaniem, nie zawiera umocowania do udzielania dalszych pełnomocnictw w myśl art. 106 ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r. poz. 1061 ze zm. – dalej: Kc.). Z udzielonego pełnomocnictwa wynikały wyłącznie uprawnienia pełnomocnika do wystąpienia o wszczęcie postępowania klasyfikacyjnego oraz do reprezentowania współwłaścicieli w toku postępowania. Decyzja z dnia 31 października 2024 r. w sprawie ustalenia gkg, kończąca

analizowane postępowanie została odebrana przez osobę inną niż pełnomocnik i właściciel działki, na podstawie dalszego upoważnienia udzielonego przez pełnomocnika. W konsekwencji, nie można przyjąć, że decyzja ta doręczona osobie wyznaczonej przez pełnomocnika, została doręczona skutecznie, skoro nie posiadała ona skutecznego umocowania do jej odbioru. Upoważnienie z dnia 31 października 2024 r. do odbioru decyzji i podpisania oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do odwołania udzielone przez pełnomocnika nie ma umocowania prawnego. Tym samym nie można przyjąć, że w dniu 31 października 2024 r. rozpoczął się bieg terminu do wniesienia odwołania, a oświadczenie z dnia 31 października 2024 r. o zrzeczeniu się prawa do odwołania wywołało skutki prawne określone w 127a § 2 K.p.a. Opisane powyżej naruszenia skutkowały dokonaniem w dniu 17 grudnia 2024 r. aktualizacji egib (zmiana 141210_5.0015_36410_2024) na podstawie decyzji nieostatecznej, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d Pgik.

W czterech postępowaniach prowadzonych pod sygnaturami G.6623.21.2023, G.6623.13.2023.ML, G.6623.25.2024, G.6623.23.2024 organ w związku z wniesionymi podaniami zawiadomił wnioskodawców o terminie zakończenia przeprowadzonej z urzędu procedury wyłonienie klasyfikatora oraz o przewidywanym terminie zakończenia postępowania klasyfikacyjnego. W postępowaniach G.6623.13.2023.ML, G.6623.21.2023 G.6623.21.2024.ML, w związku z upływem określonych uprzednio terminów zakończenia postępowania, organ kontrolowany zaniechał obowiązku określonego w art. 36 § 1 K.p.a. w związku z art. 35 § 3 i 37 § 1-3 K.p.a. z uwzględnieniem faktycznego terminu wydania rozstrzygnięć, co uznano za nieprawidłowość. Ponadto, w ww. 4 postępowaniach klasyfikacyjnych organ zaniechał zawiadomienia stron o uprawnieniach, czynnego udziału w jego trakcie, wynikających z art. 10 § 1 K.p.a. Ze względu, że naruszenia te finalnie nie miały wpływu na wynik sprawy, uznano je za uchybienia.

W postępowaniu nr G.6623.21.2024.ML organ zawiadomił stronę o uprawnieniach wynikających z art. 10 K.p.a. wraz z informacją, że po upływie wskazanego terminu wydana zostanie „decyzja administracyjna rozstrzygającą sprawę co do istoty”. Niemniej w postępowaniu tym nie zastosował obowiązku wynikającego z art. 79a K.p.a. dotyczącego wskazania niespełnionych przesłanek do wydania decyzji zgodnej z żądaniem strony w postępowaniu wszczętym na żądanie strony. Organ kontrolowany wyjaśnił, że w przedmiotowej sprawie nie znalazł podstaw do zastosowania ww. przepisu, gdyż nie istniały przesłanki, jakie strona mogła spełnić, aby jej żądanie zostało rozpoznane pozytywnie. Odnosząc się do tych wyjaśnień wskazać należy, że regulacja zawarta w art. 79a K.p.a. nie pozwala organowi na dowolność jej stosowania. Wynika z niej obowiązek wskazania stronie przesłanek, których spełnienie jest konieczne do wydania decyzji pozytywnej. Dotyczy to przesłanek, na których zaistnienie strona ma lub może mieć obiektywnie wpływ (przesłanki zależne od strony). Organ nie powinien przy tym oceniać na tym etapie subiektywnej możliwości wykazania danej okoliczności w konkretnej sprawie, a tym samym np. odmówić zastosowania art. 79a K.p.a. z uwagi na fakt, że w ocenie organu zebrane dowody

potwierdzają w dostatecznym stopniu przesłankę przeciwną niż wymagająca spełnienia. Takie działanie ma na celu zapobieganie sytuacjom, w których strona dysponuje dodatkowymi dowodami na okoliczności istotne dla wykazania zasadności jej żądania albo może je łatwo uzyskać, a z powodu braku odpowiedniej wiedzy o potrzebnych dowodach bądź o sposobie oceny wcześniej przedstawionych dowodów - nie korzysta z takiej możliwości. W tym kontekście niewystarczające jest informowanie strony o możliwości zapoznania się z aktami sprawy oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W zawiadomieniu z dnia 20 maja 2024 r. organ kontrolowany wskazał, że po upływie terminu przewidzianego na dokonanie czynności, o których mowa w art. 10 § 1 K.p.a. organ wyda decyzję administracyjną rozstrzygającą sprawę co do istoty, czego nie uczynił. Finalnie, w analizowanej sprawie wydał decyzję administracyjną o "odmowie przeprowadzenia gkg", powołując się przy tym na art. 7d pkt 1 lit. a) tiret trzecie Pgik oraz § 3 rozporządzenia w sprawie gkg. Zarówno w przepisach Pgik, jak również w rozporządzeniu w sprawie gkg, nie zawarto delegacji uprawniającej starostę do wydania decyzji o odmowie przeprowadzenia gkg. Natomiast § 5 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenie umocowuje organ wyłącznie do wydania decyzji o ustaleniu gkg. Skoro organ wszczął postępowanie w sprawie ustalenia gkg i w jego trakcie zgromadził materiał dowodowy niepozwalający na jego dalsze procedowania, postępowanie powinien zakończyć zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w zależności od poczynionych ustaleń. W sytuacji, gdy organ uznałby, że postępowania z uwagi na stan faktyczny sprawy stało się bezprzedmiotowe, był zobligowany do wydania decyzji, o której mowa w art. 105 § 1 K.p.a. W pozostałych przypadkach, świetle obowiązujących przepisów organ nie ma prawa do wydania decyzji, która de facto rozstrzyga o zaniechaniu przeprowadzenia pełnej procedury określonej w § 5 ust 1 i 2 rozporządzenia w sprawie gkg, której obligatoryjnym elementem jest udział upoważnionego przez starostę klasyfikator. Wydanie decyzji bez podstawy prawnej wynikającej z przepisów prawa materialnego należy uznać, za nieprawidłowość. Sprawa została załatwiona z uchybieniem terminu określonego w art. 35 § 3 K.p.a., bez realizacji obowiązku określonego w art. 36 § 1 K.p.a., co uznano za nieprawidłowość.

W czterech postępowaniach, w których upoważniono klasyfikatora do przeprowadzenia gkg, który został wyłoniony z urzędu, a umowę z nim zawarł Starosta, co pomimo braku jednoznacznych regulacji prawnych jest działaniem pożądanym. We wszystkich przypadkach upoważnienia dla klasyfikatora podpisał Starosta, co jest zgodne z § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib. Upoważnienie dotyczyło przeprowadzenia prac klasyfikacyjnych na konkretnej nieruchomości stanowiącej przedmiot klasyfikacji. Zakres każdego upoważnienia obejmował czynności określone w § 5 ust. 1 pkt 1–3 ww. rozporządzenia. Sporządzone w sprawach projekty ustalenia gkg zawierały wszystkie elementy, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gkg. Organ zawiadomił strony postępowania o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia klasyfikacji, a rozstrzygnięcia zostały wydane później niż 14 dni od skutecznego zawiadomienia wszystkich stron o możliwości zgłaszania

zastrzeżeń do projektu klasyfikacji gruntów. Decyzje rozstrzygające o ustaleniu gkg zawierały właściwą podstawę prawną wydania rozstrzygnięcia w przedmiotowej kwestii, a ich rozstrzygnięcie było zgodne z podaną podstawą prawną. W jednym przypadku decyzja została podpisana przez Starostę, pozostałe decyzje o ustaleniu gkg oraz decyzję o odmowie przeprowadzenia gkg były podpisane przez osobę upoważnioną do wykonywania zadań w imieniu Starosty, tj. pracownika pełniącego najpierw funkcję Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji i Kartografii, następnie Zastępcę Dyrektora Wydziału Geodezji i Kartografii. Mapy klasyfikacyjne, tworzące część projektu ustalenia klasyfikacji gruntów, stanowiły załącznik do decyzji, co jest zgodne z § 11 ust. 1 rozporządzenia w sprawie gkg. Ponadto każda mapa opatrzona była klauzulą „Załącznik nr 1 do decyzji Starosty Mińskiego z dnia (...) Nr (...)”.

W postępowaniach nr G.6623.25.2024 i G.6623.21.2023 zarówno wytworzona w toku korespondencja, jak również decyzje administracyjne i postanowienia w sprawie kosztów postępowania, organ kontrolowany adresował wspólnie do obojga małżonków, co stanowi naruszenie art. 40 § 1 i 3 K.p.a. obligujący organ do doręczenia korespondencji wszystkim stronom postępowania, chyba że w podaniu wskazały jedną jako upoważnioną do jej odbioru. W aktach administracyjnych organ nie zgromadził stosowego upoważnienia. Powyższe działanie uznano za nieprawidłowość.

Na podstawie próby 37 zmian dokonanych w drodze czynności materialno-technicznej, w oparciu o katalog określony w art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. a-h ustawy Pgik, bądź w drodze decyzji administracyjnej, dokonano ustaleń opisanych poniżej.

Spośród 37 zmian poddanych ocenie 17 zostało ujawnionych w egib z urzędu na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych, w tym 10 na podstawie decyzji zatwierdzających projekt podziału nieruchomości, 4 w oparciu o decyzję organu kontrolowanego w sprawie ustalenia gkg, 3 na podstawie decyzji Starosty orzekających o aktualizacji danych podmiotowych egib. Wszystkie decyzje administracyjne zatwierdzające projekt podziału nieruchomości, stanowiące podstawę zmian opatrzone były klauzulą ostateczności. 3 z 4 decyzji Starosty w sprawie ustalenia gkg oraz 3 decyzje w przedmiocie aktualizacji egib, na podstawie których dokonano zmian, były również decyzjami ostatecznymi, a fakt ten był potwierdzony na sporządzonych przez organ adnotacjach służbowych. Aktualizacja egib dokonana czynnością materialno-techniczną na podstawie ww. decyzji była zgodna z art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik. W jednym przypadku (zmiana nr 141210_5.0015_36410_2024) organ dokonał aktualizacji egib w drodze czynności materialno-technicznej w oparciu o nieostateczną decyzję w sprawie ustalenia gkg, co było wynikiem naruszeń przez organ kontrolowany przepisów proceduralnych opisanych w niniejszym wystąpieniu. Działanie takie stanowiło naruszenie ww. przepisu Pgik, co uznano za nieprawidłowość.

W 10 przypadkach zmiany dokonano czynnością materialno-techniczną na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik. Operaty stanowiące podstawę aktualizacji dotyczyły: danych ewidencyjnych dotyczących budynków, połączenia działek ewidencyjnych, podziału działek rolnych. 2 operaty dotyczyły podziału nieruchomości rolnej.

Zmianami nr 141211_2.0039_16049_2024 i 141207_5.0021_1588_2024 organ kontrolowany z urzędu dokonał korekty uprzednio dokonanych zmian. Korekta ta dotyczyła zmiany użytku gruntowego na podstawie operatu przyjętego do pzgik oraz przypisania identyfikatora budynku do właściwej działki powstałej w wyniku podziału.

Zmiany nr 141209_5.0024_15374_2024 i 141206_5.0024_13301_2024 polegały na ujawnieniu w egib podziału działek rolnych na podstawie operatów przyjętych do pzgik, bez wniosków uprawnionych podmiotów. Analiza opracowań stanowiących aktualizację operatu ewidencyjnego wykazała, że nie dokonano w nich ustalenia nowych punktów granicznych działek podlegających podziałowi. Niemniej jednak, w wyniku analizy operatu technicznego nr P.1412.2024.2237, będącego podstawą zmiany nr 141209_5.0024_15374_2024 zauważyć należy, że nie dotyczy on podziału nieruchomości rolnej, lecz podziału jednej działki i połączenie działki nowo powstałej z działką istniejącą, przy czym powierzchnia działki projektowanej jest mniejsza niż 0,3000 ha. Prawidłowość czynności dokonanych w omawianym operacie powinna zostać wyjaśniona przed ich ujawnieniem w egib, w toku postępowania administracyjnym. Wprowadzenie powyższego czynnością materialno-techniczną, bez stosownych wyjaśnień, uznać należy za nieprawidłowość.

Zmianą nr 141201_1.0001_12615_2024 organ kontrolowany wykazała w egib połączenie działek ewidencyjnych na podstawie operatu przyjętego do pzgik. Z analizy opracowania wynika, że działki podlegające złączeniu mają jednolity stan prawny (ujawnione są w jednej księdze wieczystej), zaś wszystkie punkty graniczne zostały ustalone i spełniają standardy dokładnościowe.

Zmianą nr 141208_2.0022_24177_2024 organ kontrolowany z urzędu na podstawie operatu technicznego dokonał aktualizacji danych ewidencyjnych. Operat stanowiący podstawę zmiany dotyczył ustalenia przebiegu granic działki. Jak wynika z jego treści modyfikacji uległy współrzędne 4 punktów granicznych, zaś 1 został ustalony.

Zmianami nr 141211_2.0042_10114_2024, 141209_5.0026_3466_2024, 141213_5.0001_802_2024, 141207_5.0022_551_2024 i 141209_5.0019_261_2024 organ kontrolowany z urzędu na podstawie operatów przyjętych do pzgik dokonał zmian danych ewidencyjnych dotyczących budynków oraz w dwóch przypadkach również w zakresie użytków na działce. Przy zmianach dotyczących legalizacji obiektów budowlanych bądź ich inwentaryzacji powykonawczej brak dokumentacji architektoniczno-budowlanej potwierdzającej prawne zakończenie budowy.

Odnosząc się do opisanych powyżej zmian dokonanych z urzędu zauważyć należy, że art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy Pgik pozwala na aktualizacje egib w drodze czynności materialno-technicznej na podstawie dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik. Niemniej fakt przyjęcia opracowania do zasobu, nie zwalnia organu ewidencyjnego z jego oceny pod kątem wykorzystania do aktualizacji egib. Zasadnym byłoby, aby przed dokonaniem zmiany w egib organ ewidencyjny ustalił, czy wynikające z operatu czynności nie ingerują w prawa podmiotów, których dotyczą albo/i czy nie są sprzeczne z innymi, obowiązującymi przepisami prawa czy dokumentami urzędowymi. W tych wypadkach zalecałoby się rozważenie przeprowadzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 2b pkt 2 ustawy Pgik, w toku, którego organ mógłby wyjaśnić te kwestie. Przeprowadzenie postępowania administracyjnego organ ewidencyjny powinien rozważyć również w przypadkach, gdy o aktualizację na podstawie dokumentacji przyjętej do pzgik wnosi uprawniony podmiot.

W 9 przypadkach z ocenianej próby zmiany dokonano czynnością materialno-techniczną na wniosek podmiotów uprawnionych zgodnie z art. 24 ust. 2a pkt 2 ustawy Pgik do wystąpienia z wnioskiem o aktualizację egib. Zmiany te dotyczyły ujawnienia: podziału nieruchomości rolnej, numeru księgi wieczystej, zmiany nazwiska, zmian podmiotowych.

W trzech przypadkach, tj. zmianami nr 141214_2.0019_22484_2024 i 141214_2.0007_21167_2024 i 41214_2.0021_28950_2024 organ kontrolowany dokonał aktualizacji egib polegającej na ujawnieniu podziału nieruchomości rolnej czynnością materialno-techniczną, na skutek wniosku uprawnionego podmiotu. W wyniku analizy operatów będących podstawą tych zmian ustalono, że dokonano w nich uprzednio ustalenia przebiegu granic dzielonych działek na podstawie § 31 rozporządzenia w sprawie egib. W jednym przypadku dokonano modyfikacji współrzędnych punktów granicznych przyjętych z zasobu, zaś w dwóch doszło do ustalenia nowych punktów granicznych.

Zmianami nr 141212_4.0016_14131_2024, 141206_5.0033_17538_2024 i 141213_4.0002_10544_2024 na wniosek uprawnionych podmiotów dokonano ujawnienia numerów ksiąg wieczystych w oparciu o wydruki z systemu Elektronicznych Ksiąg Wieczystych. W przypadku zmiany 141212_4.0016_14131_2024 w związku z wnioskiem właściciela o ujawnienie nr księgi wieczystej, organ ujawnił jej numer na podstawie załączonego do wniosku wydruku działu I-O i II księgi wieczystej z systemu Elektronicznych Ksiąg Wieczystych, pomimo występującej rozbieżności w numerze działki i jej powierzchni pomiędzy stanem ujawnionym w egib i księdze wieczystej. Według zawiadomienia o zmianach w danych egib z dnia 23 kwietnia 2024 r. podstawę aktualizacji stanowił również Rejestr gruntów z lat 1989, niemniej dokumenty pochodzące z tego rejestru nie zostały przekazane, przez co organ kontrolujący nie mógł ocenić prawidłowości dokonanej zmiany. Zauważyć jednak podkreślić, że przed ujawnieniem numeru księgi wieczystej w egib organ

zobowiązany był wyjaśnić brak spójności pomiędzy rejestrami, niemniej akta nie potwierdzają takiego działania.

Zmianami nr 141204_5.0015_2457_2024 i 141210_4.0001_1034_2024 Starosta dokonał aktualizacji egib w zakresie zmian podmiotowych na wniosek uprawnionych podmiotów na podstawie przedłożonych: aktu poświadczenia dziedziczenia i aktu notarialnego - umowy darowizny i wydruku z systemu Elektronicznych Ksiąg Wieczystych

W zmianie nr 141210_4.0001_1034_2024 błędnie wpisano numer aktu notarialnego jako dokumentu stanowiącego podstawę nabycia działki.

Zmianą nr 1412_6014_2024 na wniosek właścicielki działki dokonano zmiany jej nazwiska w oparciu o skrócony odpis aktu małżeństwa (zgodnie z treścią wniosku i zawiadomienia o zmianie). W przekazanych aktach brak ww. dokumentu.

3.2.2. Skuteczność mechanizmów zapobiegających beczynności/przewlekłości w przyszłości

W okresie objętym kontrolą, MWINGiK dwukrotnie stwierdził beczynność i przewlekłość w związku z ponagleniami wniesionymi na działania Starosty w prowadzonych postępowaniach. Postanowieniem nr 17/2024 z dnia 19 lutego 2024 r., znak: WIG-I.7220.4.4.2024.SKA, stwierdził beczynność i przewlekłość organu w postępowaniu G.6620.20789.2023.ML. Ze względu na fakt, że organ wydał już decyzję rozstrzygającą sprawę co do istoty, MWINGiK odstąpił od wyznaczenia terminu na jej zakończenie. Postanowieniem nr 72/2024 z dnia 15 lipca 2024 r., znak: WIG-I.7220.4.23.2024.KP, MWINGiK stwierdził beczynność i przewlekłość Starosty w postępowaniu G.6620.19.53.2021, wyznaczając termin załatwienia sprawy do 30 sierpnia 2024 r. W tym przypadku MWINGiK nie uwzględnił prośby organu o zmianę wyznaczonego terminu, pomimo to rozstrzygnięcie organu zostało wydane z zachowaniem wyznaczonego terminu. W obu przypadkach MWINGiK, rozpoznając wniesione ponaglenia, zarządził wyjaśnienie przyczyn i ustalenie osób winnych, a w razie potrzeby podjęcie środków zapobiegających beczynności i przewlekłości w przyszłości. W piśmie z dnia 13 marca 2024 r. - w następstwie wydanego postanowienia MWINGiK - Starosta poinformował o wdrożonych mechanizmach zapobiegających przypadkom beczynności i przewlekłości w przyszłości mających na celu wzmocnienie merytoryczne oraz organizacyjne poprzez doraźne wsparcie dla pracowników pozostających stale pod dużym obciążeniem pracy. W tym celu zorganizował spotkanie z pracownikami WG, na którym zobowiązał ich do informowania przełożonych o przypadkach ewentualnego zagrożenia upływu terminu na niezałatwienie sprawy w celu ich zapobieżenia i podjęcia stosownych działań. Organ kontrolowany wyjaśnił, że osoby prowadzące postępowania zostały zgłoszone do obowiązkowego szkolenia z K.p.a., z poleceniem szczególnej uwagi dotyczącej obowiązków wynikających z rozdziału 7 ww. kodeksu. Zapewnił wówczas, że zaistniała sytuacja miała charakter incydentalny, będący skutkiem wskazanych obciążeń przypadających na pracowników wydziału. Fakt wniesienia kolejnego

zasadnego ponaglenie potwierdza, że mechanizmy te nie są skuteczne i wystarczające. Potwierdzeniem powyższego, są również stwierdzone podczas analizy pobranej próby postępowań administracyjnych w zakresie egib i gkg, braki w zawiadomieniu stron w myśl art. 36 § 1 K.p.a. i wydanie rozstrzygnięć po upływie terminu określonego w art. 35 § 3 K.p.a. To z kolei wskazuje, że uchybienia terminu załatwienia spraw nie są zjawiskiem incydentalnym. Organ kontrolowany w odpowiedzi na ustalenia MWINGiK zawarte w arkuszach kontroli MWINGiK dotyczące uwag w zakresie nieskuteczności wdrożonych mechanizmów zapobiegających przypadkom beczynności i przewlekłości postępowań administracyjnych wyjaśnił, że pracownicy wydziału dokładają wszelkich starań co do jakości, trafności i terminowości prowadzonych czynności. Podkreślił, że rok 2024 był rokiem rekordowym pod kątem dokonanych aktualizacji danych bazy danych egib. Pogodzenie wszystkich tych aspektów, tj. ilości pracy w roku 2024, jak również skomplikowanego charakteru prowadzonych postępowań administracyjnych oraz oczekiwań właścicieli nieruchomości załatwienia spraw zgodnie z ich żądaniem i poszukiwania takich rozwiązań, spowodowało niedopełnienie obowiązków i wydanie rozstrzygnięć po upływie terminu określonego w art. 35 § 3 K.p.a. Ponadto podkreślił, że jest w toku wdrażania nowych mechanizmów przyczyniających się do terminowości rozpoznania spraw, tj. uruchomienia kolejnych mechanizmów automatyzacji procesów aktualizacji baz (system toolbox), testowania systemu do aktualizacji baz plikami GML. Wyjaśnił również, że z początkiem 2025 roku pozyskano dodatkowy etat. Odnosząc się do tych wyjaśnień wyjaśnić należy, że przedmiotem kontroli są działania organu kontrolowanego w okresie objętych tą kontrolą, a więc te stwierdzone w toku czynności kontrolnych jednostki. Niemniej podkreślić należy, że ograniczona, czy też niepełna obsada kadrowa, jak również wewnątrz organizacji jednostki kontrolowanej nie stanowią usprawiedliwienia dla beczynności organu czy też przewlekłego prowadzenia spraw administracyjnych. Zadaniem starosty realizującego zadania z zakresu geodezji i kartografii jest zastosowanie rozwiązań pozwalających na sprawne i skuteczne realizację zadań, z uwzględnieniem określonej w art. 12 K.p.a. zasady szybkości i prostoty postępowania. Mechanizmy te, aby można było je uznać za skuteczne, powinny być dostosowane zarówno do sytuacji kadrowej, jak również do specyfiki prowadzonych spraw. Istotnym aspektem wdrażanych rozwiązań powinien być przede wszystkim właściwy nadzór nad pracownikami w tym zakresie, aby realizowali choćby podstawowe obowiązki narzucone przepisami K.p.a., a więc informowali strony o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy i prawie do wniesienia ponaglenia. Spośród próby 10 postępowań zrealizowanych w okresie objętym kontrolą, w 8 postępowaniach organ zaniechał obowiązku zawiadomienia stron, o którym mowa w art. 36 § 1 K.p.a., co nie potwierdza incydentalnego występowania takich naruszeń.

3.2.3. Podsumowanie aktualizacja egib pod kątem zgodności z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik. Za uchybienie uznano:

- brak realizacji obowiązków wynikających z art. 10 § 1 K.p.a. – w 4 z 5 postępowań w sprawie gkg.

Za nieprawidłowości uznano:

- niedochowanie terminów zakończenia postępowań administracyjnych określonych w art. 35 § 3 K.p.a. (w przypadku sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego - miesiąc, a sprawy szczególnie skomplikowanej - dwa miesiące) - w 8 z 10 poddanych analizie postępowaniach administracyjnych,
- brak realizacji obowiązków określonych w art. 36 § 1 K.p.a., tj. zawiadomienia strony o niezłatwieniu sprawy w terminie, podania przyczyny zwłoki, wskazania nowego terminu załatwienia sprawy oraz pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia – w 8 z 10 kontrolowanych postępowań administracyjnych,
- przypadki braku realizacji obowiązków wynikających z art. 79a w związku z art. 10 § 1 K.p.a.,
- przypadki naruszenia art. 40 § 1 i 3 K.p.a. poprzez adresowanie korespondencji w toku postępowania oraz decyzji administracyjnej i postanowień wspólnie do obojga małżonków,
- przypadki wydawania decyzji administracyjnej bez podstawy prawnej wynikającej z przepisów prawa materialnego, poprzez niezidentyfikowanie stanu faktycznego sprawy, w przypadku sporu dotyczącego zakresu udostępnianych materiałów zasobu (art. 40f ustawy Pgik) oraz zastosowania procedury przeprowadzenia gkg,
- brak rzetelnej weryfikacji umocowania uczestników postępowania administracyjnego,
- przypadek naruszenie art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d Pgik poprzez dokonanie aktualizacji egib na podstawie decyzji nieostatecznej jako wynik nieprawidłowości proceduralnych organu kontrolowanego,
- brak dokonania oceny dokumentacji geodezyjnej przyjętej do pzgik jako środka dowodowego (materiału źródłowego) mającego stanowić podstawy wprowadzenia zmiany – w 4 z 10 zmian dokonanych na podstawie opracowań geodezyjnych przyjętych do pzgik organ powinien bezwzględnie zgromadzić dodatkowe materiały i wyjaśnienia w celu ustalenia, czy zmiany wynikające z tej dokumentacji nie są sprzeczne z innymi, obowiązującymi przepisami prawa oraz dokumentami architektoniczno-budowlanymi.

[akta kontroli nr 46, 50.1-2, 149, 162-164]

3.3. Wydatkowanie środków finansowych na zadania z zakresu geodezji i kartografii i prac geodezyjno-urzędniowych na potrzeby rolnictwa.

3.3.1. Analiza informacji o powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym

W związku z Programem Badań Statystycznych Statystyki Publicznej na 2024 r. powiat przekazał zestawienie sprawozdawcze o pzgik. Informacje zamieszczone w zestawieniu, stanowią porównanie danych statystycznych za lata 2024 i 2023. W tabeli należało przedstawić wyjaśnienia merytoryczne rozbieżności powstałych na przestrzeni badanego

okresu. Jednostka kontrolowana nie uzasadniła rozbieżności. Po zakończeniu czynności kontrolnych, powiat przekazał uporządkowany komplet dokumentów potwierdzający zawarte w tabeli dane oraz poprawione zestawienie. Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że błędnie wpisano powierzchnię ewidencyjną powiatu – według stanu na 31 grudnia 2023 r., zamiast stanu na dzień 31 grudnia 2024 r. W skorygowanym zestawieniu nie uzupełniono kolumny dotyczącej przyczyn powstałych rozbieżności. Przekazane dowody zostały ponumerowane i przypisane do odpowiedniej pozycji w tabeli kontrolnej. Przekazane dokumenty w należyty sposób potwierdzają dane zawarte w tabeli.

Starosta przekazał zestawienie porównawcze za lata 2023 i 2024, danych objętych ewidencją gruntów i budynków. Porównanie danych miało na celu wykryć potencjalne nieścisłości, błędy lub brakujące informacje. Dane zamieszczone w ww. zestawieniu, dotyczące np. powierzchni ewidencyjnej, liczby budynków i lokali, są zgodne z danymi przekazanymi w sprawozdaniu o statystyce publicznej GUGiK. W zestawieniu porównawczym za lata 2023 i 2024 w sprawie danych objętych ewidencją gruntów i budynków, zostały wyjaśnione największe różnice pomiędzy danymi w latach 2023 i 2024. Dotyczą one głównie sprzedaży działek Krajowego Ośrodka Wsparcia Rolnictwa na rzecz osób fizycznych oraz przekształcenia gruntów na potrzeby budowy autostrady. Pozostałe rozbieżności wynikają z bieżącej aktualizacji ewidencji gruntów i budynków i wprowadzaniem zmian wynikających z obrotu nieruchomości w powiecie.

Po kolejnych iteracjach kontrolnych arkusza statystycznego powiatu, GGK w piśmie KN-EGIB.403.54.2024 z dnia 23 września 2024 r., zwrócił się do MWINGiK o dokładną analizę powiatowych sprawozdań GUGiK oraz zobowiązanie starosty do niezwłocznej poprawy sprawozdań zgodnie z wytycznymi Głównego Urzędu Statystycznego. Termin ustawowy na przekazanie danych statystycznych minął 31 marca 2024 r.

3.3.2. Analiza czynności realizowanych przez pracowników organu w zakresie geodezji i kartografii w 2024 r.

Jednostka kontrolowana przekazała katalog czynności dotyczący zadań rządowych z zakresu geodezji i kartografii, w którym wskazała ilość zdarzeń w 2023 i 2024 r. oraz wyjaśniła z jakich przyczyn powstały różnice w ilości zdarzeń przedstawionych przez powiat. Dane przekazywane przez starostę, zawierające ilość zdarzeń realizowanych przez pracowników w 2023 r., były podstawą do wyliczenia dotacji na 2025 rok. W trakcie czynności kontrolnych powiat przekazał tabelę wypełnioną ilością zdarzeń, które miały miejsce w latach 2023 i 2024. Jednostka wyjaśniła w tabeli powstałe różnice, natomiast nie przekazała wymaganych dowodów, które potwierdziłyby wpisane w tabeli informacje.

3.3.3. Ocena wydatkowania środków z wpływów, o których mowa w art. 41b ust. 3 ustawy PgiK oraz dotacji budżetowych, w tym na prace geodezyjno-urzędniowe na potrzeby rolnictwa

a) Ocena skuteczności planowania i realizacji zadań w 2024 r.

Jednostki ewidencyjne zaplanowanego asortymentu zgłoszonych prac, w planach wydatkowania na 2024 r., były niezgodne ze zgłoszonym zapotrzebowaniem w piśmie, nr G.661.37.2023.AJ z dnia 6 października 2023 r. Powiat nie wyjaśnił dlaczego dokonano zmiany miejsca realizowanego przedsięwzięcia. Po otrzymaniu przez powiat pisma opiniującego negatywnie plany, nr WIG-I.3122.3.12.2024.AOS z dnia 12 lutego 2024 r., które zawierało również niezbędne wskazówki do dokonania korekty, powiat rzetelnie skorygował plany i przekazał wyjaśnienia przyczyn powstałych zmian. Po zatwierdzeniu planów, kolejne korekty dotyczyły dostosowania kwot do zawieranych umów. Powiat zaplanował dodatkowe zadania finansowane z budżetu powiatu, w związku z otrzymaniem dodatkowych środków dotacji budżetowej, które zostały przeznaczone na sfinansowanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków jednostki ewidencyjnej Kałuszyn.

Jednostka starannie i w terminie przekazywała formularze dotyczące korekt planów wydatkowania środków dotacji budżetowej.

W przekazanych formularzach występowania o dotację, dołączonych do wniosków o wypłatę środków budżetowych, powiat wskazał, że cele merytoryczno-rzeczowe zaplanowanych prac zostały zrealizowane.

b) Wydatkowanie środków pochodzących z wpływów

Jednostka kontrolowana w 2024 r. osiągnęła wpływy na poziomie 3 129 174,95 zł. Ze sprawozdania prac finansowanych z budżetu powiatu wynika, że kwota pochodząca z wpływów (art. 41b ust. 2 ustawy Pgik) została wydatkowana w 2024 r. w wysokości 3 129 174,95 zł.

W związku z art. 41b ust. 3 ustawy Pgik, z budżetu powiatu w wysokości nie mniejszej niż uzyskana w roku poprzednim kwota wpływów, finansowane są zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączaniem materiałów zasobu. Należy stwierdzić, że ustawowy wymóg został zrealizowany przez organ kontrolowany.

c) Zmiany planów w trakcie roku budżetowego

W toku prowadzonej kontroli starosta przekazał uzasadnienie zmian dokonanych we wszystkich korektach planów względem zatwierdzonych planów finalnych w 2024 r. wraz z formularzami planistycznymi, które zostały przekazane w trakcie trwania roku budżetowego do zaopiniowania przez MWINGiK.

W trakcie roku budżetowego plan prac był korygowany w zakresie kwot, asortyment nie uległ zmianie.

d) Planowanie prac w 2025 r.

Przekazane formularze prac zaplanowanych przez powiat do zrealizowania w 2025 r. odbiegały od zaplanowanych zadań przy podziale środków dotacji budżetowej. Starosta w piśmie przewodnim przekazującym plany wydatkowania środków, nie opisał dlaczego zadania zostały zmienione w stosunku do pierwotnego zapotrzebowania. W związku z tym plany wydatkowania na 2025 r. nie zostały zatwierdzone.

e) Ocena skuteczności terminowości i czasu realizacji zawierania umów na prace finansowane ze środków dotacji budżetowej w 2024 r.

Umowy na zadania finansowane lub współfinansowane ze środków dotacji należało zawrzeć do 30 czerwca 2024 r. Dwie umowy, które zostały przekazane przez jednostkę, zostały zawarte po wyznaczonym terminie przez MWINGiK. Termin zakończenia prac został dotrzymany zgodnie z rekomendacjami zawartymi w pismach opiniujących plany wydatkowania oraz w piśmie opisującym zasady występowania o dotacje.

f) Ocena dokumentacji szacowania wartości

Powiat miński przekazał dokumentację dotyczącą szacowania wartości prac realizowanych w 2024 roku. Z otrzymanych dokumentów wynika, że oszacowanie wartości zamówienia ustalano na podstawie § 2 ust. 6 do Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość jest mniejsza niż 130 000,00 zł netto. Na zadanie dotyczące prac scaleniowych powiat wykonał kalkulację kosztów na podstawie dwóch obiektów scaleniowych wykonanych w latach 2022-2024 z zastosowaniem współczynnika zwiększającego w związku z małym obszarem objętym opracowaniem.

g) Ocena przedstawionych dowodów dotyczących wdrożenia wyników zleconych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

W trakcie czynności kontrolnych, starosta przedstawił 21 skanów pierwszych stron operatów prac zrealizowanych przez wykonawców na zlecenie starostwa w 2024 r. Wyjaśnił również, że dwa zlecenia dotyczyły prac, których efekty nie podlegają włączeniu do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Był to zakup i wdrożenie systemu wykorzystującego sztuczną inteligencję do ekstrakcji danych ewidencji gruntów i budynków oraz rejestru cen nieruchomości oraz zlecenie dotyczące cyfrowej archiwizacji dokumentów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, które obejmowało wykonanie skanów części ewidencyjnych operatów technicznych oraz zawiadomień o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych. Po zakończeniu czynności kontrolnych, jednostka kontrolowana otrzymała pismo wzywające do przekazania dodatkowych wyjaśnień w sprawie. Powiat przekazał dowody potwierdzające wdrożenie wykonanych prac do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w 2024 r.

h) Informacja o wpływach i wydatkach – kwartalna, półroczna i roczna – za 2024 r.

Z przekazanych informacji zawartych w formularzach przekazanych przez starostę wynika, że poziom wydatkowania środków był równy kwocie wpływów do budżetu powiatu zgodnie z art. 41b ust. 2 ustawy Pgik. Formularze były przekazywane w terminie z wyjątkiem pierwszego półrocza 2024 r., gdzie informacja o wpływach i wydatkach została przekazana przez starostę z trzydniowym opóźnieniem.

Kwoty zawarte w sprawozdaniu prac finansowanych z budżetu powiatu przekazanym przez podmiot kontrolowany, są tożsame z informacją o wpływach i wydatkach przekazaną w dniu 31 stycznia 2025 r. W sprawozdaniu kwota w łącznej wysokości 2 217 193,96 zł zostało wydatkowane na „zakup usług zdrowotnych, wpłaty na PFRON, dopłaty na okulary, odpis na

ZFŚS” w wysokości 122 194,55 zł i „wynagrodzenia pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii” w wysokości 2 094 999,41 zł, które na potrzeby sprawozdania zostały skategoryzowane jako grupa asortymentowa zawierająca rodzaje wydatków ściśle związanych z geodezją i kartografią, odpowiadające kompetencjom starosty, które są opisane w art. 7d ustawy Pgik (finansowanie zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu a nie związanych z rodzajem wydatków określonych w art. 41b ust. 3 pkt 1-8).

W przekazanej informacji o wpływach i wydatkach kwota odpowiadająca wysokości wynagrodzeń sfinansowanych ze środków pochodzących z wpływów została podzielona na weryfikację wyników zgłoszonych prac geodezyjnych (art. 41b ust. 3 pkt 5 ustawy Pgik) w wysokości 346 415,06 zł oraz inne wydatki w wysokości 1 870 778,90 zł.

i) Informacja dotycząca wynagrodzeń finansowanych ze środków własnych

W trakcie czynności kontrolnych organ kontrolowany przekazał informację dotyczącą wynagrodzeń, w której wskazał, że liczba pracowników służby geodezyjnej i kartograficznej zatrudnionych w związku z prowadzeniem zasobu w 2024 r. wynosi 34. Kwota pochodząca z wpływów zgodnie z art. 41b ust. 3 ustawy Pgik to 2 094 999,41 zł. Podmiot kontrolowany wskazał, że kwota pochodząca ze środków własnych powiatu z wyłączeniem środków z wpływów w 2024 r. przeznaczona na wynagrodzenia pracowników Wydziału Geodezji i Kartografii wynosiła 585 751,05 zł.

3.3.4. Podsumowanie wydatkowania środków finansowych na zadania z zakresu geodezji i kartografii i prac geodezyjno-urzędniowych na potrzeby rolnictwa (dotyczy punktów 3.3.1, 3.3.2, 3.3.3)

Za uchybienie uznano:

- przekazanie formularzy planów wydatkowania zawierających błędy, które zostały skorygowane dopiero po otrzymaniu szczegółowych uwag i wskazówek ze strony MWINGIK (3.3.3),
- zawieranie umów po terminie rekomendowanym przez MWIGNIK (3.3.3),
- rozbieżności w kwotach przypisanych w poszczególnych grupach asortymentowych oraz przekazanie informacji o wpływach i wydatkach za I kwartał 2024 po wyznaczonym terminie (3.3.3).

Za nieprawidłowość uznano:

- wypełnienie zestawienia porównawczego za lata 2023-2024 w sposób niekompletny, co uniemożliwiło przeprowadzenie pełnej i wiarygodnej analizy zmian w zakresie planowania i realizacji wydatków (3.3.1),
- zaplanowanie zadań w 2025 roku bez uwzględnienia wytycznych zawartych w piśmie MWINGIK w sprawie przekazania planów na 2025 r., co skutkuje brakiem spójności z obowiązującymi priorytetami oraz standardami planowania (3.3.3),

- brak przekazania dowodów potwierdzających danych zamieszczonych w tabeli kontrolnej dotyczącej czasochłonności (3.3.2).

[akta kontroli nr 74.1, 107, 136.1, 136.2, 137, 208, 213, 222, 223]

4. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych

4.1. Wystąpienie pokontrolne z dnia 12 lutego 2021 r. znak WG-IV.431.1.25.2020

4.1.1. Każdorazowe aktualizowanie upoważnień oraz zakresów czynności dla pracowników, w sytuacji, gdy obecnie wykazane stanowisko pracy lub nazwisko pracownika w ww. dokumentach są nieaktualne

Kontrola przekazanych zakresów obowiązków pracowników, upoważnień do realizacji zadań w imieniu Starosty i upoważnień do przetwarzania danych osobowych wykazała, że wykazane stanowisko pracy jest nieaktualne, gdyż nie zostało określone zgodnie ze stanowiskiem pracy zdefiniowanym w zarządzeniu nr 50/24 Starosty Mińskiego z dnia 22 sierpnia 2024 r. w sprawie liczby etatów w WG realizujących zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.

Szczegółowe ustalenia opisano w zagadnieniu 1.3 i 1.4 wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 92.1-2, 128.1-2, 132.1-2]

4.1.2. Spełnienie wymagań dotyczących uprawnień zawodowych określonych w rozporządzeniu z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych przez Kierownika PODGiK

Kontrola przekazanych dokumentów dotyczących Kierownika PODGiK wykazała, że w dalszym ciągu nie spełnił on wymagań dotyczących uprawnień zawodowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Szczegółowe ustalenia opisano w zagadnieniu 1.2. wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 64.1-2, 128.1-2]

4.1.3. Podjęcie działań mających na celu zachowanie wszystkich procedur określonych w art. 24a ustawy Pgik oraz przestrzeganie § 47 i 49 rozporządzenia w sprawie egib, w szczególności pozyskanie informacji zwrotnych z urzędów gmin o terminie i miejscu wywieszenia informacji o wyłożeniu projektu operatu opisowo - kartograficznego do wglądu, dokonywanie aktualizacji operatu ewidencyjnego niezwłocznie, nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania przez Starostę odpowiednich dokumentów określających zmiany danych ewidencyjnych, zawiadamianie o zmianach danych ewidencyjnych: organy podatkowe, KW, właściwe podmioty ewidencyjne, starostów sąsiednich powiatów, właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej niezwłocznie po ujawnieniu danych zawartych w projektach operatów opisowo - kartograficznych lub wprowadzeniu innych zmian w bazie egib

Zawiadomienia o zmianach w danych egib ujawnionych na podstawie danych zawartych w projektach operatów opisowo-kartograficznych przekazano do organów podatkowych w dniu ujawnienia zmiany i sporządzenia zawiadomienia o zmianach, w postaci dokumentu elektronicznego doręzonego za pomocą środków komunikacji elektronicznej o której mowa w § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, w przypadku jedn. ewid. Dębe Wielkie (2024 r.) i Sulejówek (2022 r.), zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ww. rozporządzenia. W przypadku jedn. ewid. Mińsk Mazowiecki zawiadomienia przekazano w terminie 17 dni po ujawnieniu zmian (2021 r.), niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia. W przypadku jedn. ewid. Halinów (2021 r.) zawiadomienia przekazano w terminie 14 dni po ujawnieniu zmian (2021 r.), zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia.

Do sądów rejonowych prowadzących KW przekazano pisma zawierające harmonogram przekazywania zawiadomień o zmianach w danych egib na podstawie danych z projektów operatów opisowo-kartograficznych w terminach: 14 dni w przypadku jedn. ewid. Dębe Wielkie, Sulejówek, Mińsk Mazowiecki i Halinów, zgodnie z § 35 ust. 1 ww. rozporządzenia. Informację o terminie i miejscu o wyłożenia projektu operatu opisowo-kartograficznego do wglądu osób fizycznych, osób prawnych i jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej, wywieszono na tablicy ogłoszeń SP-PM i UG oraz opublikowano w prasie o zasięgu krajowym, zgodnie z art. 24a ust. 5 ustawy Pgik. W terminie 14 dni przed wyłożeniem wywieszono na tablicy ogłoszeń SP-PM i UM Sulejówek oraz opublikowano w prasie o zasięgu krajowym, w przypadku jedn. ewid. Sulejówek. W terminie 26 dni przed wyłożeniem wywieszono na tablicy ogłoszeń SP-PM, 23 dni przed wyłożeniem wywieszono na tablicy ogłoszeń UG Dębe Wielkie, 22 dni przed wyłożeniem opublikowano w prasie o zasięgu krajowym, w przypadku jedn. ewid. Dębe Wielkie.

Pozyskiwano informacje zwrotne z urzędów gmin o terminie i miejscu wywieszenia informacji o wyłożeniu projektu operatu opisowo-kartograficznego do wglądu.

Bazę danych egib zaktualizowano, w przypadku 29 z 37 ujawnionych zmian w danych egib, w terminie do 30 dni, zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik. W przypadku 6 z 37 zmian, dane ujawniono w terminach powyżej 30 dni, niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik.

Zawiadomienia o zmianie w danych egib przekazywano do organów podatkowych w postaci dokumentu elektronicznego i doręczano za pomocą środków komunikacji elektronicznej o której mowa w § 35 ust. 3 rozporządzenia w sprawie egib, automatycznie, bezpośrednio po ujawnieniu zmiany i zatwierdzeniu zawiadomienia o zmianie, zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 1 i ust.3 ww. rozporządzenia.

Do sądu prowadzącego KW zawiadomienia przekazano, w przypadku 21 zmian w terminach do 14 dni zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, w przypadku 3 zmian w terminach 19, 38 i 40 dni niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia.

Do podmiotów ewidencyjnych zawiadomienia przekazano, w przypadku 16 zmian w terminach do 14 dni zgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia. W przypadku 1 zmiany przekazano w terminie 25 dni, niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 3 ww. rozporządzenia.

Jednostka kontrolowana podjęła działania w celu realizacji zalecenia.

Występowanie ww. uchybień i nieprawidłowości uznano za pojedyncze przypadki.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 41, 81.1-2, 84, 87.1-2, 89, 90, 102.1-4, 104, 151.1-2, 181]

- 4.1.4. Podjęcie działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości oraz podniesienia jakości baz danych, w szczególności zmierzających do dostosowania punktów granicznych ujawnionych w bazie egib na terenie całego powiatu do wymogów wynikających z § 61 rozporządzenia egib

Zapis § 61 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa w sprawie ewidencji gruntów i budynków z dnia 29 marca 2001 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 393), uchylonego z dniem 31 lipca 2021 r., stanowił, że numeryczny opis granic jednostek ewidencyjnych, obrębów oraz działek ewidencyjnych dokonywany był za pomocą odpowiednich zbiorów punktów granicznych, których położenie względem osnowy geodezyjnej 1 klasy zostało określone na podstawie geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych z błędami średnimi nieprzekraczającymi 0,30 m, w sposób zapewniający odwzorowanie położenia i kształtu tych obiektów przestrzennych oraz wzajemnego powiązania między nimi. W wyniku kontroli nr WG IV.431.1.25.2020 ustalono, że w bazie danych egib występowało 61,36 % punktów granicznych z dokładnością położenia 0,00-0,30 m zgodną z wymogami § 61 rozporządzenia w sprawie egib), 5,23 % punktów granicznych z dokładnością położenia powyżej 0,30m oraz 17,18% punktów z brakiem ww. informacji.

Według § 44 ust. 2 rozporządzenia w sprawie egib, obowiązującego od dnia 31 lipca 2021 r., dotychczasowy atrybut określający błąd położenia punktu granicznego (BPP) stał się atrybutem określającym spełnienie przez punkt wymaganych standardów dokładnościowych (ISD), a jego wartość jest wyznaczana zgodnie z ust. 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia. Z pkt 4-6 załącznika nr 4 do ww. rozporządzenia wynika, że punkt graniczny przyjmuje wartość atrybutu ISD-1 jako „spełnia” w przypadku określenia położenia punktu względem punktów poziomej osnowy geodezyjnej lub pomiarowej z dokładnością nie mniejszą niż 0,10 m oraz ISD-2 jako „nie spełnia” w pozostałych przypadkach.

W wyniku kontroli przeprowadzonej obecnie ustalono, że w 20 bazach danych egib występowało 78% punktów granicznych o atrybucie ISD-1 oraz 22 % punktów o atrybucie ISD-2 oraz że wszystkie punkty graniczne posiadały przypisane ww. atrybuty. Analiza przekazanych raportów, zestawień, wydruków i wyjaśnień została szczegółowo opisana w zagadnieniu 2.1.5 wystąpienia.

Automatyczne kontrole jakości danych egib, mające na celu usunięcie rozbieżności w bazie egib, wykonywane są w bieżącym prowadzeniu baz, w związku z iteracjami analizy danych egib, publikowanych za pomocą usług sieciowych WFS, wykonywanymi przez GUGiK.

Baza danych egib wymaga nadal dostosowywania i podnoszenia jakości danych w niej zawartych, poprzez systematyczną realizację prac geodezyjnych.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 93.1-2, 97, 124.1-2, 134, 153, 182]

- 4.1.5. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia w sprawie gkg, w szczególności § 6 ust. 1 pkt 4, poprzez zamieszczanie harmonogramu przeprowadzenia klasyfikacji w sprawach prowadzonych z urzędu oraz § 11 ust. 1, poprzez załączanie map klasyfikacyjnych do decyzji o ustaleniu gkg

W okresie objętym kontrolą nie przeprowadzono z urzędu postępowań administracyjnych w sprawie gkg, co opisano w zagadnieniu 2.4.

W rozstrzygnięciach decyzji administracyjnych występują zapisy, że orzeczono o ustaleniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów w zakresie działki (...), położonej w obrębie (...), gmina (...), zgodnie z mapą klasyfikacji, stanowiącą załącznik nr 1 niniejszej decyzji, oraz protokołem przeprowadzenia klasyfikacji gruntów z dnia (...), wchodzącymi w skład operatu klasyfikacyjnego przyjętego do zasobu w dniu (...) pod nr P.1412.2024.xxx.

Mapy klasyfikacji zawierały zapisy, że stanowią załącznik nr 1 do decyzji Starosty Mińskiego z dnia (...) nr G.6623.xx.2024.xx.

Sporządzone projekty ustalenia klasyfikacji gruntów zawierają elementy, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie gkg.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 40, 46, 50.1-2, 53.1-2, 69, 132.1-2, 151.1-2, 180]

- 4.2. Sprawozdanie z kontroli z dnia 18 stycznia 2021 r. znak WG-IV.431.1.26.2020

- 4.2.1. Zintensyfikować działania związane z tworzeniem nowoczesnego państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, w szczególności prac związanych z przetworzeniem mapy zasadniczej, założeniem powiatowej bazy egib, gesut oraz bdot500 o których mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2, 3, 10 oraz ust. 1b ustawy Pgik, składających się na treść mapy zasadniczej, do wymogów stawianych przez aktualne przepisy prawa, tak aby zachować ustawowy termin 31 grudnia 2023 r., wyznaczony w art. 53b ust. 2 ustawy Pgik

Kontrola wykazała, że Starosta niewłaściwie oszacował plan pracy nad utworzeniem mapy zasadniczej w postaci baz danych i nie podjął w tym zakresie wystarczających działań, aby ówczesny termin tj. 31 grudnia 2024 r. obejmujący okres objęty kontrolą został zachowany. Szczegółowe ustalenia opisano w zagadnieniu 2.2.2. wystąpienia.

Zalecenie nie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 82, 101.1-2, 143.1-2, 171.1-2, 216, 221.1-2]

- 4.2.2. Niezwłoczne przetworzenie do postaci elektronicznej pozostałych 5 % materiałów przyjętych do pzgik przed 8 stycznia 2014 r. Należy przedłożyć harmonogram przedstawiający planowane działania w tym zakresie

Starosta w piśmie z dnia 22 stycznia 2021 r. znak G.661.24.2020 poinformował, że z końcem 2020 r., 5 % operatów archiwalnych, przyjętych do zasobu przed dniem 8 stycznia 2014 r.

zostało już przetworzonych do postaci elektronicznej. Ustalenia kontrolne potwierdzają powyższą informację Starosty.

Szczegółowe ustalenia opisano w zagadnieniu 2.2.3 wystąpienia.

Zalecenie zostało zrealizowane.

[akta kontroli nr 44.1-2, 150.1-2]

V. OCENA REALIZACJI ZADAŃ OBJĘTYCH KONTROLĄ

Dokonując oceny działalności jednostki kontrolowanej, przy realizacji kontroli wynikających między innymi z ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, przyjęto skalę ocen wynikającą z „Trybu i zasad prowadzenia postępowania kontrolnego przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie” z dnia 31 stycznia 2017 r.

- pozytywna, gdy nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień, albo gdy stwierdzone uchybienia miały wyłącznie charakter sporadyczny i nie miały wpływu na kontrolowane zadanie,
- pozytywna pomimo uchybień, gdy nie stwierdzono nieprawidłowości, a uchybienia występowały w sposób powtarzający się i miały wyłącznie charakter formalny oraz nie wpływały na kontrolowaną działalność,
- pozytywna pomimo nieprawidłowości, gdy stwierdzono nieprawidłowości, ale nie miały one zasadniczego wpływu na kontrolowaną działalność,
- negatywna, gdy stwierdzone nieprawidłowości miały zdecydowany wpływ na kontrolowaną działalność.

Zgodnie z definicją nieprawidłowości i uchybień określoną w Standardach Kontroli w administracji rządowej (BIP KPRM Warszawa, 31 sierpnia 2017 r.) oraz zgodnie z art. 9 ust. 3 ustawy PgiK:

- za nieprawidłowość należy uznać działanie lub zaniechanie, które z punktu widzenia kryteriów kontroli jest nielegalne, niecelowe lub nierzetelne, a w przypadku kontroli wykonania zadań nieskuteczne, niewydajne,
- za uchybienie należy uznać odstępstwo od stanu pożądanego o charakterze wyłącznie formalnym, nie powodujące następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie wykonania zadań.

Ponadto GKG w Metodocy kontroli prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego z dnia 4 lutego 2025 r. wskazał, że ogólną ocenę realizacji tematów priorytetowych należy sformułować dokonując podsumowania ocen cząstkowych, przynajmniej:

- ocenę pozytywną lub pozytywną z uchybieniami, w przypadku braku w zadaniu nieprawidłowości (w przypadku, gdy uchybienia przekraczają 50% czynników podlegających ocenie, traktuje się je jako nieprawidłowość),
- ocenę pozytywną z nieprawidłowościami, gdy nieprawidłowości jest mniej niż 50%, a ich następstwa nie powodują negatywnych skutków w całości wykonania zadania,
- ocenę negatywną, gdy nieprawidłowości jest więcej niż 50%, lub ich następstwa powodują negatywne skutki w całości wykonywania zadania.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, na podstawie analizy dokumentów przedłożonych w trakcie czynności kontrolnych, zespół kontrolujący dokonał następujących ustaleń i oceny realizacji zadań, zgodnie ze wskazaniem GGK zawartymi w Metodocyce kontroli.

1. Ustalenia formalno-organizacyjne
 - 1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej
 - 1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej, ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.1.2, w szczególności za brak posiadania kwalifikacji tj. uprawnień zawodowych w zakresie 1 i 2 przez Zastępcę Dyrektora WG i Kierownika PODGiK, a tym samym brak kwalifikacji do zastępowania Geodety Powiatowego podczas jego dłuższej nieobecności, w tym zaniechanie realizacji zalecenia 4.1.2 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii, ze względu na nieprawidłowość opisaną w zagadnieniu IV.1.3, w szczególności za brak odpowiedniego nadzoru Starosty jako organu SGiK nad realizacją zadań wynikających z art. 7d ustawy Pgik w związku z art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik oraz realizacji zalecenia pokontrolnego 4.1.1. - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.4. Upoważnienia wydane przez organ, ze względu na uchybienie i nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.1.4, w szczególności za brak w pełnej realizacji art. 6a ust. 3a ustawy Pgik w zakresie realizowanych zadań oraz brak złożenia do GGK wniosku o odebranie uprawnień do ZSiN, a przede wszystkim brak realizacji zalecenia pokontrolnego 4.1.1. - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 1.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia zasobu, ze względu na uchybienie opisane w IV.15. tj. w ustanowionych regulacjach dotyczących sposobu i trybu realizowania przez WG zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej, brak jest jednoznacznego określenia sposobu realizacji tych zadań - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
 - 1.6. Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej, ze względu na brak uchybień i nieprawidłowości w zakresie zagadnienia IV.1.6 - oceniono pozytywnie.

- 1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń formalno-organizacyjnych, ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniach IV.1.2, IV.1.3, IV.1.4 oraz ustalenia opisane w zagadnieniu IV.1.7 - oceniono negatywnie.
2. Ocena realizacji tematów priorytetowych
 - 2.1. Jakość danych egib
 - 2.1.1. Forma udostępniania danych z egib, ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.2.1.1, tj. brak dostosowania baz danych egib do udostępniania plików o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (gml), występowanie przypadków rozpatrywania wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w terminie powyżej 14 dni niezgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
 - 2.1.2. Termin ujawnienia danych w egib, ze względu na uchybienia opisane w zagadnieniu IV.2.1.2, w szczególności opublikowanie informacji Starosty o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, w DzUWM i BIP-PM w terminach od 18 do 25 dni po dniu z którym dane z projektów operatów stały się danymi egib, w przypadku jedn. ewid. Dębe Wielkie i Sulejówek, niezgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
 - 2.1.3. Aktualizacja egib, ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.2.1.3, tj. występowanie przypadków aktualizowania bazy danych egib w terminach powyżej 30 dni niezgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, występowanie przypadków przekazywania zawiadomień o zmianie w danych egib do sądów prowadzących KW i do podmiotów ewidencyjnych w terminie powyżej 14 dni niezgodnie z § 35 ust. 1 pkt 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib, a także nieprawidłowości wykazane w zagadnieniu IV.3.2, m.in. zakończenie postępowań administracyjnych z przekroczeniem terminów określonych w art. 35 § 3 K.p.a., brak realizacji obowiązków wynikających z art. 36 § 1 K.p.a., przypadki naruszenia art. 40 § 1 i 3 K.p.a., przypadki wydania decyzji administracyjnej bez podstawy prawnej wynikającej z przepisów prawa materialnego, brak rzetelnej weryfikacji umocowania uczestników postępowania administracyjnego, przypadek naruszenia art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. d ustawy Pgik poprzez dokonanie aktualizacji egib na podstawie decyzji nieostatecznej, brak dokonania oceny dokumentacji przyjętej do zasobu jako środka dowodowego stanowiącego podstawę wprowadzenia zmiany - oceniono negatywnie.
 - 2.1.4. Modernizacja egib, ze względu na uchybienia opisane w zagadnieniu IV.2.1.4, tj. brak przywołania podstawy prawnej rozpatrzenia uwag oraz właściwej nomenklatury wskazanej w art.24a ust.7 Pgik w pismach informujących

zgłaszających uwagi o sposobie rozpatrzenia uwag - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.

- 2.1.5. Automatyczna kontrola jakości egib, ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.2.1.5, w szczególności: występowanie w bazach danych egib 8% działek z różnicą powierzchni ponad 10 m² w przypadku działek o powierzchni wykazanej z dokładnością do 1 m² oraz 0,8% działek z różnicą powierzchni ponad 1000 m² w przypadku działek o powierzchni wykazanej z dokładnością do 1 ara, występowanie 18% punktów granicznych z brakiem atrybutu STB oraz 17% punktów granicznych z brakiem atrybutu Numer operatu, występowanie niedozwolonych oznaczeń użytków w szczególności użytku „W”, brak podejmowania działań w celu wyeliminowania braku spójności danych na granicy powiatu, co świadczy o braku dostosowania powiatowej bazy egib o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik do wymogów obowiązujących przepisów prawa - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.1.6. Kontrola jakości danych egib w oparciu o raporty z zasilenia ZSiN, ze względu na ustalenia opisane w zagadnieniu IV.2.1.6 - oceniono pozytywnie.
- 2.1.7. Ocena zagadnienia dotyczącego ustaleń jakości danych egib, ze względu na nieprawidłowości stwierdzone w zagadnieniach IV.2.1.1, IV.2.1.2, IV.2.1.3, IV.2.1.4, IV.2.1.5, IV.2.1.6 oraz ustalenia opisane w pkt IV.2.1.7 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania
- 2.2.1. Stan usług danych przestrzennych, ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniach IV.2.2.1.5 i IV.2.2.1.7 oraz ustalenia opisane w zagadnieniu IV.2.2.1.8 tj. udostępnianie danych gesut i bdot500 na terenach zamkniętych określonych w decyzji MON i MI - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map), ze względu na nieprawidłowości opisane w zagadnieniu IV.2.2.2 tj. niewłaściwie oszacowanie przez Starostę planu pracy nad utworzeniem mapy zasadniczej w postaci baz danych i nie podjęcie w tym zakresie wystarczających działań, aby ówczesny termin tj. 31 grudnia 2024 r. został zachowany oraz brak dostosowania bazy danych egib do przepisów rozporządzenia w sprawie egib.- oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.3. Stan cyfryzacji operatów - oceniono pozytywnie.
- 2.2.4. Stan systemu informatycznego przeznaczonego do prowadzenia zasobu, ze względu na uchybienia i nieprawidłowości opisane w zagadnieniach IV.2.2.4.1, IV.2.2.4.3 i IV.2.2.4.4 oraz ustalenia opisane w zagadnieniu IV.2.2.4.5 w szczególności za brak pełnego wdrożenia SZBI oraz brak systematycznego odtwarzania kopii baz danych zasobu - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

- 2.2.5. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych, ze względu na ustalenia opisane w zagadnieniu IV.2.2.5.3 dotyczące aktualizowania baz danych zasobu, a w szczególności bazy danych egib po 31 grudnia 2022 r. na podstawie plików w formatach innych niż gml - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.6. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli, ze względu na uchybienia opisane w zagadnieniu IV.2.2.6 tj. wydane licencji nie zawierającej identyfikatora materiału zasobu - oceniono pozytywnie pomimo uchybień.
- 2.2.7. Stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych, ze względu na nieprawidłowość opisaną w zagadnieniu IV.2.2.7.2. oraz ustalenia opisane w zagadnieniu IV.2.2.7.3, w szczególności brak podpisania protokołu z narady koordynacyjnej przez Przewodniczącego narady - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.8. Struktura i dostosowanie baz danych, ze względu na ustalenia opisane w zagadnieniu IV.2.2.8 tj. brak wdrożenia dostosowanej bazy danych gesut i bdot500 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.2.9. Format wymiany danych, ze względu na ustalenia opisane w zagadnieniu IV.2.2.9, dotyczące aktualizowania baz danych zasobu, a w szczególności bazy danych egib po 31 grudnia 2022 r. na podstawie plików w formatach innych niż gml - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2.3. Stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH, ze względu na ustalenia opisane w zagadnieniu IV.2.3 - oceniono pozytywnie.
- 2.4. Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, ze względu na ustalenia opisane w zagadnieniach IV.2.4 i IV.2.4.1 - oceniono pozytywnie.
- 3. Ocena realizacji tematów uzupełniających
- 3.1. Prawdliwość sporządzania protokołów weryfikacji prac geodezyjnych, ze względu na ustalenia opisane w zagadnieniu IV.3.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 3.2. Aktualizacja egib pod kątem zgodności z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik, ze względu na ustalenia opisane w zagadnieniu IV.3.2 - oceniono negatywnie.
- 3.3. Wydatkowanie środków finansowych na zadania z zakresu geodezji i kartografii i prac geodezyjno-urzędniowych na potrzeby rolnictwa, ze względu na ustalenia opisane w zagadnieniu IV.3.1 - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 4. Sprawdzenie realizacji zaleceń pokontrolnych
- 4.1. Realizacja zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 12 lutego 2021 r. znak WG-IV.431.1.25.2020, ze względu na brak realizacji zalecenia pokontrolnego nr 1 i 2 - oceniono negatywnie.
- 4.2. Realizacja zaleceń zawartych w sprawozdaniu z kontroli z dnia 18 stycznia 2021 r. znak WG-IV.431.1.26.2020, ze względu na brak realizacji zalecenia pokontrolnego nr 1 - oceniono negatywnie.

Mając na względzie przedstawione powyżej ustalenia dokonano następujących ocen poszczególnych tematów priorytetowych:

- 1) Jakość danych egib - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 2) Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.
- 3) Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH - oceniono pozytywnie.
- 4) Kontrola podejmowanych działań w zakresie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - oceniono pozytywnie.

Biorąc powyższe pod uwagę, działania Starosty w zakresie priorytetowym - oceniono pozytywnie pomimo nieprawidłowości.

VI. ZALECENIA

Nawiązując do powyższych ustaleń zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz usprawnienia funkcjonowania jednostki kontrolowanej i zalecam, co następuje.

Ustalenia formalno-organizacyjne

1. Zapewnienie obsady na stanowisku Kierownika PODGiK przez osobę spełniającą wymagania zawarte w rozporządzeniu w sprawie wynagradzania pracowników oraz na stanowisku osoby zastępującej Geodetę Powiatowego podczas dłuższej jego nieobecności, zgodnie z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu w sprawie wymagań.
2. Wydawanie upoważnień pracownikom zgodnie z art. 6a ust. 3a ustawy Pgik oraz zakresów obowiązków i upoważnień do przetwarzania danych osobowych określających aktualne stanowisko pracy lub nazwisko pracownika.
3. Doprowadzenie do spójności zapisów zarządzenia nr 50/24 Starosty Mińskiego z dnia 22 sierpnia 2024 r. do faktycznie funkcjonującej struktury WG.
4. Każdorazowo występowanie do GGK z wnioskiem o odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN dla byłego pracownika, bezpośrednio po dokonaniu rozwiązania stosunku pracy.
5. Dostosowanie regulacji dotyczących sposobu i trybu realizowania przez WG zadań za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Jakość danych egib

6. Dostosowanie danych egib do udostępniania w formie plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy Pgik, tj. plików komputerowych sformatowanych zgodnie z obowiązującym standardem wymiany danych ewidencyjnych (gml).
7. Rozpatrywanie wniosków o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym w terminie do 14 dni, zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia w sprawie udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.

8. Aktualizowanie bazy danych egib w terminie do 30 dni zgodnie z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik, w szczególności na podstawie ostatecznych decyzji administracyjnych Starosty Mińskiego.
9. Przekazywanie zawiadomień o zmianie danych egib do sądu prowadzącego KW oraz do podmiotów ewidencyjnych w terminie do 14 dni, zgodnie z § 35 ust. 1 rozporządzenia w sprawie egib.
10. Prowadzenie modernizacji egib zgodnie z wymogami art. 24a ustawy Pgik, w szczególności poprzez: a) przywoływanie, w pismach informujących o sposobie rozstrzygnięcia uwag dotyczących danych ujawnionych w projekcie operatu opisowo-kartograficznego, podstawy prawnej tj. art. 24a ust. 7 ustawy Pgik. Stosowanie w pismach właściwej nomenklatury wskazanej w ww. przepisie prawa, publikowanie informacji Starosty, o której mowa w art. 24a ust. 8 ustawy Pgik, w DzUWM i BIP-PM niezwłocznie po dniu z którym dane z projektów operatów stały się danymi egib.
11. Zintensyfikowanie prac związanych z dostosowaniem powiatowej bazy egib, o której mowa w art. 4 ust. 1a pkt 2 ustawy Pgik, do wymogów stawianych przez obowiązujące przepisy prawa. Utworzenie wszystkich niezbędnych funkcjonalności w celu sprawnego wykrywania nieprawidłowości występujących w bazie danych egib a następnie ich eliminowania, w szczególności dotyczących analizy spójności granic powiatu z powiatami przyległymi.

Proces cyfryzacji zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

12. W zakresie utworzonych zbiorów danych przestrzennych i udostępnianych usług:
 - a) dostosowanie usług pobierania (WFS) dla danych egib i bdsog do zgodności z przepisami rozporządzenia w sprawie egib, w tym załącznika nr 8 i rozporządzenia w sprawie bdsog, w tym załącznika nr 2.
 - b) zaprzestanie publikacji danych gesut i bdot500 na terenach zamkniętych.
13. W przypadku niedotrzymania zadeklarowanego terminu wdrożenia bazy danych gesut i bdot500 w terminie zwiększenie nadzoru Starosty nad realizacją tego zadania wraz z opracowaniem i przedstawieniem MWINGiK szczegółowego harmonogramu prac.
14. Przestrzeganie przepisów § 8 rozporządzenia w sprawie prowadzenia zasobu, w szczególności dotyczących prowadzenia rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu.
15. Każdorazowe należyte sporządzanie protokołu z oceny przydatności materiałów zasobu.
16. Wydawanie licencji zawierającej wszystkie informacje, określone w załączniku nr 6 rozporządzenia w sprawie wzorów.
17. Przyjmowanie do zasobu wyników prac geodezyjnych, dla których dane do aktualizacji baz danych zasobu sporządzone zostały i przekazane w postaci plików w formacie GML, a w przypadku stwierdzenia innego formatu danych

odnotowanie nieprawidłowości w protokole weryfikacji. Aktualizowanie baz danych zasobu, na podstawie plików w formacie określonym w § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów.

18. Przestrzeganie art. 28b ust.10 ustawy Pgik w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych, w tym bezwzględne podpisywanie przez Przewodniczącego narady dokumentów będących ich wynikiem tj. protokołów z narady koordynacyjnej.

Ponadto w zakresie bezpieczeństwa danych rekomenduję wdrożenie w pełni SZBI w SP-PM, zgodnie z § 19 rozporządzenia w sprawie KRI, a do czasu jego wdrożenia udokumentowane i systematyczne odtwarzanie kopii baz danych zasobu. Dostosowanie obowiązującej procedury zarządzania systemami informatycznymi służącymi do przetwarzania danych osobowych w SP-PM w zakresie informacji o wykonywaniu kopii materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w tym bazy danych zasobu.

Natomiast w zarządzeniu Starosty Mińskiego nr 29/11 z dnia 31 maja 2011 r. w sprawie wyznaczenia administratora systemu i inspektora bezpieczeństwa teleinformatycznego w SP-PM w zakresie osoby odpowiedzialnej za funkcjonowanie systemu komputerowego oraz za przestrzeganie zasad i wymagań bezpieczeństwa systemu, dostosowanie wyszczególnionego zakresu tak, aby obejmował wykonywanie kopii zabezpieczających danych zasobu.

Realizacja tematów uzupełniających

Prawidłowość sporządzania protokołów weryfikacji prac geodezyjnych.

19. Usunięcie nieprawidłowości występujących podczas weryfikacji wyników prac geodezyjnych opisanych w punkcie 3.1.

Aktualizacja egib pod kątem zgodności z art. 24 ust. 2b ustawy Pgik

20. Przed aktualizacją egib czynnością materialno-techniczną zaleca się każdorazowe dokonanie analizy, czy posiadana dokumentacja jest wystarczająca do dokonania zmian w tym trybie.
21. Niezwłoczne wdrożenie mechanizmów służących zapewnieniu właściwego nadzoru nad terminowością i zgodnością z procedurami prowadzonych postępowań administracyjnych w zakresie egib, gkg oraz udostępniania materiałów zasobu.

Wydatkowanie środków finansowych na zadania z zakresu geodezji i kartografii i prac geodezyjno-urzędniowych na potrzeby rolnictwa

22. Utworzenie mechanizmu kontroli jakości i poprawności formalnej dokumentów, w szczególności planów wydatkowania, który obejmować będzie weryfikację pod kątem zgodności z obowiązującymi wytycznymi przed ich zatwierdzeniem i wysłaniem.
23. Przygotowanie harmonogramu kluczowych działań w zakresie realizacji zadań geodezyjnych i kartograficznych, uwzględniającego terminy wskazane przez MWINGiK oraz bieżące monitorowanie jego realizacji przez osoby odpowiedzialne.

24. Opracowanie procedury obiegu dokumentów sprawozdawczych, która zapewni terminowe gromadzenie, analizę i przekazywanie danych wymaganych przez MWINGiK.

POUCZENIE

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Działając na podstawie art. 49 ww. ustawy, zobowiązuję Pana Starostę do przekazania w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z wyrazami szacunku
W imieniu WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Sebastian Bała
Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/