



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 czerwca 2025 r.

WBZK-IV.431.5.3.2025

xxx

xxx

Stowarzyszenia Środowiskowo-Lekarskiego Wodnego Ochotniczego Pogotowia
Ratunkowego z siedzibą w Radomiu

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r., poz. 1491 ze zm.), zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na 2025 r. z dnia 16 grudnia 2024 r., a także zgodnie z § 7 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego nr WBZK-IV.68.7.9.2024 z 22 maja 2024 r., kontrolerzy:

- 1) Kamila Bochen – starszy specjalista w Oddziale Bezpieczeństwa Publicznego i Organizacji Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, na podstawie upoważnienia Wojewody Mazowieckiego nr 112/WBZK/2025 z dnia 20 maja 2025 r., pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego,
- 2) Paulina Dąbrowska – Kierownik Oddziału Bezpieczeństwa Publicznego i Organizacji w Wydziale Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, na podstawie upoważnienia Wojewody Mazowieckiego nr 114/WBZK/2025 z dnia 20 maja 2025 r.,

przeprowadzili w dniu 29 maja 2025 r. czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w Stowarzyszeniu Środowiskowo-Lekarskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe z siedzibą w Radomiu (26-600) ul. Stanisława Wernera 9/11 lok. 9, zwanym dalej „Stowarzyszeniem”, WOPR lub „Kontrolowanym”.

Przedmiotem kontroli była ocena realizacji przez Stowarzyszenie zadania publicznego z zakresu ratownictwa wodnego na terenie województwa mazowieckiego w 2024 r.



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 64 81

adres e-mail: wbzk@mazowieckie.pl

strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

zleconego na podstawie umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego nr WBZK-IV.68.7.9.2024 z 22 maja 2024 r. (zwanej dalej: Umową).

Ocenie podlegała weryfikacja prawidłowości realizacji zadania zgodnie z Umową oraz złożonym sprawozdaniem z realizacji zadania publicznego, jak również prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania od 1 maja 2024 r. do 30 października 2024 r.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia stanu realizacji zadania publicznego z zakresu ratownictwa wodnego na terenie województwa mazowieckiego w 2024 r. w ramach rzeczowego oraz finansowego procesu realizacji zadania. Ocenie zostały poddane następujące zagadnienia:

I. w ramach rzeczowego procesu realizacji zadania:

- 1) Czy zadanie objęte Umową było realizowane w okresie od 1 maja do 30 października 2024 r.?

Ustalenia: z analizy przedstawionej przez Kontrolowanego dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem wynika, że zadanie było realizowane w okresie od 1 maja do 30 października 2024 r., zgodnie z Umową.

Ocena: zadanie zostało zrealizowane przez Stowarzyszenie w terminie określonym w Umowie, co ocenia się pozytywnie.

- 2) Czy zrealizowano zakres rzeczowy zgodnie z Umową oraz przekazanym sprawozdaniem?

Ustalenia: zakres rzeczowy zadania publicznego został zrealizowany zgodnie z Umową i przekazanym sprawozdaniem, tj.:

- w zakresie modułu I zrealizowano: dyżury ratownicze społeczne, naprawy i remonty sprzętu ratowniczego oraz zakup sprzętu ratowniczego: jednej deski ratowniczej, jednej specjalistycznej kamizelki asekuracyjnej i platformy ratowniczej SLED,
- w zakresie modułu II zrealizowano: dyżury ratownicze społeczne oraz zakup sprzętu ratowniczego pojazdu typu bus.

W realizację zadania została wliczona również koordynacja zadania, która była wykonywana przez pracownika WOPR na podstawie umowy zlecenia oraz wynajem biura księgowego.

Potwierdzeniem na zrealizowanie powyższych działań są umowy wolontariackie z ratownikami zaangażowanymi w zadanie, grafiki dyżurów, umowa zlecenie na koordynację zadania, faktury i rachunki znajdujące się w wyodrębnionej dokumentacji, a także zakupiony

sprzęt, który jest przechowywany w siedzibie Kontrolowanego. Do dokumentacji kontroli zostało dołączone doprecyzowanie Kontrolowanego w zakresie wynajmu biura – wynajem odnosił się do biura księgowego.

Ocena: realizację zakresu rzeczowego zadania określonego Umową i sprawozdaniem ocenia się pozytywnie.

3) Czy miejscem wykonania zadania było województwo mazowieckie?

Ustalenia: miejscem wykonania zadania publicznego było województwo mazowieckie, zgodnie z zapisami Umowy. W sprawozdaniu wskazano, że obszar realizacji zadania obejmował obszary wodne województwa mazowieckiego, głównie zalew Borki w Radomiu, Zalew Jastrząb, Zalew w Szydłowcu, Zalew w Jedlni Letnisko i Zalew Domaniowski.

Ocena: miejsce wykonania zadania przez Stowarzyszenie ocenia się pozytywnie.

4) Czy ratownicy zaangażowani w realizację zadania, którym wypłacano wynagrodzenie, byli członkami Stowarzyszenia w trakcie realizacji zadania?

Ustalenia: w realizację zadania publicznego było zaangażowanych ośmiu ratowników na podstawie umów o wolontariat. Ratownicy świadczyli pracę społecznie, w związku z czym nie wypłacano wynagrodzenia. Potwierdzeniem są umowy z ratownikami zaangażowanymi w zadanie na podstawie wolontariatu oraz grafik dyżurów.

Ocena: aspekt ratowników realizujących zadanie ocenia się pozytywnie.

5) Czy wywiązano się z obowiązku informacyjnego wynikającego z Umowy?

Ustalenia: Stowarzyszenie wypełniło obowiązek informacyjny poprzez wykonanie tablicy informacyjnej, która jest umieszczona w siedzibie Kontrolowanego. Informacja o dofinansowaniu została również umieszczona na zakupionym sprzęcie, a także w mediach społecznościowych Stowarzyszenia (facebook i strona internetowa).

Ocena: wypełnienie przez Stowarzyszenie obowiązku informacyjnego ocenia się pozytywnie.

6) Czy w okresie objętym kontrolą Stowarzyszenie prowadziło i przechowywało czytelną wyodrębnioną dokumentację związaną z realizacją zadania publicznego, w tym finansowo-księgową i ewidencję księgową, zgodnie z Umową?

Ustalenia: w trakcie kontroli została przedstawiona wyodrębniona i czytelna dokumentacja finansowa, w tym ewidencja księgowa związana z realizacją zadania publicznego.

Dokumentacja była prowadzona przez Biuro Rachunkowe ASPEKT, ul. Bóźniczna 3/113, 26-610 Radom.

Ocena: prowadzenie i przechowywanie przez Stowarzyszenie czytelnej wyodrębnionej dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem ocenia się pozytywnie.

II. w ramach finansowego procesu realizacji zadania:

- 1) Udokumentowanie wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania (zarówno środków pochodzących z dotacji, jak i środków własnych Stowarzyszenia i środków zewnętrznych pochodzących z innych źródeł finansowania) zgodnie z adnotacjami wynikającymi z Umowy oraz ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Ustalenia: wydatkowanie środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania jest udokumentowane w adnotacjach zawartych w opisach faktur. Środki finansowe pochodzące zarówno z dotacji, jak i środków własnych Stowarzyszenia, są poprawnie udokumentowane. W przypadku łączenia źródeł finansowania dotyczących jednego zakupu, w opisach faktur została zawarta informacja jaka część wydatków pochodzi z dotacji, jaka ze środków własnych. Dodatkowym elementem wpływającym na czytelność dokumentacji jest wykorzystanie specjalnej pieczętki przez Stowarzyszenie, zawierającej potrzebne adnotacje.

W trakcie kontroli Kontrolujący stwierdzili omyłkę pisarską w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego w zakresie wartości faktury 24/FVS/0504 za wynajem biura (cz. II A poz. 2 w zestawieniu kosztów pośrednich). W sprawozdaniu w pozycji wartość całkowita dokumentu finansowo-księgowego wpisano kwotę 3140 zł, natomiast prawidłowa kwota to 3410 zł. Przedmiotowa kwestia została wyjaśniona przez Kontrolowanego w piśmie z dnia 29 maja 2025 r. (wyjaśnienie dołączono do dokumentacji kontroli). Faktura została poprawnie opisana. Powyższa omyłka nie wpłynęła na wartość realizacji zadania.

Ocena: udokumentowanie wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania ocenia się pozytywnie.

- 2) Udokumentowanie wkładu osobowego Stowarzyszenia w realizację zadania, zgodnie z adnotacjami wynikającymi z Umowy.

Ustalenia: wkład osobowy Stowarzyszenia w realizację zadania jest udokumentowany w postaci umów o wolontariat i grafików dyżurów ratowników. Dokumentacja obejmuje okres realizacji zadania.

Ocena: udokumentowanie wkładu osobowego w realizację zadania ocenia się pozytywnie.

- 3) Zgodność dowodów księgowych dotyczących zrealizowanego zadania z zestawieniem dokumentacji finansowo-księgowej zawartym w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego.

Ustalenia: dowody księgowe dotyczące zrealizowanego zadania są zgodne z zestawieniem dokumentacji finansowo-księgowej zawartym w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego. Omyłka pisarska dotycząca faktury 24/FVS/0504 za wynajem biura opisana wyżej w pkt 1 nie miała wpływu na realizację zadania, w tym na łączną wartość zadania.

Ocena: przedstawione dowody księgowe dotyczące realizacji zadania są zgodne z zestawieniem dokumentacji finansowo-księgowej zawartym w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego z uwzględnieniem wyjaśnienia w zakresie faktury 24/FVS/0504 za wynajem biura, co ocenia się pozytywnie.

- 4) Czy kwota wykorzystanej dotacji nie przekracza 80% poziomu dofinansowania, zgodnie z Umową?

Ustalenia: w realizację zadania przeznaczono środki dotacji w wysokości 65 082,00 zł, co jest zgodne z Umową. Koszt całego zadania wyniósł 222 222,00 zł. Zatem poziom dofinansowania stanowi 29% w stosunku do wszystkich kosztów zadania.

Ocena: poziom wykorzystanego dofinansowania zadania ocenia się pozytywnie.

- 5) Czy Kontrolowany pokrył co najmniej 20% kosztów realizacji zadania, tzw. wkładu własnego, zgodnie z Umową?

Ustalenia: Kontrolowany ze swojego wkładu przeznaczył 157 140,00 zł w formie własnych środków finansowych oraz wkładu osobowego, co stanowi 71% kosztów realizacji zadania.

Ocena: udział środków własnych Stowarzyszenia w realizację zadania ocenia się pozytywnie.

- 6) Czy termin i zakres wykorzystania dotacji jest zgodny z postanowieniami Umowy?

Ustalenia: w okresie realizacji zadania, środki dotacji zostały przeznaczone na naprawy i remonty sprzętu ratowniczego, a także zakup sprzętu ratowniczego: jednej deski ratowniczej, jednej specjalistycznej kamizelki asekuracyjnej i platformy ratowniczej SLED oraz samochodu ratowniczego typu bus. Środki dotacji zostały przekazane przez Wydział Finansów i Budżetu MUW w dniu 24 maja 2024 r., a opłaty za powyższe działania zostały dokonywane przez WOPR po tym terminie. Zatem termin i zakres wykorzystania udzielonej dotacji jest zgodny z Umową.

Ocena: termin i zakres wykorzystania dotacji ocenia się pozytywnie.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli, stan realizacji zadania publicznego z zakresu ratownictwa wodnego na terenie województwa mazowieckiego w 2024 r. zleconego na podstawie umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego nr WBZK-IV.68.7.9.2024 z dnia 22 maja 2024 r. ocenia **się pozytywnie**.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Mariusz Sepełowski
Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/