



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 20 czerwca 2025 r.

WBZK-IV.431.5.2.2025

xxx

xxx

Stowarzyszenia Ochotnicza Straż Pożarna - Ratownictwo Wodne w Nowym Dworze Mazowieckim

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 17 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. z 2024 r., poz. 1491 ze zm.), zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na 2025 r. z dnia 16 grudnia 2024 r., a także zgodnie z § 7 umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego nr WBZK-IV.68.7.2.2024 z 22 maja 2024 r. zmienionej aneksem nr 1 z dnia 31 października 2024 r., kontrolerzy:

- 1) Kamila Bochen – starszy specjalista w Oddziale Bezpieczeństwa Publicznego i Organizacji Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, na podstawie upoważnienia Wojewody Mazowieckiego nr 110/WBZK/2025 z dnia 13 maja 2025 r., pełniąca funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego,
- 2) Jolanta Szafrńska – specjalista w Oddziale Bezpieczeństwa Publicznego i Organizacji Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, na podstawie upoważnienia Wojewody Mazowieckiego nr 111/WBZK/2025 z dnia 13 maja 2025 r.,

przeprowadzili w dniu 21 maja 2025 r. czynności kontrolne w ramach kontroli problemowej w Stowarzyszeniu Ochotnicza Straż Pożarna - Ratownictwo Wodne w Nowym Dworze Mazowieckim z siedzibą w Nowym Dworze Mazowieckim (05-160) ul. Księstwa Warszawskiego 1, zwanym dalej „Stowarzyszeniem” lub „Kontrolowanym”.



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 64 81

adres e-mail: wbzk@mazowieckie.pl

strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa

ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka

e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

Przedmiotem kontroli była ocena realizacji przez Stowarzyszenie zadania publicznego z zakresu ratownictwa wodnego na terenie województwa mazowieckiego w 2024 r. zleconego na podstawie umowy o wsparcie realizacji zadania publicznego nr WBZK-IV.68.7.2.2024 z 22 maja 2024 r. zm. aneksem nr 1 z dnia 31 października 2024 r., (zwanej dalej: Umową).

Ocenie podlegała weryfikacja prawidłowości realizacji zadania zgodnie z Umową oraz złożonym sprawozdaniem z realizacji zadania publicznego, jak również prowadzenia dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem.

Kontrolą objęto okres realizacji zadania od 1 czerwca 2024 r. do 31 grudnia 2024 r.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

W trakcie kontroli dokonano sprawdzenia stanu realizacji zadania publicznego z zakresu ratownictwa wodnego na terenie województwa mazowieckiego w 2024 r. w ramach rzeczowego oraz finansowego procesu realizacji zadania. Ocenie zostały poddane następujące zagadnienia:

I. w ramach rzeczowego procesu realizacji zadania:

- 1) Czy zadanie objęte Umową było realizowane w okresie od 1 czerwca do 31 grudnia 2024 r.?

Ustalenia: z analizy przedstawionej przez Kontrolowanego dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem wynika, że zadanie było realizowane w okresie od 1 czerwca do 31 grudnia 2024 r., zgodnie z Umową.

Ocena: zadanie zostało zrealizowane przez Stowarzyszenie w terminie określonym w Umowie, co ocenia się pozytywnie.

- 2) Czy zrealizowano zakres rzeczowy zgodnie z Umową oraz przekazanym sprawozdaniem?

Ustalenia: zakres rzeczowy zadania publicznego został zrealizowany zgodnie z Umową i przekazanym sprawozdaniem, tj.:

- w zakresie modułu I zrealizowano: dyżury ratownicze, konserwacje, przeglądy i remonty sprzętu ratowniczego oraz zakup paliwa do środków transportu ratowniczego,
- w zakresie modułu II zrealizowano: zakup sprzętu ratowniczego: pojazdu Quad 6x6 Can-Am, wysokociśnieniowego agregatu wodnego, pneumatycznego trapu ratowniczego i portu najazdowego dla skuterów wodnych.

Potwierdzeniem są umowy z ratownikami zaangażowanymi w zadanie, grafiki dyżurów, faktury i rachunki znajdujące się w wyodrębnionej dokumentacji, a także zakupiony sprzęt, który jest przechowywany w siedzibie Kontrolowanego.

Ocena: realizację zakresu rzeczowego zadania określonego Umową i sprawozdaniem ocenia się pozytywnie.

3) Czy miejscem wykonania zadania było województwo mazowieckie?

Ustalenia: miejscem wykonania zadania publicznego było województwo mazowieckie, zgodnie z zapisami Umowy. W sprawozdaniu wskazano, że obszar realizacji zadania obejmował obszary wodne województwa mazowieckiego, w tym rzekę Narew.

Ocena: miejsce wykonania zadania przez Stowarzyszenie ocenia się pozytywnie.

4) Czy ratownicy zaangażowani w realizację zadania, którym wypłacano wynagrodzenie, byli członkami Stowarzyszenia w trakcie realizacji zadania?

Ustalenia: ratownicy zaangażowani w realizację zadania publicznego byli członkami Stowarzyszenia przez cały okres realizacji zadania. Potwierdzeniem są umowy z ratownikami zaangażowanymi w zadanie oraz grafiki dyżurów.

Ocena: aspekt ratowników realizujących zadanie ocenia się pozytywnie.

5) Czy wywiązano się z obowiązku informacyjnego wynikającego z Umowy?

Ustalenia: Stowarzyszenie wypełniło obowiązek informacyjny poprzez wykonanie tablicy informacyjnej, która jest umieszczona w siedzibie Kontrolowanego. Informacja o dofinansowaniu została również umieszczona w mediach społecznościowych Stowarzyszenia (facebook i strona internetowa).

Ocena: wypełnienie przez Stowarzyszenie obowiązku informacyjnego ocenia się pozytywnie.

6) Czy w okresie objętym kontrolą Stowarzyszenie prowadziło i przechowywało czytelną wyodrębnioną dokumentację związaną z realizacją zadania publicznego, w tym finansowo-księgową i ewidencję księgową, zgodnie z Umową?

Ustalenia: w trakcie kontroli została przedstawiona wyodrębniona i czytelna dokumentacja finansowa związana z realizacją zadania publicznego, która jest przechowywana w siedzibie Stowarzyszenia. W przedstawionej dokumentacji, Kontrolujący stwierdzili brak ewidencji księgowej. Kontrolowany zobowiązał się do niezwłocznego uzupełnienia dokumentacji. Księgowość była prowadzona przez Biuro Rachunkowe (Grupa Causa) ul. Familijna 3a 03-197 Warszawa.

Ocena: prowadzenie i przechowywanie przez Stowarzyszenie czytelnej wyodrębnionej dokumentacji związanej z realizowanym zadaniem ocenia się pozytywnie. Brak ewidencji księgowej traktuje się jako uchybienie wynikłe z niedopatrzienia Kontrolowanego.

II. w ramach finansowego procesu realizacji zadania:

- 1) Udokumentowanie wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania (zarówno środków pochodzących z dotacji, jak i środków własnych Stowarzyszenia i środków zewnętrznych pochodzących z innych źródeł finansowania) zgodnie z adnotacjami wynikającymi z Umowy oraz ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości.

Ustalenia: wydatkowanie środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania jest udokumentowane w adnotacjach zawartych w opisach faktur. Środki finansowe pochodzące zarówno z dotacji, jak i środków własnych Stowarzyszenia, są poprawnie udokumentowane. W przypadku łączenia źródeł finansowania dotyczących jednego zakupu, w opisach faktur została zawarta informacja jaka część wydatków pochodzi z dotacji, jaka ze środków własnych. Dodatkowym elementem wpływającym na czytelność dokumentacji jest wykorzystanie specjalnej pieczętki przez Stowarzyszenie, zawierającej potrzebne adnotacje. Ponadto na fakturach znajduje się również zapis o realizacji wydatków zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.

Ocena: udokumentowanie wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na realizację zadania ocenia się pozytywnie.

- 2) Udokumentowanie wkładu osobowego Stowarzyszenia w realizację zadania, zgodnie z adnotacjami wynikającymi z Umowy.

Ustalenia: wkład osobowy Stowarzyszenia w realizację zadania jest udokumentowany w postaci grafików dyżurów ratowników. Dokumentacja obejmuje okres realizacji zadania. Wolontariuszami byli pracownicy zatrudnieni w Stowarzyszeniu.

Ocena: udokumentowanie wkładu osobowego w realizację zadania ocenia się pozytywnie.

- 3) Zgodność dowodów księgowych dotyczących zrealizowanego zadania z zestawieniem dokumentacji finansowo-księgowej zawartym w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego.

Ustalenia: dowody księgowe dotyczące zrealizowanego zadania są zgodne z zestawieniem dokumentacji finansowo-księgowej zawartym w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego. W zestawieniu dokumentacji finansowo-księgowej sprawozdania z realizacji

zadania publicznego w trzech pozycjach nastąpiła omyłka pisarska w zakresie dat wystawienia dokumentu oraz daty zapłaty (dotyczy poz. 4, 6 i 26 w zestawieniu). Kontrolowany dołączył wyjaśnienie w tej sprawie. Do dokumentacji kontroli został dołączony protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień.

Ocena: przedstawione dowody księgowe dotyczące realizacji zadania są zgodne z zestawieniem dokumentacji finansowo-księgowej zawartym w sprawozdaniu z realizacji zadania publicznego, co ocenia się pozytywnie.

- 4) Czy kwota wykorzystanej dotacji nie przekracza 80% poziomu dofinansowania, zgodnie z Umową?

Ustalenia: kwota udzielonej dotacji jest zgodna z Umową, która wyniosła 59 400,00 zł. Koszt całego zadania wyniósł 317 238,39 zł. Poziom dofinansowania nie przekroczył 80% w stosunku do wszystkich kosztów zadania, w tym również odrębnie dla każdego z modułów, zgodnie z umową.

Ocena: poziom wykorzystanego dofinansowania zadania ocenia się pozytywnie.

- 5) Czy Kontrolowany pokrył co najmniej 20% kosztów realizacji zadania, tzw. wkładu własnego, zgodnie z Umową?

Ustalenia: Kontrolowany ze swojego wkładu pokrył 53 % kosztów realizacji zadania w formie własnych środków finansowych, w tym środków zewnętrznych oraz wkładu osobowego.

Ocena: udział środków własnych Stowarzyszenia w realizację zadania ocenia się pozytywnie.

- 6) Czy termin i zakres wykorzystania dotacji jest zgodny z postanowieniami Umowy?

Ustalenia: w okresie realizacji zadania, środki dotacji zostały przeznaczone na dyżury ratownicze, konserwacje, przeglądy i remonty sprzętu ratowniczego, zakup paliwa do środków transportu ratowniczego oraz zakup sprzętu ratowniczego: pneumatycznego trapu ratowniczego, wysokociśnieniowego agregatu wodnego i portu najazdowego dla skuterów wodnych. Zatem termin i zakres wykorzystania udzielonej dotacji jest zgodny z Umową.

Ocena: termin i zakres wykorzystania dotacji ocenia się pozytywnie.

W wyniku kontroli **stwierdzono uchybienie polegające na braku ewidencji księgowej** w dokumentacji dotyczącej realizowanego zadania. W związku z powyższymi ustaleniami kontroli, stan realizacji zadania publicznego z zakresu ratownictwa wodnego na terenie województwa mazowieckiego w 2024 r. zleconego na podstawie umowy o wsparcie realizacji

zadania publicznego nr WBZK-IV.68.7.2.2024 z 22 maja 2024 r. zm. aneksem nr 1 z dnia 31 października 2024 r. ocenia się **pozytywnie pomimo uchybień**.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Pana do uzupełnienia ewidencji księgowej w prowadzonej dokumentacji dotyczącej realizowanego zadania publicznego. Jednocześnie informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Pana do przekazania, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, **pisemnej informacji o sposobie wykonania powyższego zalecenia pokontrolnego**.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Hubert Kowalczewski
Zastępca Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/