



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 4 lipca 2025 r.

WIG-I.7511.1.3.2025.AL

DECYZJA NR 121/2025

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego¹ oraz art. 3 ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów², po rozpatrzeniu odwołań wniesionych przez [REDAKTOWANE] od decyzji Starosty Sokołowskiego nr G.661.6.60.2022 z dnia 21 marca 2025 r., ogłoszonej w dniu 8 kwietnia 2025 r., zatwierdzającej projekt scalenia gruntów obiektu „Dybów”, stanowiącego obręb ewidencyjny Dybów 1429055_0008, jednostka ewidencyjna Kosów Lacki, powiat sokołowski, województwo mazowieckie, o łącznej powierzchni 620,3089 ha,

utrzymuję zaskarżoną decyzję w mocy.

Uzasadnienie

Z akt sprawy wynika, że postępowanie scaleniowe zostało wszczęte na wniosek właścicieli gruntów stanowiących 53,80% powierzchni obszarów wsi Dybów. Dnia 28 lutego 2022 r. Starosta Sokołowski wydał postanowienie, znak: G.661.6.6.2022, o wszczęciu postępowania scaleniowego na podstawie art. 3 ust 1 i 2, art. 7 oraz art. 33 ust. 1 ustawy o scalaniu. W dniu 27 kwietnia 2022 r., postanowieniem nr G.661.6.6.2022/3, organ ten sprostował oczywistą omyłkę pisarską w powyższym postanowieniu nr G.661.6.6.2022 dotyczącą wskazanej powierzchni całego obrębu Dybów. Następnie, porozumieniem nr MBG.GU.0421.20.7.2022 z dnia 1 lipca 2022 r. zawartym na podstawie art. 3 ust. 4 ustawy o scalaniu powierzono wykonanie projektu scalenia obiektu Dybów Województwu Mazowieckiemu. Jako wykonawcę prac wskazano jednostkę budżetową Mazowieckie Biuro Geodezji i Urzędzeń Rolnych. Podstawą prac scaleniowych były założenia do projektu scalenia gruntów, stanowiące załącznik do wniosku o przyznanie pomocy na realizację operacji pn: „Scalenie i zagospodarowanie poscaleniowe gruntów obiektu Dybów, gmina Kosów Lacki, powiat sokołowski”. Wykonanie prac scaleniowych zaplanowano w 6 etapach. Operaty techniczne z wykonania poszczególnych etapów prac zostały zaewidencjonowane w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym pod numerami P.1429.2023.227, P.1429.2023.324, P.1429.2023.391, P.1429.2023.1218, P.1429.2023.1834 i P.1429.2024.489.

Po przeprowadzeniu postępowania w oparciu o przepisy ustawy o scalaniu Starosta Sokołowski zatwierdził projekt scalenia gruntów obiektu Dybów dwuetapowo, decyzjami częściowymi: nr G.661.6.27.2022, ogłoszoną w dniu 26 października 2023 r., w zakresie dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych oraz nr G.661.6.41.2022, ogłoszoną w dniu 21 czerwca 2024 r. w zakresie zatwierdzenia scalenia gruntów obiektu Dybów.

Po rozpoznaniu odwołań od decyzji Starosty Sokołowskiego nr G.661.6.41.2022, Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 212/2024 z dnia 20 listopada 2025 r. uchylił zaskarżoną decyzję

¹ tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej: Kpa

² tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1197, dalej: ustawa o scalaniu



Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 69 95
adres e-mail: info@mazowieckie.pl
strona [www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki](http://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki)

Adresy do doręczeń:
plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: [/t6j4lj4d68r/skrytka](https://ePUAP.gov.pl/t6j4lj4d68r/skrytka)
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji. W uzasadnieniu wskazano na uchybienia proceduralne oraz naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. ustawy o scalaniu, mające istotny wpływ na treść rozstrzygnięcia. Decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 212/2024 stała się ostateczna, wobec niezgłoszenia sprzeciwu przez żadną ze stron postępowania. Odrębnym postępowaniem, w wyniku działań podjętych z urzędu, Wojewoda Mazowiecki decyzją nr 2/2025 z dnia 8 stycznia 2025 r. stwierdził nieważność ostatecznej decyzji Starosty Sokołowskiego nr G.661.6.27.2022, orzekającej o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów obiektu Dybów, gmina Kosów Lacki, w części dotyczącej dróg dojazdowych do gruntów rolnych i leśnych, przewidzianych do zagospodarowania poscaleniowego, w oparciu o przesłankę rażącego naruszenia prawa. W uzasadnieniu decyzji podkreślono, że decyzja scaleniowa ma charakter aktu o integralnym charakterze, obejmującego cały obszar scalenia, a nie zbioru indywidualnych rozstrzygnięć dotyczących poszczególnych działek. Od powyższej decyzji nie wniesiono odwołania.

W wyniku ponownego rozpatrzenia sprawy, decyzją z dnia 21 marca 2025 r., nr G.661.6.60.2022 Starosta Sokołowski zatwierdził projekt scalenia obiektu „Dybów” stanowiący obręb Dybów 142905_5.0008, jednostka ewidencyjna Kosów Lacki, powiat sokołowski, o powierzchni 620,3089 ha przedstawiony na sporządzonej mapie obszaru scalenia, stanowiącej załączniki nr 1a, 1b, 1c do wydanej decyzji oraz w uproszczonym rejestrze szacunku porównawczego gruntów wydzielonych w wyniku scalenia stanowiącym załącznik nr 2 do decyzji (pkt I), dokonał rozliczeń finansowych z uwagi na wydzielenie gruntów pod drogi oraz zatwierdzając wnioski dotyczące zmian w powierzchni gospodarstw uczestników scalenia (pkt II, III i IV), uznał za zasadne w całości, w części lub pozostawił bez uwzględnienia zastrzeżenia do projektu scalenia gruntów złożone przez uczestników scalenia opisane w załącznikach nr 5a i 5b do decyzji (pkt V), dokonał zniesienia współwłasności lub częściowego zniesienia współwłasności zgodnie z załącznikiem nr 6 do decyzji (pkt VI). Rozstrzygnięcie Starosty Sokołowskiego zatwierdza granice i powierzchnie działek dotychczasowych wymienionych w załączniku nr 7 do decyzji, które uległy zmianie w wyniku ich protokolarnego ustalenia (pkt VII) oraz zatwierdza przebieg granicy ustalonej w postępowaniu rozgraniczeniowym przeprowadzonym w ramach scalenia gruntów, pomiędzy działką nr 371 działką nr 372 od punktu 292 przez punkt 236, punkt 234 do punktu 186. Przebieg granic został przedstawiony na szkicu granicznym, stanowiącym część składową operatu technicznego z rozgraniczenia nieruchomości przyjętego do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nr P.1429.2025.380. Starosta Sokołowski ustalił terminy i warunki objęcia w posiadanie gruntów wydzielonych w wyniku scalenia gruntów, zgodnie z załącznikiem nr 8, stanowiącym integralną część przedmiotowej decyzji (pkt IX) oraz stwierdził, że decyzja nie narusza praw osób trzecich do gruntów wydzielonych w zamian za grunty posiadane przed scaleniem, a obciążenia hipoteką i służebnościami wpisane do ksiąg wieczystych prowadzonych dla nieruchomości objętych scaleniem, przenosi się z gruntów poddanych scaleniu na grunty wydzielone w wyniku scalenia (pkt X). Rozstrzygnięcie, stanowiąc tytuł do ujawnienia nowego stanu prawnego w księgach wieczystych, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności (pkt XI i XII). W jej uzasadnieniu organ I instancji przedstawił cały przebieg prowadzonego postępowania, uwzględniając zastrzeżenia wniesione przez uczestników postępowania scaleniowego oraz wyniki ich rozpatrzenia przez Komisję Scaleniową. Starosta Sokołowski ponownie przeanalizował zarzuty dotyczące projektu scalenia, wniesione przez poszczególnych uczestników postępowania scaleniowego oraz przedstawił wyniki rozpatrzenia tych zarzutów wraz z opisem dokonanych zmian. Z materiału dowodowego wynika, że w toku ponownego rozpatrzenia sprawy Starosta Sokołowski zwołał zebranie z uczestnikami scalenia, podczas którego zwrócono się z prośbą o doprecyzowanie i uszczegółowienie zgłoszonych zarzutów poprzez wskazanie numerów projektowanych działek, których dotyczą, a także określenie, czy zarzuty odnoszą się do lokalizacji działek, czy ich powierzchni. Jednocześnie poinformowano o możliwości przedstawiania własnych propozycji rozwiązań projektowych. Informacja o możliwości zgłaszania zarzutów została dodatkowo ogłoszona publicznie pismem z dnia 13 stycznia 2025 r. celem zapewnienia transparentności postępowania. Zgłoszone zarzuty zostały poddane analizie, a ich omówienie wraz z możliwymi wariantami rozwiązań projektowych odbyło się na zebraniu w dniu 22 stycznia 2025 r., z udziałem członków Komisji Scaleniowej oraz Rady Sołeckiej. W dniach 27–29 stycznia 2025 r. odbyły się spotkania Komisji Scaleniowej w celu zaopiniowania wniesionych do projektu scalenia zastrzeżeń.

Komisja nie zajęła stanowiska w odniesieniu do zarzutów dotyczących kompleksu leśnego „Gaj”. W protokole ze spotkania z dnia 28 stycznia 2025 r. odnotowano, że wyznaczono dodatkowy termin na dzień 4 lutego 2025 r. w celu wydania opinii w tej kwestii. Planowane spotkanie nie odbyło się. W oparciu o art. 24 ust. 2 ustawy o scalaniu starosta uwzględniając opinie Komisji Scaleniowej zalecił przeprowadzenie rozgraniczenia nieruchomości oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 371 i 372, protokolarne ustalenie przebiegu granic działki 371 z działkami nr 366/2, 367, 365, 368, 369, 370, 371, 934 oraz przebiegu granic działek nr 496 i 498. Jednocześnie rozpatrzył złożone zastrzeżenia. Po wprowadzeniu rekomendowanych zmian w projekcie scalenia, w dniu 6 marca 2025 r. dokonano ich okazania uczestnikom scalenia oraz sporządzono wykaz oświadczeń. Operat techniczny z wykonanych prac został zaewidencjonowany w powiatowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym pod numerem P.1429.2025.380. Decyzja Starosty Sokołowskiego została ogłoszona w dniu 8 kwietnia 2025 r. na okres 14 dni poprzez wywieszenie na tablicach ogłoszeń Gminy Kosów-Lacki, sołectwa Dybów, a także opublikowanie na stronie biuletynu informacji publicznej Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim, zgodnie z art. 28 ustawy o scalaniu. W rozstrzygnięciu organ stwierdził, że projekt scalenia został opracowany racjonalnie pod względem gospodarczym, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a uczestnicy scalenia otrzymali za grunty posiadane przed scaleniem należne ekwiwalenty w gruncie, zaś różnice w wartości gospodarstw przed i po scaleniu zostały wyrównane ustalonymi w decyzji dopłatami.

Odwołanie od powyższej decyzji, z zachowaniem ustawowego terminu, wniosli: [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], wyrażając sprzeciw wobec rozstrzygnięcia wydanego przez Starostę Sokołowskiego. Spośród 219 uczestników postępowania, odwołania zostały wniesione przez pięć stron, co stanowi nieco ponad 2% ogółu. W dniu 23 maja 2025 r. do tutejszego organu wpłynęło odwołanie [REDAKTOWANE] nadane w placówce pocztowej w dniu 21 maja 2025 r., z pominięciem trybu określonego w art. 129 § 1 Kpa. Ponadto, w dniach 17 i 18 czerwca 2025 r., wpłynęły kolejne odwołania: [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], nadane w placówkach pocztowych odpowiednio w dniach 11 czerwca 2025 r., 12 czerwca 2025 r. oraz 16 czerwca 2025 r. W żadnym z powyższych przypadków nie złożono wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania. Mając na uwadze przepisy art. 132 i 133 Kpa, zasadę szybkości postępowania wyrażoną w art. 12 Kpa, a także praktykę polegającą na kierowaniu przez strony odwołań zarówno do organu I instancji, jak i organu odwoławczego, Wojewoda Mazowiecki przekazał kopie powyższych odwołań organowi I instancji w celu nadania sprawie biegu zgodnego z obowiązującym prawem. Starosta Sokołowski, po ich przeanalizowaniu wskazał, iż odwołania wniesione przez [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] zostały złożone po ustawowym terminie, co zostało potwierdzone zgromadzonym materiałem dowodowym, w tym datami nadania przesyłek. W związku z powyższym, wobec wyżej wskazanych osób wydano postanowienia o uchybieniu terminu do wyniesienia odwołania.

[REDAKTOWANE] w treści odwołania zakwestionował przebieg granicy nowoprojektowanej działki nr 807 na odcinku z drogą stanowiącą działkę nr 513. Wskazał, że granica ta nie jest linią prostą. W rejonie granicy działek o starych numerach 361 i 363 została „złamana”, co utrudni posadowienie ogrodzenia. Zwrócił także uwagę, że w tym miejscu droga posiada szerokość przekraczającą 10,0 m, podczas gdy, zgodnie z założeniami do projektu scalenia, szerokość pasa drogowego miała wynosić 10,0 m, z uwzględnieniem istniejącego stanu użytkowania w terenach zabudowanych. [REDAKTOWANE] o wniosła zarzut dotyczący przydziału gruntów leśnych w ramach ekwiwalentu. W jej ocenie nowo przydzielone działki nie odpowiadają właściwościom dotychczas posiadanych, m.in. ze względu na brak zadrzewienia. Strona wskazała również na domniemane zmniejszenie powierzchni nowo wydzielonych działek oraz na ich lokalizację w miejscach mniej korzystnych w porównaniu do działek wniesionych do scalenia. Skarżąca wyraża również niezadowolenie z przebiegu procedury rozpatrywania zastrzeżeń do projektu scalenia, w tym w szczególności w zakresie uwzględnienia opinii Komisji Scaleniowej. W swojej wypowiedzi zakwestionowała zasadność konsultowania projektu z komisją scaleniową, wskazując, cyt.: „Działki omawia się ze mną, a nie z Komisją Scalenową”. [REDAKTOWANE] zakwestionował przebieg granic działki nr 634 oraz wskazał, że jego zdaniem brakuje powierzchni 12 arów. Dodatkowo wyraził sprzeciw wobec powiększenia działki siedliskowej nr 631, twierdząc, iż nie wyraził zgody na regulację działki od strony południowej. Z kolei [REDAKTOWANE] nie zgodził się z przebiegiem granic działki nr 431, podnosząc, że brakuje w niej 8 arów. Zaznaczył, że działka ta powstała z dwóch

działek o powierzchni 24 arów i 59 arów, a zatem, w jego ocenie, powinna wynosić łącznie 83 ary. Dodatkowo wskazał, że działka nr 418, której jest właścicielem, ma powierzchnię mniejszą o 5 arów i powinna wynosić 1,18 ha. [REDAKTOWANE] wniosła zarzut dotyczący zbyt małej powierzchni działek przydzielonych jej w ramach ekwiwalentu. Podnosi również, że grunty obecnie jej przysługujące w wyniku scalenia porośnięte są krzakami oraz drzewami o niskiej wartości użytkowej, podczas gdy przed scaleniem posiadała działki z drzewostanem o znacznie wyższej jakości, w tym drzewa grube. Strona wnioskuje o przywrócenie wszystkich działek do stanu sprzed scalenia, twierdząc, iż nowy układ gruntów jest nieakceptowalny. W swojej wypowiedzi wyraża ogólny brak zaufania do osób zaangażowanych w proces scalenia, zarówno pracowników Mazowieckiego Biura Geodezji i Urzędzeń Rolnych jak i Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim. Zarzuty kierowane przez stronę koncentrują się przede wszystkim na niezgodności powierzchniowej oraz na różnicach w jakości drzewostanu pomiędzy gruntami pierwotnymi a tymi przyznanymi w ramach ekwiwalentu.

Wstępna analiza akt sprawy, w kontekście złożonych odwołań, przeprowadzona przez tutejszy organ wykazała konieczność przeprowadzenia oględzin w terenie w zakresie wniesionych uwag, zgodnie z art. 85 § 1 Kpa. W związku z powyższym zawiadomieniem z dnia 16 maja 2025 r. Wojewoda Mazowiecki powiadomił o terminie przeprowadzenia wizji w terenie, a także o planowanym uzupełnieniu materiału dowodowego i możliwości wypowiedzenia się co do jego treści i zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji. Oględziny w terenie odbyły się w dniach 10 i 18 czerwca 2025 r. Czynności zostały przeprowadzone przez pracowników Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, z udziałem zainteresowanych uczestników scalenia, przedstawicieli Mazowieckiego Biura Geodezji i Urzędzeń Rolnych oraz pracownika Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim. Z przeprowadzonych czynności sporządzono protokoły, na których podpisy złożyli wszyscy obecni.

Rozpatrując sprawę w postępowaniu odwoławczym należy stwierdzić, co następuje.

Obecnie procedurę scalenia i wymiany gruntów rolnych i leśnych reguluje ustawa o scalaniu i wymianie gruntów. Ustawodawca przyjął założenie, że w ustawie tej uregulowane są konkretne czynności organów i uczestników postępowania scaleniowego. Natomiast, co do zasady, postępowanie to prowadzi się, jak każde postępowanie administracyjne, na bazie podstawowego aktu prawnego w tym zakresie, a więc Kpa. Podkreślić należy, że decyzja zatwierdzająca projekt scalenia jest decyzją uznaniową, gdyż starosta waży wiele interesów uczestników postępowania scaleniowego, wybierając rozwiązania najkorzystniejsze dla wszystkich zainteresowanych. Zatem ocena projektu scalenia ogranicza się do ustalenia, czy wynikająca z ustawy scaleniowej procedura scaleniowa została zachowana oraz czy zatwierdzając projekt organ I instancji nie przekroczył granic uznania administracyjnego.

W myśl art. 1 ustawy o scalaniu celem scalenia gruntów jest tworzenie korzystniejszych warunków gospodarowania w rolnictwie i leśnictwie poprzez poprawę struktury obszarowej gospodarstw rolnych, lasów i gruntów leśnych, racjonalne ukształtowanie rozłogów gruntów, dostosowanie granic nieruchomości do systemu urządzeń melioracji wodnych, dróg oraz rzeźby terenu. Zgodnie z ust. 2 ww. ustawy scaleniem obejmuje się grunty położone w jednej lub kilku wsiach bądź w ich częściach. Grunty te tworzą obszar scalenia. Jednocześnie zasadą jest że, zmiana granic nieruchomości zabudowanej może być dokonywana w trakcie scalenia gruntów pod warunkiem, że nie pogorszy to warunków korzystania z takiej nieruchomości, w szczególności dostępu do budynków. Za grunty stanowiące współwłasność można, za zgodą współwłaścicieli, wydzielić odrębne dla każdego z nich grunty odpowiadające wartości udziałów we współwłasności. Postępowanie scaleniowe starosta jako zadanie z zakresu administracji rządowej finansowane ze środków budżetu państwa, z zastrzeżeniem ust. 5-8 oraz art. 4 ust. 2 i 3 ustawy o scalaniu. Organem wyższego stopnia w rozumieniu Kpa w stosunku do starosty w sprawach z tego zakresu jest wojewoda. Natomiast prace scaleniowo-wymienne koordynuje i wykonuje samorząd województwa przy pomocy jednostek organizacyjnych lub jednostek utworzonych przez ten samorząd do realizacji tych zadań.

Art. 3 ust. 2 ustawy o scalaniu stanowi, że postępowanie scaleniowe może być wszczęte na wniosek większości właścicieli gospodarstw rolnych, położonych na projektowanym obszarze scalenia, lub na wniosek właścicieli gruntów, których łączny obszar przekracza połowę powierzchni projektowanego obszaru scalenia. Podkreślenia wymaga, że przepis ten nie przewiduje konieczności uzyskania jednomyślności, tj. zgody wszystkich właścicieli, ustawodawca wyraźnie wskazuje na wymóg większości, a więc istotne poparcie społeczne,

które stanowi wystarczającą podstawę prawną do wszczęcia postępowania scaleniowego. Brak zgody pozostałych właścicieli nie wpływa na dopuszczalność tego postępowania ani nie stanowi przeszkody w jego kontynuowaniu. Formalne wszczęcie postępowania następuje w drodze postanowienia starosty, co wynika z art. 7 ustawy o scalaniu.

Efektom scalania jest to, że wszystkie osoby uczestniczące w tym procesie tracą prawo własności lub inne prawa do dotychczas posiadanego gruntu, zachowują natomiast w tym samym rozmiarze prawa do wydzielonego w drodze scalenia gruntu ekwiwalentnego. Zasada ekwiwalentności wyrażona jest w art. 8 ustawy o scalaniu. Zgodnie z powyższym przepisem uczestnik scalenia otrzymuje grunty o równej wartości szacunkowej w zamian za grunty dotychczas posiadane. W przypadku gdy to wydzielenie jest technicznie niemożliwe lub gospodarczo nieuzasadnione za równą wartość szacunkową uważa się wartość o różnicy nie przekraczającej 3%. W tym miejscu należy podkreślić, że prawodawca jasno określił jako podstawowe kryterium ekwiwalentności wartość szacunkową gruntów, a nie ich powierzchnię. Jednocześnie w ustawie o scalaniu dopuszczono sytuację występowania różnic powierzchni przy wydzielaniu należnych ekwiwalentów. W myśl art. 14 ust. 2 ustawy o scalaniu przy zachowaniu wartości gruntów sprzed scalenia, bez zgody uczestnika scalenia, różnica powierzchni wydzielonych mu gruntów w stosunku do powierzchni gruntów objętych scaleniem nie może przekraczać: 20% powierzchni gruntów objętych scaleniem oraz 10% dotychczas posiadanych gruntów o szczególnie wysokiej przydatności rolniczej lub gruntów przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele nierolnicze. Oznacza to, że powierzchnia gruntów po scaleniu może się zmieniać, jednak te zmiany muszą mieścić się w określonych granicach, zapewniając równowartość wartości gruntów sprzed scalenia.

Ponadto, zgodnie z art. 17 ustawy o scalaniu, grunty niezbędne m.in. pod ulice i drogi publiczne wydziela się z gruntów Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa lub gminy. Jeżeli jednak na terenie objętym scaleniem nie ma gruntów Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa i gruntów gminy, grunty pod drogi dojazdowe do gruntów rolnych lub leśnych wydziela się z gruntów uczestników scalenia, a każdemu z nich zmniejsza się przysługujący mu obszar gruntów o część, której wartość szacunkowa odpowiada stosunkowi wartości szacunkowej gruntów przeznaczonych na wymieniony cel do wartości wszystkich scalanych gruntów, stosując dopłaty, które uiszcza gmina.

Przepis art. 9 ustawy o scalaniu stanowi, że jeżeli liczba uczestników scalenia przekracza 10 osób, postępowanie scaleniowe prowadzi się z udziałem rady uczestników, w składzie 3-12 osób, jako społecznego organu doradczego, wybieranego i odwoływanego przez uczestników scalenia z każdej wsi objętej scaleniem. Jednocześnie w myśl art. 33a ww. ustawy w okresie obowiązywania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub jego części stanu zagrożenia epidemicznego nie wybiera się rady uczestników scalenia, a funkcje tej rady sprawuje powołany przez starostę w drodze postanowienia zespół do spraw scaleń. W skład zespołu do spraw scaleń wchodzi sołtys wsi, której grunty tworzą obszar scalenia, dwóch albo trzech członków rady sołectkiej wsi, której grunty tworzą obszar scalenia, przedstawiciel Krajowego Ośrodka będącego uczestnikiem scalenia, przedstawiciel gminy, na której terenie są położone grunty objęte scaleniem, oraz dwóch albo trzech właścicieli gospodarstw rolnych wybranych przez starostę, których grunty znajdują się na obszarze objętym scaleniem. W myśl art. 10 ustawy o scalaniu grunty objęte scaleniem szacuje oraz opracowuje projekt scalenia upoważniony przez starostę geodeta-projektant scalenia, przy udziale powołanej przez ten organ komisji pełniącej funkcje doradcze. W skład komisji wchodzi członkowie zespołu do spraw scaleń oraz przedstawiciele: społeczno-zawodowych organizacji rolników, starosty, na którego terenie działania są położone grunty objęte scaleniem oraz izby rolniczej, na której terenie działania są położone grunty objęte scaleniem. Zespół do spraw scaleń, na zebraniu zwołanym przez starostę, określa w formie uchwały zasady szacunku gruntów oraz wyraża w formie uchwały zgodę na dokonany szacunek gruntów, lasów oraz sadów, ogrodów, chmielników i innych upraw specjalnych. Uchwały te zapadają większością trzech czwartych głosów w obecności co najmniej połowy liczby członków zespołu do spraw scaleń. Jednocześnie wartość szacunkową lasów oraz sadów, ogrodów, chmielników i innych upraw specjalnych stanowi wartość szacunkowa gruntów oraz wartość drzewostanów, drzew i krzewów, a także innych części składowych gruntów, ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego na zasadach określonych w przepisach o gospodarce nieruchomościami. Ponadto jeżeli scaleniem zostały objęte grunty leśne o takiej samej wartości, z drzewostanami o jednakowych elementach szacunkowych, można zaniechać szacowania drzewostanów,

o czym stanowi art. 11 ust. 3 i 4 ustawy o scalaniu. W myśl art. 33a w sytuacji obowiązywania na terenie kraju stanu zagrożenia epidemicznego w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2 wyniki oszacowania gruntów, lasów oraz sadów, ogrodów, chmielników i innych upraw specjalnych, udostępnia się do publicznego wglądu na okres 7 dni w wyznaczonym przez starostę miejscu; o miejscu i terminie wyłożenia do publicznego wglądu wyników oszacowania gruntów starosta zawiadamia w formie obwieszczenia, które wywiesza się na tablicy ogłoszeń urzędu gminy, na której terenie są położone grunty objęte scaleniem, oraz na tablicy ogłoszeń we wsi, której grunty tworzą obszar scalenia, i zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa powiatowego, co najmniej na 7 dni przed tym terminem. Uczestnicy scalenia mogą wносить zastrzeżenia do dokonanego szacunku w okresie wyłożenia wyników oszacowania gruntów do publicznego wglądu.

Podkreślić należy, że do prac związanych z opracowywaniem projektu scalenia gruntów stan własności oraz posiadania gruntów, powierzchnię użytków i klasy gruntów określa się według danych ewidencji gruntów, o czym stanowi art. 20 ustawy o scalaniu.

Projekt scalenia gruntów, zgodnie z art. 22 i 23 tej ustawy określa proponowane granice wydzielonych gruntów oraz zasady obejmowania tych gruntów w posiadanie oraz dodatkowo powinien uwzględniać ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Projekt ten podlega wyznaczeniu na gruncie i okazaniu uczestnikom scalenia. Przepis art. 24 stanowi, że uczestnicy scalenia, w terminie 14 dni od dnia okazania projektu scalenia gruntów, mogą zgłaszać na piśmie staroście zastrzeżenia do tego projektu. Zastrzeżenia te rozpatruje starosta, po zasięgnięciu opinii komisji, która opiniuje złożone zastrzeżenia w obecności zainteresowanych uczestników scalenia oraz przynajmniej połowy liczby członków wchodzących w jej skład. Istotnym jest, że każdorazowe zmiany, wprowadzane do projektu scalenia po jego wyznaczeniu na gruncie i okazaniu uczestnikom scalenia, wymagają ponownego wyznaczenia na gruncie i okazania zainteresowanym uczestnikom.

Istotnym jest, że w treści art. 27 ustawy o scalaniu zastrzeżono, że projekt scalenia gruntów może być zatwierdzony, jeżeli po jego okazaniu, większość uczestników scalenia nie zgłosiła do niego zastrzeżeń. W procesie scaleniowym ustawodawca konsekwentnie przyjmuje zasadę większości, nie wymagając jednomyslności uczestników, której brak nie stanowi przeszkody prawnej dla zatwierdzenia projektu scalenia. Rozwiązanie to służy zapewnieniu sprawności procedury i umożliwia osiągnięcie celu scalenia, jakim jest racjonalizacja struktury obszarowej gospodarstw, nawet w sytuacji, gdy część właścicieli nie wyraża zgody lub pozostaje bierna.

Decyzja o zatwierdzeniu projektu scalenia, poza wymogami określonymi w Kpa, powinna określać: granice i powierzchnię obszaru scalenia lub wymiany gruntów, terminy i zasady objęcia w posiadanie gruntów wydzielonych w wyniku scalenia lub wymiany oraz sposoby rozliczeń, o których mowa w art. 2 ust. 3, art. 8, art. 14 ust. 1 oraz w art. 23 ust. 1 ustawy o scalaniu, przebieg granic nieruchomości w wypadkach, o których mowa w ustawie - Prawo geodezyjne i kartograficzne. W myśl art. 28 decyzję o zatwierdzeniu projektu scalenia gruntów a także decyzję organu wyższego stopnia w tych sprawach podaje się do publicznej wiadomości przez wywieszenie na okres 14 dni na tablicy ogłoszeń urzędu gminy, na której terenie są położone grunty objęte scaleniem, oraz na tablicy ogłoszeń we wsi, której grunty tworzą obszar scalenia, i zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa powiatowego, a w przypadku decyzji organu wyższego stopnia w tych sprawach - także w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ten organ. Z dniem upływu powyższego terminu, wywieszoną decyzję uważa się za doręczoną wszystkim uczestnikom scalenia.

Trzeba wyraźnie podkreślić, że organ prowadzący postępowanie scaleniowe nie jest zobowiązany do zawiadamiania każdego uczestnika scalenia oddzielnie, lecz jak zostało to wskazane w art. 31 ustawy o scalaniu w formie obwieszczenia, które wywiesza się na tablicy ogłoszeń urzędu gminy, na której terenie są położone grunty objęte scaleniem, oraz na tablicy ogłoszeń we wsi, której grunty tworzą obszar scalenia, i zamieszcza się w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa powiatowego.

Powyżej opisany przebieg postępowania scaleniowego, pozwala stwierdzić, że jest to postępowanie bardzo złożone i skomplikowane. Obejmuje ono nie tylko gruntowną reorganizację struktury własnościowej, lecz również szereg działań geodezyjnych, planistycznych i organizacyjnych, których celem jest poprawa warunków gospodarowania na danym obszarze. Ze względu na swój zakres, scalenie najczęściej dotyczy całych wsi, a jego skutki odczuwalne są przez całą lokalną społeczność. Z tej przyczyny niezwykle istotnym aspektem postępowania scaleniowego jest jego wymiar społeczny. Skuteczne

przeprowadzenie scalenia wymaga zaangażowania mieszkańców, otwartości na współpracę i wspólnego poszukiwania rozwiązań korzystnych nie tylko dla jednostek, lecz dla całej wspólnoty wiejskiej. Tylko przy poczuciu wspólnej odpowiedzialności możliwe jest osiągnięcie efektu, który przyczyni się do realnej poprawy warunków gospodarowania, dostępności infrastruktury czy zwiększenia wartości nieruchomości. Współpraca społeczności lokalnej ma szczególne znaczenie na kluczowych etapach postępowania scaleniowego, takich jak: ustalenie zasad szacunku gruntów, opracowanie wstępnego projektu scalenia, konsultacje społeczne, składanie uwag i zastrzeżeń do projektu ich opiniowanie czy ustalanie lokalizacji działek zamiennych. Warto podkreślić, że ustawodawca, mając świadomość trudności w osiągnięciu jednomyślności w tak złożonym i szerokim procesie, oparł przebieg scalenia na zasadzie większości, tak by nie paraliżować działań z powodu rozbieżności stanowisk poszczególnych jednostek. Kluczowe znaczenie ma jednak nie tylko przepis prawa, lecz także faktyczna współpraca społeczności lokalnej, która w dłuższej perspektywie przekłada się na poprawę warunków życia i rozwoju całego obszaru.

Odnosnie prawidłowości przeprowadzonego postępowania scaleniowego przez Starostę Sokołowskiego wskazać należy, że zgromadzony materiał dowodowy nie dostarcza argumentów podważających prawidłowość niniejszego postępowania administracyjnego w stopniu mogącym skutkować uchyleniem decyzji. Postępowanie zostało wszczęte z uwagi na niekorzystną strukturę obszarową i nieracjonalne ukształtowanie rozłogów. Istotną przesłanką oceny celowości przeprowadzenia postępowania scaleniowego obiektu Dybów jest zbiorowy wniosek właścicieli gruntów tej wsi, który wpłynął do Starosty Sokołowskiego w dniu 20 stycznia 2022 r. W wystąpieniu tym właściciele gospodarstw rolnych, jako najbardziej zainteresowani i znający lokalne uwarunkowania uprawy ziemi, ocenili grunty wsi Dybów jako grunty oniekorzystnym rozłogu wskazując na ich uciążliwą szachownicę, która utrudnia racjonalne prowadzenie gospodarstw. Powyższe potwierdziła analiza danych pochodzących ewidencji gruntów i budynków oraz analiza mapy obszaru scalenia i jednoznacznie wskazuje, że na obszarze obiektu Dybów występowały merytoryczne przesłanki do wszczęcia postępowania scaleniowego.

Zasady i wyniki oszacowania gruntów zostały zaakceptowane przez uczestników scalenia gruntów zgodnie z określoną w przepisach prawa procedurą. W dniu 19 października 2022 r. zespół do spraw scaleń, powołany w oparciu o art. 33 a ustawy o scalaniu, podjął uchwałę w sprawie zasad szacunku gruntów obiektu „Dybów”. Uchwałę podjęto przy wystarczającej liczbie obecnych członków zespołu. FW opracowanym szacunku porównawczym dla obiektu „Dybów” ogółem wyodrębniono 1092 jednostkowe kontury szacunkowe, co w sumie przełożyło się na 245 konturów szacunkowych o różnej wartości szacunkowej, które zostały pokazane na mapie szacunku porównawczego gruntów. W celu określenia wartości drzewostanów zgodnie z uchwałą z dnia 19 października 2022 r. został sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego, operat szacunkowy dotyczący określenia wartości drzewostanów leśnych na obiekcie scaleniowym „Dybów” gm. Kosów Lacki, powiat sokołowski, woj. mazowieckie. W zakresie procedury wyłożenia szacunku porównawczego do publicznego wglądu stwierdzono uchybienie formalne. Obwieszczenie o wyłożeniu zostało wywieszone w dniach od 3 do 10 stycznia 2023 r., natomiast samo wyłożenie rozpoczęło w dniu 16 stycznia 2023 r. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, obwieszczenie powinno być podane do publicznej wiadomości co najmniej 7 dni przed terminem rozpoczęciem wyłożenia. Kwestia ta została podniesiona w decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 212/2024, na mocy której sprawa została uchylona i przekazana do ponownego rozpoznania. Mimo wskazanego uchybienia, należy zauważyć, że żaden z uczestników scalenia nie zgłosił zastrzeżeń w zakresie sposobu i wyników szacunku. Wobec braku jakichkolwiek uwag ze strony właścicieli gruntów, nie sposób uznać, że uchybienie proceduralne miało wpływ na treść przyjętych ustaleń, zwłaszcza że zasady szacunku zostały wcześniej zatwierdzone w sposób zgodny z przepisami i zaakceptowane przez uczestników postępowania.

W odniesieniu do zasady ekwiwalentności, należy wskazać, że zatwierdzony przez Starostę Sokołowskiego projekt scalenia gruntów obiektu Dybów uwzględnia wymóg zachowania tej zasady. Działki zamienne przydzielone uczestnikom scalenia odpowiadają wniesionym przez nich gruntom pod względem wartości i przydatności rolniczej, z uwzględnieniem uwarunkowań lokalnych oraz technicznych możliwości zagospodarowania terenu. Jednocześnie spełniono wymóg określony w art. 14 ust. 2 ustawy o scalaniu. Z dokumentacji przedłożonej przez Starostę Sokołowskiego wynika, że warunek ten został zachowany wobec wszystkich uczestników postępowania.

Przechodząc do kwestii przeprowadzonego rozgraniczenia należy w pierwszej kolejności wskazać, że z uwagi na zaistniały w trakcie prac scaleniowych spór graniczny dotyczący granicy pomiędzy nieruchomościami stanowiącymi działki o dawnych numerach 371 i 372 starosta postanowił z urzędu, w oparciu o art. 30 ust 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne³ przeprowadzić postępowanie rozgraniczeniowe. Postępowanie o wszczęciu postępowania scaleniowego zastępuje postanowienie o wszczęciu postępowania o rozgraniczenie nieruchomości. Starosta Sokołowski do czynności rozgraniczenia upoważnił geodetę – Krzysztofa Parzycha, posiadającego stosowne uprawnienia. Podstawy rozgraniczenia ujmuje przepis art. 31 Pgik stanowiąc, że przy ustalaniu przebiegu granic bierze się pod uwagę znaki i ślady graniczne, mapy i inne dokumenty oraz punkty osnowy geodezyjnej, jednocześnie jeżeli występuje brak danych, o których mowa powyżej lub są one niewystarczające albo sprzeczne, ustala się przebieg granicy na podstawie zgodnego oświadczenia stron lub jednej strony, gdy druga strona w toku postępowania oświadczenia nie składa i nie kwestionuje przebiegu granicy. Ponadto w razie sporu co do przebiegu linii granicznych, geodeta nakłania strony do zawarcia ugody. Ugoda zawarta przed geodetą posiada moc ugody sądowej.

Z treści protokołu granicznego wynika, iż czynności ustalenia przebiegu granic w ramach rozgraniczenia zostały przeprowadzone w dniu 24 lutego 2025 r. W czynnościach tych uczestniczyli: [REDAKTOWANE] – właścicielka działki nr 370, [REDAKTOWANE] – właściciel działki nr 372 oraz [REDAKTOWANE] – właścicielka działki nr 371. Pomimo prawidłowego zawiadomienia, w czynnościach nie brał udziału przedstawiciel Gminy Kosów Lacki. Do ustalenia przebiegu granic pomiędzy działkami nr 372 i nr 371 wykorzystano dokumentację opracowania do założenia ewidencji gruntów i budynków nr P.1429.1969.12, w szczególności szkiców pomiaru stanu władania nr 10, 11 i 20, zarysu pomiarowego, operatów kontroli ewidencji gruntów i budynków nr 142/4/3/85 opracowania nr 2782-1/88 dotyczącego podziału działki nr 366 i operatu rozgraniczeniowego nr P.1429.2015.1312. Z treści protokołu granicznego wynika, że ustalona granica pokrywa się z danymi zawartymi w ewidencji gruntów i budynków. Geodeta stwierdził istnienie wystarczających i spójnych danych do jednoznacznego wyznaczenia przebiegu granicy. Pomędzy punktami 292, 236, 234 i 186 wyznaczone zostały punkty pp312, pp313 i pp314, leżące na prostej pomiędzy punktami 292 i 236. Przebieg granicy w takim kształcie został zaakceptowany przez [REDAKTOWANE] wyraziła zgodę na przebieg granicy na odcinkach 186–234–236 oraz nie zgłosiła zastrzeżeń do punktu 292, jednak wniosła o poprowadzenie granicy od punktu 292 przez pp312 i 318, a następnie do punktu 236. Na taki przebieg nie wyraził zgody [REDAKTOWANE]. Pomimo próby nakłonienia stron do zawarcia ugody, zgodnego ustalenia przebiegu granic nie osiągnięto. Wskazać należy, że po zawiadomieniu stron o zakończeniu postępowania dowodowego i umożliwieniu zapoznania się z materiałem sprawy przed wydaniem decyzji nr G.661.6.60.2022, [REDAKTOWANE] w dniu 2 kwietnia 2025 r. wniosła zastrzeżenia dotyczące ustalonego przebiegu granicy. Strona oświadczyła, że nie zgadza się ze stanowiskiem przedstawionym przez geodetów w zakresie ustalenia spornej granicy, podkreślając, iż obecny przebieg uniemożliwia jej dostęp do budynku oraz kwestionując przebieg granicy w rejonie punktów granicznych zlokalizowanych w jego pobliżu. Wobec przeprowadzonych czynności oraz przedstawionej przez geodetę opinii, Starosta Sokołowski, działając na podstawie art. 33 ust. 2 Pgik uznał, że dane zawarte w posiadanej dokumentacji geodezyjnej i ewidencyjnej są wystarczające i niesprzeczne, co umożliwiało dokonanie ustalenia granicy administracyjnej. Przebieg tej granicy został następnie przyjęty w zatwierdzonym projekcie scalenia. Należy podkreślić, że postępowanie rozgraniczeniowe przeprowadzone zostało w oparciu o obowiązujące przepisy prawa materialnego oraz procedury techniczne. Zgłoszone przez stronę zastrzeżenia, choć zrozumiałe z indywidualnego punktu widzenia, nie znalazły potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym i nie podważają wiarygodności przeprowadzonych czynności ani ich zgodności z obowiązującymi normami. Organ I instancji działał na podstawie dokumentacji archiwalnej oraz obowiązujących standardów technicznych. Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenia sposób przeprowadzenia czynności rozgraniczeniowych oraz ustalenie granicy przez upoważnionego geodetę. Sporządzone dokumenty są zgodne z przepisami obowiązującego prawa, a dokonana przez starostę ocena operatu technicznego na etapie jego przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego nie wykazała uchybień ani naruszeń obowiązujących przepisów prawa, w tym standardów technicznych. W świetle

³ tekst jedn. Dz. U. z 2024 r. poz. 1151 z późn. zm., dalej: Pgik

powyższego, brak jest podstaw do stwierdzenia naruszenia przepisów prawa w toku przeprowadzonego postępowania rozgraniczeniowego ani do zakwestionowania ustalonego w jego wyniku przebiegu granicy.

Rozpatrując poprawność przeprowadzenia postępowania scaleniowego przez Starostę Sokołowskiego należy stwierdzić, że analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego nie daje podstaw do stwierdzenia nieprawidłowości w przeprowadzeniu postępowania scaleniowego przez Starostę w stopniu uzasadniającym uchylenie zaskarżonego rozstrzygnięcia. Przebieg postępowania był zgodny z przepisami ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, a cele scalenia, określone w art. 1 tej ustawy, zostały zrealizowane. Projekt scalenia gruntów obiektu Dybów należy ocenić pozytywnie. W jego wyniku usprawniono strukturę obszarową gospodarstw rolnych, zmniejszono rozdrobnienie działek, poprawiono ich kształt oraz dostępność komunikacyjną. Ostatecznie liczba działek została zredukowana z 958 do 550, co umożliwiło tworzenie większych areałów uprawnych, bardziej funkcjonalnych dla prowadzenia działalności rolniczej i sprzyjających obniżeniu kosztów jednostkowych produkcji. Ponadto projekt znacząco poprawił układ sieci dróg dojazdowych, poprzez ich poszerzenie, zwiększono dostępność poszczególnych działek oraz przewidziano poprawę jakości technicznej dróg w ramach zagospodarowania poscaleniowego. Układ działek dostosowano do istniejącego ukształtowania terenu, co wpływa korzystnie na ich funkcjonalność. W kompleksie leśnym „Gaj” zatwierdzenie przebiegu granic i ich okazanie w terenie wpłynie pozytywnie na sposób gospodarowania gruntami przez właścicieli. Umożliwi to jednoznaczną identyfikację położenia działek i korzystanie z nich zgodnie z przysługującym tytułem własności, co pozwoli zakończyć wieloletnie spory graniczne oraz zapewni stabilizację stosunków własnościowych w tym obszarze.

Odnosząc się do kwestii podniesionych w odwołaniu [REDAKTOWANE], wskazać należy, że dotyczą one przebiegu granicy nowoprojektowanej działki nr 807 na odcinku styku z działką drogową nr 513, w szczególności jej załamania w rejonie dawnych działek nr 361 i 363 oraz szerokości pasa drogowego. Z dokumentacji projektowej oraz mapy scalenia wynika, że granica przedmiotowej działki została zaprojektowana w sposób wynikający z lokalnych uwarunkowań przestrzennych. Dawna działka nr 361, która nie została ogrodzona, zlokalizowana jest pomiędzy ogrodzonymi dawnymi działkami 363 i 359. Jednocześnie ogrodzenie dawnej działki 359 zostało cofnięte o około 0,70 m względem ogrodzenia działki nr 363. Ukształtowanie granicy, o którym mowa w odwołaniu, nie stanowi uchybienia projektowego. Załamanie granicy, wskazane przez stronę jako przeszkoda w posadowieniu ogrodzenia, mieści się w dopuszczalnych standardach planowania przestrzennego i nie uniemożliwia wykorzystania działki zgodnie z jej przeznaczeniem. Należy zauważyć, że celem postępowania scaleniowego nie jest zapewnienie idealnie geometrycznego przebiegu granic, lecz stworzenie układu działek funkcjonalnego z punktu widzenia gospodarczego, przy jednoczesnym uwzględnieniu istniejącego zagospodarowania terenu. W zakresie zarzutu dotyczącego szerokości pasa drogowego, wyjaśnić należy, że zgodnie z założeniami do projektu scalenia przyjęto szerokość dróg na poziomie 10,0 m, z możliwością lokalnego dostosowania tej szerokości do warunków terenowych, w szczególności w terenach zabudowanych. W analizowanym przypadku nie stwierdzono, aby przekroczenie szerokości drogi naruszało przyjęte założenia projektowe. Poszerzenie odcinka drogi w tym rejonie wynikało z ustalenia granicy projektowanych działek po istniejących szczegółach terenowych, tj. ogrodzeniach. Jednocześnie należy wskazać, że projekt scalenia gruntów w zakresie gospodarstwa nr 38, należącego do skarżącego, był kilkakrotnie modyfikowany na etapie projektowym, zgodnie ze składanymi przez stronę zastrzeżeniami. Po okazaniu zmienionego projektu, w wykazie oświadczeń z dnia 21 lutego 2024 r. skarżący złożył podpisane oświadczenie, w którym stwierdził, że nie wnosi zastrzeżeń do przedstawionego mu projektu scalenia gruntów. Zastrzeżenie dotyczące przebiegu granicy projektowanej działki nr 807 wpłynęło do organu dopiero w dniu 4 kwietnia 2025 r., a więc już po zakończeniu zasadniczych etapów projektowania oraz po zamknięciu możliwości wprowadzania zmian do projektu. Na tym etapie postępowania nie było już możliwe dokonanie modyfikacji układu działek, które wymagałyby ingerencji w zatwierdzoną dokumentację i mogłyby wpływać na sytuację innych uczestników scalenia. Dodatkowo wskazać należy, że przeprowadzona w terenie wizja, w ramach czynności związanych z okazaniem projektu scalenia, potwierdziła prawidłowość przyjętych rozwiązań projektowych w zakresie przebiegu granicy działki nr 807 oraz układu dróg. Ustalono, że granica została wyznaczona w sposób zapewniający dostępność komunikacyjną działki oraz uwzględniający istniejące elementy zagospodarowania terenu,

w tym ogrodzenia i zabudowę. Mając powyższe na uwadze, zarzuty strony nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym i nie stanowią podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji.

W odniesieniu do zarzutów podniesionych przez [REDAKTOWANE] wskazać należy, że dotyczą one głównie wartości i jakości gruntów leśnych przydzielonych w ramach ekwiwalentu, rzekomego zmniejszenia powierzchni działek oraz przebiegu procedury rozpatrywania zastrzeżeń do projektu scalenia. Z akt sprawy wynika, że w toku postępowania scaleniowego strona została ujęta w wykazie uczestników, a jej grunty leśne zostały objęte procedurą szacunku i zamiennego przydziału działek, zgodnie z zasadą ekwiwalentności określona w art. 8 ustawy o scalaniu. Operat szacunkowy wartości drzewostanów sporządzony został przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego i stanowił podstawę do ustalenia ekwiwalentu. Na jego podstawie przydzielono działki odpowiadające gruntom wniesionym do scalenia pod względem powierzchni, wartości oraz przydatności gospodarczo-leśnej. [REDAKTOWANE] jest współwłaścicielką w udziale 1/2, gospodarstwa nr 102 w skład którego wchodziły działki nr: 277, 304, 430, 463, 482, 486, 488, 510, 580, 684, 713, 728, 752, 774, 798, 855, 876, 890, 891 o łącznej powierzchni 4,39 ha i wartości szacunkowej 217125,90 zł. W toku prowadzonego postępowania scaleniowego współwłaścicielki gospodarstwa złożyły wniosek o pomniejszenie jego wartości o kwotę 1 742,60 zł. Po uwzględnieniu tego wniosku, jako ekwiwalent za grunty wniesione do scalenia, zaprojektowano 10 działek (w miejsce 19 uprzednio posiadanych) o łącznej powierzchni 4,3115 ha i wartości szacunkowej 214 811,95 zł. Oznacza to, iż różnica pomiędzy wartością gruntów wniesionych do scalenia a wartością przyznanego ekwiwalentu wynosi 0,01%, natomiast różnica powierzchni wynosi jedynie 0,37%. Tak niewielkie odchylenia jednoznacznie potwierdzają zachowanie zasady proporcjonalności oraz ekwiwalentności pomiędzy gruntami utraconymi a gruntami przydzielonymi w wyniku scalenia. Wskazać należy, iż projektowane działki nr 341 oraz nr 359 zostały usytuowane w tej samej lokalizacji, w której znajdowały się działki pierwotne nr 277 i nr 304. Projektant scalenia dokonał jedynie nieznacznej modyfikacji ich kształtu poprzez wyprostowanie uskoku na wschodniej granicy działki nr 341. Z kolei działka projektowana nr 690, będąca ekwiwalentem działek nr 430 i nr 463, została połączona w jedną całość i obecnie posiada szerokość ok. 20,1 m, co umożliwia jej ewentualne przeznaczenie pod zabudowę. W odniesieniu do zarzutu braku zadrzewienia nowo przydzielonych działek należy podkreślić, iż stopień zadrzewienia nie stanowi jedynego kryterium oceny ekwiwalentności gruntów. Kluczowe znaczenie ma całkowita wartość użytkowa oraz funkcjonalność przydzielonych nieruchomości. Dokumentacja operatu szacunkowego nie wskazuje na istnienie istotnych różnic, które mogłyby świadczyć o naruszeniu zasad postępowania scaleniowego. Dodatkowo, należy zaznaczyć, iż powierzchnia gruntów w obrębie kompleksu leśnego „Gaj” została zachowana. Przeprowadzona wizja lokalna w terenie potwierdziła zarówno podobieństwo występującego drzewostanu, jak i fakt, że grunty te były w rzeczywistości użytkowane w innych granicach niż wynikało to z zapisów ewidencji gruntów i budynków. Sytuacja ta powodowała szereg nieporozumień, a także utrudniała jednoznaczną identyfikację własności poszczególnych gruntów. W tym kontekście należy ocenić pozytywnie przyjęte w projekcie scalenia rozwiązania, które miały na celu uporządkowanie stanu prawnego i faktycznego oraz zapewnienie zgodności granic z dokumentami własności.

[REDAKTOWANE] jest także współwłaścicielką, w udziale 1/4, gospodarstwa nr 112, składającego się z działek 278, 280, 305, 476, 513, 518, 582, 686, 821 i 842. Łączna powierzchnia tego gospodarstwa wynosiła 3,4400 ha, a jego wartość szacunkowa 157 345,06 zł. W ramach postępowania scaleniowego, tytułem ekwiwalentu za grunty utracone, przyznano działki o numerach: 1023, 1024, 1027, 1028, 1032, 1033, 1045, 1046, 1061 oraz 1062, o łącznej powierzchni 3,4087 ha i wartości 157 006,81 zł. Różnica pomiędzy wartością gospodarstwa przed i po scaleniu wynosi 0,21%, natomiast różnica powierzchni 0,66%. Tym samym należy stwierdzić, że przyznany ekwiwalent zachowuje pełną proporcjonalność w stosunku do gruntów wniesionych do scalenia, zarówno pod względem wartości, jak i powierzchni. W odniesieniu do powyższego istotne jest również, iż żaden ze współwłaścicieli gospodarstwa nr 112 nie wnosił zastrzeżeń co do lokalizacji, wartości ani powierzchni przydzielonych działek. Brak sprzeciwu potwierdza, iż przyjęte rozwiązania w pełni odpowiadały oczekiwaniom współwłaścicieli i nie były przez nich kwestionowane na żadnym etapie postępowania. Wobec powyższego ewentualne zarzuty dotyczące braku ekwiwalentności należy uznać za niezasadne. Różnice wartościowe oraz powierzchniowe mieszczą się bowiem w granicach dopuszczalnych odchyleń i nie wskazują na naruszenie

zasad scalenia. Zgodnie z obowiązującymi zasadami postępowania scaleniowego, zasadniczym i nadrzędnym kryterium przy ustalaniu ekwiwalentu za grunty wniesione do scalenia jest ich wartość, nie zaś powierzchnia. Celem scalenia jest zapewnienie właścicielom gruntów o porównywalnej wartości gospodarczej, przy możliwie najkorzystniejszym i najbardziej racjonalnym układzie działek w terenie.

W zakresie zarzutu dotyczącego udziału Komisji Scaleniowej w procedurze rozpatrywania zastrzeżeń wskazać należy, że komisja ta została powołana zgodnie z art. 33a ustawy o scalaniu i wymianie gruntów, a jej zadaniem było opiniowanie projektowanych rozwiązań z punktu widzenia interesu społecznego. Proces rozpatrywania zastrzeżeń odbywał się zgodnie z obowiązującymi przepisami, a wypowiedź strony, cyt. „Działki omawia się ze mną, a nie z Komisją Scaleniową”, świadczy jedynie o jej subiektywnej ocenie roli komisji, niemającej wpływu na formalną poprawność działań organu. Mając powyższe na uwadze, zarzuty strony nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym i nie mogą stanowić podstawy do uchylenia zaskarżonego rozstrzygnięcia.

Odpowiadając na zarzuty [REDAKTOWANE] o dotyczące przebiegu granic działki nr 634 oraz rzekomego braku 12 arów, należy wskazać, że analiza dokumentacji projektowej i geodezyjnej potwierdziła, iż granice działki zostały wyznaczone zgodnie z zatwierdzonym projektem scalenia. W aktach sprawy wykazano, że przed scaleniem [REDAKTOWANE] był właścicielem działek nr 634, 904 i 957 o łącznej powierzchni 11,87 ha oraz łącznej wartości szacunkowej 449 873,34 zł. Działki te stanowiły gospodarstwo nr 26. W ramach scalenia, jako ekwiwalent, zaprojektowano działki nr 649, 650 i 677, położone w tej samej lokalizacji, o łącznej powierzchni 11,8701 ha i wartości szacunkowej 448 614,46 zł. Różnica wartości ekwiwalentu wynosi jedynie -0,02%, a różnica powierzchni – 0,18%, co mieści się w granicach dopuszczalnych odchyłeń określonych przepisami ustawy o scalaniu. Należy podkreślić, że w procesie scalenia nie bilansuje się pojedynczych działek, lecz całe gospodarstwo jako całość, przy czym kluczowe jest zapewnienie równoważności wartościowej gospodarstwa przed i po scaleniu, a nie powierzchniowej. W trakcie przeprowadzonej wizji w dniu 18 czerwca 2025 r. ustalono, że droga oznaczona w ewidencji gruntów jako działka nr 15, przylegająca do działki skarżącego, o szerokości 10 m, w terenie nie jest użytkowana tak szeroko i nie przebiega w linii prostej, lecz w sposób falisty. Rozbieżność pomiędzy ewidencyjnym przebiegiem drogi a jej rzeczywistym użytkowaniem może wpływać na subiektywny odbiór przebiegu granic i wywoływać wrażenie utraty powierzchni, co jednak nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji geodezyjnej. Ponadto, w związku z wniesionymi zarzutami, Starosta Sokołowski zlecił niezależnemu geodecie odszukanie i ponowny pomiar działek nr 649 i 659 oraz obliczenie ich powierzchni. Niezależny wykonawca potwierdził poprawność ustaleń wynikających z projektu scalenia, zarówno w zakresie przebiegu granic, jak i powierzchni działek. W odniesieniu do zarzutów dotyczących działki siedliskowej nr 631 należy wskazać, iż regulacja jej granicy od strony południowej została przeprowadzona w celu zapewnienia prawidłowego dostępu do budynku na nieruchomości oraz nadania działce proporcjonalnego i funkcjonalnego kształtu. Regulacja ta była również konieczna z uwagi na rzeczywisty sposób użytkowania nieruchomości, który wykraczał poza granice wykazane w ewidencji gruntów. Zgodnie z ustaleniami terenowymi, od strony południowej działki nr 631 znajdują się budynki gospodarcze, które w znacznej części posadowione są na gruncie należącym formalnie do [REDAKTOWANE]. W celu dostosowania granic do faktycznego stanu zagospodarowania oraz uniknięcia przyszłych sporów sąsiedzkich, zaprojektowano korektę przebiegu granicy zgodnie z istniejącym użytkowaniem. Nadto, w świetle dokumentów znajdujących się w aktach sprawy, nie znajduje potwierdzenia twierdzenie skarżącego, jakoby nie wyrażał zgody na powiększenie gospodarstwa od strony południowej. Przeciwnie, z materiału dowodowego wynika, że dnia 21 stycznia 2023 r. do Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim wpłynął podpisany przez [REDAKTOWANE] wniosek, współwłaścicieli gospodarstwa nr 156, z którego jednoznacznie wynikała jego wola uregulowania granicy działki nr 631 w sposób umożliwiający objęcie zabudowań oraz użytkowanego terenu w granicach jego gospodarstwa. W związku z powyższym należy uznać, że działania podjęte w toku scalenia w odniesieniu do działki nr 631 były zasadne i zgodne z prawem oraz uzasadnione faktycznym stanem użytkowania terenu. Zarzut braku zgody skarżącego na powiększenie działki nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji scaleniowej. Ponadto brak jest podstaw do uwzględnienia zarzutów [REDAKTOWANE] dotyczących rzekomego pomniejszenia powierzchni działki nr 649.

Odnosząc się do zarzutów [REDAKTOWANE] dotyczących rzekomych nieprawidłowości w przebiegu granic oraz powierzchni działek nr 431 i 418, wskazać należy, iż zarzuty te nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Skarżący jest właścicielem gospodarstwa nr 157 oraz współwłaścicielem gospodarstwa nr 154. W toku postępowania scaleniowego wszyscy współwłaściciele gospodarstwa nr 154 złożyli zgodny wniosek o odrębne wydzielenie ekwiwalentów odpowiadających ich udziałom we współwłasności, co zostało uwzględnione w projekcie scalenia. Z dokumentacji wynika, że [REDAKTOWANE] był właścicielem działki nr 431 o powierzchni 0,82 ha i wartości szacunkowej 42820,59 zł oraz współwłaścicielem, w udziale 1/2, działki nr 418 o powierzchni 1,18 ha. Należy podkreślić, że działka nr 418 została objęta ustaleniem granic w ramach prac geodezyjnych prowadzonych na potrzeby scalenia. W wyniku tych działań, jej powierzchnia została określona na 1,1299 ha, a wartość szacunkowa wyniosła 46 858,56 zł. W ramach projektu scalenia, jako ekwiwalent za udział 1/2 w działce nr 418, [REDAKTOWANE] przypisano działkę nr 620 o powierzchni 0,5795 ha natomiast jako ekwiwalent za działkę nr 431, działkę nr 982 o powierzchni 0,8065 ha. Łącznie daje to ekwiwalent o powierzchni 1,3691 ha i wartości szacunkowej 66 832,49 zł. Różnica wartości szacunkowej wyniosła 1,14%, natomiast różnica powierzchni – 0,89%. Takie odchylenia mieszczą się w dopuszczalnych granicach określonych w przepisach ustawy o scalaniu. Dodatkowo należy wskazać, że powierzchnie działek sprzed scalenia, w tym działek nr 431 i 418, były w wielu przypadkach obliczane analitycznie jako pola figur prostych, tj. na podstawie pomiarów z mapy ewidencyjnej, które były obarczone błędem, bez bezpośredniego pomiaru w terenie. Tego typu dane cechują się ograniczoną dokładnością i mogą nie odzwierciedlać rzeczywistego stanu granic i powierzchni działek. W przeciwieństwie do tego, podczas prac scaleniowych dokonano kompleksowych pomiarów geodezyjnych w terenie z zastosowaniem aktualnych metod pomiarowych, co pozwoliło na precyzyjne ustalenie granic oraz rzeczywistych powierzchni działek. Dodatkowo wspomnieć należy, że grunty przedmiotowych działek utrzymane są w dobrej kulturze rolnej, co potwierdziła przeprowadzona wizja w terenie. Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że zarzuty [REDAKTOWANE] są niezasadne i nie mogą zostać uwzględnione. Projekt scalenia został wykonany zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, z zachowaniem zasady ekwiwalentności wartościowej, a przypisane działki odpowiadają udziałom oraz wartości gruntu posiadanego przez skarżącego przed scaleniem.

W odpowiedzi na zarzuty podniesione przez [REDAKTOWANE], organ odwoławczy wskazuje, że dotyczą one przede wszystkim rzekomego zmniejszenia powierzchni przydzielonych działek oraz różnic w jakości drzewostanu między gruntami posiadanymi przed scaleniem a tymi otrzymanymi w ramach ekwiwalentu. Strona kwestionuje również ogólny przebieg procesu scalenia i wyraża brak zaufania wobec osób zaangażowanych w realizację zadania. W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że zasada ekwiwalentności, określona w art. 8 ustawy o scalaniu, nie oznacza obowiązku przydzielenia gruntów identycznych, lecz równoważnych pod względem wartości i przydatności gospodarczej. Dla potrzeb ustalenia wartości gruntów leśnych, w tym jakości drzewostanu, sporządzony został operat szacunkowy przez uprawnionego rzeczoznawcę majątkowego. Dokument ten stanowił podstawę do ustalenia wartości gruntów leśnych wniesionych i wydzielonych w ramach scalenia. Z dokumentacji nie wynika, aby przydzielone działki odbiegały znacząco od gruntów pierwotnych w zakresie wartości użytkowej lub funkcjonalnej. Skarżąca jest właścicielką gospodarstwa nr 209 składającego się z działek nr: 731, 287, 674, 692, 693, 930, 710, 311, 511, 519, 534, 539, 541, 552, 585, 699, 700, 734, 827 o łącznej powierzchni 10,3101 ha o łącznej wartości szacunkowej 470382,40 zł, oraz współwłaścicielką, w udziale 2/3 gospodarstwa 210 stanowiącego działki nr 490, 491, 760, 807, 863 o łącznej powierzchni 1,04 ha i wartości szacunkowej wynoszącej 59453,38 zł. W trakcie scalenia strona złożyła wniosek o powiększenie za dopłatą gospodarstwa o grunt o powierzchni 0,0514 ha i wartości szacunkowej 1742,60 zł. Jako ekwiwalent za grunty w gospodarstwie 209, skarżącej wyznaczono działki 347, 468, 470, 770, 994, 996, 1044, 1047, 1053 o łącznej powierzchni 10,2585 ha i wartości szacunkowej 470812,46 zł, co stanowi 0,35% różnicy wartości i jednocześnie -0,24 % powierzchni. Z kolei w gospodarstwie 210 jako ekwiwalent za grunty utracone wyznaczono działki nr 508, 1029, 1037 o łącznej powierzchni 1,1396 ha i 61768,26 zł wartości, co przekłada się na 1,2 % różnicy wartości i 5,68 % różnicy powierzchni. Odnosząc się do zarzutu zaniżonej powierzchni działek przyznanych w ramach scalenia, należy wskazać, że analiza danych ewidencyjnych oraz dokumentacji projektowej nie

wykazała przekroczenia dopuszczalnego progu powierzchniowego, o którym mowa w art. 14 ust. 2 ustawy o scalaniu. Zgodnie z tym przepisem, różnica powierzchni może wynosić maksymalnie 20% na niekorzyść, o ile uczestnik nie wyraził zgody na większe zmniejszenie. W odniesieniu do strony skarżącej nie stwierdzono naruszenia tego limitu. W kontekście podniesionych zastrzeżeń co do jakości drzewostanu, organ odwoławczy przeanalizował dane zawarte w operacie szacunkowym dotyczącym określenia wartości drzewostanów leśnych na obiekcie scaleniowym Dybów. Z analizy akt wynika, że skarżąca przed scaleniem posiadała grunty położone w następujących konturach wydzieleń drzewostanów: działka 287-kontury 48 i 8, działka 674- kontur 144 i 143, działka 692 – kontur 141, działka 699- kontur 142, działka 710-kontur 156, działka 731- kontur 128, działka 734 – kontur 155, działka 827 – kontur 154, działka 490 – kontur 136, działka 760- kontur 155, działka 807- kontur 154, działka 863 – kontur 154. Jako ekwiwalent za grunty utracone wydzielone zostały działki położone w następujących konturach wydzieleń drzewostanów: działka 347- kontury 48 i 8, działka 489 – kontur 154, działka 470 – kontur 142, działka 770 – kontur 154, działka 1047 – kontur 141, kontur 1053 – kontury 155 i 128, działka 508 kontur 155. Charakteryzując przedstawione kontury należy wskazać: kontur 48 o współczynniku zadrzewienia 1 w składzie gatunkowym 50% brzoza 70 letnia, 30% brzoza 55 letnia, 20% olsza 55 letnia, kontur nr 128 scharakteryzowany jest jako płazowizna o współczynniku zadrzewienia 0,2 olsza, brzoza, czeremcha, 1 sztuka olszy 80 lat, kontur 136 o współczynniku zadrzewienia 0,4 stanowi w 100% olszę 35 letnią, kontur 144 o współczynniku zadrzewienia 1 składa się z 50% olszy 55 lat, 30% brzozy 55 lat, 20% olszy 70 lat, kontur 143 o współczynniku zadrzewienia 0,9 stanowi w 100% olszę 45 lat, kontur 142 o współczynniku zadrzewienia 0,5 stanowi w 100% olszę w wieku 35 lat, natomiast kontur 141 o współczynniku 0,7 stanowi 70% brzoza 40 lat, 20% olsza 35 lat i 10% sosna 35 lat, kontur 156 o współczynniku zadrzewienia 0,3 w składzie gatunkowym 50% brzoza 35 lat, 30% sosna 51 lat, 20% osika 25 lat, kontur 154 w składzie 40% sosna 65 lat, 20% brzoza 55 lat, 10% olsza 60 lat, 10 % sosna 80 lat, 20% sosna 50 lat oraz kontur 155 w składzie 50% sosna 86 lat, 20% dąb 51 lat, 20% brzoza 51 lat, 10% sosna 51 lat.

Podkreślić również należy, że zdecydowana większość działek stanowiących ekwiwalent za grunty utracone została wydzielona na obszarach, na których skarżąca posiadała grunty wniesione do scalenia, zatem zawierają się one w tych samych konturach wydzielania drzewostanów. Jednocześnie, należy wskazać, że zdaniem skarżącej, charakter gruntów leśnych mógł ulec zmianie w związku z rozbieżnością pomiędzy stanem faktycznego użytkowania a danymi określającymi przebieg granic nieruchomości, wynikającymi z dokumentów ewidencyjnych. Wizja lokalna przeprowadzona w tym obszarze potwierdziła, że granice użytkowania odbiegały od stanu ujawnionego w ewidencji gruntów. Jednocześnie uzasadniało to potrzebę ich administracyjnego uporządkowania. Przyjęte rozwiązania nie naruszyły tytułów prawnych uczestników, a stanowią podstawę do dalszego prawidłowego gospodarowania. Zgłoszony przez stronę postulat przywrócenia działek sprzed scalenia nie znajduje podstawy prawnej w obowiązującym stanie prawnym. Zatwierdzony projekt scalenia ma charakter decyzji administracyjnej rozstrzygającej o nowym układzie gruntów, który obowiązuje wszystkich uczestników postępowania. W zakresie ogólnego braku zaufania wyrażonego wobec osób zaangażowanych w proces scalenia, organ wskazuje, że działania te prowadzone były zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, przy zachowaniu zasad bezstronności, a podejmowane decyzje podlegały kontroli instancyjnej i merytorycznej w toku postępowania administracyjnego. Ponadto warto podkreślić, iż w celu zbudowania zaufania i wykazania transparentności, Starosta Sokołowski na prośbę Komisji Scaleniowej, rozpatrującej zastrzeżenia [REDAKTURA] do projektu scalenia zlecił niezależnej jednostce wykonawstwa geodezyjnego i kartograficznego wyznaczenie projektowanych granic działki 903. W obecności świadków wykonawca potwierdził wykonaną stabilizację punktów granicznych działki oraz zgodność powierzchni tej działki obliczoną na podstawie danych z wykonanego pomiaru oraz wykazaną w dokumentach scaleniowych. Jednocześnie podkreślić należy, że rzeczywisty sposób użytkowania zaprojektowanej działki nr 1053 odbiega od przebiegu jej granic określonych w ewidencji gruntów. W toku postępowania scaleniowego właściciel nowoprojektowanej działki nr 735 złożył wniosek o stwierdzenie zasiedzenia fragmentu działki nr 1053, który, jak wynika z przeprowadzonej wizji lokalnej, jest przez niego użytkowany od wielu lat. Zgłoszone rozbieżności pomiędzy stanem ewidencyjnym a faktycznym będą mogły zostać wyjaśnione w odrębnym postępowaniu cywilnym dotyczącym zasiedzenia, które pozostaje poza zakresem niniejszego postępowania scaleniowego. Mając

na uwadze powyższe zarzuty [REDAKTOWANE] nie mogą zostać uwzględnione, a przyjęty projekt scalenia w odniesieniu do jej gospodarstwa należy uznać za zgodny z przepisami prawa. Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należy uznać, że wniesione odwołania w całości nie zasługują na uwzględnienie. Zarówno zasady szacowania, jak i wyniki szacowania zostały zaakceptowane przez uczestników scalenia zgodnie z określoną w przepisach prawa procedurą. Skarżący – uczestnicy scalenia gruntów otrzymali należne ekwiwalenty zamienne, w znacznej części zgodnie ze złożonymi przez siebie życzeniami co do ich lokalizacji oraz jak wykazano powyżej, Starosta Sokołowski nie dopuścił się istotnych uchybień w postępowaniu scaleniowym, mogącym skutkować uchyleniem jego decyzji.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w rozstrzygnięciu.

Pouczenie

Decyzja jest ostateczna i nie służy od niej odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy. Stronie przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Doręczenie uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej. Skargę wnosi się za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego na adres: pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa. Wpis od skargi wynosi 200,00 zł. Opłatę można wnieść w kasie właściwego sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy tego sądu. Zgodnie z ustawą Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (dalej: ppsa) stronie przysługuje prawo ubiegania się o zwolnienie z kosztów sądowych oraz przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądem administracyjnym. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są w art. 243-262 ppsa.

z up. Wojewody Mazowieckiego

Sebastian Bała

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania scaleniowego w drodze publicznego obwieszczenia poprzez wywieszenie niniejszej decyzji na okres 14 dni: na tablicy ogłoszeń gminy Kosów Lacki i sołectwa Dybów oraz w Biuletynie Informacji Publicznej (dalej: BIP) Starostwa Powiatowego w Sokołowie Podlaskim (<https://samorzad.gov.pl/web/powiat-sokolowski>), a także w BIP Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie (<http://bip.mazowieckie.pl>) w zakładce Urząd Wojewódzki – Obwieszczenia. Z dniem upływu terminu, o którym mowa powyżej, niniejszą decyzję uważa się za doręczoną wszystkim uczestnikom scalenia.
2. Starosta Sokołowski

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdują Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.