



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 27 czerwca 2025 r.

WRPS-VI.431.2.46.2024.MG

Pan
XXXX XXXX
Kierownik
Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Żurominie
ul. Olszewska 9/11
09-300 Żuromin

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej² oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na 2024 rok, kontrolerzy: XXXX XXXX – starszy inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz XXXX XXXX – starszy administrator, posiadające upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w dniach od 18 listopada do 2 grudnia 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Pana Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Żurominie³.

Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴, zwanej dalej ustawą, w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Kontrolą objęto okres od 1 lipca 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 18 listopada 2024 r. Kontrolę odnotowano w książce kontroli pod pozycją 26, określając zakres i termin jej przeprowadzenia.

Niniejszym przekazuję Panu wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki **pozytywnie pomimo nieprawidłowości** ocenił działania Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie w zakresie

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2025 r. poz. 428).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Dalej Organ, Ośrodek, jednostka kontrolowana.

⁴ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2025 r., poz. 438) – dalej ustawa, ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów lub u.p.o.u.a.



Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 71 00
adres e-mail: wrps@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:
plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUWV-29

organizacji zadania oraz w przedmiocie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

I. Organizacja zadania

Jednostką realizującą zadanie w Gminie Żuromin od 1 czerwca 2020 r. jest Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Żurominie. Kierownikiem jednostki kontrolowanej od 1 stycznia 1993 r. jest Pan XXXX XXXX, zatrudniony na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony w pełnym wymiarze czasu pracy.

Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główna księgowa – Pani XXXX XXXX, zatrudniona na tym stanowisku na podstawie umowy o pracę od 1 lipca 1998 r., wykonująca zadania zgodnie z powierzoną jej odpowiedzialnością za realizację budżetu jednostki. Szczegółową organizację wewnętrzną Ośrodka, strukturę organizacyjną, zasady działania oraz zakresy zadań, uprawnień i obowiązków pracowników określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Kierownika MGOPS z 20 września 2023 r.⁵ W strukturze organizacyjnej w § 8 pkt 5 regulaminu wyodrębniono „sekcję świadczeń rodzinnych, Funduszu Alimentacyjnego, Karty Dużej Rodziny i przeciwdziałania przemocy domowej SR”. W § 19 pkt 3 regulaminu określono zadania pracownika ds. funduszu alimentacyjnego.

Przed wprowadzeniem w życie ww. regulaminu Ośrodek w okresie kontrolowanym funkcjonował w oparciu o regulamin organizacyjny wprowadzony Zarządzeniem Kierownika MGOPS z dnia 31 grudnia 2014 r.⁶ Został on zmieniony 29 maja 2020 r.⁷ z uwagi na przekazanie do MGOPS realizacji zadań z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów z Urzędu Gminy i Miasta Żuromin. W ww. regulaminie wyodrębniono stanowisko ds. funduszu alimentacyjnego oraz określono jego zadania.

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników⁸, zadania związane z prowadzeniem postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego realizowały niżej wymienione osoby na podstawie imiennych upoważnień wydanych przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin, co jest realizacją art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów:

1. Pan XXXX XXXX – Kierownik MGOPS – kontrolowane zadania realizuje od 1 czerwca 2020 r., w okresie podlegającym kontroli posiada wielozadaniowe upoważnienie⁹ wydane przez Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin m.in. do prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, a także do wydawania w tych sprawach decyzji.
2. Pani XXXX XXXX – inspektor ds. świadczeń rodzinnych i funduszu alimentacyjnego – kontrolowane zadania realizuje od 1 czerwca 2020 r., w okresie podlegającym kontroli posiadała wielozadaniowe upoważnienie¹⁰

⁵ Zarządzenie Nr xxxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie z dnia xxxx r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie.

⁶ Zarządzenie Nr xxxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie z dnia xxxx r. w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Organizacyjnego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie.

⁷ Zarządzenie Nr xxxx Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie z dnia xxxx r. w sprawie zmian Regulaminu Organizacyjnego Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie.

⁸ Wykaz pracowników realizujących w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Żurominie zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

⁹ Zarządzenie Nr xxxx Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin z dnia xxxx r. w sprawie udzielenia upoważnienia Kierownikowi Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie w zakresie realizacji zadań z zakresu ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

¹⁰ Upoważnienie nr xxxx z dnia xxxx r.

wydane na pisemny wniosek kierownika do: „*prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu realizacji następujących ustaw: 1.) (...), 4.) ustawy z dnia 7 września 2007 r. o osobach uprawnionych do alimentów. Z wyłączeniem czynności związanych z wydawaniem decyzji administracyjnych*”.

3. Pani XXXX XXXX – pomoc administracyjno-biurowa – kontrolowane zadania realizuje od 30 marca 2023 r. posiada wielozadaniowe upoważnienie¹¹ wydane na pisemny wniosek kierownika do: „*prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu realizacji następujących ustaw: 1.) (...), 4.) ustawy z dnia 7 września 2007 r. o osobach uprawnionych do alimentów. Z wyłączeniem czynności związanych z wydawaniem decyzji administracyjnych*”.

Upoważnienia wydane dla Pani XXXX XXXX oraz Pani XXXX XXXX posiadają nieprawidłową treść, ponieważ powinny być udzielone zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj. do „*prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego, i wydawania w tych sprawach decyzji (lub z wyłączeniem wydawania decyzji)*”. Ponadto ww. upoważnienia zawierają nieprawidłową nazwę ustawy, zamiast wskazać ustawę o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, wskazano nieistniejącą ustawę o osobach uprawnionych do alimentów. Pismem z 1 czerwca 2022 r. znak: WPS-VI.9421.2.6.2022 Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie przypomniał wszystkim gminom z terenu woj. Mazowieckiego o konieczności posiadania upoważnień do realizacji m.in. świadczeń z funduszu alimentacyjnego, wskazując prawidłową ich treść i podstawę prawną oraz zobowiązując do weryfikacji dotychczas udzielonych upoważnień. Do dnia kontroli Kierownik jednostki kontrolowanej nie podjął działań mających na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w zakresie udzielonych upoważnień.

Pracownicy merytoryczni otrzymali do wiadomości, realizacji i stosowania aktualne zakresy obowiązków, w których określono realizację kontrolowanych zadań.

II. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W sporządzonym na potrzeby kontroli zestawieniu dotyczącym liczby złożonych wniosków i wydanych decyzji w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego wykazano, że w okresie świadczeniowym 2022/2023 do Ośrodka wpłynęło 70 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. W 66 przypadkach wydano decyzje przyznające świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz 3 decyzje przyznające z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Ponadto wydano 1 decyzję odmowną, 14 decyzji uchylających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, 24 decyzje zmieniające prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 3 decyzje zmieniające wysokość świadczenia na skutek podwyższenia alimentów przez sąd oraz 6 decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń.

W okresie świadczeniowym 2023/2024 do Ośrodka wpłynęły 64 wnioski o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Wydano 62 decyzje przyznające świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz 1 decyzję przyznającą z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Wydano również 12 decyzji uchylających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, 10 decyzji zmieniających prawo do świadczeń, w tym 1 decyzję zmieniającą wysokość świadczenia na skutek podwyższenia alimentów przez sąd oraz 9 decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. Ponadto 1 wniosek

¹¹ Upoważnienie nr xxxx z dnia xxxx r.

W bieżącym okresie świadczeniowym 2024/2025 (do dnia kontroli, tj. do 18 listopada 2024 r.) do Ośrodka wpłynęło 50 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Wydano 44 decyzje przyznające świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz 5 decyzji przyznających z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Ponadto wydano 4 decyzje o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń. 1 wniosek do dnia kontroli nie został rozpatrzony.

9 na 21 złożonych wniosków było kompletnie i prawidłowo wypełnionych, zawierały one dane określone w art. 15 ust. 3 pkt. 1 i 2 ustawy. Zawarte w nich oświadczenia i pouczenia były

¹⁹ Wniosek nr xxxx z dnia xxxx r.

podpisane przez osoby uprawnione lub ich przedstawicieli ustawowych. Natomiast pozostałe 12 wniosków²⁰, co stanowi około 57% badanych wniosków, wypełniono nieprawidłowo. W jednym z nich w części 5 dotyczącej innych dochodów, w punkcie 5.2 nie zaznaczono, czy członkowie rodziny osiągnęli dochody nieopodatkowane podatkiem dochodowym od osób fizycznych (strona 6 wniosku). W 9 wnioskach nie wskazano prawidłowo pokrewieństwa osób wchodzących w skład rodziny, zamiast wskazać je względem osoby uprawnionej wskazano je względem wnioskodawcy. Natomiast w 3 nie wskazano adresu i rodzaju szkoły, do której uczęszczają dzieci.

Do wszystkich wniosków dołączono oświadczenia wnioskodawców o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych do alimentacji względem osoby uprawnionej do alimentów, stosowanie do treści art. 15 ust. 3 pkt 3 ustawy. Wszystkie ww. oświadczenia zostały wypełnione nieprawidłowo, ponieważ nie wskazano w nich osób zobowiązanych do alimentacji względem osoby uprawnionej, czyli dziadków osoby uprawnionej zarówno ze strony rodzica zobowiązanego do alimentacji, jak również drugiego rodzica.

W ww. przypadkach zgodnie z § 8 ust. 1 i 2 rozporządzenia wykonawczego do ustawy²¹ (dotyczy wniosków złożonych do 13 lipca 2023 r.) oraz zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 nowego rozporządzenia wykonawczego do ustawy²² (dotyczy wniosków złożonych po 13 lipca 2023 r.) należało pisemnie wezwać wnioskodawców do poprawienia wniosków oraz do uzupełnienia brakujących dokumentów pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia, czego jednostka kontrolowana nie uczyniła.

Wnioskodawcy, poza 1 sprawą o której mowa niżej, załączali do wniosków odpowiednio do sprawy inne dokumenty, stanowiące podstawę ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, o których mowa w art. 15 ust. 4 ustawy, w tym: oświadczenia dokumentujące wysokość innych dochodów niż dochody podlegające opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych (stypendia socjalne, dochody uzyskane z gospodarstwa rolnego), zaświadczenia organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne albo oświadczenia stwierdzające bezskuteczność egzekucji, odpisy podlegających wykonaniu orzeczeń sądu zasadzającego alimenty lub postanowienia sądu o zabezpieczeniu powództwa o alimenty, oświadczenia o uczęszczaniu osoby uprawnionej do szkoły, oświadczenia dotyczące dochodu utraconego oraz zaświadczenia dotyczące dochodu uzyskanego za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu.

W 1 sprawie strona nie dołączyła do wniosku złożonego drogą elektroniczną wszystkich dokumentów niezbędnych do ustalenia prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Ośrodek wezwał²³ stronę do dostarczenia brakujących dokumentów informując, że niedostarczenie dokumentów skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia. Strona nie zastosowała się do wezwania, wobec powyższego jednostka kontrolowana pozostawiła wniosek bez rozpatrzenia, o czym poinformowała stronę.

²⁰ Wnioski o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego numer: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., r., xxxx z dnia xxxx r.,

²¹ Rozporządzenie Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27 lipca 2017 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. poz. 1467).

²² Rozporządzenie Ministra Rodziny i Polityki Społecznej z dnia 7 lipca 2023 roku w sprawie sposobu i trybu postępowania, sposobu ustalania dochodu oraz zakresu informacji, jakie mają być zawarte we wniosku, zaświadczeniach i oświadczeniach w sprawach o ustalenie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego (Dz. U. poz. 1341).

²³ Wezwanie nr xxxx z dnia xxxx r.

Podstawą obliczenia dochodu członków rodziny wnioskodawców w przypadku wniosków złożonych w okresie świadczeniowym 2022/2023 były dane dotyczące dochodów osiągniętych w roku 2021. W przypadku wniosków złożonych w okresie świadczeniowym 2023/2024 do obliczeń przyjęto dochody osiągnięte w roku 2022. Natomiast odnośnie wniosków złożonych w bieżącym okresie świadczeniowym 2024/2025 do obliczeń przyjęto dochody osiągnięte w roku 2023. We wszystkich sprawach jednostka kontrolowana pozyskiwała informacje o dochodach wnioskodawców i członków ich rodzin za pomocą Systemu Informatycznego Ministerstwa Finansów oraz Aplikacji Centralnej Rynku Pracy.

Jednostka kontrolowana tylko w 2 skontrolowanych sprawach, dotyczących okresu świadczeniowego 2024/2025, weryfikowała dane w rejestrze PESEL, Centralnej Bazie Beneficjentów (CBB), w Centralnym Wykazie Ubezpieczonych (CWU) oraz w Systemie Informacji Oświatowej MEN. W 1²⁴ z ww. spraw nie przeprowadzono weryfikacji CBB osoby uprawnionej, co było działaniem nieprawidłowym.

Kierownik jednostki kontrolowanej pisemnie oświadczył²⁵, że „w okresach świadczeniowych 2022/2023 oraz 2023/2024 Organ pozyskiwał jedynie informacje o dochodzie podlegającym opodatkowaniu podatkiem dochodowym od osób fizycznych, (...), składek na ubezpieczenie społeczne (...), wysokości składek na ubezpieczenie zdrowotne (...) oraz dane w Aplikacji Centralnej Rynku Pracy (...), inne zapytania wynikające z art. 15a ust. 1 ustawy (...) nie były realizowane”.

Zgodnie z art. 15a ust. 1 ustawy organ właściwy wierzyciela ustalający prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego jest zobowiązany do samodzielnego pozyskiwania wszelkich weryfikacji, w tym m.in. z rejestru PESEL, Centralnej Bazy Beneficjentów (CBB), Centralnego Wykazu Ubezpieczonych (CWU), Systemu Informacji Oświatowej MEN oraz Elektronicznego Krajowego Systemu Monitoringu Orzekania o Niepełnosprawności. Weryfikacje te powinny być przeprowadzane przed wydaniem rozstrzygnięcia.

W 19 sprawach prawo do świadczenia przyznano osobom uprawnionym do alimentów na podstawie tytułu wykonawczego, ponieważ egzekucja okazała się bezskuteczna. W 1 sprawie²⁶ odmówiono stronie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Powodem odmowy była skuteczna egzekucja, ponieważ dłużnik alimentacyjny wywiązywał się ze swoich zobowiązań alimentacyjnych i nie posiadał z tego tytułu zaległości. W 3 przypadkach²⁷ świadczenie przyznano osobom uprawnionym powyżej 18. roku życia, gdyż uczyły się w szkole lub szkole wyższej.

Prawo do świadczeń ustalano począwszy od miesiąca, w którym wpłynął wniosek wraz z dokumentacją, nie wcześniej jednak niż od początku okresu świadczeniowego, tj. od 1 października danego roku do 30 września roku następnego.

W 15 sprawach prawo do świadczeń ustalono na cały okres świadczeniowy, natomiast w 4 sprawach²⁸ na okres krótszy niż świadczeniowy. W dwóch sprawach przyznanie prawa do świadczenia nastąpiło od 1 listopada 2022 r., w trzeciej od 1 marca 2023 r., w ostatniej od 1 czerwca 2024 r., tj. od miesiąca, w którym wnioski wpłynęły do jednostki kontrolowanej.

²⁴ Decyzja administracyjna nr xxxx z dnia xxxx r.

²⁵ Oświadczenie Kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie z dnia 20.11.2024 r.

²⁶ Decyzja administracyjna (odmowna) nr: xxxx z dnia xxxx r.

²⁷ Wnioski o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego numer: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

²⁸ Decyzje administracyjne (przyznające) nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

W 4 sprawach²⁹ spośród 21 badanych, co stanowi około 19% badanych spraw, niewłaściwie wyliczono dochody rodzin. W jednej sprawie³⁰ we wniosku strona wskazała 5 osób wchodzących w skład rodziny, natomiast pracownik ustalając dochód przypadający na jednego członka rodziny przeliczył go na 4 osoby. W sprawie tej dochód przypadający na jednego członka rodziny zawyżono o 144,34 zł. W drugiej sprawie³¹ wnioskodawczyni oświadczyła, że w roku bazowym 2022 osiągnęła dochód z tytułu ulgi na dziecko w kwocie 1228,96 zł. Ze zgromadzonej dokumentacji w sprawie wynika, że powyższa kwota stanowiła składkę na ubezpieczenie społeczne. Pracownik merytoryczny nie zweryfikował pozyskanych danych i doliczył powyższą kwotę do dochodu rodziny zawyżając go o 25,60 zł. W kolejnej sprawie³² wnioskodawczyni oświadczyła, że w roku bazowym 2021 uzyskała dochody nieopodatkowane m.in. stypendium socjalne w kwocie 8700 zł. Z dołączonych do sprawy dokumentów (kserokopia decyzji z uczelni) wynika, że dochód z tego tytułu w roku bazowym powinien wynosić 6500 zł. W tej sprawie również nie zweryfikowano dokumentów dochodowych³³ i zawyżono dochód przypadający na jednego członka w rodzinie o 91,67 zł. We wszystkich ww. sprawach nieprawidłowo ustalony dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie miał wpływu na ustalenie prawa do świadczeń.

W ostatniej sprawie³⁴ od 1 października 2023 r. przyznano prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy. Z akt sprawy wynika, że po roku bazowym, od 11 sierpnia 2023 r. wnioskodawczyni przysługiwał zasiłek macierzyński po utracie zatrudnienia, natomiast pierwsza jego wypłata nastąpiła we wrześniu 2023 r. Jednostka kontrolowana doliczyła uzyskany dochód za wrzesień 2023 r. i od 1 października przyznała prawo do świadczeń na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy. Zgodnie z art. 2 pkt 18 lit. f ustawy uzyskaniem dochodu jest uzyskanie m.in. zasiłku macierzyńskiego po utracie zatrudnienia lub innej pracy zarobkowej. Oznacza to, że w przypadku uzyskania dochodu przez członka rodziny po roku kalendarzowym poprzedzającym okres świadczeniowy jego dochód ustala się na podstawie dochodu członka rodziny, powiększonego o kwotę osiągniętego dochodu za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu, jeżeli dochód ten jest uzyskiwany w okresie, na który ustalone lub weryfikowane jest prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego (art. 9 ust. 4a ustawy). Uzyskaniem dochodu jest więc uzyskanie kwoty pieniężnej przyznanego zasiłku macierzyńskiego (a nie uzyskanie decyzji, uzyskanie uprawnienia, czy uzyskanie prawa do zasiłku macierzyńskiego). Miesiącem, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu z tego tytułu jest więc miesiąc pierwszej wypłaty przyznanego zasiłku macierzyńskiego. W tym przypadku był to wrzesień 2023 r. i prawidłowo należało doliczyć dochód uzyskany za październik 2023 r., a nie za wrzesień 2023 r., jak to uczyniła jednostka kontrolowana. Zatem za październik 2023 r. należało przyznać świadczenie w pełnych kwotach, natomiast od 1 listopada 2023 r. przyznać świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Powyższa nieprawidłowość spowodowała niedopłatę w kwocie 291,78 zł za październik 2023 r. Następnie, z dniem 10 sierpnia 2024 r. strona utraciła prawo do zasiłku macierzyńskiego. Jednostka prawidłowo od 1 września 2024 r. przyznała osobie uprawnionej świadczenia z funduszu alimentacyjnego w pełnej wysokości.

²⁹ Decyzje administracyjne (przyznające) nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

³⁰ Wniosek nr xxxx z dnia xxxx r.

³¹ Decyzja administracyjna nr xxxx z dnia xxxx r.

³² Decyzja administracyjna nr xxxx z dnia xxxx r.

³³ Pisemne oświadczenie kierownika Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie z dnia 25.11.2024 r.

³⁴ Decyzja administracyjna nr xxxx z dnia xxxx r.

świadczenia podlegają zwrotowi wraz z odsetkami ustawowymi, co jest zgodne z art. 23 ust. 1a i ust. 7 ww. ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W 2 decyzjach⁴¹ nie poinformowano natomiast strony, że nienależnie pobrane świadczenia wraz z odsetkami podlegają egzekucji, o czym stanowi art. 23 ust. 6 ww. ustawy.

W powyższych trzech sprawach, w których wydano decyzje o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń strony dokonały zwrotu nienależnie pobranych świadczeń wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, których wysokość została ustalona na dzień dokonania spłaty.

W badanych sprawach wydano 6 decyzji zmieniających⁴² prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W czterech przypadkach w trakcie trwania okresu świadczeniowego wystąpiła zmiana sytuacji dochodowej rodziny (w 2⁴³ przypadkach było to podjęcie zatrudnienia przez członka rodziny, natomiast w 2⁴⁴ utrata zatrudnienia). W 2 sprawach powyższe zmiany spowodowały, że w rodzinie mającej do tej pory przyznane świadczenia w pełnej wysokości przyznano świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W 2 kolejnych przypadkach na skutek utraty dochodów przyznane świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka na złotówkę” zmieniono na świadczenie w pełnej wysokości. W 1 z ww. spraw Organ 16 grudnia 2022 r. zmienił decyzję przyznającą świadczenie w pełnej wysokości i od 1 listopada 2022 r. przyznał świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W wyniku tej zmiany w listopadzie 2022 r. nadpłacono przyznane świadczenie i zażądano jego zwrotu, o czym mowa wyżej. Ponadto w 2 przypadkach zmieniono wysokość świadczeń z funduszu alimentacyjnego na skutek podwyższenia zasądzonych alimentów, zgodnie z orzeczeniem sądu oraz art. 29 ust. 1 ustawy. Przy czym w 1 sprawie⁴⁵ w wyniku podwyższenia wysokości zasądzonych alimentów, nieprawidłowo dokonano zmiany wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Zgodnie z orzeczeniem sądu, od 18 lipca 2023 r. nastąpiło podwyższenie alimentów na dwoje dzieci z kwoty 300 zł do 500 zł. Jednostka kontrolowana nieprawidłowo podzieliła przysługujące w lipcu świadczenie przez 31 dni podczas gdy, zgodnie z art. 114 Kodeksu cywilnego, jeżeli termin jest oznaczony w miesiącach (...), a ciągłość terminu nie jest wymagana, miesiąc liczy się za dni trzydzieści. W tym przypadku wysokość świadczenia za lipiec 2023 r. powinna wynosić zgodnie z wyliczeniem: $300 \text{ zł} \times 17 \text{ dni} / 30^{46} \text{ dni} + 500 \text{ zł} \times 14 \text{ dni} / 30 \text{ dni} = 403,33 \text{ zł}$, a nie 390,33 zł. Powyższe obliczenie wynika z warunku zawartego w przepisie art. 10 ust. 1 ustawy, tj. prawo do świadczeń ustala się w wysokości bieżąco ustalonych alimentów, jednakże w kwocie nie wyższej niż 500 zł. Nieprawidłowe dokonanie zmiany wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego przysługujących za lipiec 2023 r., w wyniku ich podwyższenia, spowodowało niedopłatę w kwocie 26 zł (2 x 13 zł).

Decyzje administracyjne w sprawach świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały oznaczenie organu właściwego, tj. Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin, datę wydania, oznaczenie strony (którą była osoba uprawniona reprezentowana przez rodzica lub pełnoletnia osoba uprawniona), podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie prawne i faktyczne. Uzasadnienie faktyczne i prawne, jako jeden z elementów wymaganych w decyzji zostało uwzględnione w decyzjach zmieniających, w decyzjach przyznających

⁴¹ Decyzje administracyjne nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.,

⁴² Decyzje administracyjne (zmieniające) nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

⁴³ Decyzje administracyjne nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

⁴⁴ Decyzje administracyjne nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

⁴⁵ Wniosek o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego: nr xxxx z dnia xxxx r.

⁴⁶ Jeżeli termin jest oznaczony w miesiącach (...), a ciągłość terminu nie jest wymagana, miesiąc liczy się za dni trzydzieści (...) - art. 114 Kodeksu cywilnego.

świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”, decyzjach uchylających oraz 1 decyzji dotyczącej ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń.

W 14 decyzjach przyznających odstąpiono od uzasadnienia decyzji powołując się na art. 107 § 4 k.p.a., wskazując w nich, że wydane decyzje w całości uwzględniają żądanie strony. W 7⁴⁷ decyzjach przyznających wydanych po 12 maja 2023 r. nieprawidłowo pouczone stronę o sposobie wniesienia odwołania, bowiem wskazano, że stronie służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ciechanowie. Zgodnie z art. 127 § 1a k.p.a. ww. decyzje stały się ostateczne z chwilą ich wydania. W takiej sytuacji organ stosownie do art. 107 § 1 pkt 9 powinien pouczyć stronę o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Zmiana k.p.a. w tym zakresie weszła w życie 12 maja 2023 r.⁴⁸

W 2 decyzjach dotyczących ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, 3 decyzjach przyznających oraz 1 decyzji odmownej uzasadnienie prawne i faktyczne było lakoniczne. W myśl art. 107 § 3 k.p.a. decyzja administracyjna powinna zawierać uzasadnienie faktyczne i prawne. Uzasadnienie faktyczne decyzji powinno zawierać wskazanie faktów i dowodów, na których się oparto oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej. Powinno być sformułowane w sposób jasny, precyzyjny i zrozumiały dla każdej ze stron postępowania. Uzasadnienie prawne decyzji powinno zawierać wyjaśnienie podstawy prawnej wraz z przytoczeniem przepisów prawa. W świetle art. 107 § 3 k.p.a. nie można ograniczyć się tylko do podania artykułu czy paragrafu, ale powinno się wytłumaczyć dlaczego zastosowano dany przepis jako podstawę decyzji oraz dokonać jego wykładni.

W uzasadnieniu decyzji przyznających z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” zawarto czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia dochodu oraz kwot przekroczenia kryterium dochodowego, za wyjątkiem sprawy, w której świadczenie z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” z uwagi na nieprawidłowo obliczony dochód rodziny, o czym mowa wyżej, przyznano od niewłaściwego miesiąca.

Wszystkie decyzje zawierały pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania. Decyzje zawierały w pouczeniu informacje o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały również informację o terminie i sposobie ich wypłaty.

Analiza badanych decyzji ponadto wykazała, że:

- w podstawie prawnej decyzji uchylających powołano przepisy ustawy, które nie miały zastosowania w tych sprawach –art. 10, art. 15, art. 18, art. 19. Ponadto w treści decyzji nie informowano strony, że są one natychmiast wykonalne.

⁴⁷ Decyzje administracyjne nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxx r.

⁴⁸ Ustawa z 26 stycznia 2023 r. o zmianie ustaw w celu likwidacji zmian barier administracyjnych i prawnych.

- w podstawie prawnej decyzji uchylających, 2 decyzji zmieniających⁴⁹ oraz 1 decyzji dotyczącej ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń⁵⁰ powołano rozporządzenie wykonawcze, które nie miało zastosowania w sprawie.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach zasadnie uchylano i zmieniano prawo do świadczeń oraz stwierdzano nienależnie pobrane świadczenia.

Wszystkie badane sprawy załatwiano terminowo, licząc od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 20 ust. 4-7 ustawy oraz art. 35 § 1 k.p.a.

We wszystkich przypadkach decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw, stosownie do zapisu art. 46 § 1 k.p.a., znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia.

Analiza kart zrealizowanych wypłat wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych.

Przyznane świadczenia wypłacano w okresach miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z żądaniem strony wskazanym we wniosku, za miesiąc, za który przysługiwało świadczenie.

Z analizy kart zrealizowanych wypłat wynika, że świadczenia wypłacono w dniu określonym w harmonogramie wypłat przekazanym do organów egzekucyjnych, jednakże w 5 sprawach⁵¹ ww. harmonogramów nie przekazano do organów egzekucyjnych, co było działaniem nieprawidłowym i niezgodnym z art. 27 ust. 8 pkt 2 ustawy.

Zgodnie z art. 27 ust. 1 i 1a ustawy dłużnik alimentacyjny jest obowiązany do zwrotu organowi właściwemu wierzyciela należności w wysokości świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej, łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie, które naliczane są od pierwszego dnia następującego po dniu wypłaty świadczeń, do dnia spłaty. Zatem ma to istotny wpływ na prowadzoną egzekucję świadczeń. Dlatego świadczenia z funduszu alimentacyjnego należy wypłacać w terminach określonych w harmonogramie, a w przypadku każdej zamiany, bezzwłocznie informować odpowiedni organ prowadzący postępowanie egzekucyjne.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości i uchybienia:

1. Upoważnienia wydane dla pracowników merytorycznych zawierają nieprawidłową treść, ponieważ upoważniono w nich do: „prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu realizacji ustaw (...). Z wyłączeniem czynności związanych z wydawaniem decyzji administracyjnych”, podczas gdy prawidłowo powinny być udzielone zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 ustawy. Ponadto w ww. upoważnieniach przywołano nieistniejącą nazwę ustawy.
2. 12 wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego zostało nieprawidłowo wypełnionych przez wnioskodawców, a organ nie wezwał

⁴⁹ Decyzje administracyjne nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

⁵⁰ Decyzje administracyjne nr: xxxx z dnia xxxx r.

⁵¹ Wnioski oznaczone nr: xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r., xxxx z dnia xxxx r.

wnioskodawców do ich poprawienia pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia.

3. Wszystkie oświadczenia o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, zostały wypełnione nieprawidłowo, ponieważ nie wskazano w nich osób zobowiązanych do alimentacji względem osoby uprawnionej. Organ nie wezwał wnioskodawców do poprawienia ww. dokumentów pod rygorem pozostawienia wniosków bez rozpatrzenia.
4. W sprawach z okresu świadczeniowego 2022/2023 oraz 2023/2024 nie przeprowadzano niezbędnych weryfikacji, tj. weryfikacji PESEL, CBB, CWU, MEN oraz EKSMOoN, co było działaniem nieprawidłowym i niezgodnym z art. 15a ust. 1 ustawy. Ponadto w 1 sprawie dotyczącej okresu świadczeniowego 2024/2025 nie przeprowadzono weryfikacji CBB osoby uprawnionej.
5. W 4 sprawach nieprawidłowo obliczono dochód w rodzinie, ponieważ dochód przypadający na jednego członka rodziny przeliczono przez 4 osoby, zamiast przez 5 osób, składkę na ubezpieczenie społeczne potraktowano jako ulgę na dziecko i doliczono do dochodu, doliczono niewłaściwą kwotę stypendium socjalnego uzyskanego w roku bazowym, kwotę z uzyskanego po roku bazowym zasiłku macierzyńskiego po utracie zatrudnienia doliczono z niewłaściwego miesiąca. W 3 z ww. spraw powyższe nieprawidłowości nie miały wpływu na prawo do świadczeń.
6. W 1 sprawie, z uwagi na nieprawidłowo obliczony dochód rodziny, w październiku 2022 r. zamiast przyznać stronie świadczenie w pełnych kwotach, przyznano z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. Wobec powyższego w październiku 2022 r. powstała niedopłata na kwotę 291,78 zł.
7. W 1 sprawie nieprawidłowo dokonano zmiany wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego przysługujących za lipiec 2023 r. w wyniku podwyższenia alimentów przez sąd. Spowodowało to niedopłatę w kwocie 26 zł.
8. W sentencji decyzji przyznającej świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” zawarto wyłącznie informację o kwocie przysługującego świadczenia na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy, podczas gdy prawidłowo należało orzec o przysługujących pełnych kwotach świadczeń, a następnie w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy ustalić przysługującą do wypłaty kwotę świadczenia w wysokości różnicy pomiędzy łączną kwotą przysługującego świadczenia a kwotą, o którą przekroczony został dochód rodziny.
9. W podstawie prawnej decyzji uchylających powołano przepisy ustawy, które nie miały zastosowania w tych sprawach – art. 10, art. 15, art. 18, art. 19. Ponadto w treści tych decyzji nie poinformowano, że są natychmiast wykonalne.
10. W podstawie prawnej decyzji uchylających, 2 decyzji zmieniających oraz 1 decyzji dotyczącej ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń powołano rozporządzenie wykonawcze, które nie miało zastosowania w sprawie.
11. W sentencji 1 decyzji uchylającej wskazano datę uchylecia wcześniejszą niż data wydania decyzji.
12. W 7 decyzjach przyznających, w których odstąpiono od uzasadnienia, nieprawidłowo pouczone stronę o sposobie wniesienia odwołania. W tych decyzjach prawidłowo należało pouczyć, że przysługuje od nich prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia

13. W 2 decyzjach dotyczących ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń, w 3 decyzjach przyznających oraz 1 decyzji odmownej uzasadnienie faktyczne było lakoniczne.
14. W 2 decyzjach o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń nie poinformowano strony, że nienależnie pobrane świadczenia wraz z odsetkami podlegają egzekucji, o czym stanowi art. 23 ust. 6 ww. ustawy.

Uwagi:

1. W 5 sprawach Organ nie przekazał do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne harmonogramów z terminami wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Za stwierdzone nieprawidłowości w zakresie udzielonych upoważnień odpowiedzialność ponosi Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin, natomiast za uchybienia i nieprawidłowości w pozostałym zakresie odpowiedzialność ponosi Pan jako Kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Żurominie oraz pracownicy realizujący kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia **zobowiązuję Pana kierownika do podjęcia następujących działań:**

1. Wydawania dla pracowników merytorycznych upoważnień zgodnie z treścią art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj. do „prowadzenia postępowania w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego a także do wydawania w tych sprawach decyzji (lub z wyłączeniem wydawania decyzji)” oraz wskazywania prawidłowej nazwy ustawy.
2. Przyjmowania prawidłowo i kompletnie wypełnionych wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wraz z oświadczeniami o miejscu zamieszkania, wieku, zatrudnieniu i sytuacji ekonomicznej osób zobowiązanych względem osoby uprawnionej do alimentacji, innych niż dłużnik alimentacyjny. W przypadku złożenia nieprawidłowo wypełnionego wniosku i/lub oświadczenia wzywania wnioskodawców do poprawienia wniosku i/lub oświadczenia pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.
3. Dokonywania, każdorazowo przed wydaniem rozstrzygnięcia, niezbędnych weryfikacji dotyczących wnioskodawców bądź członków ich rodzin w dostępnych rejestrach publicznych, stosownie do treści art. 15a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w tym w rejestrze PESEL, CBB, CWU, MEN oraz EKSMOoN.
4. Prawidłowego ustalania dochodu w przeliczeniu na jednego członka rodziny, tj. uwzględniania właściwej kwoty stypendium socjalnego uzyskanego w roku bazowym, niewliczania do dochodu składki społecznej, przeliczania dochodu przez liczbę wszystkich osób wchodzących w skład danej rodziny oraz doliczania do dochodu zasiłku macierzyńskiego uzyskanego po roku bazowym za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło jego uzyskanie, zgodnie z art. 9 ust. 4a ustawy.
5. W sprawie oznaczonej: nr xxxx z dnia xxxx r. ustalenia prawidłowego dochodu rodziny i przyznania świadczenia w pełnych kwotach oraz dokonania wypłaty

wyrównania świadczenia przysługującego od 1 do 31 października 2022 r. w kwocie 291,78 zł.

6. W sprawie dotyczącej wniosku o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego nr xxxx z dnia xxxx r. prawidłowego dokonania zmiany wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego od dnia zmiany wysokości zasądzonych alimentów, tj. od 18 lipca 2023 r. i wypłacenia wyrównania świadczeń za lipiec 2023 r. w kwocie 26 zł.
7. W wydanych decyzjach administracyjnych:
 - w podstawie prawnej wydawanych decyzji administracyjnych powoływania wyłącznie tych przepisów, które mają zastosowanie w danej sprawie i bezpośrednio odnoszą się do sytuacji strony, a w podstawie prawnej decyzji uchylających, zmieniających oraz decyzji dotyczących ustalenia i zwrotu nienależnie pobranych świadczeń niepowoływania rozporządzenia wykonawczego do ustawy, gdyż nie ma ono zastosowania przy rozstrzygnięciu w ww. zakresie.
 - wskazywania w treści decyzji uchylających, że są natychmiast wykonalne, stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy.
 - w rozstrzygnięciu decyzji uchylających orzekania o „uchyleniu decyzji nr ... z dnia” bez wskazywania daty jej uchylecia.
 - w decyzjach administracyjnych, w których nie odstępiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 k.p.a, szczegółowego uzasadniania faktycznego tj. wskazywania faktów i dowodów, na których się oparto oraz przyczyny z powodu których innym dowodom odmówiono wiarygodności i mocy dowodowej. Formułowania uzasadnienia w sposób jasny, precyzyjny i zrozumiały dla strony postępowania.
 - prawidłowego pouczenia strony w decyzjach przyznających, w których odstępiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 k.p.a., że przysługuje od nich prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia a nie do wniesienia odwołania do samorządowego kolegium odwoławczego.
 - w decyzjach o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń informowania strony, że nienależnie pobrane świadczenia wraz z odsetkami podlegają egzekucji, stosownie do art. 23 ust. 6 ustawy.

Ponadto zwraca się uwagę na konieczność:

1. Przekazywania do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne harmonogramów z terminami wypłat świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zgodnie z art. 27 ust. 8 pkt 2 ustawy.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję do przekazania, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Katarzyna Kieszek
Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:
Pan XXXX XXXX
Burmistrz Gminy i Miasta Żuromin

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.