



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 30 czerwca 2025 r.

WRPS-VI.431.2.52.2024.xxx

Pani

**xxx xxx p.o. Dyrektora
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Ostrowi Mazowieckiej
ul. Kazimierza Warchalskiego 3
07-300 Ostrów Mazowiecka**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie¹ w związku z art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej², oraz zgodnie z Planem Kontroli Zewnętrznych Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie na rok 2024, kontrolerzy: xxx xxx – inspektor wojewódzki, pełniący funkcję przewodniczącej zespołu kontrolującego oraz xxx xxx – starszy inspektor wojewódzki, posiadające upoważnienia Wojewody Mazowieckiego, przeprowadzili w dniach od 18 listopada do 2 grudnia 2024 r. kontrolę problemową w trybie zwykłym w kierowanym przez Panią Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej³. Przedmiot kontroli obejmował organizację i realizację zadań wynikających z ustawy z 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴, zwanej dalej ustawą, w zakresie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego w okresie od 1 lipca 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 18 listopada 2024 r.

Niniejszym przekazuję Pani wystąpienie pokontrolne.

Za okres objęty kontrolą Wojewoda Mazowiecki pozytywnie ocenił działania Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej w zakresie organizacji zadania oraz

¹ Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2023 r. poz. 190).

² Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 224).

³ Dalej Organ, Ośrodek, MOPS, jednostka kontrolowana.

⁴ Ustawa z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2023 r., poz. 1993) – dalej ustawa, ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów lub u.p.o.u.a.



Kontakt:
telefon: (+48) 22 695 71 00
adres e-mail: wrps@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:
plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: /t6j4ljd68r/skrytka
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUWV-29

pozytywnie pomimo nieprawidłowości w przedmiocie przyznawania świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

I. Organizacja zadania

Do xxx xxx xxx r. Dyrektorem jednostki kontrolowanej w okresie podlegającym kontroli była Pani xxx xxx, natomiast od xxx xxx xxx r. na p.o. Dyrektora powołano Panią xxx xxx. Obsługę finansowo-księgową Ośrodka prowadzi główna księgowa jednostki kontrolowanej Pani xxx xxx.

Organizację wewnętrzną Ośrodka, strukturę organizacyjną, zasady działania oraz zakresy zadań, uprawnień i obowiązków pracowników określa regulamin organizacyjny, wprowadzony Zarządzeniem Kierownika⁵ MOPS w Ostrowi Mazowieckiej z xxx xxx xxx r.⁶ Regulamin ten był siedmiokrotnie nowelizowany Zarządzeniami Dyrektora MOPS⁷. W regulaminie w Rozdziale 4 § 11 ust. 4 pkt 2 lit. a wyodrębniono stanowisko ds. realizacji świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego, a w Rozdziale 7 § 18 ust. 4 regulaminu określono zadania tego stanowiska.

Według sporządzonego na potrzeby kontroli wykazu pracowników⁸, zadania związane z prowadzeniem postępowań w sprawach z funduszu alimentacyjnego realizowały niżej wymienione osoby na podstawie imiennych upoważnień udzielonych przez Burmistrza Miasta Ostrowi Mazowieckiej, co jest realizacją art. 12 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów:

1. Pani xxx xxx – p.o. Dyrektora MOPS – kontrolowane zadania realizuje od xxx xxx xxx r., posiada upoważnienie⁹ udzielone do prowadzenia postępowań i wydawania decyzji w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego.
2. Pani xxx xxx – była Dyrektor MOPS – kontrolowane zadania realizowała od xxx xxx xxx r. do xxx xxx xxx r., posiadała upoważnienie¹⁰ udzielone do prowadzenia postępowania w sprawie świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz wydawania w tych sprawach decyzji administracyjnych.
3. Pani xxx xxx – inspektor ds. funduszu alimentacyjnego, posiada upoważnienie¹¹ udzielone do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego (z wyłączeniem wydawania decyzji).

⁵ Stanowisko Kierownika MOPS do xxx xxx xxx r., natomiast od xxx xxx xxx r. Dyrektora MOPS.

⁶ Zarządzenie Nr xxx Kierownika Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej w sprawie wprowadzenia Regulaminu organizacyjnego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej z dnia xxx xxx xxx r.

⁷ Zarządzenie: Nr xxx z dnia xxx xxx xxx r., Nr xxx z dnia xxx xxx xxx r., Nr xxx z dnia xxx xxx xxx r., Nr xxx z xxx xxx xxx r., Nr xxx z dnia xxx xxx xxx r., Nr xxx z dnia xxx xxx xxx r., Nr xxx z dnia xxx xxx xxx r.

⁸ Wykaz pracowników realizujących w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Makowie Mazowieckim zadania z ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

⁹ Upoważnienie xxx Burmistrza Miasta Ostrowi Mazowieckiej z dnia xxx xxx xxx r.

¹⁰ Upoważnienie xxx Burmistrza Miasta Ostrowi Mazowieckiej z dnia xxx xxx xxx r.

¹¹ Upoważnienie Nr xxx z dnia xxx xxx xxx r., wydane na pisemny wniosek Kierownika MOPS w Ostrowi Mazowieckiej.

4. Pani xxx xxx – starszy referent ds. funduszu alimentacyjnego, kontrolowane zadanie realizowała do xxx xxx xxx r., posiadała upoważnienie¹² udzielone do prowadzenia postępowań w sprawach świadczeń z funduszu alimentacyjnego (z wyłączeniem wydawania decyzji).

Pracownicy merytoryczni otrzymali do wiadomości, realizacji i stosowania aktualny zakres czynności, w którym określono realizację kontrolowanych zadań.

II. Prawidłowość ustalania uprawnień do świadczenia z funduszu alimentacyjnego

W okresie świadczeniowym 2022/2023 do Ośrodka wpłynęło 128 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Wydano 127 decyzji przyznających świadczenie z funduszu alimentacyjnego, w tym 10 decyzji przyznających prawo do świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz 1 decyzję odmawiającą. Ponadto wydano 1 decyzję uchylającą prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, 29 decyzji zmieniających decyzje pierwotne oraz 4 decyzje o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń.

W okresie świadczeniowym 2023/2024 do Ośrodka wpłynęło 110 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w tym 1 elektronicznie. Wydano 106 decyzji przyznających, w tym 1 decyzję przyznającą prawo do świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz 4 decyzje odmawiające. Ponadto wydano 12 decyzji uchylających prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, 8 decyzji zmieniających decyzje pierwotne, w tym 1 na skutek zmiany wysokości zasądzonych alimentów oraz 5 decyzji o ustaleniu i zwrocie nienależnie pobranych świadczeń.

W okresie świadczeniowym 2024/2025 do dnia rozpoczęcia kontroli, tj. do 18 listopada 2024 r. do Ośrodka wpłynęło 80 wniosków o przyznanie prawa do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, w tym 1 elektronicznie. Wydano 78 decyzji przyznających, w tym 2 decyzje przyznające prawo do świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” oraz 1 decyzję odmawiającą. Żaden z wniosków nie został pozostawiony bez rozpatrzenia. Na dzień kontroli jeden wniosek nie został jeszcze rozpatrzony, tj. wniosek złożony xxx xxx xxx r.

Kontroli poddano losowo wybrane akta 20 postępowań z okresu podlegającego kontroli, w przedmiocie ustalania prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego, w tym 7 postępowań z okresu świadczeniowego 2022/2023, 7 postępowań z okresu

¹² Upoważnienie Nr xxx z dnia xxx xxx xxx r., wydane na pisemny wniosek Kierownika MOPS w Ostrowi Mazowieckiej.

Świadczenia z funduszu alimentacyjnego przyznawano osobom uprawnionym, jeżeli dochód w przeliczeniu na osobę w rodzinie nie przekraczał miesięcznie kwoty 900 zł w okresie świadczeniowym 2022/2023, natomiast w okresie świadczeniowym 2023/2024 i 2024/2025 kwoty 1209 zł. W przypadku, gdy dochód rodziny przekroczył kwotę kryterium o kwotę nie wyższą niż kwota świadczenia z funduszu alimentacyjnego, świadczenie z funduszu alimentacyjnego przyznano w wysokości różnicy między kwotą świadczenia przysługującą danej osobie uprawnionej a kwotą, o którą został przekroczony dochód rodziny w przeliczeniu na osobę w rodzinie, tj. z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”.

Podstawą obliczenia dochodu były dokumenty dochodowe dotyczące właściwego roku bazowego. W 2 sprawach zakończonych wydaniem decyzji administracyjnych dotyczących tej samej wnioskodawczyni, spośród 20 skontrolowanych niewłaściwie wyliczono dochody rodzin. W pierwszej sprawie²⁵ dot. wniosku złożonego na okres 2022/2023 błędnie wyliczono dochód członka rodziny, ponieważ jednostka kontrolowana doliczyła w październiku 2022 r. rentę socjalną przyznaną od 1 września 2022 r.²⁶ W sprawie tej rodzina uzyskała dochód z renty socjalnej w październiku 2022 r. wraz z wyrównaniem, a więc zgodnie z art. 9 ust. 4 ustawy Organ powinien doliczyć dochód w grudniu za listopad jako uzyskanie dochodu. W drugiej sprawie²⁷ dot. wniosku złożonego na okres 2023/2024 ww. uzyskaną rentę socjalną w roku bazowym 2022 od października należało podzielić przez liczbę miesięcy, w których dochód ten był uzyskiwany, czyli przez 3 miesiące a nie przez 4, o czym stanowi art. 9 ust. 4a.

W pierwszej sprawie błędnie obliczony dochód przy zastosowaniu „złotówka za złotówkę” miał bezpośredni wpływ na wysokość wypłaconych świadczeń, o czym mowa poniżej. Natomiast w drugiej sprawie nie miał wpływu na prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

W 2²⁸ skontrolowanych sprawach, świadczenie zostało przyznane z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę”. W pierwszej sprawie prawidłowo obliczono dochód rodziny, w drugiej uchybiono przepisom, o czym mowa powyżej. Nieprawidłowo obliczony dochód miał wpływ na przyznane prawo do świadczeń. W sprawie Organ na cały okres ustalił prawo z zastosowaniem „złotówki za złotówkę”, co jest działaniem nieprawidłowym. Prawidłowo należało od 1 października 2022 r. do 30 listopada 2022 r. ustalić prawo w pełnej wysokości, tj. 500 zł, natomiast od 1 grudnia 2022 r. do końca okresu świadczeniowego w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy. Ustalenie niewłaściwych wysokości świadczeń przysługujących od 1 października do 30 listopada 2022 r. spowodowało ich niedopłatę w wysokości 117,82 zł (wypłacono 441,09* 2 miesiące = 882,18 zł zamiast 1000 zł).

²⁵ Decyzja administracyjna nr: xxx z dnia xxx r.

²⁶ Decyzja o przyznaniu renty socjalnej xxx r.

²⁷ Decyzja administracyjna nr: xxx z dnia xxx r.

²⁸ Sprawy zakończone decyzjami przyznającymi z zastosowaniem „zł za zł” nr: xxx z dnia xxx r. i xxx z dnia xxx r.

Niezależnie od powyższego w decyzjach tych przedstawiono czytelny i przejrzysty sposób wyliczenia dochodu oraz kwot przekroczenia kryterium dochodowego. W sentencji decyzji przyznających świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” zawarto wyłącznie informację o kwocie przysługującego świadczenia na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy. Prawdłowo należało orzec o przysługujących pełnych kwotach świadczeń, a następnie w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy ustalić przysługującą do wypłaty kwotę świadczenia w wysokości różnicy pomiędzy łączną kwotą przysługującego świadczenia a kwotą, o którą przekroczony został dochód rodziny.

Zbadano 1 sprawę²⁹ w której podwyższono wysokość świadczeń z funduszu alimentacyjnego na skutek podwyższenia alimentów przez sąd. W sprawie zgodnie z orzeczeniem sądu oraz art. 29 ust. 1 ustawy tj. po wpływie tytułu wykonawczego do organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne i uzyskaniu takiej informacji, zmieniono decyzję pierwotną od miesiąca, w którym nastąpiła zmiana wysokości zasądzonych alimentów. W sprawie sąd od 5 stycznia 2024 r.³⁰ podwyższył alimenty, zatem od tego dnia nastąpiło podwyższenie świadczenia z kwoty 350 zł do 400 zł (podwyższenie dotyczyło 2 z 5 dzieci). Na skutek zmiany wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego przysługujące świadczenia za styczeń 2024 r. były wypłacone w nieprawidłowej kwocie, bo w kwocie 87,10 zł zamiast 113,32 zł (4 dni* 350zł/30 dni, 27 dni*400 zł/30 dni, tj. 2 świadczenia w kwocie po 56,66 zł każde). Jednostka kontrolowana nieprawidłowo podzieliła przysługujące w styczniu świadczenie przez 31 dni, podczas gdy, zgodnie z art. 114 Kodeksu cywilnego, jeżeli termin jest oznaczony w miesiącach (...), a ciągłość terminu nie jest wymagana, miesiąc liczy się za dni trzydzieści. W przypadku pozostałych dzieci nie zmieniono wysokości alimentów, zatem Organ nie zmieniał wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Ustalenie niewłaściwych wysokości świadczeń przysługujących za styczeń 2024 r. spowodowało ich niedopłatę w kwocie 26,22 zł.

Kontroli poddano także sprawę³¹, w której w trakcie trwania okresu świadczeniowego wierzycielka wystąpiła o wstrzymanie wypłaty świadczeń, w związku z zamiarem pobierania bezpośrednio od dłużnika alimentów na dzieci. Organ zmienił decyzję pierwotną na podstawie art. 155 k.p.a. w części dotyczącej okresu na jaki przedmiotowe świadczenia zostały przyznane i orzekł: „skrócić ten okres do dnia 30 listopada 2023 r.”, co było działaniem nieprawidłowym. Prawdłowo należało uchylić decyzję na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy.

W 2 skontrolowanych sprawach przed upływem końca okresu świadczeniowego Organ uchylił prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W jednej sprawie³² strona wniosła

²⁹ Decyzja zmieniająca wysokość przyznanego świadczenia nr: xxx z dnia xxx r.

³⁰ Wyrok stał się prawomocny i podlega wykonaniu.

³¹ Decyzja administracyjna nr: xxx z dnia xxx r.

³² Decyzja administracyjna nr: xxx z dnia xxx r.

o uchylenie decyzji przyznającej prawo do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Organ na podstawie art. 155 k.p.a. prawidłowo uchylił decyzję przyznającą świadczenia. W sprawie nie stwierdzono nienależnie pobranych świadczeń. W drugiej sprawie³³ powodem uchylenia prawa do świadczeń na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy było umorzenie postępowania egzekucyjnego od 7 lutego 2024 r.³⁴ w zakresie alimentów wobec dłużnika. Następnie kolejną decyzją orzeczono o nienależnie pobranym świadczeniu i o zwrocie wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie³⁵. W sprawie strona 25 kwietnia 2024 r. dokonała zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

Ponadto w 1 sprawie³⁶ Organ ustalił nienależnie pobrane świadczenia i zobowiązał stronę do ich zwrotu wraz z odsetkami³⁷. 20 września 2023 r. Organ wszczął postępowanie w sprawie nienależnie pobranego świadczenia za okres od 1 lutego 2023 r. do 31 sierpnia 2023 r. Z uwagi na fakt ustania statusu ucznia³⁸ (tj. 31 stycznia 2023 r.) strona od 1 lutego 2023 r. nie posiadała prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W sprawie uchybiono przepisom tj. Organ przed wszczęciem postępowania nie zweryfikował informacji w Systemie Informacji Oświatowej MEN. Lista zrealizowanych wypłat wykazała, że za wrzesień prawidłowo stronie nie wypłacono świadczenia z uwagi na brak statusu ucznia, natomiast od 1 lutego 2023 r. do 31 sierpnia 2023 r. stwierdzono nienależnie pobrane świadczenia i zobowiązano do zwrotu wraz z ustawowymi odsetkami. Strona do dnia rozpoczęcia kontroli nie dokonała zwrotu, pomimo wezwania do zapłaty (awizowano 2x). Sprawa została skierowana do komornika skarbowego.

We wszystkich skontrolowanych przypadkach zasadnie uchylano oraz orzekano o nienależnie pobranych świadczeniach.

Ponadto zbadano dwie sprawy, w których odmówiono prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W pierwszej sprawie³⁹ z zaświadczenia o bezskuteczności wynikało, że egzekucja jest skuteczna, zatem jednostka kontrolowana prawidłowo odmówiła prawa do świadczeń. W drugiej sprawie⁴⁰ odmówiono prawa do świadczeń w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego na osobę w rodzinie. W sprawie prawidłowo obliczono dochód rodziny a wysokość świadczenia przysługującego osobie uprawnionej była niższa niż 100 zł i nie mogła być zastosowana zasada „złotówka za złotówkę”. Wszystkie badane sprawy załatwiano terminowo, licząc od dnia złożenia wniosku do dnia wydania decyzji administracyjnej, zgodnie z art. 20 ust. 4-6 ustawy oraz art. 35 § 1 k.p.a.

³³ Decyzja administracyjna nr: xxx z dnia xxx r.

³⁴ Postanowienie komornika sądowego o umorzeniu z dnia xxx xxx xxx r.

³⁵ Decyzja administracyjna nr: xxx z dnia xxx r.

³⁶ Decyzja administracyjna nr: xxx z dnia xxx r.

³⁷ Decyzja administracyjna nr: xxx z dnia xxx r.

³⁸ Odpowiedź z xxx r. na wniosek o udostępnienie ze zbioru danych osobowych

³⁹ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxx z dnia xxx r.

⁴⁰ Sprawa zakończona wydaniem decyzji nr: xxx z dnia xxx r.

Decyzje administracyjne w sprawach świadczenia z funduszu alimentacyjnego wydano w jednostce kontrolowanej zgodnie z wymogami art. 107 k.p.a. Decyzje zawierały oznaczenie organu właściwego, tj. Burmistrza Miasta Ostrów Mazowiecka, datę wydania, oznaczenie strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie prawne i faktyczne, za wyjątkiem 11 decyzji przyznających prawo do świadczenia, gdyż uwzględniały one w całości żądanie strony (przywołano art. 107 § 4 k.p.a. oraz jego brzmienie), pouczenie o możliwości, terminie i sposobie wniesienia odwołania oraz podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do ich wydania.

W 8⁴¹ decyzjach przyznających wydanych po 12 maja 2023 r., w których odstąpiono od uzasadnienia nieprawidłowo pouczonego stronę o sposobie wniesienia odwołania, bowiem wskazano, że stronie służy prawo wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Ostrołęce. Zgodnie z art. 127 § 1a k.p.a. ww. decyzje stały się ostateczne z chwilą ich wydania. W takiej sytuacji organ stosownie do art. 107 § 1 pkt 9 powinien pouczyć stronę o możliwości wniesienia skargi do sądu administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia. Zmiana k.p.a. w tym zakresie weszła w życie 12 maja 2023 r.⁴²

W przypadku małoletniego dziecka uprawnionego do świadczeń z funduszu alimentacyjnego w decyzji wskazywano je jako stronę postępowania oraz adresata decyzji z zastrzeżeniem, że działa przez przedstawiciela ustawowego.

Decyzje zawierały w pouczeniu informacje o konieczności zgłaszania przez stronę wszelkich zmian mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informacje o możliwości oraz skutkach zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania, o czym stanowi art. 127a k.p.a. Zawierały informację, że nienależnie pobrane świadczenia podlegają zwrotowi zgodnie z art. 23 ustawy. Decyzje przyznające prawo do świadczeń zawierały również informację o terminie i sposobie ich wypłaty, tj. przelew bankowy, 23-go dnia miesiąca bądź w dzień poprzedzający tę datę – w przypadku gdy 23 dzień miesiąca nie jest dniem roboczym. Ponadto w decyzjach przyznających, zmieniających i uchylających, za wyjątkiem jednej⁴³, powołano art. 20 ust. 2 ustawy, który nadaje decyzjom z funduszu alimentacyjnego klauzulę natychmiastowej wykonalności.

Decyzje doręczano stronom zgodnie z wymogami określonymi w art. 39 k.p.a. W aktach spraw znajdowały się dowody potwierdzające odbiór decyzji przez stronę ze wskazaniem daty doręczenia, stosownie do zapisu 46 § 1 k.p.a.

Analiza list wypłat i kart zrealizowanych świadczeń osoby wykazała, że świadczenia z funduszu alimentacyjnego wypłacano zgodnie z wysokością ustaloną w wydanych w tych sprawach decyzjach administracyjnych. Przyznane świadczenia wypłacano w okresach

⁴¹ Decyzje administracyjne nr: xxx z dnia xxx r., xxx z dnia xxx r., xxx z dnia xxx r., xxx z dnia xxx r., xxx z dnia xxx r., xxx z dnia xxx r. i xxx z dnia xxx r.

⁴² Ustawa z 26 stycznia 2023 r. o zmianie ustaw w celu likwidacji zmian barier administracyjnych i prawnych.

⁴³ Decyzja uchylająca nr: xxx z dnia xxx r.

miesięcznych, o czym stanowi art. 20 ust. 1 ustawy, zgodnie z żądaniem strony przelewem na rachunek bankowy wskazany we wniosku, za miesiąc, za który przysługiwało świadczenie lub z wyrównaniem za poprzednie miesiące.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Nieprawidłowo wskazano datę wpływu 2 wniosków elektronicznych do organu właściwego, wskazując datę pobrania ich z systemu, a nie datę złożenia.
2. We wszystkich sprawach nie weryfikowano danych w systemie CEiDG, w 19 sprawach nie pozyskano danych w Centralnej Aplikacji Rynku Pracy oraz w 1 sprawie w Systemie Informacji Oświatowej MEN.
3. W dwóch sprawach dot. tego samego wnioskodawcy niewłaściwie obliczono dochód z tytułu uzyskanej renty socjalnej.
4. W jednej sprawie świadczenia przyznano w nieprawidłowej wysokości, co spowodowało niedopłatę w kwocie 117,82 zł.
5. W sentencjach decyzji przyznających świadczenia z zastosowaniem mechanizmu „złotówka za złotówkę” zawarto wyłącznie informację o kwocie przysługującego świadczenia na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy, podczas gdy prawidłowo należało orzec o przysługujących pełnych kwotach świadczeń, a następnie w związku z przekroczeniem kryterium dochodowego, na podstawie art. 9 ust. 2a i 2b ustawy ustalić przysługującą do wypłaty kwotę świadczenia w wysokości różnicy pomiędzy łączną kwotą przysługującego świadczenia a kwotą, o którą przekroczony został dochód rodziny.
6. W jednej sprawie nieprawidłowe dokonanie zmiany wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego przysługujących w styczniu 2023 r. w wyniku podwyższenia wysokości alimentów spowodowało niedopłatę w kwocie 26,22 zł.
7. W jednej sprawie skrócono okres pobierania świadczenia wydając decyzję zmieniającą zamiast decyzji uchylającej, stosownie do przepisu art. 24. ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
8. W podstawie prawnej i w treści jednej decyzji uchylającej nie poinformowano, że zgodnie z art. 20. ust. 2 ustawy jest natychmiast wykonalna.
9. W 8 decyzjach przyznających, w których odstąpiono od uzasadnienia, nieprawidłowo pouczone stronę o sposobie wniesienia odwołania. W tych decyzjach prawidłowo należało pouczyć, że przysługuje od nich prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

Za stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Pani xxx xxx jako były Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Ostrowi Mazowieckiej, Pani jako obecnie p.o.Dyrektora oraz pracownicy merytoryczni, którzy realizowali kontrolowane zagadnienia.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Panią kierownik do:

1. W przypadku wniosków składanych za pomocą systemu teleinformatycznego wskazywania datę wpływu od daty złożenia wniosku przez wnioskodawcę, tj. od daty znajdującej się na ostatniej stronie wniosku.
2. Dokonywania, każdorazowo przed wydaniem rozstrzygnięcia, niezbędnych weryfikacji dotyczących wnioskodawców bądź członków ich rodzin w Systemie Informacji Oświatowej MEN, w systemie CEiDG oraz w Centralnej Aplikacji Rynku Pracy, stosownie do treści art. 15a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
3. Doliczania do dochodu rodziny uzyskanej renty socjalnej z uwzględnieniem przepisów art. 9 ust. 4 ustawy, tj. dzielenia dochodu uzyskanego w roku bazowym, przez liczbę miesięcy, przez które był uzyskiwany oraz z uwzględnieniem przepisów art. 9 ust. 4a ustawy, tj. ustalania dochodu powiększonego o kwotę osiągniętego dochodu za miesiąc następujący po miesiącu, w którym nastąpiło uzyskanie dochodu.
4. W sprawie oznaczonej nr xxx z dnia xxx xxx xxx r. prawidłowego ustalenia dochodu rodziny i przyznania świadczenia w pełnych kwotach oraz dokonania wypłaty wyrównania świadczenia przysługującego od 1 października 2022 r. do 30 listopada 2022 r. w łącznej kwocie 117,82 zł.
5. W sprawie oznaczonej nr xxx z dnia xxx xxx xxx r. prawidłowego dokonania zmiany wysokości świadczeń z funduszu alimentacyjnego od dnia zmiany wysokości zasądzonych alimentów, tj. od 5 stycznia 2023 r. i wypłacenia wyrównania świadczeń za styczeń 2023 r. w kwocie 26,22 zł.
6. W wydawanych decyzjach administracyjnych:
 - w przypadku skrócenia okresu pobierania świadczenia każdorazowego uchylania prawa do świadczenia stosowanie do przepisu art. 24 ust. 1 ustawy, a nie dokonywania jej zmiany,
 - wskazywania w treści decyzji uchylających, że są one natychmiast wykonalne, stosownie do art. 20 ust. 2 ustawy,
 - w decyzjach przyznających, w których odstąpiono od uzasadnienia na podstawie art. 107 § 4 k.p.a. pouczenia strony, że przysługuje od nich prawo do wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia.

POUCZENIE

Informuję, że na podstawie art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Jednocześnie zobowiązuję Panią do przekazania, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego,

pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości

z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Katarzyna Kieszek
Dyrektor Wydziału Rodziny i Polityki Społecznej
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

Do wiadomości:

Pan xxx xxx

Burmistrz Miasta Ostrów Mazowiecka

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Mazowiecki. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdą Państwo na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-mazowiecki/Przetwarzanie-danych-osobowych>, w zakładce „O urzędzie” – „Przetwarzanie Danych Osobowych”.