



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 27 czerwca 2025 r.

WK-I.431.1.28.2025

Lech Dąbrowski
Przewodniczący Rady Powiatu w Płocku

Starostwo Powiatowe w Płocku
ul. Bielska 59
09-400 Płock

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego¹ kontrolerzy:
Hanna Makówka – specjalista oraz Mariola Wajszczak – starszy inspektor wojewódzki
w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili
w dniach od 7 do 24 kwietnia 2025 r. kontrolę problemową w Starostwie Powiatowym
w Płocku, z siedzibą w Płocku, przy ul. Bielskiej 59.

Zakres kontroli obejmował realizację zadań dotyczących przyjmowania oraz załatwiania
skarg i wniosków przez Radę Powiatu Płockiego w okresie od 1 stycznia 2024 r.
do 28 marca 2025 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 27 maja 2025 r., do którego wniesiono
zastrzeżenia w piśmie z 4 czerwca 2025 r.², przekazuję Radzie Powiatu wystąpienie
pokontrolne.

Przyjmowaniem i koordynowaniem rozpatrywania skarg i wniosków wpływających do Rady
Powiatu w Płocku zajmuje się Wydział Organizacji i Nadzoru, a zadanie to w ramach
organizacji Wydziału powierzono Kierownikowi Biura Rady oraz imiennie wyznaczonemu

¹ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572),
dalej k.p.a.

² Zastrzeżenia zostały w całości oddalone.



Kontakt:

telefon: (+48) 22 695 69 95
adres e-mail: info@mazowieckie.pl
strona www: www.gov.pl/web/uw-mazowiecki

Adresy do doręczeń:

plac Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa
ePUAP: [/t6j4lj4d68r/skrytka](https://t6j4lj4d68r.skrytka.gov.pl)
e-doręczenia: AE:PL-96129-72086-CJUVW-29

pracownikowi Wydziału, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³.

W kontrolowanej jednostce prowadzony jest wspólny rejestr skarg i wniosków wpływających do Starosty oraz Rady Powiatu w Płocku⁴. Rejestr prowadzony jest w formie papierowej, zawiera dane ułatwiające kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków, zgodnie z dyspozycją art. 254 k.p.a. Skargi i wnioski przekazywane do załatwienia według właściwości są odnotowywane w spisach spraw oznaczonych symbolem klasyfikacyjnym 1511 i opisanych „Skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości”. Dokumentacja dotycząca skarg i wniosków gromadzona jest w teczkach aktowych oznaczonych rokiem, kategorią archiwalną oraz symbolami klasyfikacyjnymi zgodnymi z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych⁵.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków wpływających do Rady Powiatu Płockiego zaewidencjonowano łącznie 5 skarg⁶. Nie zarejestrowano natomiast żadnych wniosków wpływających do Rady, jak również nie stwierdzono przypadków przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Badaniu poddano wszystkie zakończone postępowania w sprawie skarg i wniosków, tj. dotyczące 2 skarg rozpatrzonych bezpośrednio, zgodnie z właściwością określoną w art. 229 pkt 4 k.p.a. oraz 1 skargę, w której Rada Powiatu odstąpiła od zajęcia stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia skargi⁷.

Rozpatrzenie skarg poddanych kontroli nastąpiło w każdym badanym przypadku w drodze stosownej uchwały Rady Powiatu w Płocku, po uprzednim wyrażeniu opinii przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji⁸ oraz terminowo, zgodnie z art. 237 § 1 i § 4 k.p.a.

W każdym z badanych przypadków wnoszący skargę zostali zawiadomieni o sposobie załatwienia skargi, zgodnie z wymogami określonymi w art. 237 § 3 k.p.a. Zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi zawierały elementy określone w art. 238 § 1 k.p.a., w tym

³ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

⁴ Rejestr oznaczony symbolem klasyfikacyjnym 1510.

⁵ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67, ze zm.) – dalej rozporządzenie w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

⁶ W tym: 3 skargi zostały rozpatrzone bezpośrednio oraz 2 skargi, które nie zostały jeszcze rozpatrzone do dnia zakończenia czynności kontrolnych.

⁷ Oznaczenie wszystkich spraw poddanych badaniu wskazano w arkuszach ustaleń kontroli.

⁸ Rada Powiatu powołała, uchwałą Nr 10/II/2018 z dnia 10 grudnia 2018 r. oraz uchwałą Nr 14/II/2024 z dnia 22 maja 2024 r., następnie zmienioną uchwałą Nr 59/VII/2024 z dnia 17 grudnia 2024 r. Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Zgodnie z § 41 Statutu Powiatu Płockiego, przyjętego Uchwałą nr 181/VIII/2020 z dnia 9 września 2020 r. do zadań ww. komisji należy przedstawienie Radzie Powiatu stanowiska w przedmiocie rozpatrzenia skargi lub wniosku.

– z uznaniem skargi za bezzasadną – także pouczenie określone w art. 239 § 1 k.p.a.⁹
W każdym z badanych przypadków organ dopełnił obowiązku informacyjnego dotyczącego przetwarzania danych osobowych wynikającego z art. 226a oraz z art. 231 § 2 k.p.a.

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 253 § 4 k.p.a. – w widocznym miejscu w siedzibie organu kontrolowanego wywieszona została informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącego Rady Powiatu, z której wynika, że przyjęcia obywateli odbywają się zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 253 § 3 k.p.a.¹⁰

Stwierdzono także, że sprawozdanie z przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Radę Powiatu w Płocku za 2023 r. zostało przekazane Wojewodzie Mazowieckiemu w wyznaczonym terminie¹¹.

W wyniku kontroli stwierdzono, nieprawidłowość polegającą na rozpatrzeniu skargi¹² zawierającej zarzuty dotyczące przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez jednostkę organizacyjną powiatu¹³ w trybie nieprzewidzianym w dziale VIII k.p.a.

W omawianym przypadku Rada Powiatu w uchwale w sprawie ww. skargi odstąpiła od zajęcia stanowiska w przedmiocie jej rozpoznania, argumentując w uzasadnieniu do uchwały, iż „nie posiada kompetencji do rozpatrzenia skargi w przedmiotowym zakresie”. Jednakże przepisy k.p.a. powyższego działu wprost określają zasady i sposób rozpatrzenia skargi, która wniesiona do organu właściwego zostaje przez ten organ, uznana bądź nie za zasadną, natomiast jeśli organ który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, w myśl art. 231 § 1 k.p.a., obowiązany jest niezwłocznie, nie później niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać skarżącemu właściwy organ.

Podkreślenia wymaga fakt, że brak jest regulacji prawnych zawartych w przepisach k.p.a. zastosowanych przez Radę Powiatu, polegających z jednej strony na podjęciu czynności prowadzących do rozpatrzenia postępowania skargowego, a tym samym uznaniu się za organ właściwy, a z drugiej strony podjęciu uchwały, w której jednocześnie stwierdzono, że Rada Powiatu w Płocku nie posiada kompetencji do rozpoznania przedmiotowej skargi, gdyż dotyczyła ona nieprawidłowego przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego¹⁴.

⁹ Dotyczy 2 skarg rozpatrzonych według właściwości.

¹⁰ Przewodniczący Rady Powiatu przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy czwartek w godzinach 15.00-16.00. Starostwo Powiatowe w Płocku w czwartki czynne jest w godzinach 7.30-15.30.

¹¹ Sprawozdanie za 2024 r. nie było przedmiotem kontroli ponieważ w dniu 5 marca 2025 r. Wojewoda Mazowiecki przekazał organowi pismo z prośbą o przesłanie sprawozdania w terminie do 16 maja 2025 r.

¹² Dotyczy sprawy oznaczonej jako OR.1510.1.2025.

¹³ XXXXXX

¹⁴ W wyjaśnieniu Przewodniczący Rady Powiatu wskazał, że „Powodem przyjęcia skargi do rozpatrzenia przez Radę Powiatu był fakt, że w świetle art. 229 pkt 4 k.p.a. rozpatruje ona skargi m.in. na działalność kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych. Ponieważ CUW jest powiatową jednostką

Jeśli Rada Powiatu stała na stanowisku – zgodnie ze złożonym w trakcie kontroli wyjaśnieniem – że nie jest organem właściwym do rozpoznania skargi należało rozważyć przekazanie pisma do Krajowej Izby Odwoławczej (dalej Izba). Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych¹⁵, a konkretnie art. 513 ustawy p.z.p. wskazuje, że w przypadku przeprowadzenia postępowania niezgodnie z przepisami ustawy, czy też zaniechania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przysługuje złożenie odwołania do Izby, o czym stanowi art. 514 ust. 1 powyższej ustawy¹⁶.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Radę Powiatu w Płocku – ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości**.

Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Radę Powiatu w Płocku do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości, a w szczególności do rozpatrywania skarg w trybie przewidzianym w Dziale VIII k.p.a., w tym badania właściwości do rozpatrywania skarg, które wpłynęły do Rady Powiatu Płockiego, a w razie stwierdzenia braku swojej właściwości – przekazywania ich właściwym organom lub wskazywania skarżącym właściwego organu, zgodnie z zasadami określonymi w art. 231 § 1 k.p.a.

Przedstawiając powyższe informuję, że od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze oraz zobowiązuję Radę Powiatu w Płocku do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

organizacyjną, stąd złożone pismo uznano za skargę na działanie jej Dyrektora, co oznaczało formalną właściwość Rady Powiatu w tej sprawie. Analiza merytoryczna skargi wykazała, że zarzuty w niej zawarte jakkolwiek istotnie dotyczą czynności dokonywanych przez Dyrektora CUW, tak jednocześnie dotyczą czynności dokonywanych w ramach procedury udzielenia zamówienia publicznego, w której Skarżąca była jednym z oferentów, przede wszystkim na czynność odrzucenia oferty Skarżącej i wyboru innej oferty. W takiej sytuacji Rada Powiatu oceniła, że w przypadku tak sformułowanych zarzutów nie jest uprawniona do ich oceny (...). Rada Powiatu uznała, że nie ma przesłanek, aby merytorycznie rozstrzygać skargą tj. uznać ją za uzasadnioną lub nieuzasadnioną, albowiem w ten sposób weszłaby w kompetencje organu ustawowo ustanowionego do oceny takich spraw tj. Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej". W kwestii nie przekazania skargi według właściwości Przewodniczący Rady Powiatu wyjaśnił, że „(...) przekazywanie skargi według właściwości (...) było w tej sprawie bezprzedmiotowe (...) z następujących powodów: skarga została złożona (...) znacznie po upływie terminu do wniesienia odwołania określonego w art. 515 PZP (...), skarga miała charakter odformalizowany, natomiast odwołanie w świetle art. 514 i 516 PZP musi posiadać ściśle określone elementy w tym obowiązek uprzedniego przesłania odpisu odwołania Zamawiającemu, (...) wniesienie skargi jest nieodpłatne, natomiast wniesienie odwołania do Prezesa KIO wymaga wniesienia opłaty, której należy dokonać najpóźniej w dniu upływu terminu do wniesienia odwołania (art. 517 ust. 2) i której dowód wniesienia należy dołączyć do odwołania (art. 516 ust. 2 pkt 1 PZP). Stąd też przyjąć należy, że przekazanie według właściwości skargi jako odwołania wniesionego po terminie, nieopłaconego i niespełniającego wymagań formalnych wymaganych przez ustawę nie wywołałoby żadnych skutków (...)”.

¹⁵ Ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), dalej: ustawa p.z.p.

¹⁶ Podkreślić również należy, że Rada Powiatu nie ma kompetencji do oceny wymagań formalnych skargi, dla której nie jest organem właściwym do jej rozpatrzenia.

Z wyrazami szacunku
z upoważnienia Wojewody Mazowieckiego
Lesław Kuczyński
Zastępca Dyrektora Wydziału Kontroli
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/